ЗАКЛАД ВИЩОЇ ОСВІТИ
«МІЖНАРОДНИЙ НАУКОВО-ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ АКАДЕМІКА ЮРІЯ БУГАЯ»

ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «ЖИТОМИРСЬКА ПОЛІТЕХНІКА»
МІНІСТЕРСТВА ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

Кваліфікаційна наукова
праця на правах рукопису

СТАДНІЙЧУК РОМАН ВАСИЛЬОВИЧ

УДК 351.86:316.48]:005.52(477)

ДИСЕРТАЦІЯ

МЕХАНІЗМИ ПУБЛІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ ТА ВРЕГУЛЮВАННЯ СОЦІАЛЬНИХ КОНФЛІКТІВ В УМОВАХ ГІБРИДНИХ ЗАГРОЗ

Спеціальність 25.00.02 – Механізми державного управління

Подається на здобуття наукового ступеня доктора наук з державного управління

Дисертація містить результати власних досліджень. Використання ідей, результатів і текстів інших авторів мають посилання на відповідне джерело _____ Стаднійчук Р.В.

Науковий керівник: Гарафонова Ольга Іванівна, доктор економічних наук, професор

Київ – 2026

АНОТАЦІЯ

Стаднійчук Р.В. Механізми публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз. – Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 25.00.02 – Механізми державного управління. – Заклад вищої освіти «Міжнародний науково-технічний університет імені Академіка Юрія Бугая», Київ, 2026.

Дисертацію виконано згідно з тематичним планом науково-дослідної роботи кафедри менеджменту, маркетингу та публічного адміністрування Закладу вищої освіти «Міжнародний науково-технічний університет імені академіка Юрія Бугая» в межах виконання науково-дослідних тем: «Соціально-економічні детермінанти формування та реалізації публічної політики України в умовах цифровізації» (державний реєстраційний номер НДР 0122U001115), де особисто автором обґрунтовано теоретико-методологічні засади формування механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів, визначено роль цифрових інструментів взаємодії, медіації та громадянської участі в підвищенні ефективності публічного управління в умовах гібридних загроз (акт про впровадження № 02/0250-А від 23.12.2025); «Модернізаційні детермінанти трансформації суспільно-територіальних систем України в умовах посилення процесів євроінтеграції» (державний реєстраційний номер НДР 0118U001588), де особисто автором розроблено підходи до оцінювання соціальної напруги та конфліктогенних процесів у територіальних громадах, удосконалено науково-методичні засади формування механізмів публічної політики щодо забезпечення суспільної стійкості, розвитку міжінституційної взаємодії та використання цифрових технологій для запобігання і врегулювання соціальних конфліктів (акт про впровадження № 02/0251-А від 22.12.2025).

У дисертаційному дослідженні вирішено важливу наукову проблему в галузі публічного управління та адміністрування, що полягає в теоретико-

методологічному обґрунтуванні, розробленні та практичному впровадженні механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз.

У результаті проведеного дослідження поглиблено теоретико-методологічні засади формування та реалізації механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів. Обґрунтовано, що в сучасних умовах соціальний конфлікт доцільно розглядати не лише як форму прояву суспільних суперечностей, а як складний багаторівневий процес взаємодії соціальних акторів, який формується під впливом політичних, економічних, інституційних, інформаційних і безпекових чинників. Встановлено, що в умовах гібридних загроз соціальні конфлікти набувають нових характеристик, пов’язаних із поширенням цифрових комунікацій, інформаційно-психологічних впливів, мережевих форм мобілізації та використанням цифрових платформ як середовища формування й поширення конфліктних наративів.

Уточнено зміст категорій «соціальний конфлікт», «управління соціальними конфліктами», «публічна політика врегулювання соціальних конфліктів», «гібридні загрози», «цифрова медіація», «суспільна стійкість» та «соціальна напруга». На відміну від існуючих підходів, публічну політику щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів визначено як цілеспрямовану систему інституційних, нормативно-правових, адміністративно-управлінських, соціально-комунікаційних і цифрових впливів держави, спрямованих на попередження виникнення конфліктів, їх деескалацію, врегулювання та забезпечення довгострокової суспільної стабільності.

Доведено, що ефективність публічної політики управління соціальними конфліктами визначається не лише якістю нормативно-правового регулювання або адміністративного впливу, а й рівнем довіри до інститутів влади, інтенсивністю громадянської участі, розвитком механізмів суспільного діалогу та здатністю держави забезпечувати координацію між усіма заінтересованими сторонами конфліктного процесу. У зв’язку з цим обґрунтовано необхідність переходу від реактивної моделі управління конфліктами до проактивної моделі,

заснованої на принципах раннього виявлення соціальної напруги, превентивного реагування, цифрової взаємодії та безперервного моніторингу суспільних процесів.

Сформовано концептуальні засади дослідження механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз, які ґрунтуються на поєднанні системного, інституційного, конфліктологічного, поведінкового та мережевого підходів. Запропонований підхід дозволяє розглядати механізми публічної політики як інтегровану систему взаємодії державних інституцій, органів місцевого самоврядування, громадянського суспільства, міжнародних організацій і цифрових платформ, діяльність яких спрямована на підтримання суспільної стійкості та зниження рівня соціальної конфліктності.

Розроблено теоретико-методологічний підхід до дослідження соціальних конфліктів у системі публічного управління, який дозволяє інтегрувати політичні, економічні, соціальні, інформаційні та безпекові чинники в єдину аналітичну систему оцінювання конфліктних процесів. На відміну від існуючих підходів, запропонована методологічна рамка орієнтована не лише на аналіз наслідків конфлікту, а й на виявлення його передумов, механізмів ескалації та можливостей управлінського впливу на різних стадіях розвитку конфліктного процесу.

Удосконалено класифікацію соціальних конфліктів у сфері публічної політики шляхом виокремлення ресурсних, інституційних, ціннісних, ідентифікаційних, інформаційних та змішаних типів конфліктів. Встановлено, що в умовах воєнного стану та гібридних загроз домінуючого значення набувають конфлікти змішаного типу, в яких поєднуються соціально-економічні суперечності, інформаційні впливи та криза довіри до інститутів влади. Це зумовлює необхідність застосування комплексних механізмів управління, здатних одночасно впливати на різні джерела конфліктності.

Систематизовано фактори виникнення та розвитку соціальних конфліктів і запропоновано їх групування за п’ятьма взаємопов’язаними блоками: соціально-економічним, інституційно-управлінським, політико-правовим, інформаційно-

комунікаційним і безпековим. Доведено, що визначальну роль у формуванні конфліктного потенціалу сучасного суспільства відіграє не окремий фактор, а сукупність взаємопов'язаних впливів, які здатні посилювати один одного та створювати умови для накопичення соціальної напруги.

Обґрунтовано необхідність використання категорії «соціальна напруга» як ключового індикатора раннього виявлення конфліктних процесів. Соціальна напруга розглядається як проміжний стан між наявністю конфліктогенних факторів та відкритою фазою конфлікту, що створює можливість для своєчасного застосування превентивних механізмів публічної політики. На цій основі сформовано концептуальні засади побудови системи раннього попередження соціальних конфліктів, орієнтованої на моніторинг суспільних процесів, оцінювання ризиків та підтримку управлінських рішень.

Запропоновано авторську модель взаємозв'язку між гібридними загрозами, конфліктогенними факторами, соціальною напругою, конфліктними процесами та механізмами публічного управління. На відміну від традиційних лінійних підходів, модель враховує наявність зворотних зв'язків між окремими елементами системи й дозволяє пояснити механізми переходу локальних соціальних суперечностей у масштабні суспільні конфлікти. Доведено, що ефективність публічної політики значною мірою залежить від здатності держави своєчасно ідентифікувати критичні точки ескалації та застосовувати відповідні управлінські інтервенції.

Сформовано операційно-аналітичну рамку дослідження соціальних конфліктів, яка поєднує систему показників конфліктогенності, індикатори соціальної напруги, критерії оцінювання ефективності механізмів публічної політики та інструменти моніторингу результативності управлінських рішень. Запропонований підхід створює методологічне підґрунтя для кількісного вимірювання конфліктних процесів і забезпечує можливість переходу від описового аналізу соціальних конфліктів до доказового управління на основі емпіричних даних.

Розроблено концептуальну модель механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз, основу якої становить інтеграція інституційно-правових, адміністративно-управлінських і соціально-комунікаційних інструментів в єдину систему управлінського впливу. На відміну від існуючих підходів, запропонована модель забезпечує узгоджене використання механізмів різної природи залежно від рівня соціальної напруги, стадії розвитку конфлікту та характеру конфліктогенних факторів.

Обґрунтовано доцільність виділення трьох взаємопов'язаних груп механізмів публічної політики: інституційно-правових механізмів (IDM), адміністративно-управлінських механізмів (IEM) та соціально-комунікаційних механізмів (ISM). Встановлено, що ефективність управління соціальними конфліктами визначається не стільки результативністю окремого інструменту, скільки рівнем збалансованості та взаємодії між зазначеними групами механізмів. Доведено, що переважання адміністративних методів без належного розвитку комунікаційних та інституційних складових обмежує можливості довгострокової деескалації конфліктів і не забезпечує стійкого суспільного результату.

Удосконалено науково-методичний підхід до оцінювання ефективності механізмів публічної політики шляхом формування системи індикаторів для кожної групи механізмів. Для інституційно-правового блоку визначено показники нормативної забезпеченості, інституційної координації та процедурної визначеності; для адміністративно-управлінського – показники оперативності реагування, міжвідомчої взаємодії та ресурсного забезпечення; для соціально-комунікаційного – показники громадянської участі, суспільного діалогу, медіації та довіри до інститутів влади.

Запропоновано композитний показник ефективності механізмів врегулювання соціальних конфліктів (CEM), який дозволяє здійснювати інтегральне оцінювання результативності реалізації публічної політики. На відміну від існуючих методик, показник CEM поєднує оцінювання нормативно-правових, організаційно-управлінських та соціально-комунікаційних складових і

створює можливість для комплексного аналізу спроможності системи публічного управління забезпечувати запобігання, деескалацію та врегулювання соціальних конфліктів.

Розроблено механізм раннього попередження соціальних конфліктів, який ґрунтується на постійному моніторингу соціальної напруги, аналізі конфліктогенних факторів і використанні інструментів прогнозування розвитку конфліктних процесів. Особливістю запропонованого механізму є інтеграція кількісних індикаторів соціальної напруги з якісними оцінками суспільних процесів, що забезпечує можливість своєчасного виявлення ризиків ескалації та підготовки управлінських рішень превентивного характеру.

Сформовано організаційно-функціональну модель цифрової медіації як складової сучасної публічної політики управління соціальними конфліктами. Доведено, що використання цифрових платформ взаємодії, електронних консультацій, інструментів електронної демократії та онлайн-медіації дозволяє підвищити оперативність реагування на конфліктні ситуації, розширити участь громадян у процесах прийняття рішень і забезпечити додаткові можливості для досягнення суспільного консенсусу.

Запропоновано алгоритм вибору управлінських інтервенцій залежно від рівня соціальної напруги та характеру конфлікту. Алгоритм передбачає послідовне використання превентивних, регуляторних, медіаційних і відновлювальних інструментів публічної політики, що забезпечує адаптивність системи управління до змін зовнішнього середовища та специфіки конкретних конфліктних ситуацій.

У результаті моделювання встановлено, що зростання значень композитного показника ефективності механізмів врегулювання конфліктів супроводжується подальшим зниженням рівня соціальної напруги, що підтвердило наявність статистично значущого зв’язку між якістю механізмів публічної політики та результативністю управління конфліктними процесами. Отримані результати створили підґрунтя для переходу від описових моделей врегулювання конфліктів до системи доказового управління, заснованої на кількісному оцінюванні результативності публічної політики.

На основі узагальнення міжнародного та вітчизняного досвіду розроблено комплекс практичних рекомендацій щодо вдосконалення механізмів публічної політики запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз. Доведено, що підвищення ефективності управління конфліктними процесами потребує переходу від переважно реактивних моделей реагування до проактивної системи управління, орієнтованої на раннє виявлення ризиків, прогнозування соціальної напруги, розвиток цифрових інструментів взаємодії та постійний моніторинг результативності управлінських інтервенцій.

Узагальнено кращі міжнародні практики використання механізмів медіації, електронної демократії, цифрових платформ участі громадян і систем раннього попередження конфліктів. Встановлено, що ефективність таких механізмів забезпечується їх інтеграцією в загальну систему публічного управління, високим рівнем міжінституційної координації, розвиненими механізмами громадянської участі та використанням цифрових технологій для підтримки прийняття управлінських рішень. Обґрунтовано можливості адаптації окремих елементів міжнародного досвіду до умов України з урахуванням особливостей функціонування системи публічного управління в умовах воєнного стану та післявоєнного відновлення.

Удосконалено підходи до використання цифрових технологій у сфері врегулювання соціальних конфліктів шляхом обґрунтування концепції цифрової медіації як складової сучасної публічної політики. Визначено функціональні можливості цифрових платформ для проведення консультацій із громадськістю, підтримки суспільного діалогу, електронної участі громадян, моніторингу суспільних настроїв і забезпечення комунікації між органами влади та громадянами. Доведено, що використання цифрових інструментів дозволяє підвищити доступність процедур врегулювання конфліктів, скоротити часові витрати на комунікацію та розширити коло учасників процесу прийняття рішень.

Розроблено систему стратегічних напрямів удосконалення публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів, яка передбачає розвиток інституційної спроможності органів влади, підвищення

якості нормативно-правового регулювання, впровадження механізмів міжсекторальної взаємодії, розширення громадянської участі та інтеграцію цифрових технологій у процеси управління конфліктними ситуаціями. Особливу увагу приділено формуванню механізмів координації між державними інституціями, органами місцевого самоврядування, громадськими організаціями, міжнародними партнерами та цифровими платформами суспільної взаємодії.

Запропоновано дорожню карту реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами, яка охоплює етапи діагностики конфліктогенних факторів, оцінювання рівня соціальної напруги, вибору управлінських інструментів, реалізації інтервенцій, моніторингу результатів та коригування управлінських рішень. На відміну від існуючих підходів, запропонована дорожня карта інтегрує інституційно-правові, адміністративно-управлінські, соціально-комунікаційні та цифрові механізми в єдиний цикл реалізації публічної політики.

Практична апробація розроблених підходів засвідчила можливість їх використання для підвищення ефективності діяльності органів державної влади та місцевого самоврядування у сфері запобігання і врегулювання соціальних конфліктів. Запропоновані механізми дозволяють підвищити якість управлінських рішень, забезпечити своєчасне реагування на конфліктогенні процеси, зміцнити суспільну довіру до інститутів влади та створити додаткові умови для підтримання соціальної стабільності в умовах гібридних загроз.

Отримані результати формують цілісну наукову концепцію публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз, яка поєднує теоретико-методологічні засади, систему кількісного оцінювання соціальної напруги, механізми реалізації публічної політики, цифрові інструменти медіації і практичні рекомендації щодо їх упровадження. Реалізація запропонованих підходів сприятиме підвищенню ефективності публічного управління, зміцненню суспільної стійкості та вдосконаленню механізмів забезпечення національної безпеки України в умовах сучасних викликів і загроз.

Ключові слова: публічна політика та адміністрування, публічне управління, інституційні механізми, органи державної влади, гібридні загрози, прозорість, соціальний конфлікт, громадянське суспільство, цифрова трансформація, глобалізація, міжнародні організації, стратегія, національна безпека, інформаційні технології, демократія.

ABSTRACT

Stadniichuk R.V. Mechanisms of Public Policy for the Prevention and Resolution of Social Conflicts under Hybrid Threats. – A qualifying scientific work submitted as a manuscript.

Dissertation for the degree of Doctor of Science in Public Administration in the specialty 25.00.02 – Mechanisms of public administration. – Higher Education Institution «International Scientific and Technical University named after Academician Yurii Buhai», Kyiv, 2026.

The dissertation was completed in accordance with the thematic plan of research work of the Department of Management, Marketing and Public Administration of the Higher Education Institution “Academician Yuriy Bugay International Scientific and Technical University” within the framework of the research topics: “Socio-Economic Determinants of the Formation and Implementation of Public Policy of Ukraine under Conditions of Digitalization” (state registration number of the research work 0122U001115), within which the author personally substantiated the theoretical and methodological foundations for the formation of public policy mechanisms for the prevention and settlement of social conflicts, determined the role of digital tools for interaction, mediation and civic participation in improving the effectiveness of public administration under conditions of hybrid threats (implementation certificate No. 02/0250-A dated 23 December 2025); “Modernization Determinants of the Transformation of Socio-Territorial Systems of Ukraine under Conditions of Intensified European Integration Processes” (state registration number of the research work

0118U001588), within which the author personally developed approaches to assessing social tension and conflict-generating processes in territorial communities, improved the scientific and methodological foundations for the formation of public policy mechanisms aimed at ensuring societal resilience, developing inter-institutional interaction and using digital technologies for the prevention and settlement of social conflicts (implementation certificate No. 02/0251-A dated 22 December 2025).

The dissertation research solves an important scientific problem in the field of Public Administration and Management, which consists in the theoretical and methodological substantiation, development and practical implementation of public policy mechanisms for the prevention and settlement of social conflicts under conditions of hybrid threats.

As a result of the conducted research, the theoretical and methodological foundations for the formation and implementation of public policy mechanisms for the prevention and settlement of social conflicts were deepened. It is substantiated that, under modern conditions, social conflict should be considered not only as a form of manifestation of social contradictions, but also as a complex multilevel process of interaction among social actors, shaped by political, economic, institutional, informational and security-related factors. It is established that, under conditions of hybrid threats, social conflicts acquire new characteristics associated with the spread of digital communications, information and psychological influences, network forms of mobilization, and the use of digital platforms as an environment for the formation and dissemination of conflict narratives.

The content of the categories “social conflict”, “management of social conflicts”, “public policy for the settlement of social conflicts”, “hybrid threats”, “digital mediation”, “societal resilience” and “social tension” has been clarified. Unlike existing approaches, public policy for the prevention and settlement of social conflicts is defined as a purposeful system of institutional, regulatory, administrative-managerial, socio-communicative and digital influences of the state aimed at preventing the emergence of conflicts, ensuring their de-escalation and settlement, and securing long-term societal stability.

It has been proven that the effectiveness of public policy for managing social conflicts is determined not only by the quality of regulatory and legal framework or administrative influence, but also by the level of trust in public authorities, the intensity of civic participation, the development of mechanisms of public dialogue, and the ability of the state to ensure coordination among all stakeholders involved in the conflict process. In this regard, the necessity of shifting from a reactive model of conflict management to a proactive model has been substantiated. Such a model is based on the principles of early detection of social tension, preventive response, digital interaction, and continuous monitoring of social processes.

The conceptual foundations for studying public policy mechanisms for the prevention and settlement of social conflicts under conditions of hybrid threats have been formed. They are based on a combination of systemic, institutional, conflictological, behavioural, and network approaches. The proposed approach makes it possible to consider public policy mechanisms as an integrated system of interaction among state institutions, local self-government bodies, civil society, international organizations, and digital platforms, whose activities are aimed at maintaining societal resilience and reducing the level of social conflict.

A theoretical and methodological approach to the study of social conflicts in the public administration system has been developed. This approach enables the integration of political, economic, social, informational, and security-related factors into a unified analytical system for assessing conflict processes. Unlike existing approaches, the proposed methodological framework is focused not only on analysing the consequences of conflict, but also on identifying its prerequisites, escalation mechanisms, and opportunities for managerial influence at different stages of the development of the conflict process.

The classification of social conflicts in the field of public policy has been improved by distinguishing resource-based, institutional, value-based, identity-based, informational, and mixed types of conflicts. It has been established that, under conditions of martial law and hybrid threats, mixed-type conflicts become dominant, combining socio-economic contradictions, informational influences, and a crisis of trust in public

institutions. This necessitates the application of comprehensive management mechanisms capable of simultaneously influencing various sources of conflict.

The factors of emergence and development of social conflicts have been systematized, and their grouping into five interrelated blocks has been proposed: socio-economic, institutional-managerial, political-legal, information-communication, and security-related. It has been proven that the decisive role in shaping the conflict potential of modern society is played not by a single factor, but by a set of interrelated influences that can reinforce one another and create conditions for the accumulation of social tension.

The necessity of using the category of "social tension" as a key indicator for the early identification of conflict processes has been substantiated. Social tension is considered as an intermediate state between the presence of conflict-generating factors and the open phase of conflict, which creates an opportunity for the timely application of preventive public policy mechanisms. On this basis, the conceptual foundations for building an early warning system for social conflicts have been formed, oriented towards monitoring social processes, assessing risks, and supporting managerial decision-making.

The author's model of the relationship between hybrid threats, conflict-generating factors, social tension, conflict processes, and public administration mechanisms has been proposed. Unlike traditional linear approaches, the model takes into account the existence of feedback links between individual elements of the system and makes it possible to explain the mechanisms through which local social contradictions transform into large-scale societal conflicts. It has been proven that the effectiveness of public policy largely depends on the state's ability to identify critical points of escalation in a timely manner and apply appropriate managerial interventions.

An operational and analytical framework for studying social conflicts has been developed, combining a system of conflict-generating indicators, indicators of social tension, criteria for assessing the effectiveness of public policy mechanisms, and tools for monitoring the performance of managerial decisions. The proposed approach creates a methodological basis for the quantitative measurement of conflict processes and

provides an opportunity to move from descriptive analysis of social conflicts to evidence-based management grounded in empirical data.

A conceptual model of public policy mechanisms for the prevention and settlement of social conflicts under conditions of hybrid threats has been developed, based on the integration of institutional-legal, administrative-managerial, and socio-communicative instruments into a unified system of managerial influence. Unlike existing approaches, the proposed model ensures the coordinated use of mechanisms of different nature depending on the level of social tension, the stage of conflict development, and the nature of conflict-generating factors.

The feasibility of distinguishing three interrelated groups of public policy mechanisms has been substantiated: institutional-legal mechanisms (IDM), administrative-managerial mechanisms (IEM), and socio-communicative mechanisms (ISM). It has been established that the effectiveness of social conflict management is determined not so much by the performance of a single instrument as by the level of balance and interaction among these groups of mechanisms. It has been proven that the predominance of administrative methods without the proper development of communicative and institutional components limits the possibilities for long-term conflict de-escalation and does not ensure a sustainable societal outcome.

The scientific and methodological approach to assessing the effectiveness of public policy mechanisms has been improved by forming a system of indicators for each group of mechanisms. For the institutional-legal block, indicators of regulatory support, institutional coordination, and procedural certainty have been defined; for the administrative-managerial block, indicators of response promptness, interagency cooperation, and resource provision have been identified; for the socio-communicative block, indicators of civic participation, public dialogue, mediation, and trust in public authorities have been determined.

A composite indicator of the effectiveness of social conflict settlement mechanisms (CEM) has been proposed, which enables an integrated assessment of the effectiveness of public policy implementation. Unlike existing methodologies, the CEM indicator combines the assessment of regulatory-legal, organizational-managerial, and

socio-communicative components, creating an opportunity for a comprehensive analysis of the capacity of the public administration system to ensure the prevention, de-escalation, and settlement of social conflicts.

A mechanism for the early warning of social conflicts has been developed, based on continuous monitoring of social tension, analysis of conflict-generating factors, and the use of tools for forecasting the development of conflict processes. A distinctive feature of the proposed mechanism is the integration of quantitative indicators of social tension with qualitative assessments of social processes, which makes it possible to identify escalation risks in a timely manner and prepare preventive managerial decisions.

An organizational and functional model of digital mediation as a component of modern public policy for managing social conflicts has been formed. It has been proven that the use of digital interaction platforms, electronic consultations, e-democracy tools, and online mediation makes it possible to increase the promptness of response to conflict situations, expand citizen participation in decision-making processes, and provide additional opportunities for achieving social consensus.

An algorithm for selecting managerial interventions depending on the level of social tension and the nature of the conflict has been proposed. The algorithm provides for the sequential use of preventive, regulatory, mediation, and restorative public policy instruments, which ensures the adaptability of the management system to changes in the external environment and to the specific features of particular conflict situations.

As a result of the modelling, it was established that an increase in the values of the composite indicator of the effectiveness of conflict settlement mechanisms is accompanied by a subsequent decrease in the level of social tension. This confirmed the existence of a statistically significant relationship between the quality of public policy mechanisms and the effectiveness of managing conflict processes. The obtained results created a basis for the transition from descriptive models of conflict settlement to a system of evidence-based management founded on the quantitative assessment of public policy effectiveness.

Based on the generalization of international and domestic experience, a set of practical recommendations has been developed for improving public policy mechanisms

for the prevention and settlement of social conflicts under conditions of hybrid threats. It has been proven that increasing the effectiveness of conflict process management requires a transition from predominantly reactive response models to a proactive management system focused on early risk identification, forecasting social tension, developing digital interaction tools, and continuously monitoring the effectiveness of managerial interventions.

The best international practices in the use of mediation mechanisms, e-democracy, digital platforms for civic participation, and early warning systems for conflicts have been generalized. It has been established that the effectiveness of such mechanisms is ensured by their integration into the overall public administration system, a high level of inter-institutional coordination, developed mechanisms of civic participation, and the use of digital technologies to support managerial decision-making. The possibilities of adapting certain elements of international experience to the conditions of Ukraine have been substantiated, taking into account the specific features of the functioning of the public administration system under martial law and in the context of post-war recovery.

Approaches to the use of digital technologies in the field of social conflict settlement have been improved by substantiating the concept of digital mediation as a component of modern public policy. The functional capabilities of digital platforms for conducting public consultations, supporting public dialogue, ensuring citizens' electronic participation, monitoring public sentiment, and providing communication between public authorities and citizens have been identified. It has been proven that the use of digital tools makes it possible to increase the accessibility of conflict settlement procedures, reduce time costs for communication, and expand the range of participants in the decision-making process.

A system of strategic directions for improving public policy on the prevention and settlement of social conflicts has been developed. It provides for the development of the institutional capacity of public authorities, improvement of the quality of regulatory and legal framework, implementation of mechanisms of cross-sectoral interaction, expansion of civic participation, and integration of digital technologies into the processes of managing conflict situations. Particular attention is paid to the formation of coordination

mechanisms among state institutions, local self-government bodies, civil society organizations, international partners, and digital platforms for social interaction.

A roadmap for the implementation of public policy for managing social conflicts has been proposed. It covers the stages of diagnosing conflict-generating factors, assessing the level of social tension, selecting managerial instruments, implementing interventions, monitoring results, and adjusting managerial decisions. Unlike existing approaches, the proposed roadmap integrates institutional-legal, administrative-managerial, socio-communicative, and digital mechanisms into a single cycle of public policy implementation.

The practical testing of the developed approaches has confirmed the possibility of their use for increasing the effectiveness of the activities of state authorities and local self-government bodies in the field of prevention and settlement of social conflicts. The proposed mechanisms make it possible to improve the quality of managerial decisions, ensure timely response to conflict-generating processes, strengthen public trust in institutions of power, and create additional conditions for maintaining social stability under conditions of hybrid threats.

The obtained results form a holistic scientific concept of public policy for the prevention and settlement of social conflicts under conditions of hybrid threats. This concept combines theoretical and methodological foundations, a system of quantitative assessment of social tension, mechanisms for implementing public policy, digital mediation tools, and practical recommendations for their implementation. The implementation of the proposed approaches will contribute to increasing the effectiveness of public administration, strengthening societal resilience, and improving the mechanisms for ensuring Ukraine’s national security under contemporary challenges and threats.

Key words: public policy and administration, public management, institutional mechanisms, state authorities, hybrid threats, transparency, social conflict, civil society, digital transformation, globalization, international organizations, strategy, national security, information technology, democracy.

СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ ПРАЦЬ ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ

Праці, які відображають основні наукові результати дисертації:

Періодичні наукові видання, проіндексовані в базах даних Scopus та /або Web of Science:

1. Yankovoi R., **Stadniichuk R.**, Zhosan H., Garafonova O., Biriukov I. Innovative transformation of a financial institution in the context of digitalisation and its impact on social conflict management. *Financial and Credit Activity: Problems of Theory and Practice*. 2024. Vol. 2(55). Pp. 75–88 (**Scopus, Web of Science**). URL: https://doi.org/10.55643/fcaptp.2.55.2024.4386 (0,5 д.а., особисто автору – 0,2 д.а.: обґрунтовано вплив цифрової трансформації фінансових установ на процеси управління соціальними конфліктами; визначено роль фінансових інновацій у зниженні соціальної напруженості; розроблено рекомендації щодо використання цифрових фінансових інструментів для підвищення соціальної стабільності).

2. **Stadniichuk R.**, Garafonova O., Yankovoi R., Zhosan H., Dzhereliuk Yu., Stetsenko B. Financial and economic approaches to assessing the effectiveness of social conflict resolution in municipal governance in the context of sustainable development / *Financial and Credit Activity: Problems of Theory and Practice*. 2025. Vol. 2(61). Pp. 443-458 (**Scopus, Web of Science**). URL: https://doi.org/10.55643/fcaptp.2.61.2025.4718 (0,9 д.а., особисто автору – 0,3 д.а.: розроблено методичні підходи до оцінювання ефективності врегулювання соціальних конфліктів на муніципальному рівні; визначено систему фінансово-економічних показників оцінки результативності управлінських рішень; сформовано пропозиції щодо інтеграції принципів сталого розвитку в практику місцевого врядування).

3. Stadniichuk R. Conflict management towards creating an open community: Integrated models for measuring and scenario forecasting the level of social stress in local communities. *Business Ethics and Leadership*. 2025. Vol. 9(2). P. 130–144. (**Scopus**). URL: https://doi.org/10.61093/bel.9(2).130-144.2025 (0,8 д.а.).

4. **Stadniichuk R.**, Garafonova O., Kornaha O. Digital mediation tools in resolving social conflicts within the public administration system. *Baltic Journal of Economic Studies*. 2025. Vol. 11(3). Pp. 136–145. (**Web of Science**). URL: https://doi.org/10.30525/2256-0742/2025-11-3-136-145. (1,0 д.а., особисто автору – 0,5 д.а.: розроблено концептуальні підходи до застосування цифрових інструментів медіації в системі публічного управління соціальними конфліктами; здійснено аналіз можливостей та обмежень цифрових платформ у процесах їх врегулювання; сформовано рекомендації щодо інституційного впровадження).

5. **Stadniichuk R.**, Garafonova O., Zhosan H., Yankovoi R., Shestakovska T., Stasovska G. Stochastic modeling of the spiral dynamics of social conflicts in public governance. *TEM Journal*. 2025. Vol. 14(4). P. 3354–3362. **(Scopus**). URL: https://doi.org/10.18421/TEM144-43 (0,8 д.а., особисто автору – 0,3 д.а.: розроблено стохастичну модель спіральної динаміки соціальних конфліктів у сфері публічного управління; визначено ключові фактори ескалації та деескалації конфліктних процесів; обґрунтовано можливості використання математичного моделювання для прогнозування конфліктних сценаріїв та підтримки управлінських рішень).

6. **Stadniichuk R.**, Popovych R., Rahmanov F., Garafonova O., Krymchak L. Institutional Mechanisms and Ethical Leadership as Factors of Reducing Entropy in the System of Economic Security and Regulation of Social Conflicts /. *Business Ethics and Leadership.* 2025. Vol. 9(3). Pp. 211–226. URL: https://doi.org/10.61093/bel.9(3).211-226.2025 (**Scopus**). (1,7 д.а., особисто автору – 0,5 д.а.: обґрунтовано концептуальну роль інституційних механізмів та етичного лідерства як фундаментальних чинників зниження системної ентропії та зміцнення економічної безпеки держави; розроблено авторський підхід до аналізу кореляції між інституційною якістю публічного врядування та ефективністю регулювання соціальних конфліктів; сформовано аналітичні узагальнення щодо впливу стратегічних управлінських рішень на стійкість економічної системи в умовах високої невизначеності та гібридних викликів).

7. Topazly R., Stadniichuk R., Liubokhynets L., Shuprudko M., Zhosan H., Plietnov M. Institutional trust and governance effectiveness as mediators in transforming digital maturity into post-war infrastructure recovery. *Business Ethics and Leadership.* 2026. Vol. 10(1). Pp. 188-206. URL: https://doi.org/10.61093/bel.10(1).188–206.2026. (**Scopus**). (1,2 д.а., особисто автору – 0,2 д.а.: ідентифіковано та науково обґрунтовано медіативну роль інституційної довіри та ефективності врядування як критичних чинників трансформації цифрової зрілості органів влади у практичні результати повоєнного відновлення інфраструктури; сформовано концептуальну модель взаємодії між рівнем цифровізації публічного сектору та темпами капітальної реконструкції територій; розроблено пропозиції щодо вдосконалення механізмів публічної політики в частині забезпечення прозорості та підзвітності процесів відбудови на основі цифрових платформ).

Колективній монографії:

8. Стаднійчук Р., Корнага О., Попович Р. Впровадження цифрових технологій у державних і приватних секторах ЄС. *Теоретико-методичні засади використання цифрових технологій в Україні шляхом впровадження досвіду ЄС :* колективна монографія / за ред. А.В. Череп, І.М. Дашко, Ю.О. Огренич, О.Г. Череп. Запоріжжя: ФОП Мокшанов В.В., 2024. С. 177-190. URL: https://dspace.znu.edu.ua/items/06884dad-0be6-46ec-8c07-6778817fa19c (1,5 д.а., особисто автору – 0,5 д.а.: здійснено аналіз європейського досвіду впровадження цифрових технологій; обґрунтовано можливості його адаптації в Україні та сформовано рекомендації щодо їх використання в державній і регіональній політиці).

9. Гарафонова О., Стаднійчук Р. Адаптивні моделі публічного управління для врегулювання соціальних конфліктів у мінливому глобальному середовищі. *Трансформація бізнесу в контексті глобальних викликів сталого розвитку :* монографія / за заг. ред. В.В. Храпкіної, К.В. Пічик. Київ : Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2025. С. 337–346. URL:

https://ekmair.ukma.edu.ua/server/api/core/bitstreams/74090070-7057-4518-af72-af6296e19346/content (0,7 д.а., особисто автору – 0,4 д.а.: обґрунтовано адаптивні моделі публічного управління в умовах зростання соціальної напруженості та глобальних викликів; визначено інструменти підвищення стійкості управлінських систем до конфліктних процесів; сформовано рекомендації щодо вдосконалення механізмів їх врегулювання).

10. Stadniichuk R., Dluhopolskyi O. Etymology and semantics of managerial definitions in the system of public policy. In: Gryniewicz-Jaworska M., Kasperek D. (Eds.). *Zintegrowany transport i logistyka: synergia technologii, zarządzania i systemów cyfrowych*. Lublin : Innovatio Press, 2025. P. 143–162. URL: https://doi.org/10.51434/EFHK2623. (0,8 д.а., особисто автору – 0,4 д.а.: досліджено етимологію та семантику базових управлінських категорій у системі публічної політики; систематизовано сучасні підходи до трактування понять публічного управління та врядування; обґрунтовано їх значення для формування ефективних механізмів державної політики).

Наукові фахові видання України категорії Б:

11. Стаднійчук Р. Системні характеристики управління соціальними конфліктами в умовах глобалізації. *Держава та регіони. Сер. Публічне управління та адміністрування*. 2022. № 4(78). С.60–65. URL: https://doi.org/10.32840/1813-3401.2022.4.9 (0,2 д.а.).

12. Стаднійчук Р. Особливості адаптивного управління соціальними конфліктами в публічній владі. *Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки*. 2022. № 2. Т. 2(304). С. 261–266. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2022-304-2(2)-41 (0,2 д.а.).

13. Стаднійчук Р. Механізм протиріч в контексті управління соціальними конфліктами в публічній владі. *Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки*. 2022. № 6. Т. 2(312). С. 339–344. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2022-312-6(2)-57 (0,2 д.а.).

14. Стаднійчук Р., Гарафонова О. Процес інституціоналізації управління соціальними конфліктами. *Таврійський науковий вісник. Сер. Публічне управління та адміністрування*. 2023. № 1. С. 17–21. URL: https://doi.org/10.32851/tnv-pub.2023.1.3. (0,2 д.а., особисто автору – 0,1 д.а.: досліджено процес інституціоналізації управління соціальними конфліктами; визначено роль формальних та неформальних інститутів у регулюванні конфліктних процесів; узагальнено напрями розвитку інституційного забезпечення публічного управління).

15. Стаднійчук Р., Гарафонова О. Соціальний конфлікт: сутність та теорія. *Публічне управління і адміністрування в Україні*. 2023. № 33. С. 14–17. URL: https://doi.org/10.32782/pma2663-5240-2023.33.2. (0,2 д.а., особисто автору – 0,1 д.а.: узагальнено теоретичні підходи до трактування соціального конфлікту; систематизовано основні концепції його виникнення та розвитку; визначено значення конфлікту як суспільного явища для системи публічного управління).

16. Стаднійчук Р. Публічна політика як залежна змінна потенційно посередницьких політичних процесів для управління соціальними конфліктами. *Право та державне управління*. 2023. № 1. С. 228–232. URL: https://doi.org/10.32840/pdu.2023.1.33 (0,2 д.а.).

17. Стаднійчук Р. Упровадження управління соціальними конфліктами в органах місцевого самоврядування. *Літопис Волині*. 2023. №28. С. 372–375. URL: https://doi.org/10.32782/2305-9389/2023.28.54. (0,2 д.а.).

18. Стаднійчук Р. Роль публічної політики в демократичному управлінні соціальними конфліктами. *Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Сер. Публічне управління та адміністрування*. 2023. Т.34(73). № 1. С. 125–129. URL: https://doi.org/10.32782/TNU-2663-6468/2023.1/22. (0,2 д.а.).

19. Стаднійчук Р. Роль та особливості публічної політики для врегулювання соціальних конфліктів. *Наукові праці МАУП. Політичні науки та публічне управління*. 2022. № 6(66). С. 70–73. URL: https://doi.org/10.32689/2523-4625-2022-6(66)-9 (0,1 д.а.).

20. Стаднійчук Р., Гарафонова О. Особливості управління соціальними конфліктами органами публічної влади. *Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки*. 2023. № 2. Том 316. С. 65–71. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2023-316-2-10. (0,3 д.а., особисто автору – 0,1 д.а.: досліджено особливості діяльності органів публічної влади у сфері управління соціальними конфліктами; визначено інструменти та механізми їх запобігання й врегулювання).

21. Стаднійчук Р. Методи публічної політики управління соціальними конфліктами. *Economic Synergy*. 2024. № 1. С. 179–188. URL: https://doi.org/10.53920/ES-2024-1-13. (0,4 д.а.).

22. Стаднійчук Р. Роль цифрових технологій у підвищенні ефективності механізмів реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами в Україні. *Вісник Хмельницького національного університету*. Серія: Економічні науки. 2024. № 1. Том 326. С . 183–188. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2024-326-30 (0,1 д.а.).

23. Стаднійчук Р. Вплив фронтирних зон публічної політики на розвиток соціальних конфліктів. *Вісник Хмельницького національного університету*. Серія: Економічні науки. 2024. № 2. Том 328. С. 390–400. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2024-328-59. (0,4 д.а.).

24. Стаднійчук Р. Конфліктогенний потенціал публічної політики. *Таврійський науковий вісник.* Серія: Публічне управління та адміністрування. 2024. № 5. С. 92–99. URL: https://doi.org/10.32782/tnv-pub.2024.5.11 (0,3 д.а.).

25. Стаднійчук Р. Дослідження реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами в Україні. *Економічний простір*. 2025. № 198. С. 253-257. URL: https://doi.org/10.30838/EP.198.253-257 (0,4 д.а.).

26. Стаднійчук Р., Гарафонова О., Янковой Р., Єфремов І., Артемов С. Соціальний конфлікт як індикатор цифрової трансформації суспільства в контексті публічного управління. *Соціально-економічні відносини в цифровому суспільстві* . 2025. Т. 1(55). С. 56-67. URL: https://doi.org/10.55643/ser.5.55.2025.590 (0,8 д.а., особисто автору – 0,3 д.а.:

обґрунтовано використання соціального конфлікту як індикатора цифрової трансформації суспільства; визначено взаємозв'язок між процесами цифровізації та трансформацією конфліктних взаємодій у сфері публічного управління).

27. Стаднійчук Р. Аналіз адміністративних механізмів управління соціальними конфліктами в Україні. *Economic Synergy*. 2025. № 1. С. 189–199. URL: https://doi.org/10.53920/ES-2025-1-14. (0,4 д.а.).

28. Стаднійчук Р. Особливості взаємодії інституцій у врегулюванні соціальних конфліктів. *Економіка, управління та адміністрування*. 2025. № 1(111). С. 98–102. URL: https://doi.org/10.26642/ema-2025-1(111)-98-102. (0,2 д.а.).

29. Стаднійчук Р. Інтегральний підхід до визначення глибини соціального конфлікту. *Вчені записки*. 2025. № 39(2). С. 84–96. URL: http://doi.org/10.33111/vz_kneu.39.25.02.07.047.053. (0,5 д.а.).

30. Стаднійчук Р., Покотилова В. Методичні підходи до формування механізмів реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами в Україні. *Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки.* 2025. № 2. Том 340. С . 602–608. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2025-340-96 (0,3 д.а., особисто автору – 0,1 д.а.: розроблено методичні підходи до формування механізмів реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами; визначено принципи їх побудови та критерії оцінювання ефективності).

31. Стаднійчук Р., Гарафонова О. Теоретико-методологічні основи інтеграції аналізу публічної політики з управління соціальними конфліктами на різних рівнях. *Economic Synergy*. 2025. Вип. 3(17). С. 24-35. URL: https://doi.org/10.53920/ES-2025-3-2. (0,4 д.а., особисто автору – 0,2 д.а.: обґрунтовано теоретико-методологічні засади інтеграції аналізу публічної політики та управління соціальними конфліктами; визначено особливості їх застосування на державному, регіональному та місцевому рівнях).

32. Стаднійчук Р. Аналіз соціальних конфліктів у сільських територіальних громадах України. *Економіка та підприємництво*. 2025. № 54. С. 146–157. URL: http://doi.org/10.33111/EE.2025.54.StadniichukR. (0,5 д.а.).

33. Стаднійчук Р. Інтегрована модель впливу соціального конфлікту на стабільну публічну політику. *Економічний простір*. 2025. № 200. С. 107–111. URL: https://doi.org/10.30838/EP.200.107-111. (0,2 д.а.).

34. Стаднійчук Р. Індекс соціальної напруги як інструмент аналізу конфліктності в територіальних громадах. *Економічний простір*. 2025. № 204. С. 308–313. URL: https://doi.org/10.30838/EP.204.308-313. (0,3 д.а.).

35. Стаднійчук Р., Симонцева Л., Балон А. Управління соціальними конфліктами в умовах економічних і демографічних зрушень. *Таврійський науковий вісник. Сер. Публічне управління та адміністрування*. 2025. № 5. С. 122–133. URL: https://doi.org/10.32782/tnv-pub.2025.5.13. (0,5 д.а., особисто автору – 0,2 д.а.: досліджено вплив економічних та демографічних трансформацій на розвиток соціальних конфліктів; визначено особливості адаптації механізмів публічного управління до нових суспільних викликів; сформовано рекомендації щодо підвищення їх ефективності).

36. Стаднійчук Р., Правоторова О. Інтеграція теорії конфліктів та теорії публічного управління у формуванні механізмів врегулювання соціальних конфліктів. *Таврійський науковий вісник. Сер. Публічне управління та адміністрування*. 2026. № 1. С. 73–81. URL:https://doi.org/10.32782/tnv-pub.2026.1.9. (0,4 д.а., особисто автору – 0,2 д.а.: обґрунтовано теоретико-методологічні засади інтеграції теорії конфліктів та теорії публічного управління у формуванні механізмів врегулювання соціальних конфліктів; визначено концептуальні підходи до поєднання конфліктологічного та управлінського інструментарію; розроблено пропозиції щодо вдосконалення механізмів публічної політики у сфері запобігання та врегулювання соціальних конфліктів).

37. Стаднійчук Р. Роль публічної влади в демократичному управлінні соціальними конфліктами. *Вчені записки ТНУ імені В.І. Вернадського. Сер. Публічне управління та адміністрування.* 2023. Т. 34(73). № 1 С. 125-129. URL: https://doi.org/10.32782/TNU-2663-6468/2023.1/22 (0,2 д.а.).

Праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації

38. Стаднійчук Р. Публічна політика вирішення соціальних конфліктів у громадській участі. *Стійкість освіти і науки в умовах трансформації :* матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. до 30-річчя ЗВО «МНТУ», м. Київ, 23–24 травня 2023 р. Київ : ЗВО «МНТУ», 2023. С. 275–278. (0,2 д.а.).

39. Стаднійчук Р. Проблеми теорії та практики публічної політики зменшення ймовірності соціальних конфліктів. *Сучасні виклики сталого розвитку бізнесу :* матеріали IV Міжнар. наук.-практ. конф., м. Житомир, 2023 р. Житомир : Житомирська політехніка, 2023. С. 342–344. URL: https://conf.ztu.edu.ua/wp-content/uploads/2023/12/342.pdf. (0,1 д.а.).

40. Стаднійчук Р. Індексний підхід до оцінювання ефективності цифрових інструментів медіації у публічному управлінні. *Вплив інноваційних змін на розвиток суспільства: управлінські та соціально-економічні аспекти :* матеріали Всеукр. наук.-практ. online-конф. здобувачів вищої освіти і молодих учених, м. Житомир, 16 травня 2024 р. Житомир, 2024. С. 439-440. URL: https://conf.ztu.edu.ua/tezy-vseukrayinskoyi-naukovo-praktychnoyi-online-konferentsiyi-zdobuvachiv-vyshchoyi-osvity-i-molodykh-uchenykh-prysvyachenoyi-dnyu-nauky/. (0,1 д.а.).

41. Стаднійчук Р. Соціальний конфлікт у контексті управління підприємствами: причини, наслідки та шляхи врегулювання. *Міждисциплінарні наукові студії 2024 :* матеріали Всеукр. студ. наук.-практ. конф., м. Херсон – Кропивницький, 26 квітня 2024 р. Херсон – Кропивницький, 2024. С. 184-187. URL: https://www.ksau.kherson.ua/files/konferencii/2024/05/mater_29_05_24.pdf. (0,1 д.а.).

42. Стаднійчук Р. Публічна політика з погляду конфліктологічної парадигми. *Тенденції та перспективи розвитку менеджменту в умовах глобальних викликів :* матеріали III Міжнар. наук.-практ. конф., 30 травня 2024 р., м. Херсон – Кропивницький. Херсон : ФОП Вишемирський В.С., 2024. С. 67-68. URL: https://www.ksau.kherson.ua/files/konferencii/2024/06/mater_24_06_24.pdf. (0,1 д.а.).

43. Стаднійчук Р. Конфлікточутлива публічна політика як механізм управління суспільними суперечностями. *Модернізація національної системи публічного управління та права в контексті європейської інтеграції України*: матеріали II Міжнар. наук.-практ. конф., м. Херсон – Кропивницький, 31 травня 2024 р. Херсон – Кропивницький, 2024. С. 246-255. (0,4 д.а.). URL: https://www.ksau.kherson.ua/files/konferencii/2026/07/mater_28_07_24-1.pdf.

44. Стаднійчук Р. Інформаційні війни та їхній вплив на соціальну стабільність: виклики для публічного управління. *Україна у світових глобалізаційних процесах: культура, економіка, суспільство :* тези доп. VII Міжнар. наук.-практ. конф., м. Київ, 27–28 березня 2025 р. Київ : Вид. центр КНУКіМ, 2025. Ч. 3. С. 133–135. URL: https://kuk.edu.ua/nauka/. (0,2 д.а.).

45. Стаднійчук Р. Діагностика впливу цифрової медіації на якість публічно-управлінських рішень. *Модернізація національної системи публічного управління та права в контексті європейської інтеграції України*: матеріали IV Міжнар. наук.-практ. конф., 22 травня 2026 р., м. Кропивницький / за ред. Н.В. Кириченко, Л.О. Сімонцевої, Ю.Л. Главацької та ін. Херсон-Кропивницький, 2026. С. 336-341. URL: https://www.ksau.kherson.ua/files/konferencii/2026/08/20260811_conference_material.pdf. (0,1 д.а.).

46. Стаднійчук Р., Корнага О., Попович Р. Оцінка ефективності інтеграційних політик цифровізації та їхній вплив на соціальну нерівність і конфлікти в країнах Вишеградської групи. *Організаційно-економічні та соціальні складові розвитку підприємництва :* матеріали IV Всеукр. наук.-практ. конф., 28 травня 2025 р. Львів : ЛНУВМБ ім. С.З. Ґжицького, 2025. С. 183–186. URL: https://www.researchgate.net/publication/393330131_STAN_I_PERSPEKTIVI_ROZVITKU_AGRARNOGO_PIDPRIEMNICTVA_V_UKRAINI. (0,2 д.а., особисто автору – 0,1 д.а.: проведено аналіз впливу інтеграційних політик цифровізації на рівень соціальної нерівності та конфліктності в країнах Вишеградської групи; узагальнено можливості використання їх досвіду в Україні).

47. Стаднійчук Р. Методи оцінки глибини соціального конфлікту. *Менеджмент та маркетинг як фактори розвитку бізнесу :* матеріали III Міжнар. наук.-практ. конф., 23–24 квітня 2025 р. : у 2 т. Київ : Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2025. Т. 2. С. 113–116. URL: https://ekmair.ukma.edu.ua/server/api/core/bitstreams/3fa6f0c8-6aa6-43c7-a499-bab81c599dd1/content. (0,1 д.а.).

48. Стаднійчук Р., Корнага О., Попович Р. Цифровізація як фактор соціального конфлікту. *Тенденції та перспективи розвитку менеджменту в умовах глобальних викликів* : матеріали IV Міжнар. наук.-практ. конф., 30 травня 2025 р., м. Херсон – Кропивницький. Херсон : ФОП Вишемирський В.С., 2025. С. 64–66. URL: https://eprints.cdu.edu.ua/7405/1/11.pdf. (0,2 д.а., особисто автору – 0,1 д.а.: досліджено вплив цифровізації на трансформацію соціальних конфліктів, визначено основні ризики та суперечності цифрового розвитку для суспільства й системи публічного управління).

49. Стаднійчук Р., Корнага О. Фактори та переваги впровадження концепції корпоративної соціальної відповідальності в стратегічну діяльність підприємства. *Сучасна наука: стан та перспективи розвитку :* зб. наук. праць III Всеукр. наук.-практ. конф. з нагоди Дня працівника сільського господарства в Україні, 13–15 листопада 2024 р. Кропивницький, 2024. С. 116–118. URL: https://www.ksau.kherson.ua/files/konferencii/2025/02/zbirn_konferenciy_2024_12_2025.pdf. (0,2 д.а., особисто автору – 0,1 д.а.: здійснено теоретичне обґрунтування значення корпоративної соціальної відповідальності як складової стратегічного управління підприємством; визначено фактори та переваги її впровадження, розроблено підходи до інтеграції принципів КСВ у стратегічну діяльність підприємств).

50. Стаднійчук Р., Гарафонова О.І. Індикатори оцінювання ефективності цифрової медіації у системі публічного управління. *Підприємництво, облік та фінанси: сучасний стан й перспективи повоєнного відродження*: матеріали III Міжнар. наук.-практ. інтернет-конф., м. Херсон – Кропивницький, 27 травня 2026 р. Херсон: ХДАЕУ, 2026, С. 509-513.

https://www.ksau.kherson.ua/files/konferencii/2026/06/conf-20260629-material.pdf. (0,3 д.а., особисто автору – 0,1 д.а.: розроблено та науково обґрунтовано систему взаємопов'язаних індексів оцінювання цифрової медіації: IDM (цифрова доступність), IEM (результативність) та ISM (задоволеність громадян); запропоновано методику розрахунку комплексного показника CEM для моніторингу швидкості та якості врегулювання соціальних конфліктів у реальному часі).

ЗМІСТ

ВСТУП **32**

РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-КОНЦЕПТУАЛЬНІ ОСНОВИ ФОРМУВАННЯ ПУБЛІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ СОЦІАЛЬНИМ КОНФЛІКТАМ В УМОВАХ ГІБРІДНИХ ЗАГРОЗ **55**

1.1. Еволюція наукових підходів до публічної політики у сфері управління соціальними конфліктами 55

1.2. Концептуалізація категорій «публічна політика», «соціальний конфлікт», «гібридні загрози» у системі державного управління 79

1.3. Світові моделі забезпечення соціальної стабільності та управління конфліктами в умовах гібридної війни 101

Висновки до розділу 1 132

РОЗДІЛ 2. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ ТА МОДЕЛЮВАННЯ МЕХАНІЗМІВ ПУБЛІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ СОЦІАЛЬНИМ КОНФЛІКТАМ **134**

2.1. Системно-синергетичний та інституціональний підходи до аналізу механізмів публічної політики 134

2.2. Методологія оцінювання конфліктогенного потенціалу соціальних систем в умовах гібридних загроз 182

2.3. Архітектоніка та науково-методичний інструментарій прогнозування та раннього попередження соціальних конфліктів 202

Висновки до розділу 2 228

РОЗДІЛ 3. ДІАГНОСТИКА ТА ОЦІНЮВАННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ПУБЛІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ СОЦІАЛЬНИМ КОНФЛІКТАМ **230**

3.1. Інституційний аналіз системи публічного управління соціальними конфліктами в Україні 230

3.2. Комплексний моніторинг конфліктогенності територій та факторів соціальної дестабілізації 256

3.3. Інтегральна оцінка ефективності механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів 291

Висновки до розділу 3 315

РОЗДІЛ 4. НАУКОВО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ РОЗБУДОВИ ІНТЕГРОВАНОГО МЕХАНІЗМУ ПУБЛІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ ТА ВРЕГУЛЮВАННЯ СОЦІАЛЬНИХ КОНФЛІКТІВ В УМОВАХ ГІБРИДНИХ ЗАГРОЗ 319

4.1. Парадигма адаптивної публічної політики забезпечення соціальної безпеки в умовах гібридних загроз 319

4.2. Інтегрований механізм публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів 346

4.3. Модель багаторівневої взаємодії суб'єктів публічної політики в системі запобігання та врегулювання соціальних конфліктів 362

Висновки до розділу 4 380

РОЗДІЛ 5. СТРАТЕГІЧНИЙ РОЗВИТОК ТА ІНСТИТУЦІОНАЛІЗАЦІЯ ПУБЛІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ І ВРЕГУЛЮВАННЯ СОЦІАЛЬНИХ КОНФЛІКТІВ 384

5.1. Науково- прикладний інструментарій імплементації інтегрованого механізму публічної політики щодо запобігання і врегулювання соціальних конфліктів 384

5.2. Стратегічна модель інституціоналізації адаптивної публічної політики в умовах гібридних загроз 415

5.3. Доктрина розвитку національної системи публічного управління соціальною стійкістю та врегулювання соціальних конфліктів в Україні 432

Висновки до розділу 5 464

ВИСНОВКИ 467

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ 473

ДОДАТКИ 520

ВСТУП

Актуальність теми. Соціальні конфлікти є невід'ємною складовою суспільного розвитку та одним із визначальних чинників, що впливають на стабільність політичної системи, ефективність функціонування публічної влади та рівень суспільної згуртованості. В умовах сучасних трансформаційних процесів конфліктність суспільного середовища суттєво зростає під впливом глобалізації, цифровізації, соціально-економічної нерівності, інформаційних впливів та кризових явищ. Особливої актуальності ця проблема набуває в умовах гібридних загроз, коли традиційні соціальні суперечності поєднуються з інформаційно-психологічними операціями, дезінформаційними кампаніями, зовнішнім політичним впливом та безпековими викликами. За таких умов соціальний конфлікт перетворюється не лише на внутрішню проблему окремих територій чи соціальних груп, а й на фактор національної безпеки, який безпосередньо впливає на стійкість державних інститутів та здатність держави реалізовувати стратегічні цілі розвитку.

Для України проблема запобігання та врегулювання соціальних конфліктів набула особливого значення внаслідок тривалої російської агресії та повномасштабної війни. Масове внутрішнє переміщення населення, інтеграція ветеранів до мирного життя, нерівномірний розподіл ресурсів між громадами, соціальна вразливість окремих категорій населення, трансформація ринку праці та зміна суспільних цінностей формують нові конфліктогенні чинники, які потребують адекватної реакції з боку системи публічного управління. Одночасно посилюється роль інформаційного середовища, соціальних мереж та цифрових платформ, які можуть виступати як інструментами деескалації соціальної напруги, так і каталізаторами конфліктних процесів. У таких умовах публічна політика має забезпечувати не лише реагування на наслідки конфліктів, а й формування механізмів їх раннього виявлення, прогнозування, попередження та врегулювання.

Практика реалізації публічної політики в Україні свідчить, що існуючі механізми управління соціальними конфліктами часто мають фрагментарний

характер і не забезпечують належного рівня координації між органами державної влади, органами місцевого самоврядування, інститутами громадянського суспільства та іншими заінтересованими сторонами. Нормативно-правові, адміністративно-управлінські та соціально-комунікаційні інструменти нерідко функціонують відокремлено один від одного, що обмежує їхню результативність та ускладнює формування комплексної системи управління конфліктами. Водночас недостатній рівень використання цифрових технологій, відсутність систем раннього попередження соціальної напруги, нерозвиненість інституцій медіації та брак механізмів оцінювання ефективності управлінських інтервенцій знижують спроможність держави своєчасно реагувати на нові виклики.

Додатковим чинником актуальності є необхідність переходу від реактивної до проактивної моделі публічної політики управління соціальними конфліктами. Сучасні умови вимагають використання цифрових платформ участі громадян, інструментів електронної демократії, онлайн-медіації, аналітичних систем моніторингу соціальної напруги та механізмів прогнозування конфліктних процесів. Це потребує не лише впровадження окремих цифрових рішень, а й формування цілісної системи механізмів публічної політики, здатної забезпечити інтеграцію правових, адміністративних, соціально-комунікаційних і цифрових інструментів в єдину модель управлінського впливу.

У своїх наукових працях зарубіжні та вітчизняні вчені здійснили ґрунтовне дослідження теоретичних і практичних аспектів публічної політики, державного управління, соціальних конфліктів та механізмів їх врегулювання, що створює вагомий науковий фундамент для подальшого осмислення проблематики управління соціальними конфліктами в умовах гібридних загроз. Зокрема, проблематика публічної політики, публічного управління та врядування знайшла відображення у працях В. Авер'янова, В. Бакуменка, В. Гошовської, Н. Нижник, О. Оболенського, Ю. Сурміна, Г. Лассуелла, Д. Істона, П. Сабатьє, Дж. Кінгдона та інших науковців, які розкрили концептуальні засади формування та реалізації державної політики, функціонування публічних інститутів і механізмів прийняття управлінських рішень.

Вагомий внесок у розвиток теорії конфліктів і дослідження соціальних суперечностей здійснили Л. Козер, Р. Дарендорф, Й. Галтунг, К. Боулдінг, Т. Парсонс, Ф. Глазл та інші дослідники. У їхніх працях розкрито природу конфліктів, закономірності їх виникнення, розвитку та трансформації, а також обґрунтовано можливості управлінського впливу на конфліктні процеси в суспільстві.

Окремий напрям сучасних досліджень становлять праці, присвячені цифровій трансформації публічного управління, електронному врядуванню, цифровій участі громадян та онлайн-медіації. У роботах О. Гарафонової, Г. Жосан, Н. Краус, К. Краус, Р. Тульчинського, Р. Янкового, Д. Роджерса, Д. Тапскота та інших науковців цифрові технології розглядаються як інструмент підвищення прозорості публічного управління, розвитку громадянської участі, формування цифрових платформ взаємодії та вдосконалення механізмів врегулювання суспільних конфліктів.

Праці зазначених учених сформували науково-теоретичний і методологічний базис для подальших досліджень механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів. Водночас сучасний стан наукових досліджень свідчить, що питання формування цілісної системи механізмів публічної політики управління соціальними конфліктами в умовах гібридних загроз залишається недостатньо розробленим. Недостатня увага приділяється інтеграції правових, адміністративно-управлінських, соціально-комунікаційних і цифрових механізмів в єдину систему публічного впливу, розробленню інструментів вимірювання соціальної напруги, оцінюванню результативності управлінських інтервенцій та використанню цифрових платформ для забезпечення превентивного управління конфліктами.

Зазначене обумовлює необхідність подальшого розвитку теоретико-методологічних засад, удосконалення науково-прикладного інструментарію та обґрунтування нової концепції механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз.

Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Дисертаційну роботу виконано на кафедрі менеджменту, маркетингу та публічного адміністрування Закладу вищої освіти «Міжнародний науково-технічний університет імені академіка Юрія Бугая» в межах реалізації взаємопов'язаних науково-дослідних тем, спрямованих на дослідження процесів формування та реалізації публічної політики, розвитку механізмів публічного управління, забезпечення суспільної стійкості і вдосконалення взаємодії держави й громадянського суспільства в умовах сучасних трансформаційних викликів.

Базою для дисертаційного дослідження є науково-дослідна робота «Соціально-економічні детермінанти формування та реалізації публічної політики України в умовах цифровізації» (державний реєстраційний номер НДР 0122U001115, термін виконання – 02.2022-02.2027 рр., науковий керівник – д.е.н., професор Тульчинський Ростислав Володимирович). У межах зазначеної теми автором досліджено вплив цифровізації на трансформацію механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів, обґрунтовано роль цифрових платформ громадянської участі та цифрової медіації у забезпеченні суспільної стійкості, а також розроблено підходи до інтеграції цифрових інструментів у систему моніторингу соціальної напруги й підтримки управлінських рішень (акт про впровадження № 02/0250-А від 12.12.2025).

Окремі положення дисертації виконано в межах науково-дослідної теми «Модернізаційні детермінанти трансформації суспільно-територіальних систем України в умовах посилення процесів євроінтеграції» (державний реєстраційний номер НДР 0118U001588, термін виконання – 06.2018-12.2025 рр., науковий керівник – д.е.н., професор Тульчинський Ростислав Володимирович). У контексті цієї теми в дисертаційному дослідженні поглиблено теоретичні засади формування механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів, досліджено вплив соціально-економічних, інституційних і безпекових чинників на формування соціальної напруги, а також обґрунтовано напрями підвищення інституційної спроможності органів публічної влади щодо

забезпечення суспільної стабільності в умовах гібридних загроз (акт про впровадження № 02/0254-А від 22.12.2025).

Результати дисертаційної роботи також пов’язані з науковими дослідженнями кафедри щодо розвитку механізмів публічного управління, громадянської участі, електронного врядування та забезпечення ефективної взаємодії між органами влади й громадянським суспільством. У межах зазначеного напряму автором розроблено концептуальну модель механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів, систему оцінювання рівня соціальної напруги, інструментарій моніторингу конфліктогенних процесів і практичні рекомендації щодо впровадження цифрових механізмів медіації й раннього попередження конфліктів.

Таким чином, дисертаційна робота має комплексний міждисциплінарний характер і поєднує наукові положення теорії публічної політики, публічного управління та адміністрування, конфліктології, цифрового врядування та безпекових досліджень. Це забезпечує системний підхід до дослідження механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз та підсилює наукову й практичну значущість одержаних результатів.

Мета і завдання дослідження. Метою дисертаційного дослідження є розроблення теоретико-методологічних засад та обґрунтування цілісної концепції формування й удосконалення механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз, що спрямовано на розв'язання важливої наукової проблеми забезпечення стратегічної соціальної стабільності та національної безпеки держави, зміцнення суспільної згуртованості територіальних громад і посилення адаптивності системи публічного управління до сучасних дестабілізуючих викликів.

Досягнення поставленої мети зумовило необхідність розв’язання таких взаємопов’язаних завдань:

- дослідити еволюцію наукових підходів до публічної політики у сфері управління соціальними конфліктами, виявивши історичні передумови та сучасні

тенденції трансформації управлінських парадигм;

- здійснити концептуалізацію категорій «публічна політика», «соціальний конфлікт» і «гібридні загрози» в системі державного управління, розкривши їхній змістовний взаємозв'язок у контексті сучасних безпекових викликів;
- узагальнити світові моделі забезпечення соціальної стабільності та управління конфліктами в умовах гібридної війни з метою ідентифікації інструментарію, що має потенціал для адаптації в національну практику України;
- обґрунтувати застосування системно-синергетичного та інституціонального підходів як методологічного фундаменту дослідження складних соціальних систем та аналізу механізмів публічної політики;
- визначити методологічні принципи ідентифікації та оцінювання конфліктогенного потенціалу соціальних систем, враховуючи багаторівневу структуру їхньої складності в умовах гібридних загроз;
- сформувати архітектоніку й науково-методичний інструментарій прогнозування та раннього попередження соціальних конфліктів на основі стохастичного моделювання та мережевого аналізу;
- провести інституційний аналіз системи публічного управління соціальними конфліктами в Україні, висвітливши трансформацію конфліктогенного середовища в умовах воєнного стану;
- здійснити комплексний моніторинг конфліктогенності територій та факторів соціальної дестабілізації через апробацію інтегрального індексу соціальної напруги (ISN);
- виконати інтегральну оцінку ефективності чинних механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів на основі економетричного аналізу панельних даних;
- обґрунтувати парадигму адаптивної публічної політики забезпечення соціальної безпеки в умовах гібридних загроз, заснованої на засадах поліцентричного врядування та конфліктної чутливості;

- розробити інтегрований механізм публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів через запровадження процедурної стандартизації та рівнів сервісу;
- сформувати модель багаторівневої взаємодії суб'єктів публічної політики у системі запобігання та врегулювання соціальних конфліктів, інтегруючи інструменти стратегічної комунікації та партисипації;
- розробити науково-прикладний інструментарій імплементації інтегрованого механізму публічної політики, зокрема систему індексів оцінювання ефективності цифрової медіації (IDM, IEM, ISM, CEM);
- сформувати стратегічну модель інституціоналізації адаптивної публічної політики в умовах гібридних загроз на основі кластерного аналізу регіонів і сценарного моделювання станів соціального середовища;
- обґрунтувати доктрину розвитку національної системи публічного управління соціальною стійкістю та врегулювання соціальних конфліктів в Україні, спрямовану на забезпечення стратегічної соціальної єдності.

Об'єкт дослідження – процес формування, функціонування й системного розвитку механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах багатовимірних трансформацій і гібридних загроз.

Предмет дослідження – сукупність теоретико-методологічних засад, концептуальних підходів і науково-прикладного інструментарію формування, реалізації та удосконалення механізмів публічної політики щодо запобігання і врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз для забезпечення стратегічної соціальної стабільності та національної безпеки.

Методи дослідження. Теоретико-методологічну основу дисертаційного дослідження становлять: фундаментальні положення теорії публічного управління та адміністрування, теорії публічної політики, теорії соціальних конфліктів, інституційного підходу, концепцій врядування, соціальної взаємодії, громадянської участі, цифрового врядування та електронної демократії, а також наукові розробки вітчизняних і зарубіжних учених у сфері управління

соціальними конфліктами, кризового менеджменту, медіації та забезпечення суспільної стійкості в умовах гібридних загроз.

Методологія дослідження ґрунтується на системному, інституційному, структурно-функціональному, процесному й міждисциплінарному підходах, що дозволило розглядати механізми публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів як складну багаторівневу систему взаємодії державних інституцій, органів місцевого самоврядування, інститутів громадянського суспільства, громадян і цифрових платформ комунікації.

У процесі дослідження використано метод аналізу та синтезу – для узагальнення теоретичних положень щодо сутності соціальних конфліктів, публічної політики та механізмів їх врегулювання; метод абстрагування та конкретизації – для формування понятійно-категоріального апарату дослідження; порівняльний метод – для зіставлення зарубіжних і вітчизняних підходів до управління соціальними конфліктами, розвитку інститутів медіації та цифрових механізмів громадянської участі; історичний метод – для дослідження еволюції підходів до врегулювання соціальних конфліктів у системі публічного управління.

Системний аналіз застосовувався для дослідження взаємозв’язків між інституційними, нормативно-правовими, адміністративно-управлінськими, соціально-комунікаційними та цифровими складовими механізмів публічної політики. Структурно-функціональний метод використовувався для визначення структури механізмів управління соціальними конфліктами, функціонального призначення їх окремих елементів та обґрунтування інституційно-функціональної архітектури реалізації публічної політики. Інституційний підхід дозволив дослідити особливості функціонування державних і громадських інститутів у процесі запобігання та врегулювання соціальних конфліктів, а також оцінити вплив інституційної спроможності на результативність управлінських інтервенцій.

Методи контент-аналізу та документального аналізу використовувалися для дослідження нормативно-правових актів, стратегічних документів, матеріалів міжнародних організацій, звітів органів державної влади та цифрових платформ громадянської участі. Метод кейс-аналізу застосовувався для вивчення практики

врегулювання конфліктів, пов’язаних із внутрішнім переміщенням населення, соціальною інтеграцією ветеранів, розподілом ресурсів та іншими конфліктогенними процесами, характерними для умов воєнного стану.

Економіко-статистичні методи, методи групування, індексного аналізу та узагальнення використовувалися для оцінювання рівня соціальної напруги, дослідження динаміки конфліктогенних факторів та виявлення закономірностей розвитку соціальних конфліктів. Кореляційний і кореляційно-регресійний аналіз застосовувалися для оцінювання впливу окремих соціально-економічних, інституційних і комунікаційних чинників на рівень соціальної напруги та конфліктності суспільного середовища.

Для емпіричної перевірки авторських положень використано методи математичного моделювання, індикативного оцінювання та сценарного аналізу, що дозволило сформувати інтегральний індекс соціальної напруги (ISN), систему індикаторів ефективності механізмів публічної політики (IDM, IEM, ISM), а також композитний показник ефективності механізмів врегулювання соціальних конфліктів (CEM). Методи моделювання використовувалися для розроблення концептуальної моделі публічної політики управління соціальними конфліктами, побудови алгоритмів раннього попередження конфліктів та обґрунтування механізмів цифрової медіації в умовах гібридних загроз.

Соціологічні методи, зокрема анкетне опитування та експертне оцінювання, застосовувалися для дослідження рівня довіри до цифрових інструментів медіації, оцінювання ефективності механізмів громадянської участі та визначення перспектив упровадження цифрових платформ у систему врегулювання соціальних конфліктів.

Для обробки статистичних даних, реалізації економіко-математичних моделей, проведення кореляційно-регресійного аналізу, побудови прогнозних сценаріїв і візуалізації результатів дослідження використовувалися сучасні програмно-аналітичні засоби. Їх застосування забезпечило підвищення точності розрахунків, відтворюваність результатів дослідження та можливість

комплексного аналізу механізмів публічної політики щодо запобігання і врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз.

Для обробки та аналізу даних у дисертаційному дослідженні використовувалися сучасні програмні та аналітичні засоби. Первинна обробка статистичних даних, формування баз даних, проведення розрахунків та побудова аналітичних таблиць здійснювалися за допомогою Microsoft Excel. Для реалізації економіко-математичних моделей, кореляційного та регресійного аналізу, розрахунку інтегральних показників, проведення сценарного моделювання, автоматизації аналітичних процедур і візуалізації результатів використовувалася мова програмування Python із застосуванням спеціалізованих бібліотек Pandas, NumPy, SciPy, Statsmodels, Scikit-learn та Matplotlib.

Для дослідження структури взаємозв’язків між інституційними суб’єктами, цифровими платформами та елементами механізмів публічної політики використовувалися інструменти мережевого аналізу й графової візуалізації: Gephi, Graphviz і Visio. Просторовий аналіз територіальних особливостей поширення соціальної напруги та конфліктогенних факторів здійснювався із застосуванням геоінформаційних систем (GIS). Для побудови концептуальних схем, алгоритмів реалізації публічної політики, структурно-логічних моделей та інституційно-функціональних архітектур використовувалися Microsoft Visio, Draw.io і спеціалізовані засоби наукової візуалізації.

Для проведення бібліометричного аналізу наукових публікацій, побудови карт наукових зв’язків і виявлення тематичних кластерів досліджень використовувалися VOSviewer та Bibliometrix. Опрацювання результатів соціологічних опитувань, експертних оцінок і формування аналітичних масивів даних здійснювалося із застосуванням Google Forms та програмних засобів статистичної обробки інформації.

Використання зазначеного програмного забезпечення забезпечило високий рівень обґрунтованості результатів дослідження, відтворюваність аналітичних процедур, можливість комплексного аналізу соціальних конфліктів та формування

науково обґрунтованих механізмів публічної політики щодо їх запобігання та врегулювання в умовах гібридних загроз.

Інформаційну базу дослідження становлять фундаментальні положення та результати наукових праць вітчизняних і зарубіжних учених у сфері публічного управління та адміністрування, публічної політики, конфліктології, державного управління кризовими процесами, соціальної взаємодії, медіації, громадянської участі, цифрового врядування й електронної демократії. У роботі використано законодавчі та нормативно-правові акти України, що регламентують діяльність органів державної влади й місцевого самоврядування, реалізацію публічної політики, функціонування механізмів громадянської участі, медіації, забезпечення прав внутрішньо переміщених осіб, соціального захисту населення, а також нормативно-правове забезпечення цифрової трансформації публічного сектору та функціонування цифрових платформ взаємодії держави і громадян.

Інформаційну основу дослідження становлять офіційні статистичні та аналітичні матеріали Державної служби статистики України, Міністерства соціальної політики України, Міністерства розвитку громад та територій України, Міністерства цифрової трансформації України, Міністерства у справах ветеранів України, Національної служби посередництва і примирення, Національної соціальної сервісної служби України, Національної поліції України, а також матеріали органів місцевого самоврядування й обласних військових адміністрацій.

У процесі дослідження використано аналітичні матеріали міжнародних організацій та інституцій, зокрема: Організації Об’єднаних Націй (UN), Програми розвитку ООН (UNDP), Організації економічного співробітництва та розвитку (OECD), Ради Європи, Європейської Комісії, Світового банку, Міжнародної організації з міграції (IOM), Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) та інших міжнародних організацій, діяльність яких пов’язана з питаннями врядування, соціальної згуртованості, управління конфліктами, розвитку демократії та цифрової трансформації публічного сектору.

Важливою складовою інформаційної бази стали дані відкритих державних реєстрів, інформаційно-аналітичних платформ, цифрових сервісів громадянської

участі, електронних платформ консультацій із громадськістю, систем електронних петицій, платформ електронної демократії та цифрової медіації, а також матеріали моніторингу соціальної напруги, громадської думки та суспільних настроїв. У роботі використано дані міжнародних рейтингів і баз даних, що характеризують стан демократії, рівень громадянської участі, якість врядування, соціальну стійкість та розвиток цифрових інструментів взаємодії між державою і суспільством.

Емпіричну основу дослідження становлять результати авторських соціологічних досліджень, експертних опитувань, контент-аналізу цифрових платформ, аналітичних матеріалів органів влади та громадських організацій, а також сформовані автором масиви даних щодо факторів соціальної напруги, функціонування механізмів врегулювання конфліктів і використання цифрових інструментів медіації. Для оцінювання ефективності механізмів публічної політики використано статистичні, соціологічні та аналітичні дані, на основі яких сформовано систему показників соціальної напруги (ISN), індикаторів механізмів публічної політики (IDM, IEM, ISM) та інтегральний показник ефективності механізмів врегулювання соціальних конфліктів (CEM).

Крім того, у дослідженні використано матеріали міжнародних і всеукраїнських науково-практичних конференцій, монографії, дисертаційні дослідження, наукові статті у вітчизняних і зарубіжних фахових виданнях, аналітичні доповіді, експертні висновки, матеріали профільних громадських організацій та інформаційні ресурси мережі Інтернет, що містять актуальні дані щодо розвитку механізмів публічної політики, управління соціальними конфліктами та забезпечення суспільної стійкості в умовах гібридних загроз.

Використання технологій штучного інтелекту. Технології штучного інтелекту (ChatGPT; Gemini) у межах дисертаційного дослідження використовувалися виключно як допоміжний інструмент для вирішення окремих технічних і пошукових завдань, зокрема: 1) у пошукових цілях під час вивчення міжнародного досвіду розбудови механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз, систем

раннього виявлення соціальної напруги та моделей цифрової медіації, результатом чого було отримання посилань на офіційні вебресурси міжнародних організацій (ООН, Рада Європи, СЕРЕЈ), суб'єктів забезпечення національної безпеки та відповідні нормативно-правові акти й міжнародні рекомендації; 2) для перекладу нормативно-правових актів, міжнародних стандартів та аналітичних матеріалів з іноземних мов; 3) для пошуку наукової літератури, зокрема праць зарубіжних учених, що досліджують проблематику публічного врядування, протидії гібридним загрозам, цифрової медіації та розбудови суспільної згуртованості. Усі частини тексту дисертації, під час підготовки яких використовувалися технології штучного інтелекту, були перевірені, доопрацьовані та відредаговані автором особисто.

Наукова новизна одержаних результатів, отриманих особисто автором, полягає в теоретико-методологічному обґрунтуванні та розробленні цілісної концепції формування й реалізації механізмів публічної політики щодо запобігання і врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз, яка базується на системній інтеграції правових, адміністративно-організаційних та соціально-комунікативних (у тому числі цифрових) інструментів управління. Запропонована концепція враховує багатовимірні трансформації суспільного середовища під впливом воєнних викликів та цифрових інновацій, що дозволяє перейти від реактивного реагування до проактивної стратегії превентивного врядування. Реалізація концепції забезпечує підвищення стратегічної стійкості, прозорості й адаптивності системи публічного управління, спрямованої на зміцнення національної безпеки, соціальної єдності та життєстійкості територіальних громад, у тому числі:

вперше:

• розроблено наукову парадигму публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз, яка ґрунтується на розгляді гібридних впливів як системних детермінант трансформації механізмів публічного управління. У межах парадигми запропоновано авторську класифікацію методів гібридної дестабілізації за об'єктами втручання

(інституційними, соціально-психологічними) і фазами розвитку соціального конфлікту, що створює науково-методологічне підґрунтя для формування проактивної публічної політики, спрямованої на раннє виявлення, локалізацію та нейтралізацію гібридних загроз, підвищення соціальної стійкості та забезпечення національної безпеки України;

• розроблено методологію прогнозування ескалації соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз, яка поєднує стохастичне моделювання нелінійної динаміки соціальних систем, інтелектуальний аналіз великих масивів даних (Big Data) і ризик-орієнтований підхід до оцінювання конфліктогенності. Особливістю запропонованої методології є ідентифікація критичних точок фазового переходу соціальної системи від стабільності до відкритого протистояння, що забезпечує науково обґрунтоване прогнозування ескалації конфліктів, формування системи раннього попередження та прийняття проактивних управлінських рішень у сфері публічної політики щодо забезпечення соціальної стійкості й національної безпеки;

• обґрунтовано наукову модель поліцентричного публічного врядування щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз, яка інтегрує національний, регіональний і місцевий рівні управління, механізми міжсекторальної взаємодії та цифрово-аналітичного супроводу в єдину адаптивну систему проактивного реагування на сигнали соціальної напруги. Особливістю моделі є забезпечення узгодженості стратегічних, тактичних і операційних управлінських рішень, безперервного моніторингу ризиків, раннього виявлення конфліктогенних процесів та превентивної локалізації загроз, що створює нове науково-методологічне підґрунтя для підвищення соціальної стійкості й зміцнення національної безпеки України;

удосконалено:

• теоретико-категоріальний апарат публічного управління шляхом розвитку наукового розуміння соціального конфлікту як дуальної соціально-управлінської категорії, що одночасно характеризує об'єкт цілеспрямованого публічно-управлінського впливу й механізм самоорганізації суспільства, який забезпечує

виявлення, артикуляцію та узгодження суспільних інтересів. Такий підхід, на відміну від існуючих, обґрунтовує конструктивний потенціал соціального конфлікту як чинника підвищення адаптивності публічного управління, зміцнення соціальної стійкості та запобігання деструктивній ескалації конфліктних процесів;

• науково-методичний підхід до інституційної адаптації міжнародних моделей публічного управління у сфері запобігання та врегулювання соціальних конфліктів шляхом розроблення методики їх багатокритеріальної селекції, оцінювання та імплементації, яка, на відміну від існуючих підходів, враховує інституційну спроможність, нормативно-правову сумісність, соціокультурну релевантність і безпекові особливості функціонування системи публічного управління України. Це забезпечує науково обґрунтовану адаптацію інструментів нідерландської системи «Signaleringsoverleg», канадської моделі «Community Policing» та інших практик муніципальної медіації, раннього виявлення соціальної напруги й партнерського врядування до умов децентралізації та протидії гібридним загрозам, сприяючи підвищенню ефективності механізмів публічної політики щодо забезпечення соціальної стійкості;

• методологію аналізу публічної політики шляхом розвитку алгоритму стратегічного вибору управлінських рішень, який ґрунтується на інтеграції інструментів системної діагностики, картування стейкхолдерів, багатокритеріального оцінювання альтернатив та концепції «вікна можливостей». На відміну від існуючих підходів, алгоритм забезпечує своєчасну ідентифікацію оптимальних моментів для державного втручання, мінімізує ризики ескалації соціальних конфліктів і підвищує ефективність реалізації публічної політики в умовах гібридних загроз;

• методичний підхід до діагностики конфліктогенного середовища України в умовах воєнного стану, який, на відміну від існуючих, базується на комплексному аналізі трансформації соціальних, інституційних і безпекових чинників конфліктності. Це дозволило виявити нові типи конфліктогенних суперечностей — ресурсні, інституційно-підзвітні та ціннісні, визначити механізми їх взаємного посилення й науково обґрунтувати доцільність

впровадження програмно-цільового управління соціальною стабільністю як складової публічної політики в умовах гібридних загроз;

• організаційно-інституційний механізм координації суб'єктів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів шляхом розроблення архітектури розподілу функціональних мандатів між органами державної влади, органами місцевого самоврядування, центрами безоплатної правничої допомоги, медіаторами та інститутами громадянського суспільства, яка, на відміну від існуючих підходів, ґрунтується на принципах поліцентричного врядування, субсидіарності та міжсекторальної взаємодії із застосуванням матриці відповідальності RACI. Запропонована архітектура забезпечує чітке розмежування стратегічних, координаційних, виконавчих і консультативно-медіаційних функцій, усуває дублювання повноважень, підвищує інституційну спроможність системи публічного управління та ефективність процесів превенції й деескалації соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз;

• науково-методичний підхід до оцінювання результативності публічного врядування у сфері запобігання та врегулювання соціальних конфліктів шляхом розроблення авторського інтегрального індексу соціальної напруги (ISN), який, на відміну від існуючих підходів, ґрунтується на економетричному моделюванні часових лагів причинно-наслідкового впливу правових, адміністративних, соціально-економічних та інституційних чинників на динаміку конфліктогенності. Запропонований індекс забезпечує комплексне оцінювання ефективності механізмів публічної політики, визначення критичних порогів соціальної напруги, прогнозування сценаріїв розвитку конфліктних процесів і науково обґрунтовану підтримку прийняття стратегічних управлінських рішень, спрямованих на підвищення соціальної стійкості та зміцнення національної безпеки;

• організаційно-інституційний механізм інституціоналізації публічного врядування у сфері запобігання та врегулювання соціальних конфліктів шляхом розроблення авторської моделі інституційної зрілості суб'єктів публічної політики (M0–M4), інтегрованої зі стандартизацією управлінських процесів на основі процедур SOP (Standard Operating Procedures) та SLA (Service Level Agreements).

На відміну від існуючих підходів, запропонований механізм забезпечує поетапний перехід від фрагментарних і реактивних управлінських дій до системного, адаптивного та відтворюваного функціонування механізмів публічної політики, формалізує міжвідомчу координацію, підвищує інституційну спроможність суб'єктів врядування та ефективність забезпечення суспільної безпеки в умовах гібридних загроз;

• організаційно-комунікативний механізм взаємодії суб'єктів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів шляхом розроблення інтегрованої комунікативної моделі, яка, на відміну від існуючих підходів, поєднує систему стратегічних комунікацій, інклюзивні механізми партисипативного врядування, медіацію, багатоканальний зворотний зв'язок і ризик-орієнтоване управління інформаційними потоками. Запропонована модель забезпечує узгодження інтересів ключових стейкхолдерів, мінімізацію інформаційної асиметрії, підвищення рівня суспільної довіри й легітимності публічних рішень, а також інституційну стійкість і адаптивність системи публічного врядування в умовах гібридних загроз;

• науково-методичний підхід до стратегічного планування публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів шляхом розроблення алгоритму підтримки стратегічних управлінських рішень, який, на відміну від існуючих підходів, інтегрує кластерний аналіз територіальних громад за рівнем конфліктогенності (кластери A–D), сценарне моделювання методом Монте-Карло, багатокритеріальне оцінювання альтернатив та оптимізацію ресурсного забезпечення за критерієм «ефект/вартість». Запропонований алгоритм забезпечує прогнозування ймовірних сценаріїв розвитку конфліктних процесів, визначення пріоритетності превентивних заходів, раціональний розподіл фінансових, кадрових та організаційних ресурсів, а також підвищення результативності й адаптивності стратегічного публічного управління в умовах гібридних загроз;

дістали подальшого розвитку:

• теоретико-методологічні засади еволюції управлінської думки шляхом

розроблення авторської періодизації розвитку моделей публічного управління – від античних концепцій ідеального державного устрою до сучасної парадигми поліцентричного мережевого врядування (governance). На відміну від існуючих підходів, періодизація ґрунтується на трансформації механізмів узгодження суспільних інтересів, що дозволило виявити закономірний перехід від адміністративно-бюрократичної моделі державного управління до інклюзивних, партисипативних і мережевих механізмів формування та реалізації публічної політики;

• методологічні засади дослідження механізмів публічної політики шляхом розроблення інтегрованої трирівневої аналітичної рамки (мікро-, мезо- та макрорівні), що, на відміну від існуючих підходів, поєднує поведінковий, інституційний та системно-трансформаційний виміри аналізу. Запропонована рамка забезпечує виявлення причинно-наслідкових взаємозв'язків між індивідуальними патернами поведінки, функціонуванням інститутів та динамікою суспільних змін, формуючи цілісне методологічне підґрунтя для проєктування адаптивних механізмів публічної політики;

• науково-прикладні засади цифрової трансформації механізмів медіації шляхом розроблення інтегрованого інструментарію оцінювання їх результативності, який, на відміну від існуючих підходів, ґрунтується на системі взаємопов'язаних індексів (IDM, IEM, ISM, CEM), що забезпечують комплексне вимірювання рівня цифрової зрілості медіаційних процесів, ефективності взаємодії суб'єктів, соціального ефекту та якості управлінських рішень. Запропонований інструментарій дозволяє кількісно оцінювати вплив цифровізації на результативність вирішення спорів, рівень довіри та задоволеності громадян публічними сервісами;

• науково-теоретичні та прикладні засади формування механізмів публічного управління шляхом обґрунтування авторської концепції Національної системи соціальної єдності як інтегрованої координуючої надсистеми публічного врядування, яка, на відміну від існуючих підходів, поєднує економічну, соціальну та інституційну опори в єдину архітектуру стратегічної координації.

Запропонована концепція забезпечує узгодження державної політики на всіх рівнях врядування, інтеграцію механізмів міжсекторальної взаємодії, зміцнення суспільної довіри, підвищення соціальної резильєнтності та формування довгострокового суспільного консенсусу в умовах гібридних загроз.

Практичне значення одержаних результатів полягає в тому, що розроблені автором теоретичні положення, концептуальні підходи, методичні рекомендації, моделі, механізми та аналітичний інструментарій доведені до рівня конкретних науково-практичних рекомендацій і можуть бути використані органами державної влади, органами місцевого самоврядування, інститутами громадянського суспільства, суб'єктами публічної політики та закладами вищої освіти при формуванні й реалізації механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз.

Практична значущість результатів дослідження підтверджується їх впровадженням у діяльність органів державної влади та місцевого самоврядування. Зокрема, результати дисертаційної роботи використано в діяльності Бучанської міської територіальної громади, що підтверджується довідкою від «19» грудня 2025 року № 12.1-09/7679. У межах практичного використання були застосовані авторські підходи до вдосконалення механізмів врегулювання соціальних конфліктів, оцінювання конфліктогенних ризиків, посилення міжвідомчої взаємодії та залучення громадськості до процесів ухвалення управлінських рішень. Запропонований автором системний підхід до аналізу причин і динаміки соціальних конфліктів використано для підвищення ефективності моніторингу та попередження конфліктних ситуацій, а також для розроблення інструментів зміцнення соціальної стабільності на рівні територіальної громади.

Окремі результати дисертаційного дослідження впроваджено в діяльність Дмитрівської сільської ради Кропивницького району Кіровоградської області, що підтверджується довідкою від «02» квітня 2025 року № 03-16-431/1. Практичне застосування отримали розроблені автором рекомендації щодо вдосконалення механізмів управління соціальними конфліктами на місцевому рівні, підвищення

ефективності комунікації між органами місцевого самоврядування та громадськістю, розвитку інструментів раннього виявлення конфліктогенних факторів, а також використання аналітичних підходів до оцінювання соціальної напруженості й ризиків дестабілізації суспільних процесів.

Науково-практичні результати дисертаційного дослідження впроваджено також у діяльність Менської міської ради Чернігівської області, що підтверджується довідкою від «17» березня 2026 року № 07-45/2147. Практичне значення для громади мали рекомендації щодо вдосконалення комунікаційних практик, розвитку механізмів взаємодії між владою й громадськістю, побудови систем моніторингу суспільних процесів, використання інструментів раннього виявлення соціальної напруженості та формування механізмів запобігання конфліктним ситуаціям на місцевому рівні.

Основні положення та результати дисертаційної роботи були враховані під час підготовки аналітичних матеріалів і консультативних напрацювань щодо підвищення стійкості державної політики до сучасних гібридних загроз, що підтверджується довідкою Верховної Ради України (народного депутата України Сергія Гривка) довідка № 110д9/10-2025/273910 від 27 листопада 2025 р. Практичне застосування отримали авторські підходи до аналізу соціальних конфліктів в умовах цифровізації та інформаційної турбулентності, концептуальні положення щодо модернізації механізмів публічної політики, інструментів моніторингу, раннього попередження й прогнозування конфліктних ситуацій, а також рекомендації щодо розвитку взаємодії між державними інституціями, громадянським суспільством і цифровими платформами участі. Отримані результати були використані при підготовці рекомендацій щодо підвищення ефективності державної політики у сфері забезпечення соціальної стабільності та протидії гібридним загрозам.

Теоретичні й методичні результати дисертаційного дослідження впроваджено в освітній процес Закладу вищої освіти «Міжнародний науково-технічний університет імені академіка Юрія Бугая» під час викладання дисциплін: «Інформаційна політика та електронне врядування», «Антикорупційна політика»,

«Європейська інтеграція і глобалізація» та інших дисциплін управлінського спрямування (акт впровадження № 02/0243-А від 05.12.2025 р.).

У цілому результати дисертаційної роботи мають прикладне значення для вдосконалення механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів, розвитку систем моніторингу і прогнозування соціальної напруженості, підвищення ефективності взаємодії між державою, громадянським суспільством і громадянами, а також формування адаптивних механізмів забезпечення соціальної стабільності й протидії гібридним загрозам на національному, регіональному та місцевому рівнях.

Особистий внесок здобувача. Дисертаційна робота є самостійно виконаною науковою працею, в якій викладено авторський підхід до формування та вдосконалення механізмів публічної політики щодо запобігання й врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз. Усі наукові положення, результати, висновки та практичні рекомендації, наведені в дисертації, отримані автором особисто.

Особистий внесок полягає в обґрунтуванні теоретико-методологічних засад цілісної концепції поліцентричного управління соціальними конфліктами та розробленні інституційно-функціональної архітектури її реалізації; створенні модельної парадигми дослідження гібридних загроз як системного чинника модернізації управлінських процесів; розробленні методичного інструментарію моніторингу та прогнозування ескалації конфліктів на основі стохастичного моделювання спіральної динаміки; удосконаленні методичних підходів до оцінювання результативності публічної політики за допомогою інтегрального індексу соціальної напруги (ISN) та комплексного індексу цифрової медіації (CEM); формуванні стратегічних рекомендацій щодо впровадження стандартизованих алгоритмів реагування (SOP/SLA), матриць розподілу відповідальності (RACI) та національної системи соціальної єдності в діяльність органів публічної влади. З наукових праць, опублікованих у співавторстві, у дисертації використано лише ті положення, які є результатом особистої наукової роботи здобувача.

Апробація результатів дисертації. Основні положення, результати та висновки дисертаційної роботи апробовано на міжнародних і всеукраїнських науково-практичних конференціях, зокрема: Міжнародній науково-практичній конференції «Стійкість освіти і науки в умовах трансформації», присвяченій 30-річчю ЗВО «МНТУ» (м. Київ, 23–24 травня 2023 р.); IV Міжнародній науково-практичній конференції «Сучасні виклики сталого розвитку бізнесу» (м. Житомир, 2023 р.); Всеукраїнській науково-практичній online-конференції здобувачів вищої освіти і молодих учених «Вплив інноваційних змін на розвиток суспільства: управлінські та соціально-економічні аспекти» (м. Житомир, 16 травня 2024 р.); Всеукраїнській студентській науково-практичній конференції «Міждисциплінарні наукові студії 2024» (м. Херсон – м. Кропивницький, 26 квітня 2024 р.); III Міжнародній науково-практичній конференції «Тенденції та перспективи розвитку менеджменту в умовах глобальних викликів» (м. Херсон – м. Кропивницький, 30 травня 2024 р.); II Міжнародній науково-практичній конференції «Модернізація національної системи публічного управління та права в контексті європейської інтеграції України» (м. Херсон – м. Кропивницький, 31 травня 2024 р.); VII Міжнародній науково-практичній конференції «Україна у світових глобалізаційних процесах: культура, економіка, суспільство» (м. Київ, 27–28 березня 2025 р.); IV Міжнародній науково-практичній конференції «Модернізація національної системи публічного управління та права в контексті європейської інтеграції України» (м. Кропивницький, 22 травня 2025 р.); IV Всеукраїнській науково-практичній конференції «Організаційно-економічні та соціальні складові розвитку підприємництва» (м. Львів, 28 травня 2025 р.); III Міжнародній науково-практичній конференції «Менеджмент та маркетинг як фактори розвитку бізнесу» (м. Київ, 23-24 квітня 2025 р.); IV Міжнародній науково-практичній конференції «Тенденції та перспективи розвитку менеджменту в умовах глобальних викликів» (м. Херсон – м. Кропивницький, 30 травня 2025 р.); III Всеукраїнській науково-практичній конференції «Сучасна наука: стан та перспективи розвитку» (м. Кропивницький, 13-15 листопада 2024 р.); III Міжнародній науково-практичній конференції «Підприємництво,

облік та фінанси: сучасний стан й перспективи повоєнного відродження» (м. Херсон – м. Кропивницький, 27 травня 2026 р.).

У процесі апробації результатів дослідження були представлені та обговорені теоретико-методологічні засади публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів, роль публічної влади і громадянської участі у врегулюванні конфліктних процесів, проблеми формування механізмів попередження соціальних конфліктів, особливості застосування конфліктологічного підходу в публічній політиці, вплив інформаційних війн і гібридних загроз на соціальну стабільність, методи оцінювання глибини соціальних конфліктів, можливості використання цифрових інструментів медіації в публічному управлінні, а також вплив цифровізації на трансформацію соціальних конфліктів і розвиток механізмів суспільної взаємодії. Окремі результати дослідження були присвячені аналізу міжнародного досвіду цифровізації, оцінюванню впливу цифрових трансформацій на соціальну нерівність і конфліктність, а також обґрунтуванню інструментів підвищення соціальної стійкості в умовах гібридних загроз.

Публікації. Основні положення та найважливіші результати дисертаційної роботи опубліковано автором самостійно та у співавторстві в 50 наукових працях, загальним обсягом 20,5 д.а., з яких особисто автору належить 12,4 д.а., з них: 3 – у колективних монографіях; 7 – у наукових виданнях, індексованих у міжнародних наукометричних базах Scopus та Web of Science; 27 – у наукових фахових виданнях України категорії «Б»; 13 – в інших виданнях.

Структура, зміст та обсяг дисертаційної роботи. Дисертаційна робота складається зі вступу, п’яти розділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг роботи викладено на 412 сторінках друкованого тексту. У дисертації розміщено 94 таблиці на 58 сторінках, 92 рисунки на 55 сторінках, 16 додатків. Список використаних джерел налічує 398 найменувань.

РОЗДІЛ 1
ТЕОРЕТИКО-КОНЦЕПТУАЛЬНІ ОСНОВИ ФОРМУВАННЯ ПУБЛІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ СОЦІАЛЬНИМ КОНФЛІКТАМ В УМОВАХ ГІБРІДНИХ ЗАГРОЗ

1.1. Еволюція наукових підходів до публічної політики у сфері управління соціальними конфліктами

Дослідження публічної політики як наукової дисципліни має свої витоки в далекому минулому. Розвиток цієї сфери був тісно пов'язаний з еволюцією суспільств, змінами в управлінських практиках і формуванням державних інститутів. У даному розділі розглянемо основні етапи становлення концепцій публічної політики, а також ранні підходи до її вивчення та реалізації.

Однією з найдавніших форм організації суспільства була держава, яка виникла в стародавніх цивілізаціях Месопотамії, Єгипту, Греції та Риму. Вже тоді зароджувались перші ідеї щодо управління державними справами та забезпечення загального добробуту. Платон та Аристотель у своїх працях заклали основи філософських міркувань про роль держави та управління нею. Платон у роботі "Держава" пропонував ідею ідеального правління, а Аристотель у роботі "Політика" розглядав різні форми правління та їх вплив на добробут громадян [2].

У добу Середньовіччя осмислення проблем державного управління та суспільного розвитку здійснювалося переважно крізь призму релігійно-етичних доктрин. Політичні концепції цього періоду акцентували увагу на моральних засадах здійснення влади, забезпеченні справедливості та підтриманні суспільного порядку. Держава розглядалася як важливий механізм реалізації суспільного блага, покликаний сприяти збереженню стабільності та узгодженню інтересів різних соціальних груп [35; 61; 138].

Із розвитком національних держав у ранньомодерний період (XV–XVII ст.) виникає потреба в нових підходах до управління державою. Ніколо Макіавеллі у

своїй праці "Державець" описує принципи ефективного управління та політичного маневрування, що стало основою для подальших розробок у сфері публічної політики [115].

В епоху Просвітництва (XVIII ст.) відбувається значне переосмислення ролі держави та публічної політики. Твори таких мислителів, як Джон Локк, Жан-Жак Руссо та Монтеск'є, стали фундаментом для розвитку сучасної політичної науки [107; 111; 128; 205].

Локк у своїй праці «Два трактати про врядування» обґрунтовував ідею суспільного договору та обмеження влади держави [107; 11]. Руссо у своїй «Суспільній угоді» підкреслював важливість загальної волі та участі громадян у прийнятті рішень [205]. Концепція поділу влади, запропонована Монтеск'є, стала однією з основ сучасного конституціоналізму [128].

У XIX столітті індустріалізація, урбанізація та ускладнення соціально-економічних відносин сприяли переосмисленню ролі держави в суспільному розвитку. Посилення соціальної диференціації, формування нових суспільних груп та зростання потреб у регулюванні суспільних процесів актуалізували питання ефективності державного управління, захисту прав громадян і забезпечення суспільної стабільності. У науковій думці цього періоду поступово утверджувалися підходи, що розглядали державу не лише як інститут влади, а й як механізм узгодження суспільних інтересів та вирішення соціальних проблем. Саме в цей період були сформовані теоретичні передумови для подальшого розвитку сучасних концепцій публічного управління та публічної політики [25; 35; 134; 138].

Ранні концепції та підходи до публічної політики відображають еволюцію суспільно-політичної думки від античності до XIX століття. Вони заклали основу для сучасних теорій і практик у цій галузі, формуючи підґрунтя для подальших досліджень та розробок. Розуміння історичних витоків і розвитку публічної політики є важливим для аналізу сучасних викликів та пошуку ефективних рішень у сфері державного управління [61; 137; 138].

Упродовж XX ст. публічна політика сформувалася як самостійна сфера досліджень і практики. Якщо на початку століття державне управління

розглядалося переважно в рамках класичної бюрократичної моделі, то після Другої світової війни з'являється підхід «policy sciences», що приділяє увагу циклу формування та реалізації політики [12; 61; 137].

Після Другої світової війни відбувається становлення нових підходів до дослідження публічної політики, які ґрунтувалися на міждисциплінарному аналізі суспільних процесів та орієнтувалися на наукове обґрунтування управлінських рішень. У центрі уваги дослідників опинилися питання формування, реалізації та оцінювання політики, а також механізми взаємодії держави і суспільства у процесі розв'язання суспільно значущих проблем [61; 137; 138].

Подальший розвиток теоретичних підходів до аналізу публічної політики був пов'язаний із поширенням системного бачення державного управління, відповідно до якого політика розглядалася як результат взаємодії політичних інститутів, громадянського суспільства та зовнішнього середовища. Такий підхід дозволив досліджувати процес вироблення політики як сукупність взаємопов'язаних етапів, що охоплюють формування суспільних запитів, ухвалення управлінських рішень, їх реалізацію та оцінювання результатів [50; 52; 61; 138].

Упродовж 1960–1970-х рр. зростає роль аналітичних центрів і методів оцінювання політики, що відображає прагнення урядів вирішувати комплексні соціальні проблеми на основі наукових підходів [11; 21; 22; 136].

Наприкінці XX ст. публічна політика утвердилася як інтегрована галузь знань на перетині політичної науки, економіки та державного управління, з акцентом на раціональне вирішення суспільних проблем та оцінювання ефективності урядових рішень [50; 52; 61; 138].

Це заклало основу для розмежування публічної політики як окремого напряму дослідження, відмінного від традиційного адміністрування [130; 137; 138].

Соціально-економічні та політичні зміни відіграють ключову роль у формуванні та розвитку публічної політики. Вони створюють нові виклики та можливості для урядів і громадян, що потребує адаптації існуючих політичних механізмів та розробки нових стратегій [50; 61; 138].

Економічний розвиток впливає на формування державного бюджету, збільшуючи його доходи, що дозволяє урядам інвестувати у соціальні програми, освіту, охорону здоров'я та інфраструктуру. Економічні кризи, навпаки, змушують скорочувати видатки та оптимізувати витрати, що може призвести до перегляду існуючих політик та програм [25; 51; 116].

Демографічні зміни, зокрема старіння населення, змушують уряди переглядати політику у сфері пенсійного забезпечення та охорони здоров'я. Зростання міського населення створює потребу в розробці нових урбаністичних програм та покращенні міської інфраструктури [39; 50; 138].

Технологічні інновації впливають на всі сфери суспільного життя, вимагаючи адаптації законодавства та регуляції до нових умов. Впровадження цифрових технологій у державне управління сприяє підвищенню прозорості та ефективності державних послуг [55; 126; 127].

Політична стабільність сприяє передбачуваності та послідовності у розробці та реалізації публічної політики. Водночас політичні конфлікти й зміни влади можуть призвести до перегляду або кардинальної зміни політичних курсів [25; 67; 104].

Міжнародні відносини та глобалізація вимагають від урядів адаптації національних політик до міжнародних стандартів й угод. Політичні союзи та міжнародні організації впливають на національні політики через вимоги до гармонізації законодавства та політичних практик [62; 67; 202].

Політичні реформи та демократизація сприяють залученню громадян до процесу прийняття рішень, що підвищує легітимність публічної політики. Реформи можуть сприяти підвищенню прозорості, підзвітності та ефективності державного управління [58; 133; 143; 172].

Соціально-економічні та політичні зміни мають значний вплив на розвиток публічної політики. Вони створюють нові виклики та можливості для урядів, вимагаючи гнучкості й адаптації політичних стратегій до нових умов. Аналіз і розуміння цих змін є ключовими для ефективного управління та формування

стійкої публічної політики, яка відповідає потребам суспільства та забезпечує його розвиток [50; 61; 112; 138].

На рис. 1.1 та в табл. 1.1 представлено детальний огляд впливу соціально-економічних та політичних змін на публічну політику, включаючи приклади адаптації політики у відповідь на ці зміни.

Рис. 1.2 демонструє складний взаємозв'язок між соціально-економічними та політичними змінами і розвитком публічної політики. Він ілюструє, як різноманітні чинники можуть впливати на державну політику, стимулюючи уряди адаптуватися до нових умов, переглядати існуючі програми й розробляти нові стратегії для забезпечення стабільного та стійкого розвитку суспільства.

Економічні коливання (як позитивні, так і негативні) мають прямий вплив на бюджетні можливості уряду, змушуючи його або інвестувати в розвиток соціальних програм під час економічного підйому, або скорочувати витрати в періоди кризи [25; 51; 106].

Демографічні зміни вимагають довгострокового планування та адаптації політик в галузі охорони здоров'я та соціального забезпечення для забезпечення потреб старіючого населення [39; 125; 138].

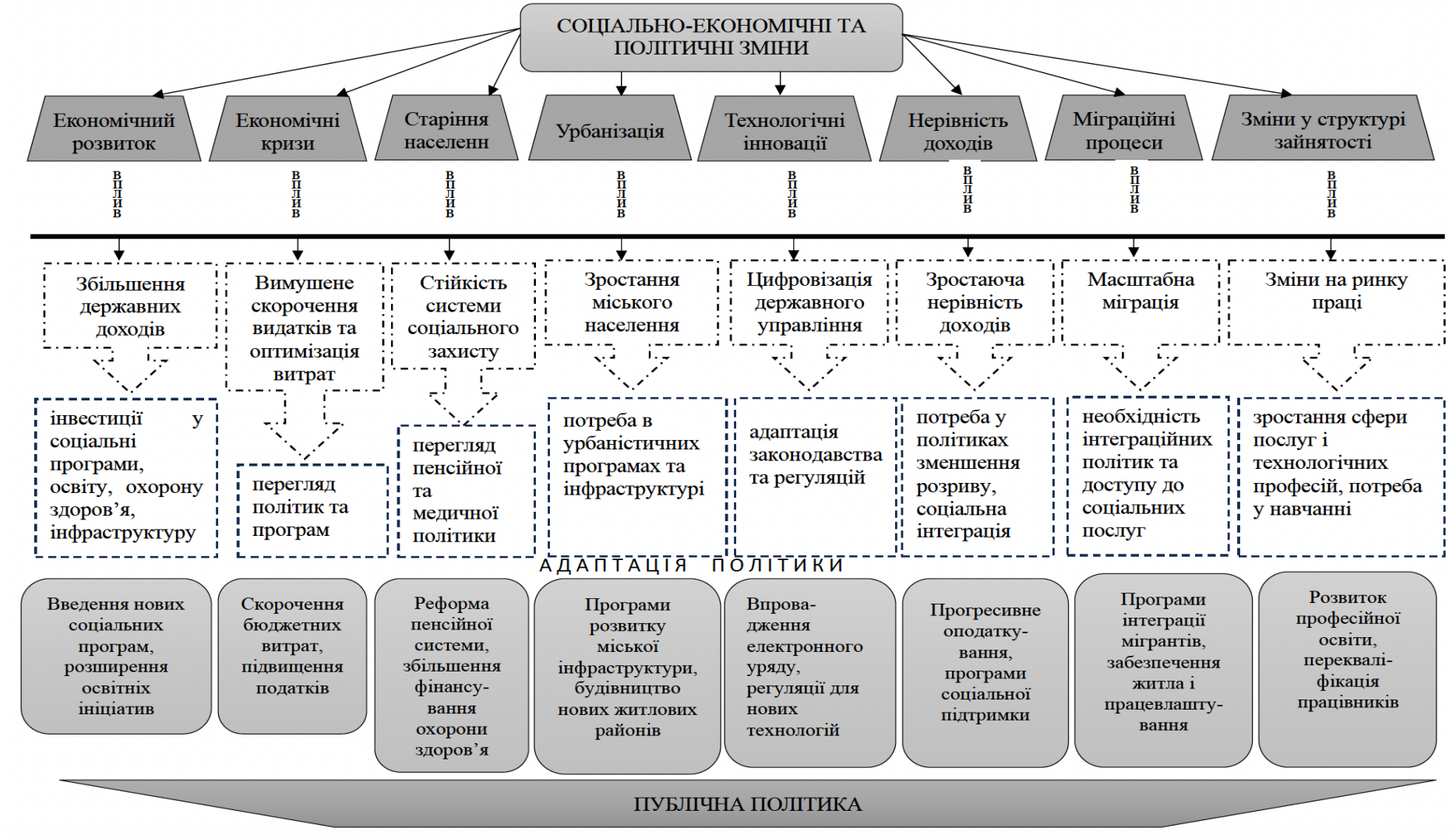


Рис. 1.1. Вплив соціально-економічних змін на публічну політику

Джерело: узагальнено та систематизовано автором на основі [25; 39; 50; 61; 112; 126; 138]

Таблиця 1.1

Вплив політичних змін на публічну політику

Категорія політичних змін	Тип політичних змін	Основний вплив на публічну політику	Механізми впливу	Типові приклади адаптації політики	Потенційні ризики для стабільності політики
1	2	3	4	5	6
Внутрішньополітичні зміни	Зміна уряду або керівництва держави	Перегляд курсу та пріоритетів державної політики відповідно до програми нової влади	Зміна складу виконавчої влади, нові законодавчі ініціативи	Скасування попередніх програм, нові реформи.	Непослідовність курсу, послаблення стратегічного планування
	Переформатування коаліції або парламентської більшості	Зміна законодавчих пріоритетів, коригування урядової програми	Нові коаліції ухвалюють закони, змінюють бюджетні пріоритети	Швидке ухвалення нових законів, коригування бюджету	Розпад коаліцій, затримки в ухваленні рішень
	Внутрішні політичні реформи (реорганізація інституцій)	Зміна інституційної структури політики, можливе підвищення ефективності управління	Прийняття системних законів, реорганізація владних структур	Передача повноважень на місця, створення нових органів	Опір реформам, адміністративний хаос
Зовнішньополітичні фактори	Міжнародні зобов’язання та інтеграційні процеси	Необхідність гармонізації внутрішньої політики з міжнародними нормами та зобов’язаннями.	Імплементація міжнародних договорів, регуляторна гармонізація.	Прийняття євроінтеграційних законів, виконання вимог МВФ.	Втрати автономності, громадський спротив.
	Зміна геополітичної ситуації або зовнішньої безпекової обстановки	Перегляд пріоритетів національної безпеки, переорієнтація ресурсів.	Запровадження надзвичайних заходів, зміна зовнішньої політики.	Посилення оборонної політики, санкції, мобілізація.	Ескалація конфліктів, концентрація влади.
	Глобальні кризи (економічні спади, пандемії)	Коригування політики у відповідь на масштабні зовнішні виклики.	Впровадження антикризових програм, перерозподіл ресурсів.	Бюджетна підтримка, карантини, фіскальні стимули.	Перевантаження бюджету, соціальна напруга.

Продовження табл. 1.1

1	2	3	4	5	6
Соціально-політична активність	Масові протести та суспільні рухи	Тиск на владу, змушуючи коригувати політичні рішення.	Демонстрації, страйки, відставки, перегляд рішень.	Антикорупційні закони, скасування проєктів.	Політична дестабілізація, ескалація протестів.
	Активність громадянського суспільства та лобізм	Вплив на зміст політики через участь та представлення інтересів.	Громадські слухання, петиції, прямий лобізм.	Зміни у податковій чи екологічній політиці.	Дисбаланс інтересів, вплив вузьких груп.
	Зміни громадської думки та ціннісних орієнтирів	Коригування пріоритетів політики відповідно до зміни суспільних настроїв.	Зміни у виборчих програмах, зрушення в дискурсі.	Законодавчі ініціативи щодо відкритості або прав меншин.	Популізм, поляризація, гальмування реформ.

Джерело: систематизовано та узагальнено автором на основі [50; 61; 67; 104; 105; 133; 138; 143; 202]

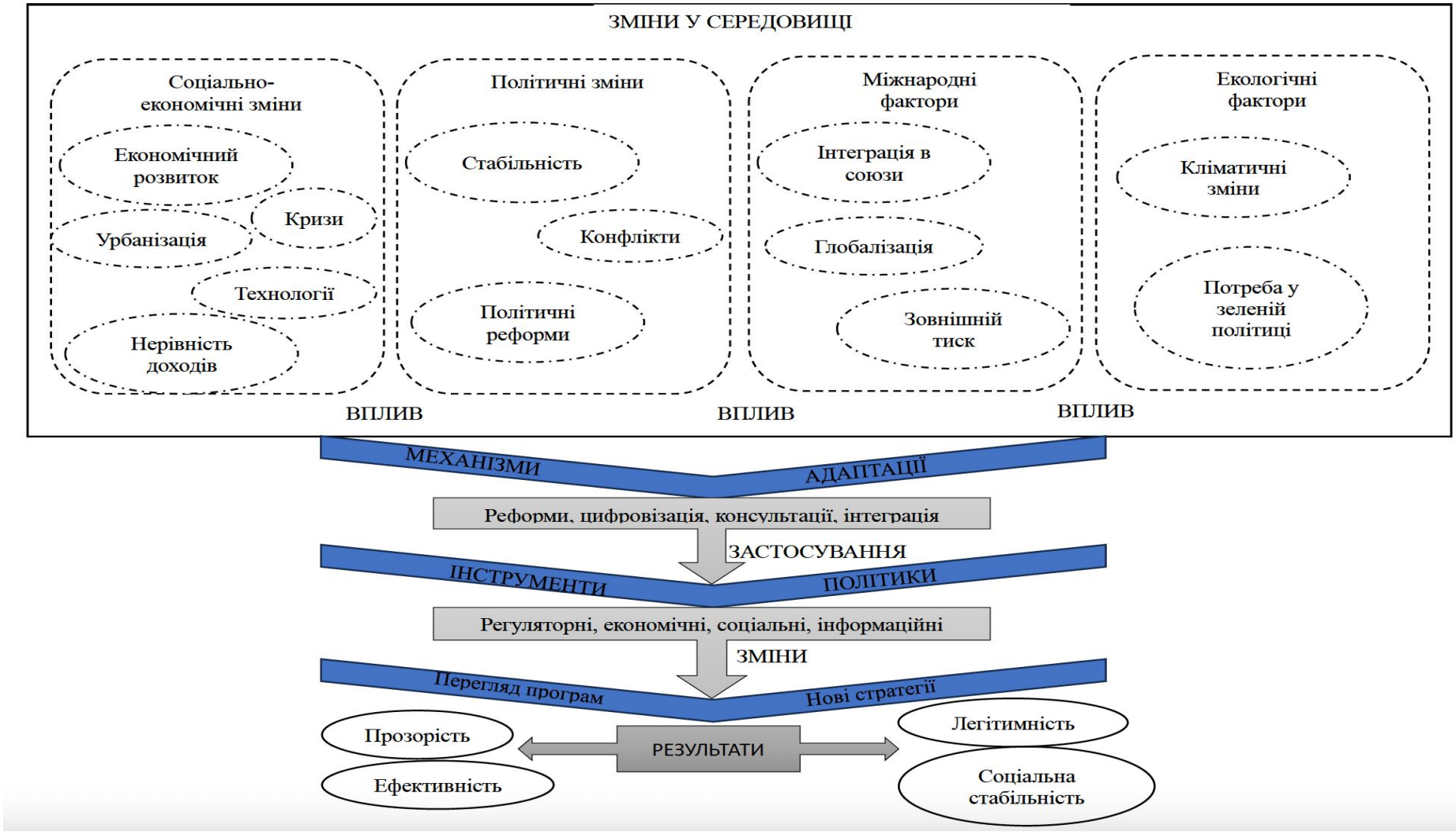


Рис. 1.2. Взаємозв'язок соціально-економічних та політичних змін

Джерело: розроблено автором на основі [25; 50; 61; 67; 104; 105; 112; 126; 138; 202]

Урбанізація і зростання міського населення створюють нові виклики для управління міською інфраструктурою, вимагаючи розробки комплексних програм розвитку міст [50; 54; 138].

Технологічні інновації вимагають постійного оновлення законодавчої бази та впровадження нових технологій для підвищення ефективності державного управління [55; 126; 127].

Нерівність доходів і міграційні процеси потребують політичних втручань для забезпечення соціальної справедливості та інтеграції мігрантів [25; 77; 138].

Зміни в структурі зайнятості під впливом нових економічних умов вимагають переорієнтації політик у сфері освіти та професійної підготовки [39; 112; 138].

Політична стабільність сприяє послідовному впровадженню політичних рішень, тоді як політичні конфлікти можуть викликати непередбачуваність та зміни в політичних курсах [67; 104; 105].

Міжнародні відносини і глобалізація стимулюють інтеграцію національних політик з міжнародними стандартами та угодами, що вимагає гармонізації законодавства [62; 67; 202].

Демократичні реформи сприяють активному залученню громадян до прийняття рішень, підвищуючи легітимність та прозорість державного управління [58; 133; 143; 172].

Політичні союзи та організації впливають на національні політики через вимоги до гармонізації й координації між країнами. Виборчі процеси можуть змінювати урядові пріоритети, що призводить до перегляду та адаптації політичних програм [63; 68; 206].

Соціальні рухи мають потенціал до впливу на урядові рішення, викликаючи зміни, спрямовані на забезпечення більшої соціальної справедливості та інклюзивності [133; 143; 144; 170].

В цілому, соціально-економічні та політичні зміни постійно впливають на публічну політику, викликаючи необхідність у гнучкості та адаптації для забезпечення ефективного управління та сталого розвитку суспільства. Ці фактори повинні бути враховані при розробці та впровадженні державних політик, що

відповідають сучасним викликам і потребам населення [50; 61; 112; 137; 138].

Рисунок 1.2 демонструє складний взаємозв'язок між соціально-економічними та політичними змінами, а також їхній вплив на різні аспекти публічної політики, включаючи перегляд політик і програм, розробку нових стратегій, підвищення ефективності, прозорість та підзвітність державного управління [50; 61; 112; 126; 138].

У світовій науці склалося розуміння відмінності між публічною політикою та публічним адмініструванням. Публічна політика (public policy) стосується змісту політичних рішень – курсу дій органів влади та інших інституцій щодо вирішення суспільних проблем, тоді як публічне адміністрування (public administration) зосереджується на процесах реалізації цих рішень, управлінні державним апаратом і виконанні політики [56; 61; 130; 137; 138].

Відомий принцип В. Вілсона про відокремлення «політики» і «адміністрування» відображає класичну доктрину, за якою політики встановлюють цілі, а адміністратори виконують їх. Однак, надалі дослідники, такі як Д. Валдо, показали, що на практиці адміністративні рішення неминуче мають політичний характер, а розподіл влади впливає на вибір та реалізацію політик [52; 61; 137].

У сучасній теорії управління урядовий менеджмент розглядається як складне переплітіння політичних і адміністративних процесів. Зокрема, українські науковці О. Пухкал, Г. Ситник наголошують, що публічна політика та публічне управління є нероздільними феноменами, адже політика формує зміст управлінських рішень, а управління забезпечує їх впровадження [5; 61; 138].

Публічна політика виступає своєрідною “інституційною матрицею” для публічного адміністрування, визначаючи рамки і спрямування діяльності управлінських інститутів. Таким чином, public policy в західному розумінні більше про аналіз і вироблення курсу дій, тоді як public administration – про організацію виконання; в українському дискурсі ж ці поняття тісно поєднані через історичну традицію сильного державного апарату й потребу інтегрованого підходу до вироблення та реалізації рішень [50; 61; 130; 137; 138].

Відповідно, у вітчизняній термінології поступово утверджується

спеціальність «публічне управління та адміністрування», яка об’єднує обидва аспекти – і формування політики, і її адміністративне втілення [61; 137; 138].

Еволюція публічної політики як наукової дисципліни має кілька ключових етапів, кожен з яких характеризується специфічними особливостями та досягненнями (табл. 1.2). Розвиток цієї галузі можна простежити від її зародження у XX столітті до сучасних тенденцій і викликів [61; 137; 138].

Зародження публічної політики як окремої наукової дисципліни пов'язане з необхідністю аналізу та вирішення складних соціально-економічних проблем, що постали перед суспільствами після Другої світової війни. У цей період вчені починають досліджувати процеси прийняття рішень у державному управлінні та їх вплив на суспільство [52; 61; 137; 138].

Таблиця 1.2

Основні етапи еволюції публічної політики

Етап	Період	Основні характеристики	Важливі події та праці	Ключові методології та підходи
Перші кроки	1950-1960-ті роки	Зародження дисципліни, аналіз адміністративних процесів, поява перших теоретичних праць	"Administrative Behavior" Герберт Саймон (1947)	Поведінкова теорія, адміністративні дослідження
Інституціоналізація	1970-1980-ті роки	Створення навчальних програм, заснування IPSA, розвиток методологій	Заснування IPSA (1949), створення перших програм з публічної політики	Системний аналіз, економічна теорія, інституційний підхід
Міждисциплінар-ний підхід	1990-ті роки	Взаємодія з іншими науками, аналіз глобалізаційних та екологічних викликів	Впровадження нових досліджень з екології та глобалізації	Міждисциплінарні дослідження, екологічний підхід, соціальна теорія
Сучасні тенденції	Початок XXI століття	Управління змінами, цифровізація, участь громадян, стійкий розвиток	Дослідження цифрових технологій та їх впливу на політику, дослідження стійкого розвитку	Аналітика даних, цифрові технології, участь громадян, управління змінами

Джерело: систематизовано автором на основі [50; 52; 61; 137; 138]

Наступний етап розвитку публічної політики як наукової дисципліни характеризується її інституціоналізацією. У 1970-ті роки з'являються перші спеціалізовані навчальні програми з публічної політики у провідних університетах США та Європи. Важливою подією цього періоду стало заснування Міжнародної асоціації дослідників публічної політики (IPSA) у 1949 році, яка сприяла об'єднанню вчених і практиків з усього світу. У цей період також розвиваються різні методологічні підходи до аналізу публічної політики, зокрема системний аналіз, економічна теорія та інституційний підхід [50; 52; 61; 137; 138].

Наприкінці XX – на початку XXI ст. у теорії та практиці державного управління відбувся «поворот до врядування». Концепція governance (врядування) охоплює ширше коло суб’єктів і механізмів, ніж традиційне government (урядове управління). Як зазначає Дж. Розенау, government стосується діяльності офіційної влади, тоді як governance базується на спільних цілях і включає не тільки урядові структури, а й неформальні та недержавні механізми впливу. Р. Роудс виділяє щонайменше шість різних контекстів використання терміна «врядування», серед яких – мінімальне втручання держави, корпоративне управління, новий державний менеджмент, «належне врядування», соціо-кібернетичні системи та самоорганізовані мережі [61; 67; 137; 138].

У цьому ряду концепція good governance (належного врядування) постала як нормативна модель, що акцентує прозорість, підзвітність, участь громадян і верховенство права. Ідея good governance набула поширення завдяки міжнародним організаціям (ООН, Світовий банк) і передбачає, що ефективна публічна політика можлива лише за умов відкритості влади, залучення громадянського суспільства та дотримання правових норм [62; 67; 133; 143; 172; 202].

Запровадження принципів належного врядування в практику державного управління дозволяє підвищити довіру до інститутів влади та якість ухвалюваних рішень [58; 67; 112; 138].

В українських реаліях концепція врядування також знайшла відображення: її елементи впроваджуються через реформи децентралізації, розвиток публічно-приватного партнерства та інші механізми, що розширюють коло учасників

вироблення політики [62; 67; 143; 181; 204]. Таким чином, сучасні підходи переходять від ієрархічного державного управління до мережевого врядування, де держава виступає координатором і партнером інших суспільних інститутів у спільному вирішенні проблем.

У вітчизняній науковій традиції поняття «публічна політика» почало активно використовуватися на зламі XX–XXI ст., у контексті демократизації та реформ державного управління [61; 130; 137; 138].

У радянський період домінувало уявлення про «державну політику» та «державне управління», що фактично ототожнювалися з діяльністю партійно-державного апарату. З набуттям незалежності Україна зіткнулася з потребою переосмислення цих категорій відповідно до західних підходів [52; 61; 138].

Поступово в науковий обіг увійшли терміни public policy і governance, а також концепція публічного управління, що включає взаємодію держави з громадянським суспільством [61; 67; 130; 137; 138].

На початку 2000-х рр. з’являються перші навчальні програми та дослідження з аналізу публічної політики. Зокрема, НАДУ при Президентові України та інші заклади започаткували спеціалізовані курси, спрямовані на підготовку фахівців з аналізу політики [61; 137; 138].

Українські науковці (Е. Афонін, С. Телешун, В. Трощинський та інші) у своїх працях адаптують теоретичні напрацювання західних політологів до українських реалій, розглядаючи публічну політику як інструмент публічного управління та як процес узгодження інтересів різних груп [9; 13; 61; 137].

Важливою віхою стало впровадження з 2016 року спеціальності «публічне управління та адміністрування», що об’єднала під спільною парасолькою і адміністративний менеджмент, і політичний аналіз. Це відобразило прагнення усунути термінологічну невизначеність і зблизити український дискурс із міжнародним [130; 137; 138].

Нині в українській науковій літературі «публічна політика» часто трактується широко – як діяльність органів публічної влади у взаємодії з

громадськістю, бізнесом та іншими акторами щодо вироблення суспільно значущих рішень [9; 13].

Наприклад, О. Гомоляко визначає публічну політику як політику органів державного управління, що ґрунтується на механізмах публічного узгодження інтересів. Таке розуміння підкреслює, що державна політика набуває рис публічності, коли до її формування долучаються недержавні суб'єкти та громадськість [13; 61; 133].

Український дискурс також зосереджується на питаннях прозорості влади, запобігання корупції, партиципації громадян – тобто на тих аспектах, які зближують управлінську практику з принципами good governance [58; 133; 143; 172; 202].

Таким чином, відбувається поступова еволюція від суто державницького розуміння політики до публічно-орієнтованого підходу, що враховує множинність акторів і інтересів у суспільстві [61; 130; 137; 138].

З кінця XX століття публічна політика починає активно взаємодіяти з іншими науковими дисциплінами, такими як економіка, соціологія, політологія та право. Це сприяє формуванню міждисциплінарного підходу до вивчення та аналізу публічної політики [50; 61; 137; 138].

У цей період також з'являються нові виклики, пов'язані з глобалізацією, екологічними проблемами, розвитком інформаційних технологій та зростанням соціальної нерівності. Вчені починають досліджувати вплив цих факторів на процеси формування та реалізації публічної політики, що сприяє її подальшій еволюції [62; 67; 126; 138; 202].

На початку XXI століття публічна політика продовжує розвиватися, реагуючи на нові виклики та потреби суспільства. Сучасні дослідження зосереджені на вивченні таких питань, як: управління змінами, участь громадян у процесах прийняття рішень, вплив цифрових технологій на публічну політику та забезпечення стійкого розвитку [112; 126; 133; 143; 172].

Значна увага приділяється також аналізу ефективності державних програм і політик, що дозволяє більш обґрунтовано приймати управлінські рішення [112; 137; 138].

Публічна політика є багатовимірним феноменом, який охоплює різні аспекти суспільного життя та державного управління. Сучасні наукові підходи до визначення публічної політики відрізняються за своїм змістом та акцентами. Це обумовлює необхідність порівняльного аналізу дефініцій для більш чіткого розуміння сутності та функцій публічної політики [50; 61; 130; 137; 138].

Перш за все, розглянемо класичні визначення публічної політики. Одним із найвідоміших є визначення Девіда Істона, який вважав, що публічна політика – це «авторитарний розподіл цінностей для суспільства». Такий підхід наголошує на ролі влади у визначенні пріоритетів та ресурсів. Істоновське розуміння акцентує увагу на процесі ухвалення рішень та взаємодії між державою та суспільством [50; 61; 137].

З іншого боку, Чарльз Ліндблом визначає публічну політику як «послідовність взаємопов'язаних рішень, спрямованих на вирішення конкретних суспільних проблем». Цей підхід підкреслює важливість процесу прийняття рішень та їхньої взаємозалежності. Ліндблом також наголошує на ітеративності політичного процесу, де рішення приймаються на основі попереднього досвіду та результатів [50; 61; 137; 138].

Інший підхід до визначення публічної політики пропонує Томас Дай, який вважає, що публічна політика – це «те, що уряд обирає робити або не робити». Томас Дай акцентує на виборі як центральному елементі політики, підкреслюючи значення як активних дій, так і бездіяльності уряду в контексті вирішення суспільних проблем [50; 61; 137; 138].

Також варто звернути увагу на визначення публічної політики, запропоноване Полом Сабатьє, який розглядає її як «сукупність програм, дій та стратегій, спрямованих на досягнення певних цілей у конкретних політичних та інституційних умовах». Це визначення підкреслює комплексність та багаторівневість політики, враховуючи як інституційні, так і контекстуальні

фактори [50; 61; 67; 137; 138]. Для більш наочного представлення порівняльного аналізу визначень публічної політики використано таблицю 1.3.

Таблиця 1.3

Порівняльний аналіз підходів до визначення публічної політики

Автор	Визначення	Основні аспекти та акценти	Важливість процесу прийняття рішень	Вплив на політичну систему
Девід Істон	Авторитарний розподіл цінностей для суспільства	Роль влади, розподіл цінностей	Висока	Низька
Чарльз Ліндблом	Послідовність взаємопов'язаних рішень, спрямованих на вирішення конкретних суспільних проблем	Ітеративність, взаємозалежність рішень	Висока	Середня
Томас Дай	Те, що уряд обирає робити або не робити	Вибір, активні дії та бездіяльність	Висока	Висока
Пол Сабатьє	Сукупність програм, дій та стратегій, спрямованих на досягнення певних цілей у конкретних політичних та інституційних умовах	Комплексність, багаторівневість, інституційні умови	Середня	Висока
Гарольд Лассвелл	Сукупність впорядкованих спроб державного управління, що стосуються цілей, які суспільство намагається досягти через політичні процеси	Аналіз цілей, управління процесами	Висока	Середня
Майкл Хаузер	Спосіб, яким суспільство вирішує свої проблеми через владні процедури та дії в сфері громадської служби	Управлінські процедури, громадська служба	Середня	Середня
Джон Кінселла	Процес і результат, які обумовлюють, як держава або громада реагує на суспільні потреби та інтереси через політичні процедури	Реакція на потреби, політичні процедури	Висока	Висока
Денніс Палмер	Система дій, які мають на меті впливати на політичний процес та підтримувати політичну систему в стані рівноваги та стабільності	Вплив на політичний процес, стабільність системи	Висока	Висока
Роберт Міколескі	Політичні програми, що спрямовані на здійснення впливу на громадян індивідуально або в масштабі громадськості	Вплив на громадян, індивідуальність та масовість	Середня	Середня
Едвард Шульман	Спроби впливати на управління та формування громадської думки та поведінки через прийняття публічних рішень	Управління громадською думкою, публічні рішення	Висока	Висока

Джерело: систематизовано автором на основі [50; 61; 67; 137; 138]

У сучасному науковому дискурсі публічна політика визначається як складний і мультидисциплінарний об'єкт дослідження, що охоплює різноманітні аспекти соціально-політичного життя суспільства. Основним завданням досліджень у цій області є аналіз та вивчення ключових компонентів і характеристик публічної політики з точки зору їхнього впливу на формування та реалізацію державної стратегії [50; 61; 137; 138].

Основні компоненти публічної політики включають:

1. Цілі і завдання: Визначення конкретних цілей, які ставляться перед державою або іншими органами при розробці та реалізації політики [50; 61; 138].

2. Інструменти реалізації: Використання різноманітних механізмів інтервенції та впливу, таких як законодавчі акти, фінансові стимули, регулювання та інші, для досягнення поставлених цілей [52; 112; 138].

3. Зацікавлені сторони: Визначення ключових акторів та груп, які впливають на формування та реалізацію політики, включаючи громадські організації, приватний сектор, міжнародні організації та інші [62; 133; 143; 202].

4. Контекст і обставини: Урахування історичних, соціальних, економічних та культурних умов, що впливають на ефективність і прийняття політичних рішень [25; 50; 67; 138].

Дослідження компонентів і характеристик публічної політики зазвичай базується на аналізі різноманітних теоретичних підходів та емпіричних даних, що дозволяє глибше розуміти механізми і фактори, що впливають на формування та імплементацію політичних рішень [50; 61; 112; 137; 138].

Управління публічною політикою невід’ємно пов’язане з владними відносинами та діяльністю інститутів. Ще з часів М. Вебера підкреслюється, що легітимна влада втілюється через раціонально-правові інститути бюрократії, які забезпечують реалізацію політик на професійній основі [35; 52; 138].

Сама природа влади генерує два взаємопов’язані феномени – політику та управління. Політичний вимір визначає цілі та напрям розвитку, тоді як управлінський (адміністративний) вимір відповідає за виконання цих цілей у рамках встановлених інституційних правил [61; 130; 137; 138].

У реальному процесі вироблення і реалізації публічної політики ці виміри тісно переплетені: управлінські рішення приймаються в межах політичних пріоритетів, а розподіл владних повноважень впливає на вибір управлінських стратегій [52; 61; 137; 138].

Інституційний підхід у дослідженнях публічної політики наголошує, що сталість та ефективність політик значною мірою залежить від якості інститутів – формальних правил, процедур і організацій, через які здійснюється влада [8; 61; 67; 138].

Д. Норт визначав інститути як «правила гри» у суспільстві, що структурують політичні, економічні та соціальні взаємодії, тим самим впливаючи на результати політики. Відповідно, зміни в публічній політиці часто пов’язані зі змінами інституційними: наприклад, створення нових органів, реформування законодавства чи впровадження механізмів підзвітності [8; 67; 133; 138].

В українському контексті питання взаємодії влади та управлінських інститутів особливо актуальне в умовах перехідного стану політичної системи. Невизначеність в інституційному розмежуванні політичних і адміністративних функцій, успадкована від радянської моделі, певною мірою ускладнює ефективне управління [52; 130; 137; 138].

Політичні процеси часто впливають на роботу бюрократії, що підтверджує тезу про неможливість повного відокремлення управління від влади [52; 61; 137].

Отже, для успішного управління соціальними процесами держава повинна мати розвинені інститути публічної влади та балансувати владні повноваження між різними суб’єктами, забезпечуючи легітимність та підтримку прийнятих рішень [18; 61; 67; 133; 138].

Семантичне коло дефініції управління в контексті публічної політики є складною та багатогранною областю досліджень, яка охоплює різні аспекти та перспективи (рис. 1.3). У цьому контексті управління розглядається як ключовий елемент організаційного та стратегічного керівництва в державному управлінні та громадському секторі. Дослідження цієї теми зосереджується на розумінні теоретичних підходів до управлінських практик, їхньої еволюції з часом, а також

впливу варіацій визначень управління на формулювання та реалізацію стратегій публічних політик.



Рис. 1.3. Семантичне коло дефініції управління в контексті публічної політики

Джерело: розроблено автором на основі [35; 52; 61; 67; 130; 137; 138]

У рамках такого дослідження важливо розглядати, як управлінські концепції взаємодіють з іншими аспектами публічного життя, включаючи соціально-економічні та політичні реалії. Взаємодія цих факторів визначає ефективність

управлінських рішень і їхнє вплив на задоволення потреб громадян та досягнення стратегічних цілей суспільства.

Представлена схема (див. рис. 1.3) відображає інтегрований підхід до розуміння публічної політики як системи, що формується під впливом різних зовнішніх і внутрішніх факторів. Вона ілюструє, як управлінські концепції взаємодіють із соціально-економічними, політичними, міжнародними та екологічними реаліями. Саме ця взаємодія визначає зміст і спрямованість механізмів адаптації та інструментів політики, а отже – ефективність управлінських рішень у забезпеченні прозорості, ефективності, легітимності та соціальної стабільності. Таким чином, наведена модель дозволяє пояснити, яким чином публічна політика перетворюється на дієвий інструмент задоволення потреб громадян і досягнення стратегічних цілей розвитку суспільства.

Еволюція публічної політики є складним та динамічним процесом, який залежить від різноманітних міжнародних та національних факторів. Ці фактори взаємодіють між собою, створюючи унікальні контексти для формування та реалізації політичних рішень. Аналіз впливу цих факторів дозволяє краще розуміти механізми трансформації політичних систем і сприяє розвитку ефективних стратегій управління.

Міжнародні фактори відіграють значну роль у формуванні публічної політики. Глобалізація, інтеграційні процеси, міжнародні організації та транскордонні виклики змінюють традиційні підходи до політичного управління [62; 67; 138; 202].

Вплив міжнародних організацій, таких як ООН, МВФ, СОТ, може бути суттєвим, зокрема через рекомендації, фінансову підтримку або санкції [63; 68; 206].

Глобальні економічні тренди, такі як фінансова криза або економічне зростання, впливають на національні бюджети та, відповідно, на публічні програми [25; 51; 62; 116].

Міжнародні фактори можуть також змінювати пріоритети національної політики. Наприклад, боротьба з кліматичними змінами, що стає все більш

актуальною на глобальному рівні, стимулює національні уряди впроваджувати екологічні норми та стандарти [62; 67; 202].

Інформаційні технології та цифровізація, які поширюються завдяки міжнародним ініціативам, також впливають на політику у сферах освіти, охорони здоров'я та державного управління (табл. 1.4) [126; 127; 138; 202].

Таблиця 1.4

Вплив міжнародних факторів на публічну політику

Міжнародний фактор	Приклад впливу	Наслідки для публічної політики	Примітки
Глобалізація	Вільна торгівля	Зміни в регуляторній політиці	Потребує гармонізації з міжнародними стандартами
Міжнародні організації	Кредити МВФ	Зміна макроекономічної політики	Можливе посилення фінансової залежності
Транскордонні виклики	Міграція	Реформи в соціальній політиці	Виклики інтеграції мігрантів
Глобальні економічні кризи	Фінансова криза 2008 року	Збільшення дефіциту бюджету, скорочення витрат	Потреба в антикризових заходах
Міжнародна безпека	Військові конфлікти, тероризм	Посилення оборонної та антитерористичної політики	Можливі порушення громадянських свобод
Екологічні виклики	Кліматичні зміни, Паризька угода	Впровадження екологічних стандартів	Необхідність міжнародної координації
Технологічні інновації	Інтернет, цифровізація	Зміни у сфері освіти, охорони здоров'я	Ризики кібератак та захисту даних

Джерело: систематизовано автором на основі [25; 51; 62; 67; 126; 127; 138; 202]

Національні фактори, зокрема історичний контекст, соціальні структури, політичні інститути та культура, є визначальними для розвитку публічної політики. Історичні події та процеси, такі як війни, революції або важливі політичні рішення, створюють фундамент для сучасних політичних структур. Соціальні структури, включаючи демографічні характеристики та соціальну мобільність, впливають на політичні пріоритети та ресурси [25; 39; 50; 61; 138].

Політичні інститути визначають рамки для прийняття рішень. Наприклад, парламентські системи можуть мати інші підходи до політичного процесу

порівняно з президентськими республіками. Культура також має значення: суспільні цінності, традиції та норми можуть сприяти або перешкоджати впровадженню певних політик [8; 35; 61; 67; 138].

Національні фактори можуть створювати певні виклики для публічної політики. Наприклад, високий рівень корупції або слабкість правових інститутів можуть гальмувати реалізацію ефективних політичних програм. Регіональні відмінності, включаючи економічні та культурні, також можуть створювати труднощі у формуванні єдиної національної політики [58; 112; 133; 138].

Взаємодія між міжнародними та національними факторами є ключовою для розуміння еволюції публічної політики. Глобальні тренди часто адаптуються до національних умов, а національні політичні рішення можуть мати глобальні наслідки. Наприклад, впровадження міжнародних екологічних стандартів може бути модифіковане відповідно до місцевих економічних умов [62; 67; 138; 202].

Синергетичний ефект міжнародних і національних факторів може призводити до інноваційних рішень у публічній політиці. Це особливо помітно в умовах сучасного інформаційного суспільства, де обмін знаннями та технологіями стає все більш швидким і ефективним [126; 127; 138; 202].

Аналіз впливу міжнародних та національних факторів на еволюцію публічної політики дозволяє краще зрозуміти складність цього процесу та визначити ключові напрямки для подальших досліджень і практичних заходів [50; 61; 67; 112; 138].

Сучасний етап розвитку публічної політики характеризується впливом двох ключових мегатрендів – цифрової трансформації та глобалізаційних процесів [62; 67; 126; 138; 202].

Цифровізація докорінно змінює способи взаємодії влади і громадян, надання публічних послуг та ухвалення рішень. Запровадження електронного урядування, онлайн-платформ участі громадян, великих даних і штучного інтелекту створює можливості для більш прозорого та ефективного управління [126; 127; 133; 138]. Як відзначають дослідники, цифрові технології стали невід’ємною складовою функціонування сучасної держави [126; 127; 138].

Сьогодні все частіше вживається термін «цифрове урядування» (digital government), який відображає використання ІТ для оптимізації бюрократичних процедур та залучення громадян до процесів врядування [126; 138].

Концепція «Digital Era Governance», запропонована П. Данліві та співавт., описує трансформацію державного управління в пост-НПМ (New Public Management) епоху під впливом цифрових рішень. Цей підхід підкреслює перехід від традиційних ієрархій до мережевих структур, орієнтованих на користувача, де інформаційні системи інтегровані у всі ланки політики [126; 138].

В українських реаліях цифровізація публічного управління виявляється через проєкти на кшталт «Дія», створення відкритих реєстрів, впровадження систем електронного документообігу та електронної демократії [126; 127; 133]. Ці кроки відповідають світовій тенденції і підтримуються міжнародними ініціативами, які просувають принципи відкритих даних та цифрових послуг [126; 127; 202].

Вважається, що подальша цифрова трансформація сприятиме підвищенню прозорості влади, зменшенню корупційних ризиків та покращенню якості державної політики, особливо якщо забезпечити кібербезпеку та подолати «цифровий розрив» у суспільстві [58; 126; 127; 138].

Глобалізація істотно впливає на публічну політику, розширюючи рамки проблем за межі окремих держав. Багато сучасних викликів – зміна клімату, міграція, пандемії, фінансові кризи – мають наднаціональний характер, і їхнє вирішення потребує координації зусиль на міжнародному рівні [62; 67; 202].

Для національних урядів це означає необхідність узгоджувати внутрішню політику з міжнародними зобов’язаннями та стандартами, а також брати участь у формуванні спільних політик у межах міжнародних організацій та союзів (ООН, ЄС, ВООЗ тощо) [62; 67; 202].

Євроінтеграційні прагнення України, зокрема, зумовили імплементацію значної кількості європейських норм у національне законодавство та політики – від регулювання ринків до забезпечення прав людини [62; 143; 202].

Глобальні процеси також посилюють взаємозалежність держав і підкреслюють обмеженість суто односторонніх дій урядів [62; 67; 202]. Як

зауважує І. Мацуола, на початку нового тисячоліття постали питання, які жоден уряд не може вирішити самостійно – безробіття, корупція, охорона здоров'я, захист довкілля тощо. Відтак, держава змушена тісно співпрацювати з бізнесом, громадянським суспільством та міжнародними партнерами для пошуку спільних рішень глобальних проблем. Виникають мережі глобального врядування, в яких беруть участь як уряди, так і міжурядові інституції та неурядові актори. Для України глобалізація означає не лише виклики (конкуренція, відтік кадрів, транснаціональні загрози безпеці), а й нові можливості – залучення міжнародної допомоги, обмін кращими практиками, інтеграцію у світові ринки. Новітні тенденції спонукають до того, що публічна політика розвивається одночасно в кількох вимірах: національному, регіональному та глобальному. Успішність такої політики залежить від здатності інститутів швидко адаптуватися до змін, використовуючи досягнення цифрової епохи та враховуючи контекст світової взаємозалежності. Це вимагає від урядовців нового мислення і навичок, адже сучасний управлінець має орієнтуватися як у локальних потребах громади, так і в глобальних трендах розвитку суспільства.

1.2. Концептуалізація категорій «публічна політика», «соціальний конфлікт», «гібридні загрози» у системі державного управління

Будь-яка суспільна система характеризується неоднорідністю, причому така неоднорідність виступає сутнісною, визначальною ознакою. Факт такої неоднорідності дозволяє дослідникам говорити про об'єктивне існування достатньо широкого і суперечливого спектру інтересів, носіями яких є соціальні групи, що складають таку соціальну систему. Також варто зазначити, що характер розвитку суспільних відносин, динаміка цього розвитку та інші його особливості значною мірою визначаються зіткненням таких інтересів [13, с. 27; 133; 143].

Соціальні процеси, на відміну від природних або біологічних, у своєму розвитку позбавлені абсолютної стихійності, піддаються управлінню, тобто

цілеспрямованому впливу для їх упорядкування, збереження, вдосконалення та розвитку. Таким чином, будь-який соціальний конфлікт логічно уявляти як керований процес специфічних відносин між суб'єктами [4, с. 35; 50; 138]. Керованість соціального конфлікту також виражається в тому, що він є засобом, за допомогою якого досягається певна гармонізація суспільних відносин, орієнтована на оціночно-особистісні позиції учасників конфлікту. Виникає цікавий феномен: соціальний конфлікт за своєю природою двоєдиний – він одночасно є специфічним засобом управління суспільними процесами і в той же час сам керований [26, с. 17; 50; 112].

Ключовим положенням функціональної теорії конфлікту є твердження, що конфлікт створює і підтримує баланс сил. Проте на практиці з'ясувати реальне співвідношення конфліктних ресурсів та потенціалу сторони майже завжди можуть лише через відкритий конфлікт і "перевірку" другої сторони. У цьому випадку конфлікт дійсно сприяє відновленню потрібного соціального балансу, але не сам по собі, не в силу своєї природи, а за умови грамотного управління ним [23, с. 25; 112; 138].

Аналізуючи специфіку соціального конфлікту, важливо розуміти, що він природним чином пов'язаний із соціальним протестом, оскільки останній є найбільш частою формою вираження соціального конфлікту в публічному просторі. Під соціальним протестом у контексті розглянутої теми слід розуміти публічну, відкриту і свідому реакцію суб'єктів соціальної взаємодії (як індивідуальних, так і колективних), спрямовану на захист значущих для них цінностей [13; 133; 143; 170].

Проблема протесту (включно з науковим феноменом, що вимагає спеціального вивчення та власної дослідницької уваги) значно актуалізувалася з початком XXI століття. Це було об'єктивно спричинено зростанням кількості акцій протесту, що призвело до суттєвого нагнітання суспільно-політичної обстановки [232; 237; 239].

Також при дослідженні сучасних соціальних процесів необхідно пам'ятати, що в цілому сформоване на сьогоднішній день мережеве інформаційне суспільство

не лише характеризується відносно високим рівнем соціальних суперечностей, але й самим їхнім якісним складом: сучасні соціальні суперечності об'єктивно відрізняються від тих, які були властиві соціальним системам до того, як вони набули мережевих характеристик [29, с. 207–208; 242; 261].

У зв'язку з цим очевидний запит на проведення відповідних наукових досліджень у цій сфері, що об'єктивно ускладнюється недостатньою розробленістю категоріального апарату, великою кількістю концепцій, а також динамічністю самого об'єкта дослідження. Значною проблемою є і неоднозначність розуміння в політичній науці самого вихідного терміна "протест", тлумачення якого на даний момент суттєво різняться, ускладнюючи формулювання цілісних узагальнень і аргументованих висновків [26, с. 56; 238; 239].

Поняття протесту є вкрай важливим у контексті розглянутої теми, тому має сенс зупинитися, хоча б коротко, на еволюції цього поняття в науковій думці.

Ймовірно, що вперше на поняття протесту звернули увагу представники античної філософії. Так, наприклад, Платон і Арістотель під протестом (використовуючи, звісно, іншу термінологію) розуміли дії частини суспільства, спрямовані на зміну державного ладу, на усунення правителя – тобто мали на меті отримання доступу до управління державою. Платон зазначав, що «повстання» є проявами конфлікту, що виникає при втраті консенсусу в державі щодо «Блага», яке є найвищою цінністю. Арістотель вважав, що зміна влади в державі внаслідок «збурення» провокується нерівністю в майні або привілеях, які спонукають людей до бунту.

Нікколо Макіавеллі вказував, що протест (бунт) – це протилежність порядку, покарання правителям, які проводять неналежну політику, підкреслював важливість лідера в протесті та те, що причиною протестів можуть бути обмеження свобод [238; 293].

Загалом аналогічних позицій дотримувалися і Френсіс Бекон, і Томас Гоббс, і Джон Локк, і Жан-Жак Руссо (хоча останній суворо критикував принцип більшості, вважаючи його по суті неправомірним) [238; 333].

Принципово новий етап у вивченні протесту з'являється в працях Карла Маркса: динаміка соціального розвитку ставиться в залежність від конфліктів між продуктивними силами та виробничими відносинами, конфлікт (революція, протест) отримує позитивне наповнення, дозволяючи суспільству перейти на наступний ступінь розвитку [293; 340].

У XX столітті наука знову звертається до теми соціального протесту. Толкотт Парсонс створює єдину теорію соціальної дії: протистояння людей зупинити неможливо, конфлікти і протести (вони мають негативний потенціал) будуть завжди, їхній вплив можна частково знівелювати, закріпивши систему ліберально-демократичних цінностей у суспільній культурі [345].

Іншої позиції дотримувався Роберт Мертон, який виділив п’ять типів характерної політичної поведінки, серед яких значився і бунт – відмова від переважних політичних ідей і засобів боротьби за ці ідеї, підтримка інших, не схвалюваних владою, політичних цілей і засобів їх досягнення. Це нормальний тип поведінки, притаманний будь-якому суспільству, невдоволеному функціонуванням держави [333; 345].

Ральф Дарендорф, своєю чергою, підкреслював, що конфлікт завжди «пов'язаний з дією нерівності, що обмежує повноту громадянської участі людей соціальними, економічними і політичними засобами» [293].

По-своєму підходить до проблеми протесту Альбер Камю: причина бунту – несправедливість, мета – перетворення суспільства, протест має конструктивну спрямованість, а участь у бунті дозволяє відчути себе причетним до великої справи [238].

Джон Роулз розуміє громадянську непокору як особистий ненасильницький акт, в якому політичне полягає у явному та відкритому протиріччі закону, здійснюється з метою його зміни, передбачає конфлікт між обов’язком підкорятися законам і правом захищати власні свободи [348].

Ханна Арендт зазначає, що відмінність громадянської непокори від повстання полягає не у насильстві, а в «духові цього дійства», і що не може існувати

виправдання для порушення законів, але місце для громадянської непокори повинно бути в інститутах правління [348].

Юрген Хабермас розміщує громадянську непокору між законністю і легітимністю, розглядаючи її як неконвенціональний засіб впливу. При цьому вона не є кризою і навіть не завжди є реакцією на крайню несправедливість. Це нормальна реакція на зміну зовнішнього політичного та соціального середовища, викликана тим, що побудова громадянського суспільства не є лінійним процесом [347; 348].

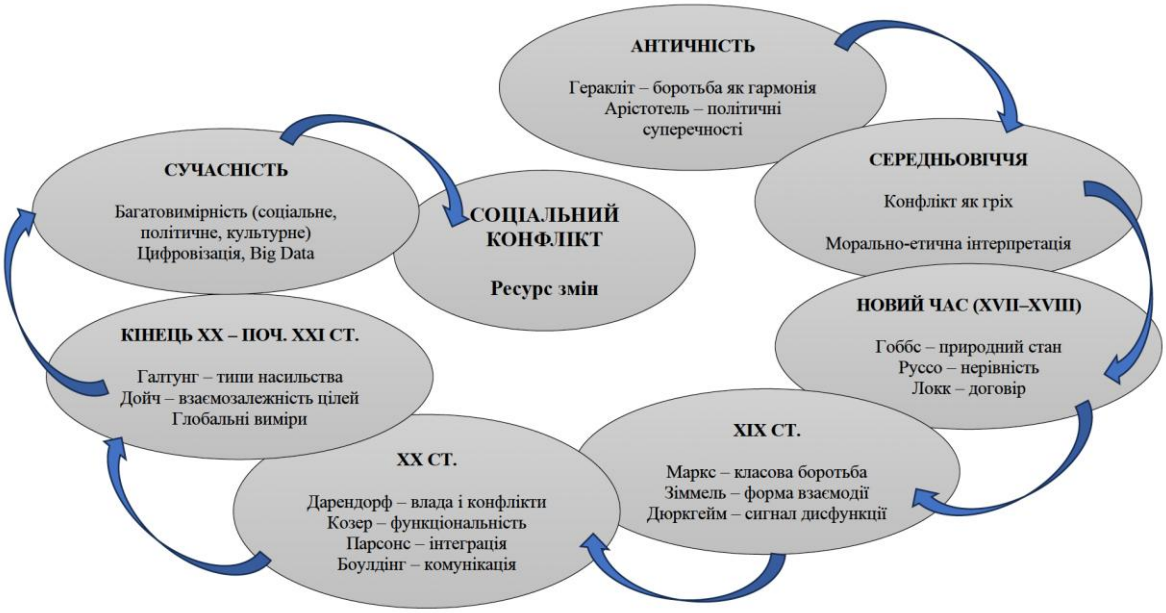


Рис. 1.4. Генеза понять соціального конфлікту як ресурсу змін

Джерело: розроблено автором на основі [2; 9; 19; 21; 22; 23; 25; 26; 27; 29; 293; 345]

Сучасні українські дослідники також оперують поняттями «громадянська непокора» або «соціальна непокора». Так, з позицій розвитку громадянського суспільства та механізмів громадської участі громадянська непокора розглядається у працях Ю. Нестеровича, С. Панченко та інших дослідників як форма колективної протестної активності, спрямованої на захист прав, свобод та суспільно значущих інтересів шляхом впливу на інститути держави та громадянського суспільства [133; 143; 144]. У процесі громадянської активності виділяються активісти (індивідуальні або групові), які виражають відповідні соціально значущі інтереси. Між громадянським суспільством і громадянською непокорою є суттєва різниця:

перше прагне до діалогу з владою, використовує конструктивні, законні методи взаємодії та впливу, тоді як громадянська непокора передбачає застосування специфічних форм протестної поведінки, які в окремих випадках можуть виходити за межі усталених правових механізмів [133; 170].

Деякі дослідники, зокрема О. Гарафонова, Р. Стаднійчук, О. Корчак та Ю. Маційвський [26; 90; 116], визначають такі етапи динаміки протестної активності громадян: «стихійна реакція на проблемну ситуацію; реактивне залучення до протесту політичних рухів або партій; початок інституціоналізації; компромісне розв'язання проблемної ситуації; деінституціоналізація протестної громадянської активності». Сам хід розвитку громадянського протесту показує, що спонтанно виниклі акції інституціоналізуються у разі появи реального політичного суб'єкта, що переслідує стратегічні цілі. В інших умовах протестна активність є відверто ситуативною і, як наслідок, не досягає кінцевого результату. Очевидна закономірність: чим гостріша соціальна проблема, тим вищий рівень інтересу до неї політичних акторів, тим ширше коло учасників, залучених до її розв'язання – сюди додаються засоби масової інформації, судові та правоохоронні органи тощо [26; 90; 116].

Сучасні концепції протесту, як ми бачимо, базуються на системному підході до вивчення цього феномену. Серед дослідників переважає точка зору, згідно з якою протест («конфлікт», «заколот», «бунт», «повстання», «громадянська непокора») є невід'ємною частиною соціального розвитку та суспільного життя [26; 90; 116]. Крім того, більшість авторів вважають причинами протесту нерівність і несправедливу суспільну організацію, незалежно від того, в чому вони виражаються в кожному конкретному випадку. Підкреслюється також ключова роль лідера у структурі протесту, оскільки лідер здатен надати протестним діям організованість і динаміку, він є основним виразником протестних настроїв [26; 36; 116].

Ще один суттєвий момент: автори періоду античності, Відродження та Нового часу – Платон, Арістотель, Н. Макіавеллі, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо – зазначали, що протест спрямований на зміну політичної системи або політичного

лідера (монарха, тирана) та влади в найширшому сенсі [2; 29; 107; 115; 205]. Дослідники новітнього часу, базуючись на цьому розумінні протесту, розширюють його, вказуючи, що він є ще й засобом впливу на владу. Причина такого зміщення полягає, ймовірно, в тому, що політичні трансформації кінця XX – початку XXI століть показали, що сама по собі зміна влади далеко не завжди сприяє розв'язанню накопичених у суспільстві проблем і викликаних цією зміною соціальних конфліктів [26; 27; 90].

Класифікуючи соціальні протести за причинами, які їх викликали, можна говорити про такі види протесту: соціально-економічний, екологічний, соціокультурний, політичний тощо. Якщо за основу класифікації взяти форму прояву протесту, то традиційно виділяють ненасильницькі (в іншій термінології – конвенційні, тобто схвалені чинним законодавством [133; 170]), до яких належать звернення до засобів масової інформації та органів влади, електоральна поведінка (участь у періодичних діях, пов'язаних з делегуванням публічно-владних повноважень), збори ініціативних груп, судові розгляди, бойкот, страйк, мітинг, демонстрація; і насильницькі (неконвенційні): свідома і публічна несплата податків, участь у заборонених публічних заходах, відкрита непокора владі, захоплення будівель і споруд, блокування транспортних комунікацій, повстання.

Слід погодитися з дослідниками О. Гарафоновою, Р. Стаднійчуком, О. Корчаком та Ю. Мацієвським, які справедливо вказують, що ненасильницькі (або, як їх ще називають, конструктивні) форми протесту неминуче змінюються на насильницькі (деструктивні) в міру накопичення протиріч, втрати довіри населення до владних інститутів і, як наслідок, їх делегітимізації з точки зору частини або навіть більшості суспільства [26; 90; 116].

Як відповідну ілюстрацію можна навести світову економічну кризу 2008 року, від якої значно постраждала економіка, у тому числі й провідних країн Євросоюзу. Економічні потрясіння призвели до загострення соціальних протиріч, породивши суттєвий протестний рух, що охопив у 2009–2011 роках Францію, Італію, Німеччину, в меншій мірі – Великобританію. Однак існуюча в цих державах відносно ефективна система легальних інститутів управління конфліктами

дозволила утримати стабільність політичної системи та заблокувати будь-які радикальні негативні зміни в цій сфері [62; 116; 202].

Показовим є і зворотний приклад: події так званої «Арабської весни» 2011 року, викликані загалом тим самим економічним кризисом. Тоді в ряді країн Близького Сходу і Північної Африки соціальні протести трансформувалися в повномасштабний політичний конфлікт, результатом якого став не тільки повний демонтаж існуючих політичних режимів, але й (у Лівії та Сирії) громадянська війна, яка поставила питання про існування цих держав як суверенних суб'єктів міжнародного права [116; 202].

Безумовно, причини «Арабської весни» мають не тільки об'єктивний характер. Свою роль у переході соціального протесту в насильницькі форми зіграло втручання зовнішніх сил. Водночас всі ці держави характеризуються слабкістю і неефективністю легітимних механізмів урегулювання соціальних конфліктів, відносно низьким рівнем культури соціальної та політичної комунікації [26; 116].

У сучасному суспільстві соціальні конфлікти майже завжди зачіпають існуючі політичні відносини. Початок XXI століття взагалі характеризується зростаючою роллю політики, яка охоплює всі сфери життя суспільства, впливає на їх функціонування, є областю соціального життя, де концентруються й осмислюються всі найважливіші суспільні проблеми, інтереси різних класів, страт і соціальних шарів, виробляються механізми і способи їх вирішення [61; 67; 138]. Водночас у науковій літературі «політичний інтерес» переважно використовується для позначення прагнення конкретних акторів до отримання та утримання політичної влади на певному рівні [61; 137; 138].

Такий підхід виглядає необґрунтовано лінійним і не враховує всього різноманіття сучасних форм політичних відносин та інтересів, проте спроби його розширення загрожують розширенням "політичного" до таких масштабів, коли воно поглине соціальне та економічне, позбавивши їх очевидної самостійності. У зв’язку з цим логічно виділити два основних типи політичних інтересів: прямі (в основі яких лежить потреба у впливі на прийняття стратегічних державних рішень)

та опосередковані (при яких влада як така виступає не метою, а засобом задоволення інших базових потреб).

Наприклад, колектив великого підприємства організовує страйк. Страйкарі висувають до менеджменту та власників виробництва виключно економічні вимоги, наприклад, підвищення заробітної плати. Очевидно, що жодних політичних цілей на початковій стадії цей соціальний конфлікт не переслідує. Політичні цілі з’являться пізніше, якщо менеджмент або власники підприємства не запропонують стороні прийнятні варіанти вирішення. Тоді можуть з’явитися вимоги залучення до вирішення конфлікту мера чи губернатора, місцевих депутатів, представників політичних партій тощо. Однак сама по собі поява політичних цілей у соціальному конфлікті, так само як і той факт, що для його вирішення сторони вдаються до політичних механізмів, інститутів та важелів впливу, не переводить соціальний конфлікт у політичний конфлікт: це можливо лише в тому випадку, якщо в ситуацію активно залучаються суб'єкти публічної політики та органи державної влади.

Окремо варто розглянути випадок, коли соціальні суб’єкти, використовуючи очевидні соціальні проблеми актуальної стадії державного будівництва, одразу ініціюють політичний конфлікт, як це було, наприклад, в Україні ("Євромайдан" 2013 – 2014 років). Соціальний конфлікт майже одразу був використаний опозиційними політичними силами, які намагались за його допомогою отримати політичні переваги.

У даному дослідженні політичного конфлікту, автор пропонує визначити його як зіткнення політичних суб'єктів в їхньому взаємному прагненні реалізувати свої інтереси та цілі, пов'язані з досягненням влади або її перерозподілом, зі зміною політичного статусу в суспільстві (рис. 1.5).

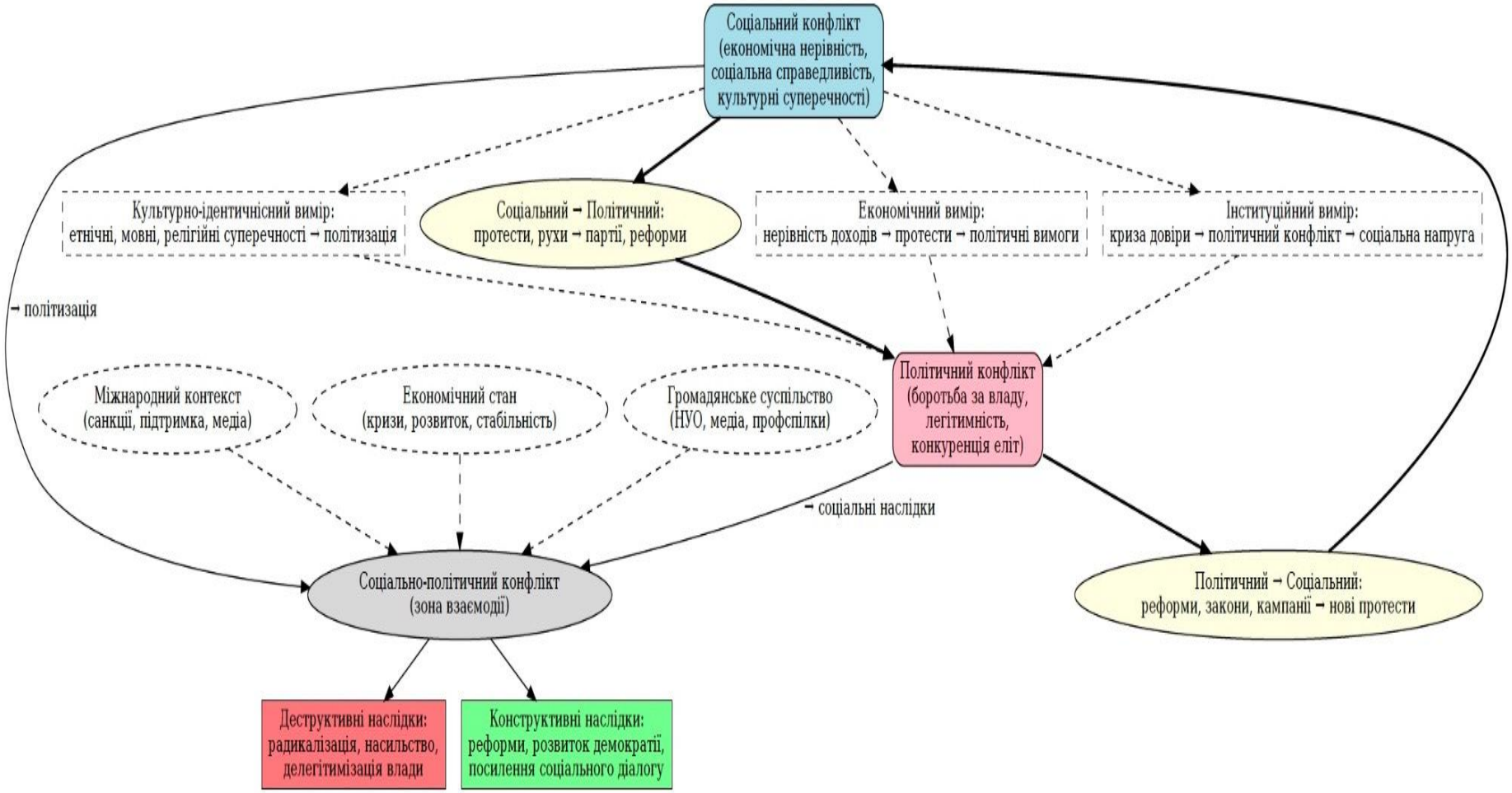


Рис. 1.5. Модель взаємозв'язку соціального і політичного конфліктів

Джерело: створено автором за допомогою он-лайн додатку побудови графів на основі праць [23; 26; 36; 116; 293; 345]

Необхідно розрізняти соціальні та політичні конфлікти, насамперед за суб'єктними та об'єктними ознаками (див. рис. 1.5). За суб'єктним критерієм (складом учасників) соціальні конфлікти характеризуються такими учасниками, які спочатку не ставлять політичних цілей (цілей доступу до інститутів публічної влади та участі в розподілі політичних ресурсів). Водночас учасниками політичного конфлікту є саме суб'єкти публічної політики, які використовують сам конфлікт як ціль і як засіб для досягнення актуальних політичних цілей у тому вигляді, в якому вони їх розуміють.

За об'єктивним критерієм різниця полягає в тому, що об'єктом соціального конфлікту виступають соціальні інтереси: цінності, статуси, блага тощо. Об'єктом політичного конфлікту є політична влада, яка символізує доступ до політичних та інших владних ресурсів, а також до можливості політичного управління.

Авторський підхід дозволяє розглядати політичний конфлікт не лише як форму боротьби за владу, а як специфічний механізм політичної взаємодії суб'єктів публічної політики, що виникає у процесі конкуренції за владні ресурси та можливість реалізації власних політичних інтересів. Саме тому політичний конфлікт може виступати одним із можливих сценаріїв трансформації соціального конфлікту, коли соціальні суперечності набувають владного виміру та переходять у сферу політичної боротьби.

Вивчаючи соціально-психологічні механізми причин соціальних конфліктів, звернемося до теорії відносної депривації. Згідно з її трактуванням, більшість суб'єктів бере участь у соціальних конфліктах через те, що перебуває у незадоволеному (фрустрованому) стані. Ця теорія дозволяє пояснити, що відбувається в Україні та інших країнах з "перехідним" типом економіки й політичного устрою, що включає відсутність легітимних та ефективних інститутів управління конфліктами.

Отже, в Україні в останні роки спостерігається об'єктивний зріст протестних акцій. Цей зріст відбувається досить повільними темпами, але протестний рух структурується поки що лише в межах великих міст. Причини цього вписуються в теорію відносної депривації і полягають у помітному погіршенні соціально-

економічного становища населення, відсутності ефективних соціальних підйомників, відчуженості влади від населення тощо.

Одночасно зі зростанням протестної активності посилюється також політична складова соціальних конфліктів, що в перспективі може призвести до небезпечної ситуації, за якої будь-який соціальний конфлікт одночасно набуде політичного характеру й спричинятиме постійний дисбаланс у системі управління. У цьому контексті постає важливе питання щодо природи та механізмів переходу соціальних акторів у площину політичної дії.

Актуальним є також питання, які соціальні актори і при яких умовах можуть трансформуватися в акторів політичних. Сучасна наука не вважає поняття "політичний суб'єкт" і "суб'єкт політики" еквівалентними. Так, для суб'єкта політики сама політична діяльність у всіх її формах і проявах (включаючи участь у соціальних конфліктах) є пріоритетною і, по суті, єдиною. Політичний суб'єкт використовує політику як засіб досягнення цілей, які, як правило, мають соціально-значущий характер: це різноманітні громадські організації, суб'єкти "третього сектору", профспілки [61; 137; 138].

Стаття 3 Конституції України встановлює, що носієм суверенітету і єдиним джерелом влади в Україні є народ [87]. Однак це не означає, що українське населення автоматично має властивості політичного суб'єкта, оскільки політична суб'єктність пов'язана з участю особи в політичному житті, тоді як ті, хто уникає такої участі, не можуть вважатися політичними суб'єктами [61; 138].

Нагадуючи дані соціологічних опитувань останніх років, наприклад, у 2010 році, відповідаючи на питання: "Готові ви особисто активніше брати участь у політиці?", лише 19% респондентів відповіли "визначено так / у певній мірі так", а 77% – "скоріше ні / визначено ні". А в квітні 2017 року відповіді на це ж питання виглядали так: "визначено так / у певній мірі так" – 16%, "скоріше ні / визначено ні" – 80%.

Водночас у 2010 році Громадська рада України відзначала, що у суспільстві сформувався значний прошарок соціально активних громадян, які об'єднуються в різноманітні спільноти та соціальні мережі, щоб захищати свої інтереси й цінності.

Однією з причин, які призводять до появи осередків соціальної напруги, є "слабкість реакції влади на основні запити суспільства". Ця ситуація залишається актуальною й сьогодні, що підтверджують недавні події. Така тенденція є небезпечною, оскільки сучасні форми взаємодії влади та суспільства ускладнюють соціальні конфлікти, що можуть призвести до дезорганізації управління. У цьому контексті значимою стає роль держави як основного соціально-інтеграційного механізму, що виступає своєрідним посередником [31; 61; 138].

Медіативні функції держави особливо важливі в країнах з перехідним типом системи, що характеризуються поглибленням соціального нерівності, суттєвим зміцненням владних позицій невеликої еліти і значним ускладненням участі більшості населення в політичному житті.

Такий стан справ суперечить демократичним принципам і створює передумови для посилення авторитарних тенденцій, а через призму розглянутої теми існує інша небезпека: поляризація суспільства, що призводить як до зростання соціальної і політичної пасивності значної частини населення країни, так і до різкого зниження легітимності існуючих владних інститутів.

Ефективне виконання державою своїх медіативних функцій може суттєво знизити ці негативні тенденції. У розвинених демократичних країнах розробляються механізми регулювання соціального нерівності: перерозподіл частини національного доходу (через бюджет або різні фонди) на користь малозабезпечених і соціально вразливих шарів; створення спеціальних органів влади, які об'єднують інтереси цих соціальних груп і здійснюють захист їхніх прав, тощо. Ці механізми діють об'єктивно, хоча з різною ефективністю в різних країнах.

Але маніпулювання державою своїми функціями управління соціальними конфліктами може мати зворотні наслідки. У сучасній Україні, з її слабкими і нестійкими громадянськими інститутами, саме державна влада змушена займатися розвитком цих організацій, що призводить до залежності "недержавних організацій" від влади в цілому і від конкретних політичних суб'єктів [100; 131; 143].

Великим спокусником цього процесу є прагнення придушити соціальні конфлікти «на початковому етапі», «вирішуючи» їх волевим шляхом (і саме в лапках, оскільки фактичного вирішення не відбувається). При цьому заходи з придушення соціального конфлікту спрямовані виключно на його зовнішні прояви і публічну полеміку протилежної конфліктуючої сторони. Соціальні конфлікти, які таким чином «вирішуються», майже завжди стають латентними і неконтрольованими, оскільки для того, щоб управляти ними, суб'єкту управління необхідно визнати, класифікувати і визначити об'єкт управління, що в даному випадку принципово неможливо. У такій ситуації ніщо не може завадити нагромадженню конфліктного потенціалу, який із великою ймовірністю може дестабілізувати соціально-політичну ситуацію в найменш сприятливий момент [28].

Не вдаючись в аналіз обґрунтованості, логічності і аргументованості цієї позиції, відзначимо, що вона є надзвичайно небезпечною через своє відкидання соціального конфлікту як явища об'єктивного, яке неможливо створити і розвивати ззовні, за умови, що реальні передумови до нього в суспільстві відсутні.

Аргументованою виглядає точка зору, згідно з якою влада як суб'єкт управління соціальним конфліктом об'єктивно стикається з необхідністю вирішення ряду завдань, а саме:

– запобігти виникненню соціального конфлікту і його переходу на етап, що ускладнює процес урегулювання;

– перетворити латентні соціальні конфлікти на відкриту форму з метою зменшення неконтрольованих процесів;

– у деяких випадках, коли швидке вирішення соціального конфлікту неможливе, його можна перетворити на латентну форму, що дозволяє законсервувати протистояння сторін, досягти зміни факторів, що впливають на його відтворення, в потрібному напрямку;

– мінімізувати вплив соціального конфлікту на громадську свідомість, передбачаючи зростання протестного потенціалу [26; 90; 149].

Як вказував у своїх роботах Р. Дарендорф, "той, хто вміє впоратися з конфліктами шляхом їх визнання і регулювання, бере під свій контроль ритм історії. Той, хто пропускає таку можливість, отримує цей ритм собі в противників" [32, p. 140]. У зв'язку з цим перед сучасним українським суспільством та інститутами публічної влади стоїть загальне завдання: розробити механізми забезпечення політичної стабільності, яка розуміється не лише як збереження владного ресурсу в руках однієї і тієї ж правлячої еліти, а перш за все як постійне функціонування політичних інститутів, що забезпечують узгодження інтересів держави, еліт, груп тиску і суспільства в цілому [62; 145; 146].

Конфлікт між Україною та росією є важливою темою, що охоплює політичні, соціальні, економічні та культурні аспекти. Цей конфлікт має свої корені у складній історії взаємовідносин обох країн, але особливо загострився у 2014 році, коли росія анексувала Крим і підтримала військові дії на сході України.

Політична динаміка конфлікту обумовлена боротьбою за територіальну цілісність України та дотриманням її суверенітету, з одного боку, та стратегічними інтересами росії у збереженні впливу у сусідній країні, з іншого. Це призвело до розчленування українського суспільства, зростання націоналізму та патріотизму, а також до внутрішніх політичних і напружених міжнаціональних конфліктів.

Соціальні наслідки конфлікту охоплюють значні людські втрати, зруйновану інфраструктуру на зоні військових дій, та масові переміщення населення. Україна відчула економічні втрати і зазнала викликів щодо відновлення та стабілізації, тоді як росія зіткнулася з міжнародними санкціями, які обмежують її доступ до ресурсів та технологій.

Культурні аспекти конфлікту охоплюють ідентичність та культурні різниці між українським та російським народами, що відображаються у спірних питаннях щодо історії, мови та національного самовизначення.

Міжнародна реакція на конфлікт відображається у підтримці України та у введенні санкцій проти росії з боку західних країн та міжнародних організацій. При цьому, намагаючись знайти політичне вирішення конфлікту, міжнародна спільнота активно підтримує мирні переговори та дипломатичні ініціативи.

Узагальнена характеристика науково-теоретичних підходів до публічної політики управління соціальними конфліктами наведена у таблиці 1.5.

Таблиця 1.5

Характеристика науково-теоретичних підходів до публічної політики управління соціальними конфліктами

Назва підходу	Основні аспекти та ідеї	Представники або автори	Основні принципи та методики
Конфліктологічний підхід	Фокус на аналізі природи конфліктів, їхніх причин і наслідків	К. Рене, Л. Куртіс, М. Фрідман	Діагностика конфлікту, пошук компромісів, медіація, консенсус-білдінг
Інституціональний підхід	Аналіз ролі інституцій у вирішенні соціальних конфліктів	Д. Норт, Е. Олсон, Д. Нортруп	Реформа інституцій, правове регулювання, управління конфліктами на рівні інституцій
Психологічний підхід	Вивчення психологічних аспектів конфліктів та їх вплив на людей	К. Левін, Г. Блум, Ж. Піаже	Психологічна підтримка, консультування, тренінги з міжособистісних взаємодій
Структурно-функціональний підхід	Аналіз взаємодії соціальних структур та їхніх функцій	Т. Парсонс, Р. Мертон, А. Гоффман	Аналіз соціальних ролей, функціональний аналіз соціальних систем
Конструктивістський підхід	Фокус на спільних конструкціях реальності та їх впливі на конфлікти	Дж. Лакофф, П. Бурдьє, Д. Беркман	Діалог, переосмислення ментальних моделей, критичне мислення

Джерело: сформовано автором на основі праць [23; 28; 36; 61; 67; 90; 116; 137; 138]

Таблиця 1.5 надає загальний огляд основних науково-теоретичних підходів до управління соціальними конфліктами, включаючи їхні основні аспекти, представників і методики, які використовуються для аналізу та вирішення конфліктних ситуацій.

У соціології під соціальним конфліктом розуміють крайнє загострення соціальних протиріч, що виражається у зіткненні різних спільнот, обумовленому протилежністю чи суттєвою відмінністю їхніх інтересів і цілей. Конфліктологічний

підхід виходить з того, що конфлікти є неминучою рисою суспільства і можуть виконувати як деструктивні, так і конструктивні функції. Зокрема, Л. Козер трактував соціальний конфлікт як «боротьбу за цінності й претензії на обмежені статус, владу і ресурси, боротьбу, в якій метою сторін є нейтралізація, завдання шкоди чи знищення суперника», підкреслюючи змагальний характер протистояння [36]. Водночас конфлікт може виступати чинником соціального розвитку – «конфлікт є позитивним моментом соціального розвитку, коли він сприяє суспільному прогресу», хоча «кожний конфлікт завжди приводить до матеріальних і моральних витрат» [36]. Отже, теоретики конфлікту (Л. Козер, Р. Дарендорф та ін.) наголошують на подвійній природі соціальних конфліктів: вони неминучі в умовах нерівності інтересів, можуть стимулювати зміни, але потребують механізмів врегулювання, щоб негативні наслідки не перевищили позитивних [36; 32]. З погляду політичної науки, соціальні конфлікти, які набувають публічної форми, стають частиною політичного процесу, впливаючи на стабільність і розвиток політичних інституцій [61; 67; 137; 138].

Управлінський підхід (публічне управління) акцентує необхідність цілеспрямованого впливу державної політики на конфлікти в суспільстві – через запобігання, пом’якшення протиріч та розв’язання спорів у легітимний спосіб. Вище в підрозділі розглядались страйки і протести як приклад супротиву в політичному конфлікті, а тепер розглянемо протест як форму прояву соціального конфлікту. Протестні дії є однією з основних форм, в яких проявляється соціальний конфлікт у суспільстві. Зростаюче невдоволення громадян своїм становищем або політичним курсом часто знаходить вираз у колективних акціях протесту та актах непокори. Протест за своєю суттю – це відкрита публічна реакція спільноти на суспільну ситуацію (здебільшого негативна). Такі колективні дії сигналізують про наявність конфлікту між суспільними групами (або між групою та владою) щодо справедливості розподілу благ, дотримання прав чи напрямку суспільного розвитку. Важливо, що протест виконує комунікативну функцію: він слугує «одним з каналів політичної комунікації», завдяки якому соціальні групи, недостатньо представлені у процесі вироблення суспільно важливих рішень,

можуть заявити про свої інтереси та вимоги. Іншими словами, протестні виступи переведуть латентні протиріччя у публічну площину, примушуючи владні інституції та ширшу громадськість визнати наявність соціального конфлікту і реагувати на нього. Від соціального протесту до політичного конфлікту. Протестні дії можуть залишатися локалізованими навколо окремих соціально-економічних проблем, проте за певних умов вони трансформуються у політичні протистояння. Якщо учасники протесту висувають вимоги, що стосуються зміни державної політики або навіть влади, протест набуває ознак політичного конфлікту.

У політології такі явища окреслюють як політичний протест – відкриту незгоду з курсом чи рішеннями влади, що виражається активними діями (мітинги, страйки, маніфестації тощо). Соціальні протести дуже часто переростають у політичні форми, особливо коли їхні причини кореняться в системних суспільних проблемах, вирішення яких залежить від державної влади. Досвід свідчить, що масштабні соціально-економічні кризи здатні каталізувати такі трансформації. Зокрема, країни, найбільш уражені економічною кризою 2008 р., зіткнулися з хвилею масових протестів, оскільки громадяни покладали відповідальність за погіршення умов життя на владу. Наростання соціального конфлікту може поступово політизуватися – «зростаюче невдоволення в соціальній сфері може призвести до соціального вибуху (бунту), який набуває політичного забарвлення, що пов’язано з поваленням існуючої влади». Історичні приклади підтверджують цей логічний зв’язок: крайні форми соціального протесту здатні переростати в революції, тобто в масштабні політичні конфлікти, спрямовані на зміну суспільно-політичного ладу.

Таким чином, між категоріями «соціальний конфлікт» і «політичний конфлікт» немає жорсткої межі – протестні рухи виконують роль своєрідного «містка» між ними, переводячи соціальні протиріччя в русло відкритої політичної боротьби. Реакція публічної політики на протестні прояви. Публічна політика – це інструмент, через який держава реагує на суспільні конфлікти, тому від характеру цієї реакції залежить подальший розвиток або врегулювання конфлікту. Сучасні теоретичні підходи до управління конфліктами наголошують на пріоритетності

профілактики: завдання влади – не тільки вирішувати вже існуючі конфлікти, але й упереджувати їх ескалацію на ранніх стадіях. Дослідження засвідчують, що «раннє спільне розуміння ризиків конфлікту є центральним для запобігання» розвитку кризової ситуації. Для цього управлінські рішення мають бути гнучкими: необхідно, щоб учасники політичного процесу були готові коригувати державну політику та програми у відповідь на перші ознаки напруження. Зокрема, створення інституційних платформ для відкритого діалогу з усіма зацікавленими сторонами щодо спірних питань на самому початку конфлікту значно підвищує шанс його конструктивного врегулювання. Такий превентивний підхід відповідає управлінським концепціям «раннього реагування» та орієнтується на усунення причин протестного невдоволення до того, як воно перейде в гостру форму. Разом із тим публічна політика відіграє ключову роль і на етапі відкритого прояву соціального конфлікту, коли вже відбуваються протестні акції. У демократичному суспільстві органи влади покликані реагувати на протестні прояви шляхом діалогу, перегляду тих рішень, що викликали суспільне невдоволення, та залучення громадськості до спільного вироблення вирішень.

Сучасні дослідження засвідчують, що легальні форми протестної активності сприяють налагодженню зворотного зв’язку між суспільством і владою, дозволяючи оперативно реагувати на суспільне невдоволення та коригувати управлінські рішення відповідно до актуальних суспільних запитів [26; 90; 116]. Адекватна реакція публічної влади передбачає, з одного боку, забезпечення безпеки учасників протесту та недопущення ескалації насильства, а з іншого – уважне ставлення до висловлених вимог і готовність до компромісу. Такий підхід розглядає публічну політику як інструмент врегулювання конфлікту, що може перевести конфронтацію в русло переговорів, інституційних змін або соціальних реформ, знімаючи напруженість. Натомість силове ігнорування або придушення протестів нерідко приводить до зворотного ефекту – радикалізації та розширення конфлікту. Фіксується тенденція, коли держави відповідають на соціальні протести репресивними заходами, часто із незаконним або непропорційним застосуванням сили. Подібні «масштабні радикальні протестні акції можуть завдати значної

шкоди правам і законним інтересам громадян, призвести до дестабілізації суспільної ситуації у масштабах, які ставлять під загрозу реалізацію національних інтересів». Іншими словами, якщо публічна політика обирає шлях жорсткого придушення замість діалогу, соціальний конфлікт загострюється й переходить у деструктивну фазу. Отже, публічна політика може виконувати як превентивну функцію, запобігаючи ескалації соціальних конфліктів, так і функцію каталізатора їх загострення. Таким чином, взаємозв'язок між соціальним конфліктом, протестом і публічною політикою реалізується за двома основними сценаріями. У першому – інклюзивна та проактивна публічна політика слугує інструментом врегулювання і профілактики соціальних конфліктів: вона передбачає моніторинг соціальної напруги, залучення громадян до ухвалення рішень, реформування тих політик, що породжують конфлікти, та посередництво у переговорному розв’язанні спірних питань. Такий підхід мінімізує ризик переростання протестів у гострі політичні кризи. У другому сценарії – реактивна або репресивна політика влади може стати фактором ескалації конфлікту: нехтування законними запитами громадян, відсутність діалогу чи непропорційне застосування сили під час протестів лише поглиблюють суспільні протиріччя і підривають легітимність влади.

Отже, публічна політика має балансувати між забезпеченням правового порядку і врахуванням соціальних інтересів. Науково-теоретичний аналіз підтверджує, що ефективне управління соціальними конфліктами в публічній сфері полягає в їхньому своєчасному виявленні, трансформації конфлікту з деструктивної форми у конструктивний діалог та реалізації таких рішень, які усувають глибинні причини протистояння. Саме в цьому полягає сутність демократичної публічної політики щодо соціальних конфліктів: вона повинна не придушувати розбіжності, а керувати ними, спрямовуючи соціальні зміни у русло, безпечне для суспільства і держави.

На рисунку 1.6 подано модель реагування публічної політики на соціальні конфлікти, які проявляються у формі протестних дій.

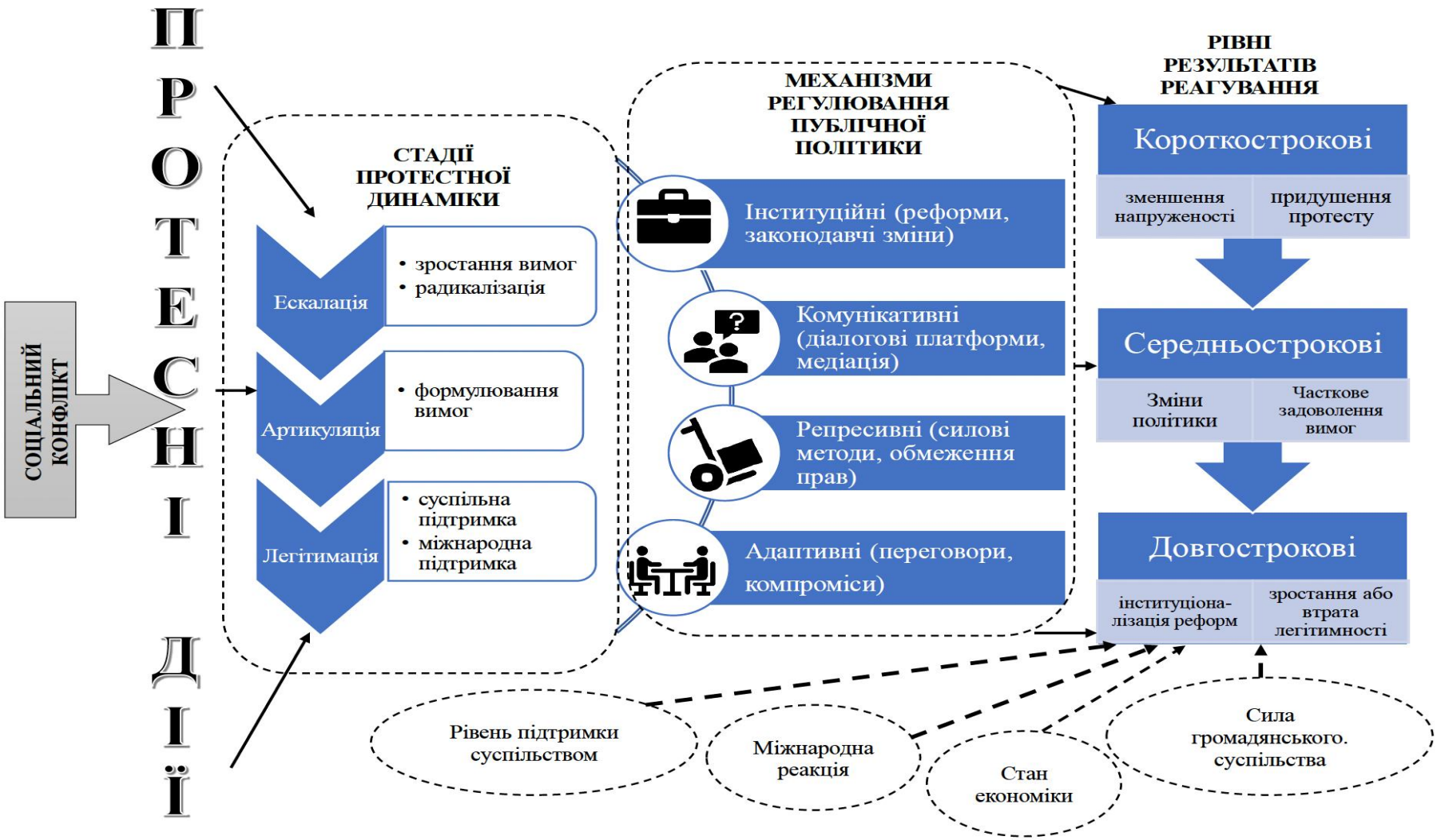


Рис. 1.6. Схематична модель реагування публічної політики на соціальний конфлікт через протестні дії

Джерело: створено автором за допомогою он-лайн додатку побудови графів на основі праць [23; 26; 36; 116; 293; 345]

Соціальний конфлікт як результат системних протиріч у суспільстві (економічних, політичних, правових тощо) часто знаходить вихід у протестній активності – страйках, демонстраціях, бунтах, інформаційних кампаніях. Протест виступає формою соціального сигналу до влади, що потребує відповідного політичного реагування. На відміну від існуючих підходів, що переважно розглядають протестну активність як окремий прояв соціального конфлікту або як інструмент політичного впливу, на рис. 1.6 запропоновано авторську модель реагування публічної політики на соціальний конфлікт через протестні дії. Особливістю моделі є поєднання стадій протестної динаміки (артикуляція, ескалація, легітимація), механізмів реагування публічної політики (інституційних, комунікативних, репресивних та адаптивних) і результатів реагування у короткостроковій, середньостроковій та довгостроковій перспективах. Авторський підхід також враховує вплив зовнішніх і внутрішніх модифікуючих чинників, зокрема рівня суспільної підтримки, міжнародної реакції, стану економіки та розвитку громадянського суспільства, що дозволяє комплексно оцінювати наслідки управлінських рішень у процесі врегулювання соціальних конфліктів.

Відповідно до запропонованої авторської моделі реагування публічної політики на соціальний конфлікт через протестні дії (див. рис. 1.6) виокремлено чотири основні механізми реагування:

1. Інституційні механізми передбачають проведення реформ, внесення змін до законодавства та удосконалення діяльності державних інституцій з метою усунення причин конфлікту.

2. Комунікативні механізми орієнтовані на налагодження діалогу між владою та суспільством, використання переговорних процедур, медіації та консультативних платформ для досягнення взаємоприйнятних рішень.

3. Репресивні механізми полягають у застосуванні силових або адміністративних заходів впливу, обмеженні окремих форм протестної активності та примусовому відновленні суспільного порядку.

4. Адаптивні механізми базуються на переговорах, пошуку компромісів та коригуванні політики відповідно до суспільних вимог і змін зовнішнього середовища.

Залежно від обраного механізму та рівня суспільної підтримки, міжнародної реакції, стану економіки й розвитку громадянського суспільства результати реагування можуть мати короткостроковий, середньостроковий або довгостроковий характер. Модель ілюструє, що вибір політичної стратегії має вирішальне значення для траєкторії розвитку соціального конфлікту: від його мирного розв'язання до перетворення в глибоку політичну кризу.

1.3. Світові моделі забезпечення соціальної стабільності та управління конфліктами в умовах гібридної війни

Значне ускладнення трудових функцій, збільшення вимог до якості складної та надскладної продукції в управлінській практиці сучасних організацій роблять пріоритетними проблеми підготовки працівника, мотивованого й високо свідомого у ставленні до праці, зацікавленого в кінцевому результаті своєї роботи, який ідентифікує себе з організацією, дотримується та свідомо підтримує норми і правила організації, з високим рівнем лояльності до організації. У теорії людських відносин працівник розглядається не просто як функціонер, який виконує певну роботу, але й як індивід, що має соціальні інтереси.

Організаційна поведінка як така включає в себе публічну політику, задоволеність працею, організаційні конфлікти, неформальну організацію, міжособистісні комунікації, управлінське лідерство. Таким чином, ми можемо розглядати управління організаційними конфліктами як елемент формування та розвитку публічної політики.

Конфліктна поведінка – це дії, спрямовані на те, щоб прямо чи опосередковано блокувати досягнення протилежною стороною її цілей, намірів та інтересів. На цій стадії конфлікту відбувається не лише усвідомлення своїх інтересів та цілей як протилежних іншій стороні, але й формування психологічної готовності до боротьби. Конфлікт інтересів на цій стадії набуває форми гострих розбіжностей, які протилежні сторони не тільки намагаються урегулювати, але

всіляко загострюють, руйнуючи попередні структури нормальних взаємозв'язків та взаємодій.

Публічна політика розглядається як символічний механізм організаційно-управлінських змін та мотиваційної мобілізації ("управління людьми") персоналу на виконання встановлених цінностей організації.

Структура публічної політики в контексті соціальних конфліктів починається з визначення проблеми (рис. 1.7). Це включає виявлення конфлікту, аналіз його причин і наслідків, а також оцінку його впливу на суспільство. Далі проводиться аналіз зацікавлених сторін, що передбачає ідентифікацію всіх учасників конфлікту, визначення їх інтересів та потреб, а також оцінку їх впливу на процес вирішення конфлікту. Після цього формулюється політика.

На цьому етапі визначаються цілі та завдання політики, розробляється стратегія вирішення конфлікту, створюється нормативна та правова база. Наступним кроком є імплементація політики, що включає розробку детального плану дій, розподіл ресурсів і впровадження заходів та ініціатив.



Рис. 1.7. Структура публічної політики в контексті соціальних конфліктів

Джерело: розроблено автором на основі [26; 27; 36; 60; 90; 116]

Важливим аспектом є комунікація та взаємодія: громадськість інформується про політику, зацікавлені сторони залучаються до діалогу, організовуються консультації та переговори.

Моніторинг та оцінка є невід'ємною частиною процесу, адже це дозволяє спостерігати за виконанням політики, вимірювати результати та ефективність заходів, а також коригувати політику на основі отриманих даних.

Зрештою, політика повинна підтримуватися та розвиватися. Це забезпечує її сталість і стабільність, розвиток нових ініціатив і програм, а також сприяє суспільному діалогу та співпраці, що забезпечує довгострокове вирішення соціальних конфліктів.

Публічна політика також розглядається як соціальний феномен, характерний для будь-якої організації як сукупності працівників, які виконують спільну цілеспрямовану діяльність. Для прихильників цього підходу (Т. Пітерс, Е. Мартін, М. Шульц, У. Оучі) публічна політика є відображенням суспільних цінностей і способів діяльності [75; 138].

Можна визначити два науково обґрунтовані підходи до взаємозв'язку публічної політики та соціальних конфліктів. Відповідно до першого підходу публічна політика є одним із факторів формування соціальних конфліктів. Цінності та норми поведінки, які є елементами публічної політики, визначають особливості міжособистісних відносин в суспільстві, включаючи конфліктну поведінку [66; 90; 149]. Відповідно до другого підходу соціальні конфлікти впливають на формування публічної політики [26; 27; 90; 118].

Зміст публічної політики можна розглядати в термінах аксіології, оскільки той чи інший елемент публічної політики є проявом цінностей і лише на основі ціннісної моделі публічної політики виробляються норми поведінки в суспільстві. Окреслену послідовність взаємозв’язків доцільно розглядати як модель алгоритмічного впливу соціальної поведінки на публічну політику та навпаки – політики на соціальну динаміку (рис. 1.8).

Взаємозв’язок між публічною політикою, поведінкою учасників суспільних відносин, виникненням соціальних конфліктів і механізмами зворотного зв’язку

розглядається в межах інституційного, поведінкового та конфліктологічного підходів до публічного управління [66; 75; 90; 138; 149].

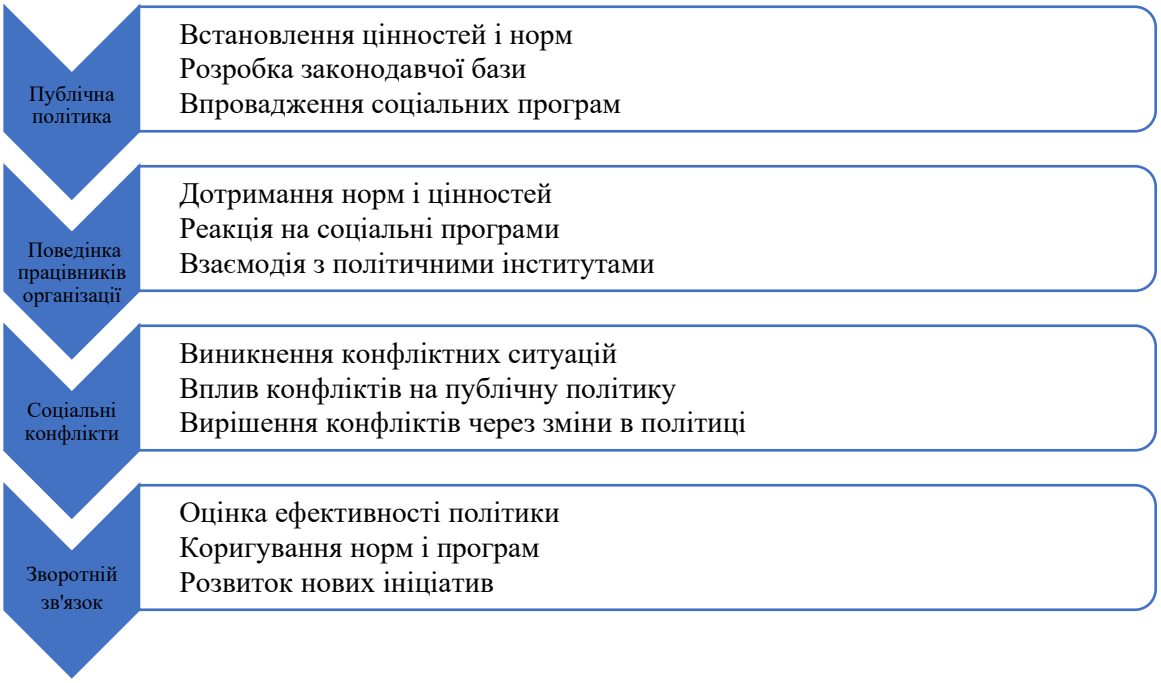


Рис. 1.8. Схема взаємовпливу поведінки працівників організації та публічної політики

Джерело: розроблено автором на основі [66; 75; 90; 138; 149]

Публічна політика впливає на особливості поведінки членів суспільства, зокрема в умовах соціальних конфліктів. Публічну політику можна характеризувати як сукупність найбільш важливих положень, які приймаються суспільством і знаходять вираз у встановленій системі цінностей, що задає орієнтири поведінки й дій громадян. Публічна політика є важливим основоположним елементом та умовою існування будь-якого суспільства. Система цінностей, норм і стандартів поведінки, культурні зразки, прийняті в суспільстві, значно впливають на різні аспекти діяльності громадян, зокрема на конфліктні взаємодії.

Фахівці застосовують численні формалізовані (кількісні) і неформалізовані (якісні) методи оцінки публічної політики. Серед них найбільш популярними є: глибинні інтерв'ю, вивчення ритуалів і традицій суспільної культури,

спостереження, вивчення сформованої в суспільстві практики управління, аналіз документів, спостереження взаємодії громадян на зборах і нарадах, соціологічні дослідження (анкетування, соціометрія, тести, рольові ігри), моделювання (за Е. Шейном, Г. Хофстедом тощо) [75; 138; 149]. Якісні неформалізовані методи оцінки, такі як глибинні інтерв'ю, дозволяють зібрати дані, які складно отримати при анкетуванні або аналізі документів. За їх допомогою збирається інформація про те, як формується і розвивається публічна політика, про цінності і міфи, що впливають на громадян. Також можна отримати достовірні дані про норми поведінки, закріплені в суспільстві за рахунок традицій і ритуалів, та основні риси управлінської практики [75; 138].

Для діагностики відносин між громадянами зазвичай застосовується соціометрія, що дозволяє виявити неформальних лідерів і "відкинутих", зрозуміти, наскільки згуртоване чи роз'єднане суспільство, оцінити моральний клімат загалом [75]. Іноді дослідники вдаються до моделювання, параметри якого залежать від виду моделі, що застосовуються фахівцями. Наприклад, модель Г. Хофстеда оцінює характерні особливості публічної політики країн і регіонів, а трирівнева модель Е. Шейна передбачає дешифрування суспільної парадигми з урахуванням позицій, які громадяни займають за рядом стандартних базових припущень. Відповідно до моделі, що запропонував соціолог Ч. Хенді, публічна політика розглядається з позиції розподілу влади, відповідальності та повноважень [75; 149].

Соціальні взаємодії між елементами суспільства (соціальними групами, окремими громадянами, установами) є елементом внутрішньої підсистеми комунікації в суспільстві. Внутрішньосуспільні комунікації становлять важливий аспект публічної політики та належать до тих соціальних процесів, через які вона самовідтворюється й підтримується [66; 138; 149].

Внутрішньосуспільні комунікації в сучасних умовах можуть бути каналом для реалізації відкритих і прихованих дій у соціальних конфліктах. Для ефективного управління суспільством необхідно не лише виявляти формальні та неформальні міжособистісні зв'язки, але й спрямовувати їх на досягнення компромісу, співпраці, урегулювання і припинення конфлікту.

Зміст публічної політики безпосередньо впливає на соціальну поведінку. Особливістю публічної політики є те, яка політика та які принципи домінують при виникненні соціальних конфліктів. При цьому, слід зазначити, що відсутність соціальних конфліктів може свідчити про високий рівень розвитку публічної політики та певний рівень ефективності управління суспільством загалом.

Публічна політика суспільства базується на принципах, реалізація яких дозволяє запобігати причинам та передумовам соціальних конфліктів. Однак при виникненні соціальних конфліктів вони можуть вирішуватися значно швидше і з меншими втратами для суспільства.

Соціальний конфлікт може стати каталізатором формування публічної політики, результатом чого може стати поведінкова культура громадян, і, перш за все, керівництва суспільства.

Формування і розвиток публічної політики визначається процесами, які відбуваються всередині самого суспільства. Формування публічної політики розуміється як результат управління внутрішніми соціальними процесами, професійно-діловими комунікаціями, в умовах яких конфлікти просто неминучі.

З іншого боку, соціальні конфлікти не можуть розглядатися окремо від їхніх учасників, які й формують публічну політику. Відтак, соціальний конфлікт пов'язаний з існуючою публічною політикою.

Соціальний конфлікт має суперечливий характер: з одного боку, він є фактором дезорганізації (руйнує внутрішньосуспільні зв'язки, перешкоджає перебігу інформаційних та інших соціальних процесів, формує негативну атмосферу в суспільстві), а з іншого — є передумовою переходу суспільства на новий, вищий рівень розвитку. В умовах перебігу соціальних конфліктів формуються нові цінності та норми поведінки, які згодом можуть закріплюватися як базові й основоположні в публічній політиці. При цьому соціальний конфлікт може стати фактором згуртування членів суспільства, формування сильної публічної політики, орієнтованої на досягнення спільних цілей (рис. 1.9).

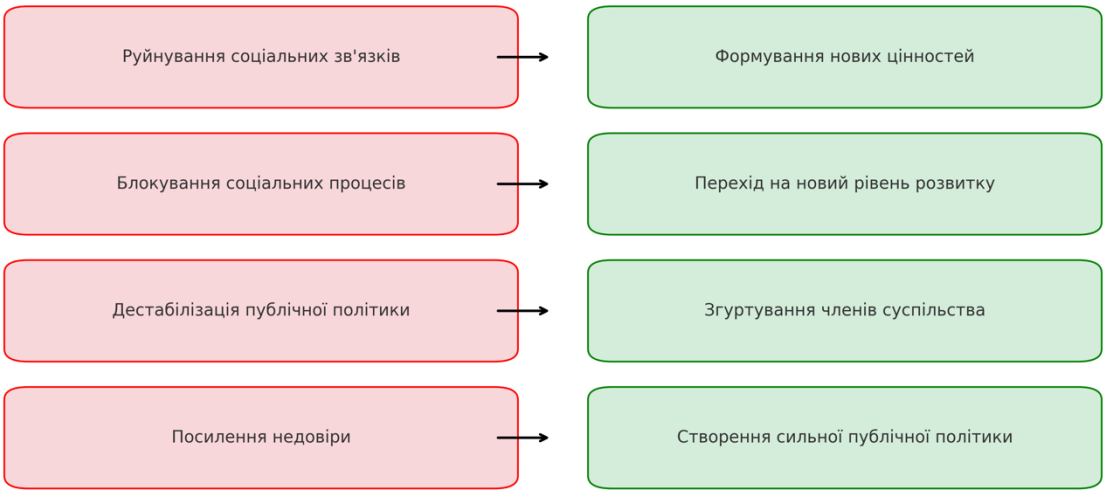


Рис. 1.9. Візуалізація подвійного характеру соціального конфлікту

Джерело: сформовано автором на основі [23; 26; 32; 90; 116]

Оскільки соціальні конфлікти є елементом і фактором формування публічної політики, необхідно впроваджувати дієві технології управління соціальними конфліктами з метою формування та розвитку публічної політики. Проведений аналіз теоретичних підходів до розуміння соціального конфлікту, його впливу на суспільні процеси та механізми публічного управління дає змогу сформувати цілісне бачення взаємозв’язку між конфліктністю соціального середовища та стабільністю публічної політики. Соціальний конфлікт не лише виступає джерелом ризиків для функціонування інститутів влади, а й може слугувати чинником суспільного розвитку, стимулюючи реформи, оновлення управлінських практик та посилення соціального діалогу. З огляду на це доцільно представити авторську інтегровану концептуальну модель, яка відображає ключові механізми впливу соціального конфлікту на стабільність публічної політики, поєднуючи конфліктологічний, інституційний та соціально-психологічний виміри дослідження (рис. 1.10).

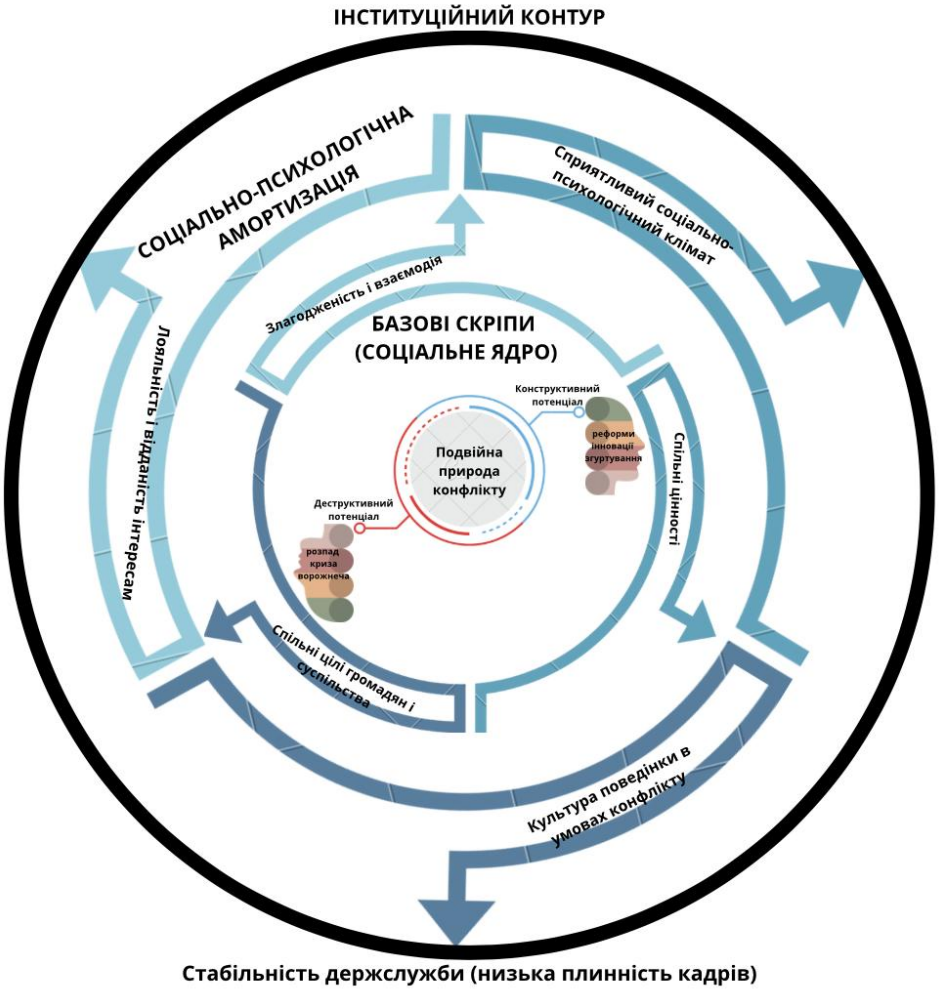


Рис. 1.10. Інтегрована концептуальна модель впливу соціального конфлікту на стабільну публічну політику

Джерело: розроблено автором на основі [23; 32; 61; 67; 90; 116; 133]

Суспільні конфлікти є невід'ємною частиною розвитку публічної політики; при цьому вони здатні мати двоїстий вплив – як руйнівний, так і конструктивний. З одного боку, гострі конфлікти можуть підривати соціальний порядок, породжувати насильство і кризи публічної влади. З іншого – конфлікт (якщо його належно скерувати) може «розряджати» напруженість, стимулювати соціальні зміни та інновації у державній політиці. У цьому огляді представлено науково обґрунтовану інтегровану модель, що поєднує двоїстий характер соціального конфлікту з чинниками стабільної публічної політики. Спершу розглядається природа конфлікту та його потенційні негативні й позитивні наслідки для

суспільства і державного управління. Далі окреслено сім ключових умов стабільної публічної політики – від соціальної згуртованості та спільних цінностей до культури інновацій і стабільності кадрового складу – з прикладами реалізації кожної з цих умов у наукових дослідженнях чи реальних кейсах. Врешті, робиться акцент на інтеграції: показано, як наявність зазначених умов дозволяє переводити конфлікти в конструктивне русло, мінімізуючи деструктивні впливи, та забезпечувати сталий розвиток публічної політики.

Соціальний конфлікт – це зіткнення інтересів, цінностей або цілей між індивідами чи групами, що може проявлятися від мирної дискусії до насильницьких дій [60; 66; 90]. Часто вказується на деструктивні наслідки конфлікту: ескалація протистояння здатна вийти з-під контролю, поширюючись на дедалі більше питань і учасників [28; 90]. Мортон Дойч зауважував, що деструктивний конфлікт має тенденцію самопідживлюватися: він розростається, залучаючи радикальні емоції, підриває норми моралі та зміщує акценти з переконання на примус [60; 90]. За таких умов з’являється поляризація «свій–чужий», зростає ворожість, а помірковані голоси витісняються екстремістами, що поглиблює кризу [28; 60]. Небезпечний конфлікт може стати самоціллю, коли сторони вже не пам’ятають початкових причин, а суспільні втрати стають величезними. Прикладами деструктивного конфлікту є міжетнічні війни чи некеровані політичні кризи, що призводять до розпаду державних інституцій [36; 90].

Втім, соціальний конфлікт має й конструктивний потенціал. Німецький соціолог Георг Зіммель одним із перших вказував, що конфлікт може виконувати позитивні соціальні функції – зокрема, допомагає визначити межі спільнот і згуртувати групу перед зовнішнім викликом [116]. Учень Зіммеля Льюїс Козер розвинув ці ідеї, підкресливши, що конфлікт є фундаментальним елементом людських відносин і може стимулювати соціальні новації та зміни [60; 90]. Змагання та боротьба груп за ресурси або визнання здатні «струсити» застиглі інститути, зруйнувати застарілі норми і породити нові структури [26; 27; 90].

Конфлікт також може грати роль «клапана безпеки», даючи вихід накопиченому напруженню та запобігаючи розвалу відносин [60; 90]. За словами Зіммеля, вираження невдоволення через відкритий конфлікт іноді «випускає пару» і дозволяє сторонам скоригувати взаємини без остаточного розриву [116]. М. Дойч підсумував цю думку так: справа не в тому, щоб усунути конфлікт взагалі, а в тому, щоб навчитися робити його продуктивним [60]. Іншими словами, конфлікт, що відбувається в межах правил і спрямований на розв'язання конкретних проблем, може зміцнити соціальні інститути замість їх руйнування [28; 90].

Наукова література багата прикладами подвійної дії конфліктів. К. Маркс розглядав класову боротьбу як двигун історичного прогресу, але водночас визнавав її революційно-руйнівний характер для старих порядків [116]. Сучасні теоретики конфлікту розрізняють «конструктивні» і «деструктивні» конфлікти: перші ведуть до взаємного задоволення сторін і виграшу, другі залишають відчуття поразки [60; 90]. Вирішальну роль грають умови і культура, в яких протікає конфлікт. Якщо протистояння відбувається в межах базових спільних цінностей і правил, воно може оновити відносини і привести до кращого порозуміння [26; 27; 90]. Натомість конфлікти, що зачіпають самі основи суспільного ладу (легітимність влади, конституційні норми), найімовірніше матимуть руйнівний ефект [36; 90]. Таким чином, соціальний конфлікт – це «двосічний меч», і його вплив на публічну політику залежить від здатності суспільства спрямувати конфліктну енергію у конструктивне русло [26; 27; 90].

Однією з основ стабільної публічної політики є соціальна згуртованість – узгодженість та ефективна взаємодія різних груп у суспільстві [165; 204]. Класичний функціоналіст Еміль Дюркгайм стверджував, що спільнота тримається на соціальній солідарності: поділені цінності та тісні соціальні зв'язки виступають «клеєм», який утримує суспільство від розпаду [68; 116]. Сучасні дослідження підтверджують, що суспільства з високим рівнем горизонтальної взаємодії, довіри і взаємодопомоги громадян демонструють кращі результати врядування [112; 138]. Зокрема, політолог Роберт Патнем, аналізуючи розвиток Італії, показав, що регіони з розвиненими мережами громадянської участі та співпраці мають ефективніші

органи влади та економічний поступ. Він увів поняття «соціального капіталу», під яким розуміються норми довіри і взаємодії, що полегшують колективні дії на спільне благо [110; 133]. Високий рівень такого соціального капіталу став передумовою успішної роботи демократичних інституцій [143; 144]. Іншими словами, коли громадяни об'єднуються в асоціації, спілки, активно спілкуються між собою і з владою, формується середовище, де політичні рішення приймаються з урахуванням інтересів спільнот, а конфлікти вирішуються шляхом діалогу [143; 145; 204]. На міждержавному рівні ця ідея виражена в європейській концепції соціальної єдності [62]. Згідно з експертами International IDEA, соціальна згуртованість – це підґрунтя стабільної демократії, оскільки вона дозволяє об'єднати розмаїття громадянського суспільства і зменшити нерівність [200]. Активна взаємодія громадян, їхня участь у прийнятті рішень на місцевому і національному рівнях, спільна відповідальність за добробут громади створюють стійку основу для публічної політики, що користується довірою [143; 145; 172]. Прикладом може слугувати скандинавська модель: у країнах на кшталт Данії чи Швеції традиційно високий рівень участі громадян у громадських організаціях і консультаціях із владою. Ця злагодженість суспільства проявляється у стабільності політичних рішень і здатності влади проводити довгострокові реформи за підтримки громадян [62; 200]. Дослідження в Данії підтверджують, що спільні цінності й активна взаємодія в громаді позитивно корелюють з довірою і солідарністю – ключовими показниками соціальної єдності [165; 204]. Отже, згуртоване суспільство з розвиненою культурою співпраці створює сприятливий ґрунт для стабільної та ефективної публічної політики [112; 138].

Спільні цінності – це базові переконання і норми, які поділяє більшість членів суспільства. Вони формують нормативний консенсус, необхідний для стабільності політичної системи [165; 204]. Ще Дюркгайм увів поняття «колективної свідомості» – сукупності спільних уявлень, що інтегрують суспільство [68; 116]. Якщо така колективна система цінностей розпадається, настає стан аномії – нормативного вакууму, що веде до соціальної дезорганізації [68]. Тому узгоджені суспільні цінності (наприклад, віра в верховенство права, повага до прав людини,

цінність національного суверенітету тощо) служать своєрідним «стрижнем» стабільної публічної політики [112; 138; 172].

Відомі політологи Ґабріель Алмонд і Сідні Верба (1963) в праці «Громадянська культура» показали, що стабільна демократія спирається на політичну культуру, де громадяни поділяють базові цінності участі, довіри і прийняття легітимності інститутів [143; 145]. Подальші емпіричні роботи, зокрема World Values Survey Рональда Інглегарта, продемонстрували зв'язок між домінуючими цінностями суспільства і сталістю демократичного розвитку [165; 204]. Інглегарт виявив, що перехід від цінностей виживання до цінностей самовираження та довіри асоціюється зі зміцненням демократичних інститутів, оскільки громадяни більше підтримують толерантність, співпрацю і участь [165; 204].

Наявність спільних цінностей у різних груп дозволяє уникати руйнівних конфліктів навколо «священних основ» суспільства. Як зазначають дослідники, коли громадяни відчувають, що поділяють базові цінності та принципи, це підвищує загальний рівень довіри і солідарності [100; 165; 204]. Навпаки, ціннісний розкол може призводити до поляризації та нестабільності [90; 116]. Науковці підкреслюють, що спільні цінності сприяють соціальній згуртованості, зокрема формуванню довіри і солідарності [165; 204].

На приклад, спільна національна ідентичність та патріотичні цінності часто слугують чинником єдності під час криз. Приклад з України: після 2014 року і особливо з початком широкомасштабної війни 2022 року, різні політичні та етнокультурні групи України згуртувалися навколо спільних цінностей незалежності, свободи та європейського вибору [172; 204]. Це підтверджує феномен «спільного ворога», описаний ще Г. Зіммелем: зовнішня загроза актуалізує базові національні цінності і тимчасово нівелює другорядні розбіжності [116].

Отже, консенсус у базових цінностях (навіть якщо в деталях існують дискусії) виступає запобіжником від дестабілізаційних конфліктів і моральним орієнтиром для публічної політики [112; 138; 165]. У стабільних демократіях

політичні суперечки рідко стосуються фундаментальних конституційних цінностей – вони точаться радше навколо способів досягнення спільних цілей [143; 145]. Така єдність у головному і різноманітність у другорядному забезпечує одночасно і гнучкість політики, і стійкість суспільства [165; 204].

Соціально-психологічний клімат суспільства відображає рівень взаємної довіри, почуття безпеки, справедливості та задоволеності громадян [100; 165; 204]. Сприятливий клімат характеризується високим рівнем соціальної довіри (як між людьми, так і до інституцій), домінуванням співпраці над ворожістю, низьким рівнем страху та відчуттям спільності [143; 165]. Такий клімат тісно пов'язаний із соціальною згуртованістю, але акцентує увагу на психологічних установках і емоційному фоні в суспільстві [165; 204]. Дослідження показують, що довіра та позитивні очікування одне від одного значно підвищують стабільність політичної системи [112; 138; 165].

Політолог Френсіс Фукуяма відзначив, що соціальний капітал у формі довіри є «необхідною умовою стабільної ліберальної демократії» [100]. Іншими словами, без базового рівня довіри між громадянами й між громадянами та державою будь-які політичні програми стають хиткими – люди не схильні дотримуватися законів чи підтримувати політику, якщо вони не довіряють мотивам одне одного [100; 143]. Натомість висока взаємна довіра створює ефект самопідкріплення: громадяни, очікуючи чесності та співпраці, поводяться відповідно, що породжує ще більшу довіру і стабільність інститутів [100; 165]. Прикладом служать скандинавські країни, де індекси міжособистісної та інституційної довіри – одні з найвищих у світі. Це супроводжується стабільною роботою урядів, високою підтримкою соціальної політики і мирним вирішенням будь-яких конфліктів [62; 200].

Високий рівень довіри означає, що навіть під час криз (наприклад, економічних спадів чи пандемії COVID-19) громадяни продовжують дотримуватися рекомендацій влади і співпрацювати заради спільної безпеки, що дозволяє державі ефективніше реагувати на виклики [112; 138; 200]. Соціально-психологічний клімат також включає почуття спільної ідентичності та солідарності [165; 172]. Як показав досвід України під час війни, надзвичайні загрози можуть

різко підвищити рівень солідарності: опитування весни 2022 р. фіксували безпрецедентне зростання взаємодопомоги, волонтерства та єдності українців перед обличчям агресії [172; 204].

Хоча війна – явище руйнівне, згуртованість і патріотичний підйом у суспільстві створили позитивний соціально-психологічний клімат, який допоміг країні витримати удар [172]. Це підтверджує тезу, що довіра, солідарність і позитивна емоційна налаштованість громадян є важливим ресурсом стабільності [100; 165; 204]. Відомий дослідник Ф. Фукуяма пов'язував саме ці риси з економічним процвітанням і ефективним урядуванням [100]. Таким чином, сприятливий соціально-психологічний клімат – це невидимий, але потужний фактор, що скріплює суспільство і підтримує публічну політику, особливо під час стресів та конфліктів [112; 138; 165].

Ще одним стовпом стабільної політики є співпадіння або узгодженість цілей індивідів, різних соціальних груп і суспільства в цілому [112; 138; 165]. Йдеться про те, що більшість громадян приймають спільні довгострокові цілі розвитку, відчувають, що власні прагнення корелюють із напрямком, у якому рухається держава [143; 172]. Коли існує така конвергенція цілей, знижується ймовірність глибинних конфліктів: люди не бачать один в одному перешкоди для досягнення своїх прагнень, натомість усвідомлюють спільність інтересів [90; 165].

Класики теорії соціального контракту (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо) підкреслювали, що держава виникає задля реалізації спільних цілей людей – забезпечення безпеки, добробуту, загального блага [68; 138]. Якщо держава перестає втілювати ці загальні цілі, її стабільність опиняється під загрозою [112; 138].

Сучасний політолог Сеймур Мартін Ліпсет вказував, що легітимність політичної системи значною мірою залежить від здатності влади інтегрувати основні прагнення населення в політику [143; 145]. Іншими словами, коли громадяни відчувають, що їхні особисті цілі (матеріальний добробут, свобода самореалізації, безпека, справедливість) досяжні в рамках існуючого суспільного

ладу, вони схильні підтримувати цей лад і вирішувати проблеми шляхом участі, а не протистояння [112; 143; 172].

На практиці, узгодженість цілей проявляється у формах національних програм чи ідей, що об’єднують суспільство. Наприклад, у післявоєнній Західній Німеччині спільною метою була «економічна відбудова і процвітання для всіх» («Wirtschaftswunder»), і населення консолідувалося навколо цієї мети, наполегливо працюючи та підтримуючи відповідну політику уряду [62; 200]. У сучасній Естонії національною метою стала цифрова трансформація і входження до кола передових інноваційних держав – і це бачення було широко прийняте громадянами, що забезпечило тяглість проєвропейських реформ через різні уряди [19; 200].

В українському контексті спільною стратегічною метою значна частина суспільства бачить вступ до Європейського Союзу та утвердження європейських стандартів життя – цей орієнтир допомагає згладжувати внутрішні розбіжності заради досягнення критеріїв ЄС [172; 200].

Науковці пояснюють, що конфлікти найменш небезпечні для стабільності, коли сторони поділяють спільну мету, більшу за вузькогрупові інтереси [23; 90; 116]. Л. Козер, аналізуючи динаміку конфліктів, зазначав: якщо протиборчі групи усвідомлюють, що зрештою прагнуть спільного блага або загальної цілі, то сам процес конфлікту може набути об’єднавчого характеру [23; 90]. Навпаки, коли цілі різко розходяться (наприклад, одна група прагне зберегти єдність країни, а інша – відокремитися), конфлікт стає екзистенційним і дуже жорстким [32; 116].

Таким чином, співпадіння базових цілей громадян і суспільства (чи держави) створює ситуацію, коли розбіжності вирішуються як питання оптимального шляху до спільної мети, а не як боротьба несумісних прагнень [112; 138; 165]. Відомий соціолог Талкотт Парсонз назвав би це станом ціннісно-цільової згоди, що забезпечує інтеграцію системи [68; 165]. Практичний висновок – уряди, які хочуть стабільності, мають артикулювати зрозумілі спільні цілі і залучати громадян до їх формування, аби кожен відчував свою причетність і вигоду в спільному успіху [143; 145; 172]. Тоді навіть у разі виникнення конфліктів останні не підважують

основ, бо існує консенсус щодо того, “чого ми як суспільство хочемо досягти” [23; 112; 165].

Лояльність громадян до суспільства та держави означає готовність ставити довгострокове спільне благо вище вузьких егоїстичних інтересів, залишатися відданими своїй спільноті навіть у скрутні часи [100; 143; 172]. Відданість суспільним інтересам проявляється у дотриманні законів, сплаті податків, участі в громадських ініціативах, захисті батьківщини, тобто в поведінці, що виходить за рамки вимоги «тільки мої права» і враховує також обов’язки перед спільнотою [143; 145; 204]. Високий рівень лояльності населення до держави створює запас міцності для політичної системи: громадяни схильні миритися з тимчасовими труднощами, дають владі «кредит довіри», намагаються покращити ситуацію зсередини (через звернення, вибори, реформи), а не руйнують інститути чи емігрують при перших ознаках проблем [112; 138; 165].

Економіст Альберт Гіршман у класичній роботі «Exit, Voice, and Loyalty» (1970) показав, що лояльність утримує людей від «втечі» (exit) і заохочує їх висловлювати свої пропозиції та невдоволення в межах системи (voice). «Як правило, лояльність стримує вихід і активує голос», писав Гіршман [143]. Це означає, що лояльні громадяни замість того, щоб кинути свою країну чи організацію при перших негараздах, швидше спробують виправити ситуацію шляхом діалогу, протесту в межах правового поля або волонтерської допомоги [143; 145]. Така поведінка зрештою зміцнює суспільство: проблеми вирішуються спільними зусиллями, а не загострюються через масову втечу кадрів чи ескалацію протестів [165; 204].

Яскравим сучасним прикладом є волонтерський рух в Україні, що розгорнувся під час та після Революції Гідності 2013–2014 рр. та особливо з початком війни на Донбасі [172; 204]. Тисячі громадян виявили високий рівень відданості суспільним інтересам – замість пасивного очікування дій від держави, вони самоорганізувалися для допомоги армії, пораненим, переселенцям [172]. Цей рух став настільки масовим, що його назвали «другим опертям держави»: завдяки йому армія була забезпечена необхідним, а суспільство – згуртоване навколо

спільної справи [172; 204]. Волонтери жертвували часом, грошима, а інколи й життям заради захисту країни – найвищий прояв лояльності та патріотизму [172].

У міжнародному плані схожий рівень громадянської відданості демонстрували, наприклад, британці під час Другої світової війни (знаменитий «дух Бліцу», коли населення Лондона проявляло стійкість і взаємодопомогу під час бомбардувань) [62; 200].

Лояльність важлива не лише від громадян до держави, а й від службовців до суспільства. Коли публічні службовці та політики віддані громадському інтересу (а не лише кар'єрі чи приватній вигоді), політика отримує стабільність і довіру [112; 138]. Теоретики публічного управління наголошують на концепції «public service motivation» – внутрішньої мотивації служити суспільству, яка корелює з кращою ефективністю і меншим хабарництвом [138; 145]. Якщо державні рішення приймаються людьми, що лояльні до принципів служіння громаді, громадяни відчувають захищеність своїх інтересів і менше схильні до протестів [112; 143]. Навпаки, відчуженість чиновників, зосереджених лише на власних інтересах, породжує громадянську зневіру і конфлікти [90; 116].

Тому культура лояльності та патріотизму – як серед населення, так і на рівні еліт – є критичною умовою стабільності [164; 171]. Вона не означає відсутності критики чи різноманітності думок, але передбачає існування меж, які ніхто не перейде на шкоду спільному благу [143; 204]. У лояльному суспільстві опозиція критикує владу, але не прагне зруйнувати державу, а влада змагається за ресурси, але не зраджує національних інтересів [112; 138; 172]. Такий баланс забезпечує стійкість політичної системи навіть при значних розбіжностях у поглядах [165; 204].

Особливого значення для стабільності набуває культура поведінки суспільства в ситуаціях, коли виникають конфлікти чи потреба в змінах [90; 116; 165]. Конфліктна культура визначає, як прийнято реагувати на суперечності: чи схильні сторони до діалогу та компромісу, чи одразу вдаються до агресії; чи існують інституції для мирного вирішення конфліктів (суди, медіація, громадські слухання), і чи є суспільний осуд деструктивних форм протесту [26; 90; 133].

Інноваційна культура відображає ставлення до нових ідей: чи заохочується творчість, експерименти, чи суспільство терпиме до помилок в ім’я прогресу; чи готові інститути адаптуватися під нові обставини [19; 138; 200].

Обидва аспекти – управління конфліктами і відкритість до інновацій – тісно переплетені [90; 138]. Суспільство, яке вміє конструктивно взаємодіяти при розбіжностях, скоріш за все, здатне генерувати інновації замість того, щоб застрягати в глухому куті [26; 90; 165]. І навпаки, культура, що приймає інновації, зазвичай допускає плюралізм думок і, відповідно, толерує конфлікт як джерело кращих рішень [19; 138].

Дослідники організаційної поведінки відзначають, що інновації часто народжуються із зіткнення різних точок зору [138]. За висловом експертів, «інновація трапляється, коли різні думки не тільки вислухані, а й використані» [138; 200]. Важливо, щоб у командах або суспільстві була атмосфера, де люди не бояться висловити незгоду, а конфлікт ідей сприймається позитивно – як шлях до кращого рішення, а не як загроза [26; 90; 138].

Психологічні дослідження (Емі Едмондсон, 1999) ввели поняття «психологічної безпеки» – коли члени групи відчувають, що можуть помилятися або пропонувати нестандартні ідеї без страху бути покараними. Така атмосфера сприяє і відкритому обговоренню проблем (конструктивному конфлікту), і навчанням на помилках (інноваціям) [138; 165].

Мортон Дойч у вивченні конфліктів зазначав, що кооперативна орієнтація сторін перетворює конфлікт на спільне розв’язання проблеми, тоді як змагальна установка веде до ескалації [60; 90]. Отже, елементом стабільної політики є виховання культури ненасильницького врегулювання конфліктів: через переговори, компромісні комісії, громадські обговорення [26; 90; 133]. Багато авторів (Джон Бертон, Кеннет Томас) пишуть про необхідність навчати суспільство навичкам «конфліктної грамотності» – вмінню вести діалог, слухати опонента, шукати «win-win» рішення [60; 90]. Коли ці норми поведінки укорінені, навіть гострі протиріччя можуть вирішуватися без краху для системи [26; 90].

З іншого боку, культура інновацій забезпечує адаптивність публічної політики. Сучасний світ динамічний, і стабільною буде та політика, яка здатна швидко й безболісно оновлюватися у відповідь на нові виклики [19; 138; 200]. Якщо в суспільстві прийнято підтримувати новаторів, дослухатися до експертів, експериментувати з політичними інструментами в межах пілотних проєктів – то воно буде менш схильним до системних криз [19; 112; 138].

Прикладом може бути Сінгапур, який відомий своїм проактивним урядуванням: уряд заохочує постійні інновації (як-от «розумне місто», електронне урядування), і конфлікти навколо цих змін мінімізовані через те, що населення загалом довіряє курсу на модернізацію [19; 62; 200]. Інший приклад – Нова Зеландія, яка при розробці політики часто використовує механізми залучення громадян (партисипативні ініціативи), аби врахувати різні позиції і зменшити опір новаціям [143; 145; 200]. Завдяки цьому зміни впроваджуються більш консенсусно [200].

Наукові дослідження підтверджують: «позитивна культура конфлікту» в організації чи спільноті підвищує її інноваційність [60; 90; 138]. Коли учасники мають методи і навички конструктивно дискутувати та долати розбіжності, народжуються кращі рішення, зростає творчий потенціал [60; 138]. Для публічної політики це означає здатність реформуватися без потрясінь [112; 138].

Тому важливий чинник стабільності – культура толерантності, діалогу й новаторства [143; 165; 204]. Її формуванню сприяють освіта (навчання критичному мисленню й повазі до опонентів), медіація конфліктів на ранніх стадіях, заохочення службовців за ініціативність, обмін кращими практиками [133; 138; 145]. У підсумку, коли виникає конфлікт, таке суспільство скоріше направить його енергію в русло пошуку інноваційного рішення, ніж допустить руйнівну бійку [26; 60; 90].

Останній, але не менш важливий елемент стабільної публічної політики – стабільність і професіоналізація державного апарату, що проявляється в низькому рівні плинності кадрів [16; 17; 112]. Часта зміна ключових посадовців та фахівців у держсекторі може розбалансовувати політику: кожна нова команда починає спочатку, переривається інституційна пам’ять, стратегії не доводяться до кінця [16;

112; 138]. Натомість довготривала служба кваліфікованих кадрів забезпечує наступність курсів, збереження експертизи і реалізацію політики незалежно від політичної кон'юнктури [16; 17].

Макс Вебер ще на початку XX ст. вказував, що раціональна бюрократія – фундамент ефективної держави: чиновники мають призначатися за меритократичним принципом і працювати на постійній основі, будучи лояльними не до партії, а до закону [16]. Так виникає корпус професіоналів, для яких державна служба – кар'єра життя [16; 17]. У таких умовах політичні зміни (вибори, зміна уряду) не паралізують роботу інституцій, бо досвідчені кадри продовжують виконувати свої функції [16; 112].

Історичний приклад – запровадження конкурсної державної служби у США (Pendleton Act 1883 р.). До реформи держслужбовці призначалися за політичними квотами (система «спойлів»), і плинність кадрів була надзвичайно високою – після кожних виборів тисячі посадовців замінювали на прибічників нової влади. Це призводило до неефективності та корупції. Реформа запровадила іспити і захист від свавільного звільнення – у результаті якість і стабільність персоналу зросли, а безперервність реалізації політик покращилася [16; 17].

Низька плинність кадрів тісно пов'язана з попередніми чинниками – лояльністю і мотивацією служби [16; 17; 112]. Якщо службовці віддані інтересам суспільства і задоволені умовами праці, вони менше схильні залишати службу [16; 112]. Дослідження в сфері менеджменту показують, що надмірний рівень звільнень і ротацій ускладнює надання якісних послуг та підриває довіру громадян [138; 200].

Наприклад, якщо кожного року в місцевому органі влади змінюється значна частина фахівців, громадяни стикаються з постійними затримками, помилками, несумісністю рішень. Це породжує невдоволення й нові конфлікти, створюючи порочне коло нестабільності [26; 90; 112]. Навпаки, коли в державному секторі працюють компетентні люди з великим досвідом, які бачать свою кар'єру в цій сфері, політика реалізується передбачувано і послідовно [16; 17; 112].

Громадяни знають, чого чекати, інвестори відчувають довіру до регуляторного середовища [112; 138]. Звичайно, важливо підтримувати баланс між

стабільністю і оновленням: надто застиглий апарат може втрачати динамізм [138; 200]. Але низька плинність не означає відсутності розвитку – радше, це ознака того, що люди розвиваються всередині системи, несучи з собою інституційну пам’ять [16; 112].

Прикладом на міжнародному рівні може бути Японія, де чиновники традиційно будують довгострокову кар’єру в міністерствах, а ротація відбувається поступово і планово. Завдяки цьому, попри часті зміни урядів у повоєнній Японії, курс реформ залишався послідовним, бо ключові директорські позиції займали досвідчені бюрократи, які забезпечували тяглість. Інший приклад: у Сінгапурі держава активно утримує талановиті кадри на службі (через високу оплату, престиж), аби уникнути їх відтоку в приватний сектор – це дозволило створити одну з найефективніших і стабільних державних служб у світі [19; 112; 200].

У підсумку, низька плинність кадрів є індикатором здорового державного сектора: люди залишаються, бо мають мотивацію і умови працювати на благо суспільства, а їхній накопичений досвід підсилює інституційну спроможність [16; 17; 112]. Такий держапарат здатний компетентно впроваджувати політику і витримувати удари (політичні чи економічні), не розвалюючись при цьому [16; 112; 138].

Розглянувши окремо двоїсту природу конфлікту та ключові чинники стабільної політики, можна синтезувати інтегровану модель, що пояснює взаємозв’язок між ними (рис. 1.11). Суть моделі полягає в тому, що стабільна публічна політика формується тоді, коли суспільство має «внутрішні амортизатори» у вигляді згуртованості, спільних цінностей, довіри, лояльності тощо. Саме вони дають змогу трансформувати потенційно руйнівну енергію конфліктів у конструктивний результат.

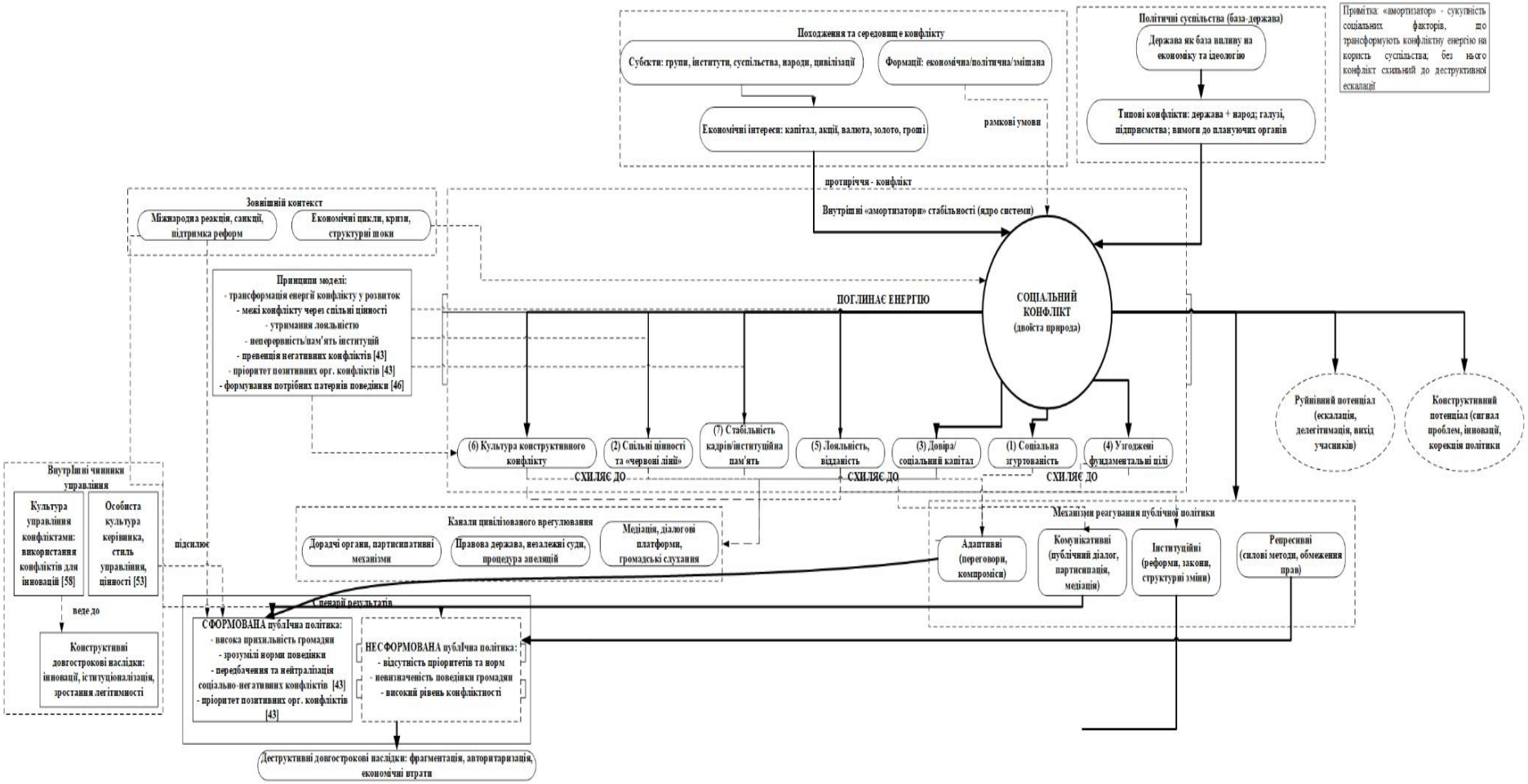


Рис. 1.11. Концептуальна модель взаємодії публічної політики та соціального конфлікту через амортизуючі фактори стабільності

Джерело: сформовано автором на основі [12; 24; 26; 29; 36; 90; 107; 112; 116; 121; 138; 171; 197] (побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel)

Конфлікти в такому суспільстві не зникають зовсім (це неможливо і небажано), проте вони проходять у цивілізованому руслі і навіть виконують позитивні функції (див. рис. 1.11). Наприклад, наявність спільних цінностей і збіг фундаментальних цілей означає, що конфлікти не заходять за «червоні лінії», не заперечують базових основ співжиття. Конфлікт служитиме інтеграції, «лише якщо він стосується інтересів або цінностей, які не суперечать основним припущенням, на яких засновані відносини», і суспільства, здатні уникати конфліктів навколо ядра спільних цінностей, залишаються найбільш стабільними [26; 116]. Отже, спільні цінності (2) та узгоджені цілі (4) – це фундамент, який не дозволяє конфлікту стати руйнівним на екзистенційному рівні. Якщо в суспільстві висока довіра, згуртованість, культура діалогу – конфлікти можуть навіть зміцнювати систему. Згідно з класичною теорією, наявність певного рівня напруження не шкодить стабільності відносин, а навпаки, свідчить про їхню міцність: стабільні стосунки витримують конфлікти і стають після них ще стійкішими. Скажімо, громадяни у стабільній демократії можуть гостро критикувати владу (конфліктна взаємодія), але роблять це з позиції лояльності до держави і спільних цінностей – у підсумку відбувається корекція політики без підриву системи. Соціальна згуртованість (1) та сприятливий клімат довіри (3) діють як стримувальний фактор від ескалації деструктивного конфлікту. Вони забезпечують існування каналів для мирного вирішення суперечок: люди спілкуються, шукають компромісів, довіряють посередникам. У моделі це можна уявити як «amortizer» між конфліктом і системою – конфліктна енергія поглинається міцними соціальними зв’язками і не руйнує суспільство. Конфлікт, що виникає в суспільстві з культурою конструктивної поведінки (6), швидше за все, буде спрямований у творчий канал. Різні позиції використовуються для генерування нових ідей, відбувається інноваційний розвиток замість застою. У концептуальній моделі (див. рис. 1.11) це означає: культура конструктивного конфлікту перетворює потенційну кризу на шанс для оновлення. Приклад – розбіжності в експертному середовищі щодо якоїсь політики можуть вирішитися шляхом експериментального впровадження альтернатив (інновація), замість взаємних обвинувачень. Тут видно, як чинник (6)

напряму впливає на те, чи стане конфлікт конструктивним. Лояльність та відданість (5) у моделі виступають гарантом того, що навіть серйозні конфлікти не призведуть до масового «відтоку» людей з системи (еміграції, саботажу) або її знищення зсередини. Лояльні громадяни не покинуть країну при перших ознаках кризи, а спробують її подолати; лояльні чиновники не кинуть службу, а продовжать працювати на вирішення проблем. Це вкрай важливо для стабільності: як тільки ключові актори починають масово виходити з системи (в бізнес – банкрутства, у державі – відставки, втечі), вона розбалансовується. Тому в моделі лояльність «тримає» систему єдиною і дає їй час та людський ресурс для подолання конфлікту.

Нарешті, стабільність кадрів (7) забезпечує, що навіть коли виникають конфлікти чи зміни влади, інституційна пам’ять і навички не втрачаються. Досвідчені фахівці продовжують реалізовувати політику, уникаючи різких провалів у функціонуванні державних послуг. Це знижує соціальну напругу: громадяни не відчувають драматичних погіршень у повсякденному житті через політичні конфлікти. Стабільний державний апарат здатен професійно врегульовувати конфлікти. Наприклад, незалежна судова чи правоохоронна система, яка зберігає наступність кадрів і традицій, може гасити конфлікти, застосовуючи закон, замість того щоб стати їх заручником. У підсумку концептуальна модель демонструє такий причинно-наслідковий ланцюг: наявність семи розглянутих чинників створює умови, за яких соціальні конфлікти переважно набувають конструктивного, функціонального характеру. Конфлікт стає механізмом соціального розвитку – він сигналізує про проблеми і дозволяє їх вирішити, не руйнуючи суспільство. Навпаки, якщо ці чинники відсутні або слабкі, конфлікти схильні переходити в деструктивну форму, підриваючи публічну політику. Соціальні системи без солідарності розпадаються перед лицем конфлікту іззовні, а ті, що не мають внутрішньої культури толерантності, скочуються до авторитаризму чи насильства при загостренні протиріч. Науковці підкреслюють: відкриті та гнучкі суспільства, що не висувають жорстких виключних вимог до своїх членів, краще витримують конфлікти і тиск ззовні, залишаючись при цьому єдиними. Це підтверджують і реальні приклади. Наприклад, попри всі внутрішні

дебати країни Західної Європи зберегли демократичну стабільність під час Холодної війни завдяки міцним спільним цінностям та інституціям, тоді як менш згуртовані держави Східного блоку пережили хвилю дезінтеграції після послаблення контролю. Висновок: стабільна публічна політика є результатом складної взаємодії соціальних чинників, які пом'якшують конфлікти та трансформують їх на користь суспільства. Конфлікт, будучи неминучим, виступає перевіркою міцності системи. Якщо суспільство має «імунітет» у вигляді згуртованості, спільних цінностей, довіри, лояльності, культури діалогу та професійної адміністрації, то навіть сильні потрясіння не приведуть до хаосу. Натомість вони можуть стати поштовхом до оновлення політики, консолідації громади (як це сталося, коли зовнішня агресія згуртувала українське суспільство у 2014–2022 рр.) чи до необхідних реформ. Інтегрована модель, таким чином, відображає дуалістичну діалектику: конфлікт може руйнувати або будувати, і від наявності перелічених семи стабілізуючих чинників залежить, який шлях обере суспільство. Це важливий дороговказ для публічної політики: інвестувати в соціальну єдність, довіру, освіту культури миру та професійну державну службу – значить забезпечувати фундамент, на якому неминучі соціальні конфлікти перетворюються на рушії розвитку, а не на сили руйнування.

Сформована публічна політика чинить значний вплив на громадян, формуючи високий рівень прихильності до суспільства. Громадяни розуміють, як потрібно себе поводити, зокрема, у випадку виникнення соціального конфлікту, і не відчувають з цього приводу невизначеності.

Для несформованої публічної політики, навпаки, характерна відсутність чітких установок і єдиної програми діяльності. Громадяни не мають спільних пріоритетів, системи суспільних цінностей, норм і стандартів поведінки; неминуче високий рівень конфліктності в суспільстві.

Критерій сформованої публічної політики полягає у здатності організації передбачати соціально-негативні конфлікти та нейтралізувати їх наслідки. В організаціях, де сформована публічна політика, пріоритетом мають бути соціально-позитивні організаційні конфлікти [43].

Управління процесом формування та розвитку публічної політики базується на створенні спільних цінностей, норм і правил поведінки, що формують відповідне організаційне поведінок. Однак керівництво організації повинно зосередити увагу на формуванні необхідного типу поведінки серед працівників, що в подальшому може сприяти створенню відповідних організаційних цінностей [46].

Отже, важливо розвивати технології управління організаційними конфліктами з метою формування та розвитку публічної політики. Завдяки формуванню міцної публічної політики можна забезпечити високий рівень ефективності діяльності організації через оптимізацію управління людськими ресурсами, що забезпечить лояльність працівників, прив'язаність до організації, розвиток комунікативних і професійно-особистісних компетенцій конструктивного управління конфліктами. Це, в свою чергу, сприятиме якісним поліпшенням діяльності організації в цілому, зокрема до максимізації ефективності виробничого та кадрового управління.

На формування й розвиток публічної політики, її змісту та окремих елементів, а також на формування культури управління організаційними конфліктами впливають різні зовнішні і внутрішні фактори. Однак на всіх етапах розвитку організації особиста культура її керівника (стиль поведінки та управління, цінності тощо) значною мірою визначає публічну політику. Особливо сильний вплив спостерігається на початковому етапі становлення організації [53].

Неспроможність ефективно керувати соціальними конфліктами, невміння використовувати конфлікти для впровадження інновацій та розвитку організації можуть стати факторами, що перешкоджають динамічному і ефективному розвитку в умовах конкуренції на ринку товарів чи послуг. Управління публічною політикою в сучасних умовах неможливе без формування так званої культури конфлікту. Соціальний конфлікт може бути каталізатором формування і розвитку, включаючи інноваційну культуру управління [58].

Виходячи з концепції соціального управління, для формування ефективної публічної політики необхідно раціональне і грамотне управління соціальними конфліктами (див. рис. 1.11).

Соціальні конфлікти виникають між соціальними суб'єктами через протилежні економічні інтереси, які стосуються економічних благ. Соціальними суб'єктами є соціальні групи (класи, страти, групи), соціальні інститути (підприємства, державні органи тощо), суспільства, народи, цивілізації та інше. Предметом економічних інтересів є економічні блага: капітали, акції, валюта, золото, гроші та інше. Таким чином, важливою передумовою соціального конфлікту є наявність певних економічних інтересів, предметних умов і відповідної формації суспільства (економічної, політичної, змішаної).

У суспільствах із високим рівнем централізації державної влади саме держава виступає ключовим суб’єктом регулювання соціально-економічних процесів, визначаючи основні напрями економічного розвитку та суспільної організації [61; 138]. За таких умов соціально-економічні конфлікти виникають між державними інституціями, окремими секторами економіки, підприємствами та населенням щодо розподілу ресурсів, доступу до благ і визначення пріоритетів розвитку [67; 138]. Такі конфлікти здебільшого проявляються через конкуренцію за державну підтримку, бюджетне фінансування або включення певних потреб до стратегічних програм і планів розвитку [61; 67].

Урегулювання подібних конфліктів здійснюється переважно через механізми державного управління та прийняття політичних рішень, що визначають порядок розподілу ресурсів і напрями суспільного розвитку [61; 138]. У цьому випадку економічні питання набувають політичного змісту, оскільки їх вирішення залежить від діяльності органів державної влади та реалізації визначених державою пріоритетів.

Важливу роль у таких суспільствах відіграють адміністративні механізми управління, тоді як правове регулювання часто поєднується з політичними інструментами впливу [138]. Основною метою виступає забезпечення соціальної стабільності, підтримання балансу інтересів та реалізація стратегічних завдань державного розвитку [61].

Натомість у суспільствах із переважанням ринкових механізмів економіка виступає визначальним фактором розвитку соціальних і політичних відносин [137;

138]. Соціально-економічні конфлікти в таких системах виникають між державою, бізнесом, працівниками та різними групами інтересів щодо розподілу ресурсів, умов конкуренції, регулювання ринків і соціальних гарантій [137; 138].

Основним механізмом прояву та врегулювання таких конфліктів є ринок, де взаємодія попиту та пропозиції визначає розподіл економічних ресурсів і конкурентні переваги суб'єктів господарювання [137]. Конкуренція виступає природним інструментом узгодження інтересів учасників економічних відносин та стимулом до підвищення ефективності діяльності.

У таких суспільствах особливого значення набуває правове регулювання, яке забезпечує дотримання встановлених правил взаємодії між економічними суб'єктами та створює передумови для справедливої конкуренції [137; 138]. Поєднання ринкових механізмів, правових інститутів і демократичних процедур дозволяє забезпечувати баланс між економічною свободою, соціальною відповідальністю та суспільною стабільністю [137].

В економічних суспільствах відбувається економічна боротьба класів за покращення їх економічного становища: зміни форм власності, ролі в суспільній організації праці, форм і розмірів отримуваного доходу та інше. З боку буржуазії, наприклад, це виявляється у вдосконаленні інструментів та організації праці, підвищенні її ефективності, збільшенні інвестицій тощо, що об'єктивно ускладнює роботу, заробітну плату, зайнятість робітників, викликаючи з їх боку протест. У результаті переговорів, страйків, демонстрацій, політичних виборів тощо виникає певний консенсус, арбітром якого між роботодавцями і профспілками виступає держава. У результаті розвиваються економіка, соціальна сфера і суспільство в цілому.

Політичний конфлікт – це гостре зіткнення протилежних сторін, спричинене взаємовиявленням різних інтересів, поглядів, цілей у процесі отримання, перерозподілу та використання політичної влади, оволодіння ключовими позиціями у владних структурах та інститутах, завоювання права на вплив або доступ до прийняття рішень про розподіл влади та власності в суспільстві.

Найбільш загальною причиною виникнення конфліктів є нерівний стан, що займають люди в суспільстві, розлад між очікуваннями, практичними намірами та діями людей, несумісність претензій сторін при обмеженості можливостей їх задоволення. На думку Р. Дарендорфа, автора конфліктної моделі суспільства, основне питання конфліктів полягає в тому, хто і яким чином розпоряджається ресурсами, у чиїх руках перебуває влада, що дає змогу одній групі людей розпоряджатися діяльністю інших.

Суб'єктами політичного конфлікту можуть бути держава, класи, соціальні групи, політичні партії, особистості.

Особливості політичного конфлікту полягають у наступному:

1. Публічність і відкритий характер прояву протистоянь сторін. Реальна політика – це сфера вирішення протиріч між великими соціальними групами. Тому політичний конфлікт передбачає апеляцію сторін до самого соціальних груп та широкої громадськості. Крім того, залучення підвищеного уваги до вирішуваних проблем (об'єкту) надасть суб'єктам конфлікту додаткову значимість і сприятиме накопиченню ними політичного капіталу.

2. Всезагальна важливість. Політичний конфлікт безпосередньо або опосередковано торкається інтересів великих соціальних груп, соціальних шарів, класів, суспільства в цілому. Тому суб'єкти політичного конфлікту (політичні орієнтації, інститути еліти та окремі лідери) завжди виступають від імені певної соціальної спільноти (соціального шару, класу, етносу, групи інтересів, всього суспільства).

3. Зумовленість владою (владними відносинами). Основним (інтегральним) об'єктом у політичному конфлікті є політична влада. В якості предмета політичного конфлікту можуть виступати різні владні повноваження, способи та результати реалізації влади.

Причинами політичних конфліктів можуть бути різні протиріччя, що виникають як у політичній сфері, так і в інших сферах суспільства та трансформуються в політичне протистояння щодо влади.

Ідеологічний характер мотивації конфлікту. Політичний конфлікт, як правило, має певні ідеологічні підґрунтя. Політична ідеологія є духовним утворенням, спеціально призначеним для цільової та ідейної орієнтації політичної поведінки громадян. Вона виконує функції організації, ідентифікації та мобілізації суб'єктів і учасників політичного конфлікту.

Інституціональна організованість суб'єктів конфлікту. Щоб реально претендувати на владу та владні повноваження в суспільстві або на міжнародній арені, суб'єкт політичного конфлікту повинен бути організаційно оформленим – представляти собою громадську організацію, політичну партію, державний інститут або бути легітимним представником цих органів.

Одностороння "законність" насильства. Застосування насильства в політичному конфлікті вважається законним тільки з боку правлячого режиму.

Національні та соціокультурні особливості політичного конфлікту. Історія та повсякденна практика показують, що при розробці теорії політичного конфлікту та практичному її застосуванні необхідно враховувати "місцеві" та "часові" особливості. Наприклад, спроби прискореного реформування всієї колишньої соціалістичної політичної системи за західним зразком призвели до трагічних наслідків; водночас спроби впровадження розробленого на Заході сценарію «кольорової революції» в таких країнах, як Білорусь, Узбекистан і Казахстан, не мали успіху. У Сербії, Грузії, Україні сценарій "кольорових революцій" був реалізований, але їх результати для народів цих країн виявилися далекими від очікуваних.

Можливість трагічних наслідків. Широкомасштабний політичний конфлікт здатний до основи розрушити політичну та соціальну структуру суспільства та занурити країну в пучину "смутного часу", що не раз траплялося в історії. Світові війни призводять до загибелі десятків мільйонів людей, колосальних руйнувань та матеріальних витрат. Наявність ядерної зброї та інших засобів масового знищення в разі їх застосування приховує загрозу глобальної світової катастрофи.

Ці особливості відрізняють політичні конфлікти від усіх інших і роблять ці конфлікти особливо значущими для сучасного суспільства (табл. 1.6).

Таблиця 1.6

Відмінності між соціальними та політичними конфліктами

Характеристика	Соціальний конфлікт	Політичний конфлікт
Основна причина	Економічні, культурні, соціальні нерівності, конкуренція за ресурси	Взаємний прояв різних політичних інтересів, боротьба за владу
Суб'єкти конфлікту	Класи, соціальні групи, інституції, іноді етнічні групи	Держава, політичні партії, інституції влади, лідери
Цілі	Зміна умов життя, власності, рівності, правосуддя	Отримання або збереження влади, визначення політичної політики
Проявлення	Протести, страйки, демонстрації, вимоги до уряду та бізнесу	Агітація, пропаганда, вибори, політичні декларації, зіткнення
Підтримка	Широке соціальне підґрунтя, підтримка громадськості	Підтримка політичних партій, впливових осіб, часто через ідеологію
Результат	Соціальні зміни, реформи, компроміси	Зміна влади, прийняття нових законів, політичні реформи
Законність насилля	На відміну від політичного конфлікту, насилля в соціальних конфліктах рідко визнається законним	Може бути визнане законним, залежно від контексту і правових норм
Сфера конфлікту	Економічна, культурна, соціальна	Політична, владна, законодавча

Джерело: узагальнено автором за [21; 43; 52; 70; 79; 90; 112; 154; 138]

Соціальні конфлікти і політичні конфлікти є двома відмінними, але часто взаємопов'язаними явищами. Соціальний конфлікт виникає через економічні, культурні або соціальні нерівності. Його суб'єктами можуть бути класи, соціальні групи чи інституції, які борються за зміну умов життя, власності, правосуддя. Цей тип конфлікту часто виявляється через протести, страйки, демонстрації та вимоги до уряду чи бізнесу.

Політичний конфлікт, свою чергою, має інші основи і характер. Він зазвичай спричинений боротьбою за владу, вплив і визначення політичної політики. Суб'єктами політичного конфлікту можуть бути державні структури, політичні партії, лідери, які активно використовують агітацію, пропаганду та інші політичні інструменти для досягнення своїх цілей.

Важливо також відзначити, що в політичних конфліктах насилля може бути визнане законним залежно від контексту, тоді як у соціальних конфліктах такий підхід рідко зустрічається. Обидва типи конфліктів можуть мати значний вплив на

суспільство і вимагають комплексного розуміння для ефективного управління і розв'язання.

Висновки до розділу 1

У підрозділі 1.1 було з’ясовано, що етимологія та семантика управлінських дефініцій у системі публічної політики формувалися впродовж тривалого історичного періоду та спиралися на класичні уявлення про державу і суспільний порядок. Аналіз витоків управлінської думки – від античних мислителів до сучасних наукових шкіл – засвідчив, що концепти «управління», «політика», «публічність» поступово зближувались і трансформувались відповідно до соціально-економічних змін та розвитку демократичних інститутів. Це дозволяє стверджувати, що публічна політика в управлінні соціальними конфліктами є результатом еволюційного поєднання політичних та управлінських практик, у яких відображається як нормативно-правова база, так і культурні коди суспільства.

У підрозділі 1.2 основну увагу зосереджено на структурних етапах еволюції публічної політики, які демонструють її інституціоналізацію, міждисциплінарність та поступовий перехід від адміністративного управління до сучасних моделей, зорієнтованих на участь громадян та цифровізацію процесів. Було доведено, що саме багатофакторність і гнучкість публічної політики роблять її дієвим інструментом регулювання конфліктних ситуацій, оскільки вона здатна поєднувати правові, соціальні, економічні й культурні механізми. У цьому контексті важливою є ідея «стійкої політики», що спирається на баланс інтересів, відкритість до громадянського діалогу та інституційну спроможність держави.

У підрозділі 1.3 здійснено поглиблений аналіз концептуальних моделей публічної політики в контексті управління соціальними конфліктами. З’ясовано, що конфлікт слід розглядати не лише як загрозу стабільності, а й як потенційний ресурс розвитку. Це відповідає сучасним конфліктологічним підходам, де конфлікт виконує інтегративну та інноваційну функції за умови існування розвинених механізмів медіації, партисипації та інституційної пам’яті. Наголошено, що

ефективне управління можливе лише тоді, коли публічна політика здатна перетворювати деструктивну енергію протиріч у конструктивні результати, забезпечуючи оновлення державних стратегій і зміцнення соціальної єдності.

Узагальнюючи результати аналізу, можна дійти висновку, що публічна політика управління соціальними конфліктами ґрунтується на поєднанні історично сформованих управлінських практик, сучасних концепцій міждисциплінарності та механізмів демократичного врядування. Вона постає як комплексна система, здатна одночасно виконувати функції стабілізації та розвитку, а її ефективність визначається рівнем інституційної спроможності, соціальної довіри та готовності до діалогу. Таким чином, перший розділ закладає теоретико-методологічний фундамент для подальшого дослідження механізмів реалізації публічної політики у сфері управління соціальними конфліктами.

Основні результати розділу опубліковані в наукових працях автора: [26–27; 213–235].

РОЗДІЛ 2
МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ ТА МОДЕЛЮВАННЯ МЕХАНІЗМІВ ПУБЛІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ СОЦІАЛЬНИМ КОНФЛІКТАМ

2.1. Системно-синергетичний та інституціональний підходи до аналізу механізмів публічної політики

Теоретичні основи дослідження публічної політики управління соціальними конфліктами складаються з кількох ключових теорій, які забезпечують аналітичну рамку для розуміння як самого конфлікту, так і державних стратегій його врегулювання. У даному розділі буде розглянуто основні теоретичні підходи, що використовуються для аналізу публічної політики та управління конфліктами.

Теорія конфліктів є однією з основних в соціології та політології для вивчення соціальних напружень та протистоянь у суспільстві. Вона стверджує, що конфлікти є неминучою частиною суспільного життя і часто виступають рушійною силою соціальних змін. Основні ідеї цієї теорії ґрунтуються на працях таких дослідників, як Льюїс Козер і Ральф Дарендорф [288; 289; 293].

Конфліктологічний підхід корисний для розуміння природи соціальних конфліктів, що виникають внаслідок нерівності або політичних протиріч. Для публічної політики цей підхід пропонує механізми для прогнозування конфліктів і розробки стратегій їхнього врегулювання через переговори, компроміси або інституційні зміни.

Теорія публічного управління акцентує увагу на процесах прийняття рішень, організації управлінських процесів і використанні державних ресурсів для забезпечення суспільних потреб. Один із класичних підходів у цій теорії належить Герберту Саймону, який запровадив поняття раціональної поведінки у прийнятті рішень. Теорія публічного управління підкреслює важливість інституційних механізмів у врегулюванні конфліктів. Вона надає публічним управлінцям

інструменти для впорядкування процесів вирішення конфліктів і забезпечення ефективного використання ресурсів [121; 137; 138].

Теоретичне осмислення механізмів врегулювання соціальних конфліктів потребує поєднання положень теорії конфліктів та теорії публічного управління. Якщо перша дозволяє визначити природу конфліктів, їхніх учасників, причини виникнення та наслідки для суспільства, то друга зосереджується на інституційних механізмах прийняття управлінських рішень, організації взаємодії між владою та громадянським суспільством, а також забезпеченні суспільної стабільності. Інтеграція зазначених теоретичних підходів створює концептуальне підґрунтя для формування ефективної публічної політики, спрямованої на попередження, врегулювання та мінімізацію негативних наслідків соціальних конфліктів. Взаємозв’язок основних положень теорії конфліктів і теорії публічного управління в контексті врегулювання соціальних конфліктів представлено на рисунку 2.1. [26; 26; 90; 137; 138; 288; 289; 293].

З метою наочного відображення інтеграції теорії конфліктів і теорії публічного управління побудовано концептуальну схему, що демонструє взаємозв’язок між ключовими елементами цих підходів та їхнім внеском у врегулювання соціальних конфліктів (рис. 2.1). На рисунку показано, як природа конфлікту, соціальна напруга та протистояння між групами співвідносяться з управлінськими рішеннями, роллю державних інститутів і співпрацею з громадянським суспільством, утворюючи цілісну систему публічної політики, спрямовану на досягнення стабільності.

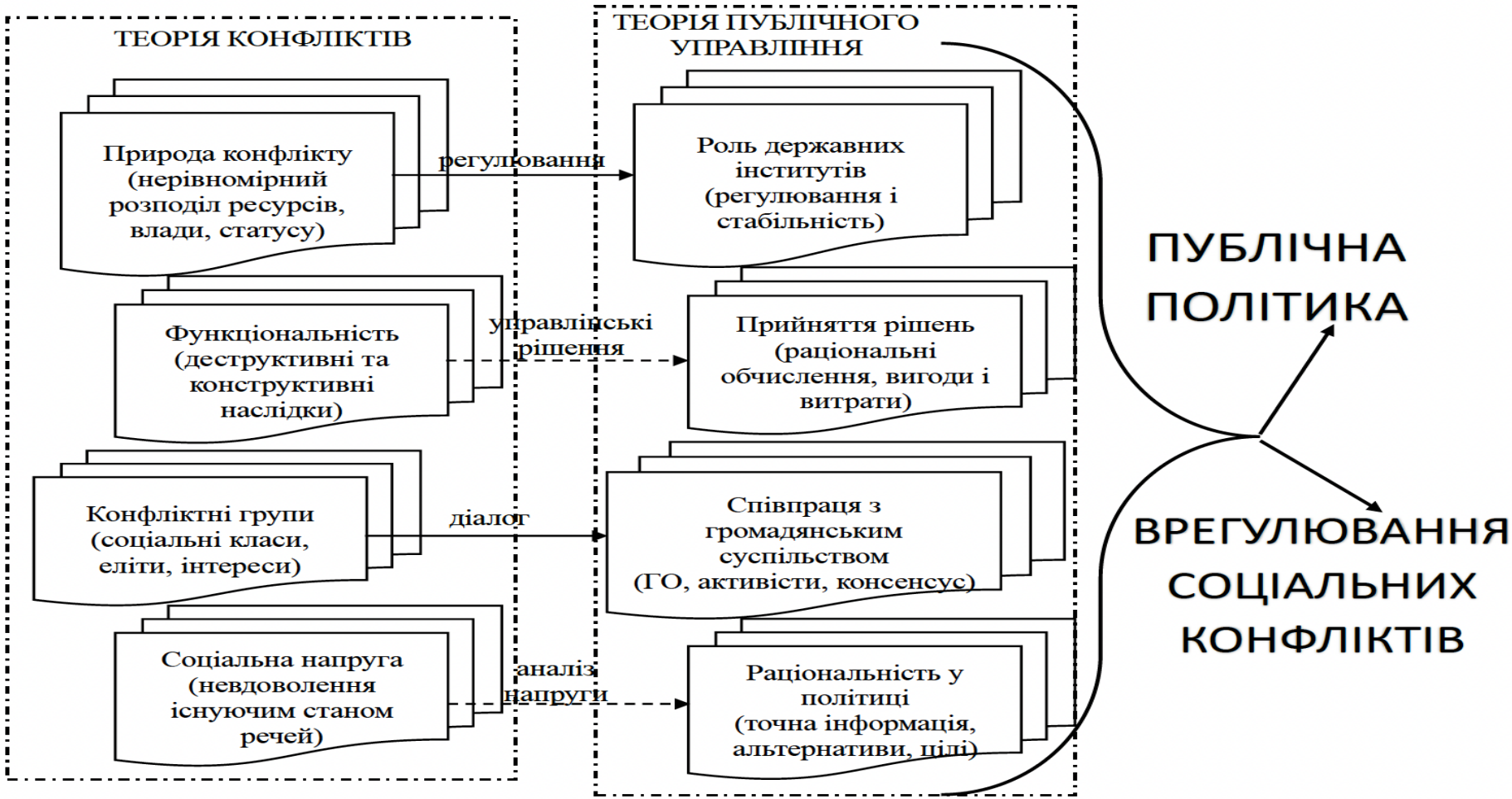


Рис. 2.1. Концептуальна схема інтеграції теорії конфліктів і теорії публічного управління у врегулюванні соціальних конфліктів

Джерело: сформовано автором на основі праць [288; 289; 293]

Теорія соціальної справедливості Джона Роулза є ще одним важливим підходом, що фокусується на справедливому розподілі ресурсів і забезпеченні рівності можливостей. Роулз стверджував, що справедлива система повинна забезпечувати максимальну вигоду для найбільш уразливих верств населення [212].

Схема на рис. 2.1 відображає взаємозв'язок між ключовими елементами теорії конфліктів (природа конфлікту, соціальна напруга, конфліктні групи, функціональність) та положеннями теорії публічного управління (раціональне прийняття рішень, роль державних інститутів, раціональність у політиці, співпраця з громадянським суспільством). Інтеграція цих підходів дозволяє сформувати цілісну систему публічної політики, спрямовану на прогнозування, попередження й врегулювання соціальних конфліктів (табл. 2.1).

Таблиця 2.1

Принципи теорії соціальної справедливості

Принцип	Розширений опис	Приклад застосування	Значення для управління соціальними конфліктами
Принцип рівності	Усі члени суспільства повинні мати рівні права, доступ до ресурсів, освіти, охорони здоров'я, політичної участі, незалежно від соціального походження, статі, віку чи національності	Виборче право для всіх повнолітніх громадян, незалежно від соціального статусу чи місця проживання	Зменшує почуття несправедливості та виключеності, що часто є тригерами соціального конфлікту. Підтримує інклюзивність і соціальну згуртованість
Принцип відмінності *(за Джоном Ролзом)*	Соціально-економічна нерівність допускається лише в тому випадку, якщо вона приносить вигоду найменш забезпеченим. Це передбачає перерозподіл ресурсів на користь маргіналізованих груп	Цільові соціальні програми: субсидії для ВПО, пільги для людей з інвалідністю, преференції для громад у зонах бойових дій	Знижує ризик ескалації протестного потенціалу серед вразливих груп. Підвищує легітимність публічної політики
Справедливий процес	Рішення щодо розподілу суспільних благ мають прийматись прозоро, відкрито, з урахуванням думки зацікавлених сторін, із можливістю оскарження. Це формує довіру до інституцій	Проведення громадських слухань щодо бюджету громади; участь громадськості в оцінці впливу екологічних проєктів	Запобігає виникненню латентних конфліктів, сприяє перенаправленню невдоволення у конструктивний діалог та знижує напругу в суспільстві

Джерело: сформовано автором на основі [24; 107; 111; 143; 205]

Ця теорія є ключовою для розуміння, як суспільна нерівність та несправедливість стають джерелами соціальних конфліктів. Публічна політика, яка враховує принципи соціальної справедливості, може сприяти довготривалому врегулюванню конфліктів через створення умов для рівного доступу до ресурсів та можливостей.

Для кращого розуміння значення кожної теорії у дослідженні соціальних конфліктів, доцільно представити порівняльну таблицю (табл. 2.2).

Таблиця 2.2

Теорії соціальних конфліктів

Теорія	Основний фокус	Сильні сторони	Обмеження
Теорія конфліктів	Вивчення природи та динаміки конфліктів	Пояснює причини та наслідки конфліктів, підкреслює їх конструктивну роль	Недооцінка можливостей мирного співіснування без конфліктів
Теорія публічного управління	Регулювання суспільних відносин через політику	Забезпечує інструменти для прийняття ефективних рішень та стабілізації ситуації	Може бути занадто формалізованою, ігноруючи емоційні та соціальні аспекти конфліктів
Теорія соціальної справедливості	Справедливий розподіл ресурсів	Підтримує соціальну стабільність через рівність можливостей та ресурсів	Складно реалізувати в умовах обмежених ресурсів чи політичної нестабільності

Джерело: сформовано автором на основі [26; 27; 90; 137; 138; 205]

Нижче представлена схема, що демонструє інтеграцію різних теорій у дослідженні публічної політики управління соціальними конфліктами (рис. 2.2).

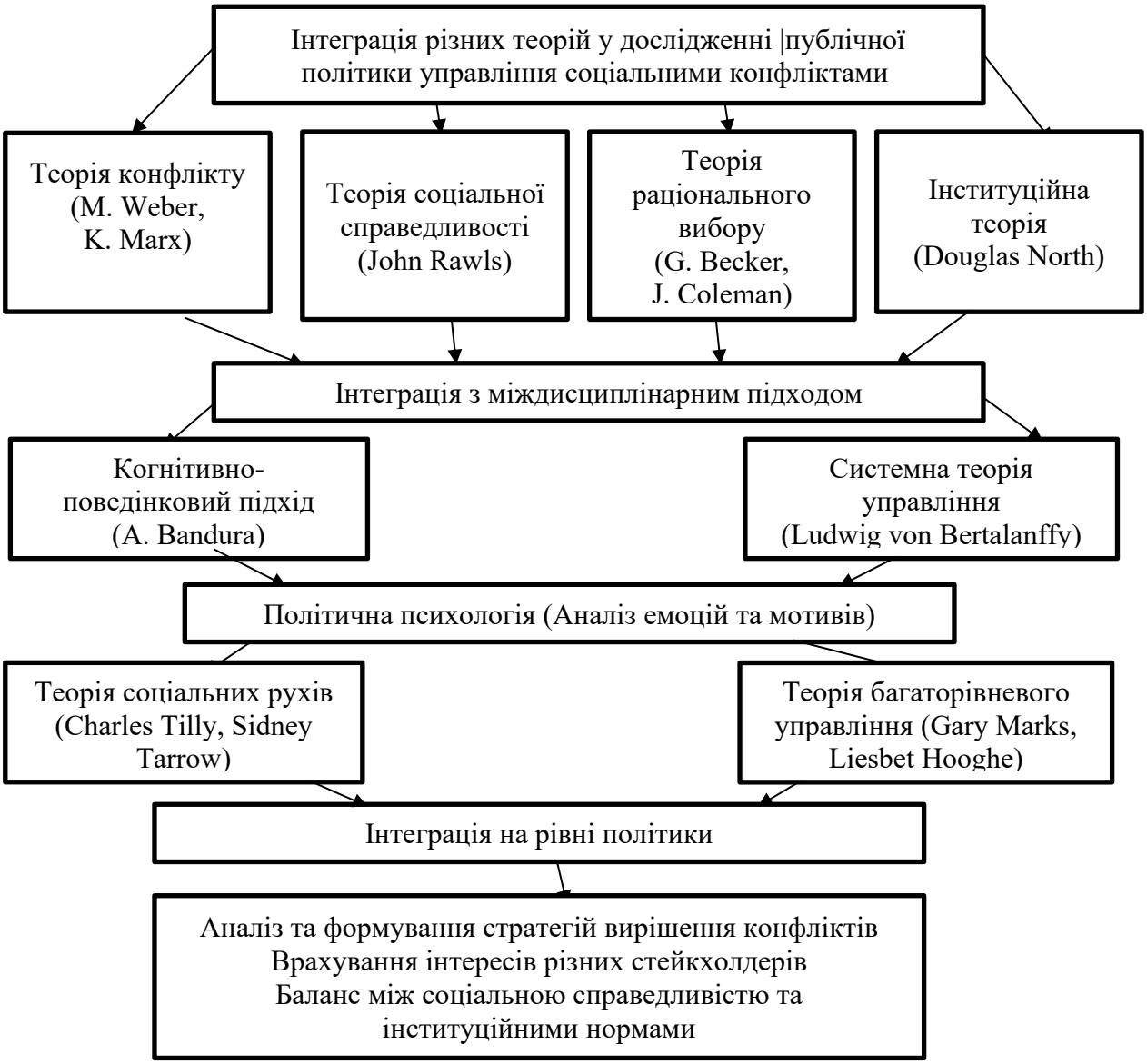


Рис. 2.2. Парадигма теорій у дослідженні публічної політики управління соціальними конфліктами

Джерело: сформовано автором на основі [12; 24; 26; 27; 35; 36; 90; 107; 112; 137; 138; 143; 204; 205]

У схемі на рис. 2.2 теорії конфліктів забезпечують базове розуміння соціальних конфліктів, тоді як теорія публічного управління пропонує інструменти для їхнього врегулювання. Теорія соціальної справедливості додає моральну та етичну складову, фокусуючись на рівності і справедливості.

Якісні методи відіграють ключову роль у дослідженні соціальних конфліктів, оскільки вони дозволяють глибше зрозуміти суб'єктивний досвід, погляди та сприйняття учасників конфліктних ситуацій (табл. 2.3).

Таблиця 2.3

Основні якісні методи дослідження соціальних конфліктів

Метод	Цілі	Тип даних	Методи збору	Переваги	Обмеження	Методи аналізу
Глибинні інтерв'ю	Збір індивідуальних поглядів стейкхолдерів, вивчення особистого досвіду, розуміння мотивацій	Вербальні дані, суб'єктивні відповіді учасників	Індивідуальні інтерв'ю за попередньо розробленими гайдами	Глибоке вивчення індивідуальних мотивів, емоцій, досвіду, надання експертних думок	Суб'єктивність даних, можливе спотворення через емоційне забарвлення чи переконання респондента	Кодування отриманих даних, класифікація тем, побудова матриці категорій
Фокус-групи	Дослідження групової динаміки, аналіз соціальних настроїв і колективних уявлень	Дискусійні дані, групові думки та реакції	Групові дискусії з модератором, який керує обговоренням та стимулює взаємодію учасників	Можливість аналізу групової динаміки та взаємодії, доступ до колективних думок	Можливий груповий тиск на думки учасників, домінування окремих осіб	Аналіз контенту групової дискусії, виявлення тем, що повторюються, аналіз емоційної взаємодії в групі
Контент-аналіз	Аналіз офіційних документів і медіа для виявлення політичних підходів до конфліктів	Текстові дані з документів та медіа	Систематичне дослідження змісту політичних заяв, законів, медіа-публікацій	Великий обсяг даних для аналізу, виявлення офіційних і неофіційних позицій та трендів	Відсутність глибинного емоційного розуміння, залежність від доступних матеріалів	Частотний аналіз категорій, виявлення патернів і тенденцій у політичних документах та медіа-ресурсах

Джерело: сформовано автором на основі [28; 60; 66; 90; 113; 118]

Ці методи забезпечують глибокий аналіз мотивів, емоцій і соціального контексту конфліктів, що важко досягти через кількісні підходи. У цьому підрозділі розглянемо основні якісні методи, що використовуються для аналізу публічної політики управління соціальними конфліктами.

Одним із найбільш важливих методів є глибинні інтерв'ю з ключовими стейкхолдерами, що дозволяє отримати детальну інформацію про їхній погляд на соціальні конфлікти та підходи до їх врегулювання. Цей метод передбачає залучення представників органів влади, громадських організацій, лідерів протестних рухів та інших учасників, які мають безпосереднє відношення до конфлікту. Вибір цільової групи стейкхолдерів є важливим етапом, оскільки необхідно обрати осіб, що мають різні ролі та вплив у процесі конфлікту. Під час інтерв'ю використовуються напівструктуровані питання для отримання даних щодо причин конфлікту, можливих шляхів його вирішення та ролі публічної політики.

Наступним методом є фокус-групи, що передбачає проведення групових обговорень серед представників різних соціальних груп. У контексті соціальних конфліктів фокус-групи дозволяють зрозуміти настрої та думки різних сторін, виявити їхні реакції на політичні заходи й оцінити суспільні настрої, які впливають на конфлікти. Учасники фокус-груп можуть бути мешканцями проблемних регіонів, активістами або представниками національних меншин. Фокус-групи забезпечують різноманітність точок зору та дозволяють аналізувати групову динаміку, яка грає важливу роль у соціальних конфліктах.

Третім методом є контент-аналіз політичних документів та медіа-ресурсів, що дозволяє систематично досліджувати офіційні заяви урядовців, закони, політичні програми та медіа-публікації, які висвітлюють соціальні конфлікти. Цей метод забезпечує об'єктивний аналіз великого обсягу текстових даних, дозволяючи виявити приховані тенденції або політичні позиції щодо конфліктів.

Цілі кожного методу дослідження спрямовані на вивчення різних аспектів соціальних конфліктів. Глибинні інтерв'ю зосереджені на виявленні індивідуальних поглядів і досвіду, що дозволяє зрозуміти внутрішню мотивацію учасників конфлікту. Це дозволяє досліднику зібрати детальні та особисті свідчення, які важко отримати іншими способами. Фокус-групи, насамперед, мають на меті дослідити групову динаміку та виявити колективні уявлення і думки, які формуються під час взаємодії учасників. Цей метод допомагає зрозуміти, як

групові процеси впливають на погляди індивідуумів і як формується колективна позиція. Контент-аналіз орієнтований на вивчення політичних або медійних джерел для виявлення основних підходів і стратегій, які використовуються в публічному дискурсі для опису або вирішення конфліктів. Він дозволяє досліджувати не лише явні повідомлення, але й приховані тенденції або патерни в текстах, що стосуються конфлікту.

Тип даних в якісних дослідженнях зазвичай вербальний або текстовий, на відміну від кількісних методів, де використовуються числові показники. Дані, зібрані за допомогою якісних методів, є суб’єктивними, оскільки вони відображають індивідуальні чи колективні уявлення, сприйняття або наративи учасників дослідження. Наприклад, у випадку глибинних інтерв’ю дослідники отримують дані у вигляді відповідей на запитання, що часто відображають емоції, думки й погляди респондента. У фокус-групах основними даними є обговорення, дискусії та взаємодія між учасниками, що дає змогу дослідникам аналізувати не лише зміст сказаного, але й взаємовплив у групі. Для контент-аналізу використовуються текстові матеріали, такі як політичні заяви, статті в медіа чи законодавчі акти, що містять інформацію про соціальні конфлікти.

Методи збору даних відрізняються залежно від типу якісного дослідження. Глибинні інтерв'ю передбачають індивідуальні бесіди між дослідником і респондентом, де останній відповідає на заздалегідь підготовлені або відкриті питання. Фокус-групи використовують модератора, який спрямовує дискусію між кількома учасниками одночасно, що дозволяє вивчати їхні реакції на думки інших членів групи. Контент-аналіз базується на систематичному зборі та аналізі текстових даних, таких як статті, офіційні документи або медіа-матеріали, де дослідник аналізує зміст повідомлень, ключові теми або частоту згадувань певних понять чи категорій.

Переваги якісних методів полягають у тому, що вони дозволяють глибше зрозуміти мотиви, почуття і досвід учасників конфліктів, чого часто неможливо досягти кількісними методами. Глибинні інтерв'ю дають змогу отримати вичерпну інформацію від кожного окремого респондента, а фокус-групи дозволяють

дослідити взаємодію між учасниками, що важливо для розуміння групових поглядів. Контент-аналіз дає змогу вивчати величезні масиви текстової інформації, що відкриває можливості для виявлення патернів і тенденцій, які формують публічний дискурс щодо конфліктів.

Однак кожен метод має свої обмеження. У глибинних інтерв'ю суб’єктивність респондента може впливати на достовірність отриманих даних, оскільки відповіді можуть бути емоційно забарвленими або відображати особисті переконання. У фокус-групах існує ризик групового тиску, коли деякі учасники можуть підкорятися домінуючим поглядам інших. Щодо контент-аналізу, його обмеження полягають у тому, що він може не враховувати емоційний контекст або мотиви авторів текстів, обмежуючи аналіз до поверхневих патернів у змісті.

Методи аналізу даних варіюються залежно від конкретного методу дослідження. У глибинних інтерв’ю використовують кодування, яке полягає у виділенні ключових тем, що повторюються в різних відповідях, і класифікації даних за цими темами. Для фокус-груп важливим є аналіз взаємодії між учасниками, а також змісту їхніх обговорень, з акцентом на те, як змінюються погляди під впливом групової динаміки. Контент-аналіз передбачає систематичний підхід до аналізу текстів за допомогою частотного аналізу або класифікації тем, що дозволяє виявити ключові тенденції в політичних або медійних джерелах.

Таблиця 2.3 не лише систематизує основні якісні методи, а й підкреслює їх особливості у вивченні соціальних конфліктів, акцентуючи увагу на взаємодії учасників, структурі даних і підходах до аналізу, що дозволяє створити більш повне уявлення про соціальні процеси, пов'язані з конфліктами.

Кількісні методи дослідження соціальних конфліктів надають важливі інструменти для систематичного та об'єктивного аналізу масштабів, структури та динаміки конфліктних процесів у суспільстві. Вони спрямовані на вимірювання різних параметрів конфлікту, а також на оцінку ефективності державної політики щодо його врегулювання. Основою таких досліджень є числові показники, що дозволяють проводити аналіз на рівні великих вибірок і встановлювати

закономірності, які впливають на соціальні конфлікти. Розглянемо ключові кількісні методи глибше.

Соціологічні опитування є одним із основних інструментів кількісного дослідження, який дозволяє зібрати первинні дані безпосередньо від населення щодо їхнього ставлення до соціальних конфліктів та дій уряду у відповідь на ці конфлікти. Опитування можуть включати широкий спектр питань, пов'язаних з оцінкою задоволеності діями влади, рівнем довіри до державних інститутів, особистим досвідом участі в конфлікті чи протестній діяльності.

Такі опитування дозволяють не лише виявляти настрої громадськості, але й вимірювати зміни у цих настроях залежно від різних факторів, як-от нові політичні рішення, економічна ситуація або медіа-кампанії. Це дає змогу урядам і дослідникам оцінювати ефективність політичних заходів і здійснювати коригування на основі даних, отриманих з соціальних опитувань (табл. 2.4).

Таблиця 2.4

Приклад соціологічного опитування

Питання	Варіанти відповіді	Оцінка
Наскільки ви задоволені діями уряду щодо врегулювання конфліктів?	Дуже задоволений, Задоволений, Нейтральний, Незадоволений, Дуже незадоволений	шкала Лайкерта від 1 до 5
Чи довіряєте ви державним інституціям?	Повністю довіряю, Частково довіряю, Не довіряю	1-3 бали
Чи стикалися ви з конфліктними ситуаціями в вашій місцевості?	Так, Ні	1-2 бали

Джерело: сформовано автором

Аналіз статистичних даних є наступним важливим етапом кількісних досліджень соціальних конфліктів. Він включає вивчення таких показників, як кількість зареєстрованих протестів, рівень соціальної напруги, частота актів насильства або зростання кількості звернень до правозахисних організацій. Ці дані зазвичай збираються на національному або регіональному рівні й можуть включати тривалі періоди часу для виявлення динаміки конфліктів.

За допомогою статистичних методів, таких як кореляційний аналіз або регресійні моделі, можна виявляти залежність між інтенсивністю соціальних конфліктів і політичними або економічними змінами в країні. Наприклад, може бути виявлено, що зростання безробіття чи інфляції сприяє збільшенню протестної активності (табл. 2.5).

Таблиця 2.5

Приклад статистичного аналізу

Показник	Протестна активність	Безробіття (%)	Інфляція (%)
Протестна активність	1.00	0.65	0.52
Безробіття (%)	0.65	1.00	0.75
Інфляція (%)	0.52	0.75	1.00

Джерело: розраховано автором на основі даних [39–49; 77; 269–270]

Як видно з таблиці 2.5, існує позитивна кореляція між зростанням рівня безробіття та інфляції і збільшенням кількості протестних акцій, що може вказувати на вплив економічних факторів на соціальну напругу.

Економетричні моделі є складним інструментом кількісного аналізу, який дозволяє дослідити вплив різних факторів на інтенсивність і характер соціальних конфліктів. Використовуючи такі моделі, дослідники можуть оцінити, як економічні, політичні та соціальні показники, такі як рівень доходу, соціальна нерівність, участь у політичних процесах, впливають на ризик виникнення або загострення конфліктів.

Моделі регресійного аналізу допомагають кількісно оцінити, як кожен окремий фактор (незалежна змінна) впливає на конфлікт (залежну змінну). Наприклад, можна побудувати модель, яка визначає, як зростання нерівності в доходах сприяє зростанню кількості конфліктів у суспільстві. Таким чином, економетричні моделі є важливим інструментом для прогнозування соціальних конфліктів і розробки ефективної публічної політики.

Модель може бути представлена у вигляді наступного рівняння:

$$Y=\beta0+\beta1X1+\beta2X2+\epsilon, \quad (1.1)$$

де:

- Y – рівень соціальних конфліктів;
- X1 – рівень безробіття;
- X2 – індекс економічної нерівності;
- β0 – константа;
- β1,β2 – коефіцієнти впливу змінних;
- є – похибка.

Ця економетрична модель дозволяє визначити, на скільки одиниць збільшиться рівень соціальних конфліктів при зміні економічної нерівності або безробіття.

Для кількісної перевірки теоретичної схеми оцінено багатофакторну лінійну регресійну модель на річних даних України за 2015–2024 рр. [39; 49; 54; 112; 126]. Залежна змінна в базовій специфікації – Y (індекс конфліктності). Використано проксі-індекс конфліктності, сформований із стандартизованих показників: безробіття (X1), нерівність за індексом Джині (X2), довіра до уряду (X3), інфляція (X4). Після заповнення ряду WGI Political Stability (PV.EST) за 2015–2023 модель переоцінюється з офіційним Y=−PV.EST (чим більше, тим вища конфліктність).

$$Yt=\beta0+\beta1\ X1t+\beta2\ X2t+\beta3\ X3t+\beta4\ X4t+\varepsilon t,$$

де:

X1t – безробіття (%),

X2t – індекс Джині,

X3t – довіра до уряду (%),

X4t – інфляція (в.п.).

Оцінювання виконано OLS з робастними стандартними похибками (HC/HAC), із перевіркою залишків та мультиколінеарності. Очікувані знаки: $\beta1>0$, $\beta2>0$, $\beta3<0$, $\beta4>0$.

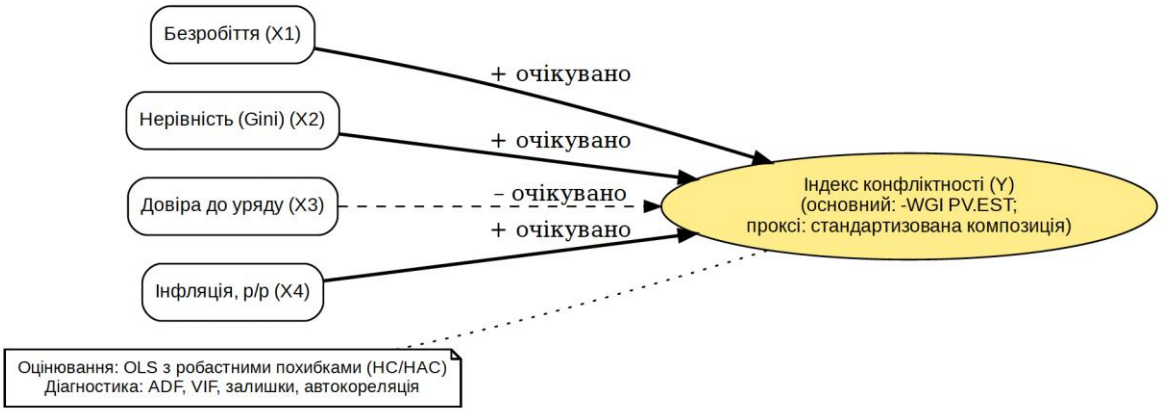


Рис. 2.3. Концептуальна схема економетричної моделі з індексом конфліктності та його детермінантами

Примітка. Стрілки позначають очікувані знаки впливів: «+» (підсилює конфліктність), «–» (зменшує). Оцінювання: OLS з робастними похибками (HC/HAC); діагностики: ADF, VIF, аналіз залишків

Джерело: розроблено автором

Для кількісної оцінки інтенсивності соціальних конфліктів використано індикатор Political Stability and Absence of Violence/Terrorism (PV.EST) зі Всесвітніх індикаторів врядування (WGI). Для зручності інтерпретації залежну змінну визначено як Y = −PV.EST (чим більше Y, тим вища конфліктність). Пояснювальні змінні: безробіття (X1, %), індекс Джині (X2), довіра до інституцій (X3, %), індекс споживчих цін (X4, 2010=100) (рис. 2.4-2.8).

Специфікація: $Y_t = \beta0 + \beta1 \cdot X1_t + \beta2 \cdot X2_t + \beta3 \cdot X3_t + \beta4 \cdot X4_t + \varepsilon_t$. Для інтерпретації оцінювання виконано на стандартизованих предикторах (z-оцінки).

Таблиця 2.6

Вихідні дані та індекс конфліктності (Україна, 2015–2023)

Рік	Y = −PV.EST	Безроб., %	Джині	Довіра, %	ІСЦ (2010=100)
1	2	3	4	5	6
2015	1,58	9,5	25,9	8,0	143,3
2016	1,86	9,7	25,9	14,0	112,4
2017	1,89	9,9	26,0	19,8	113,7
2018	1,62	9,1	26,7	13,7	109,8

Продовження табл. 2.6

1	2	3	4	5	6
2019	1,52	8,6	26,2	37,0	104,1
2020	1,49	9,9	25,7	19,0	105,0
2021	1,58	10,3	25,4	21,5	110,0
2022	1,95	18,5	25,8	60,0	126,6
2023	1,43	17,4	25,9	47,0	105,1

Примітка. Значення PV.EST взято з WGI (Світовий банк); 2022 = −1,95; 2023 = −1,43 підтверджені за офіційними агрегаторами WGI

Джерело: сформовано автором на основі даних Світового банку (Worldwide Governance Indicators), Державної служби статистики України [39–49] та Київського міжнародного інституту соціології [77]

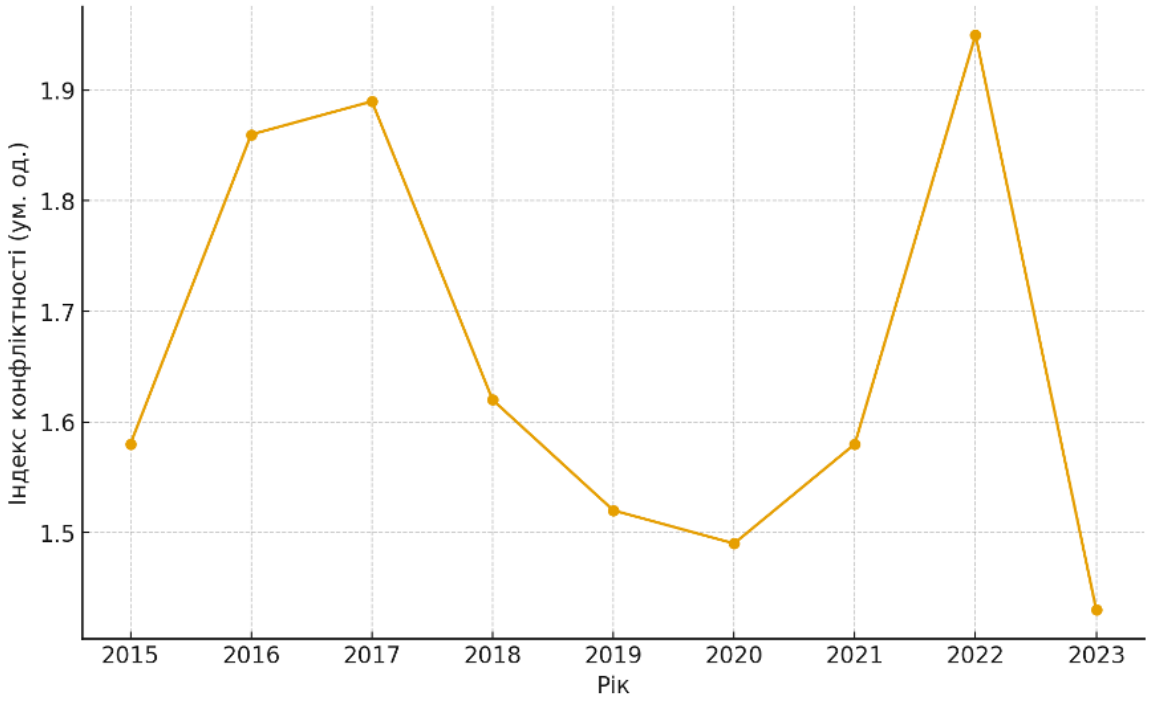


Рис. 2.4. Динаміка індексу конфліктності (Y = −PV.EST), 2015–2023 рр.

Джерело: розраховано автором

Траєкторія Y демонструє два «високі плато» конфліктності: 2015 р. (після 2014 р.) та 2022 р. (повномасштабна війна), зі зниженням у 2023 р., але без повернення до «мирного» рівня. Спостерігається структурний розрив у 2022 р., що свідчить про таке: короткострокові економічні флуктуації можуть бути перекриті

великими екзогенними шоками безпеки; тому суто лінійна річна модель має обмежену статистичну силу.

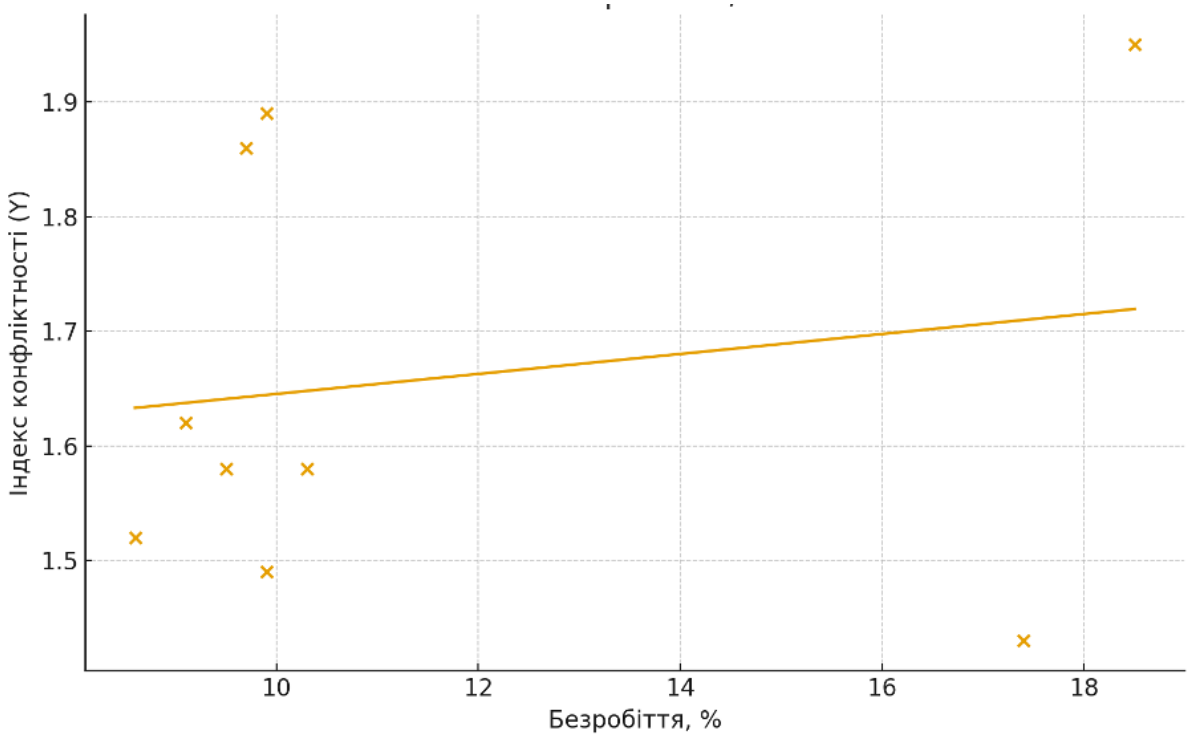


Рис. 2.5. Зв'язок індексу конфліктності (Y) та безробіття (X1)

Джерело: розроблено автором

Парна кореляція r≈0,17: слабка позитивна співзмінність. У множинній регресії стандартизований коефіцієнт β_unemp≈−0,000 (p≈0,999): у присутності інших змінних пряма асоціація зникає, що вказує на перекривання ефектів і спільні шоки 2022–2023 рр.

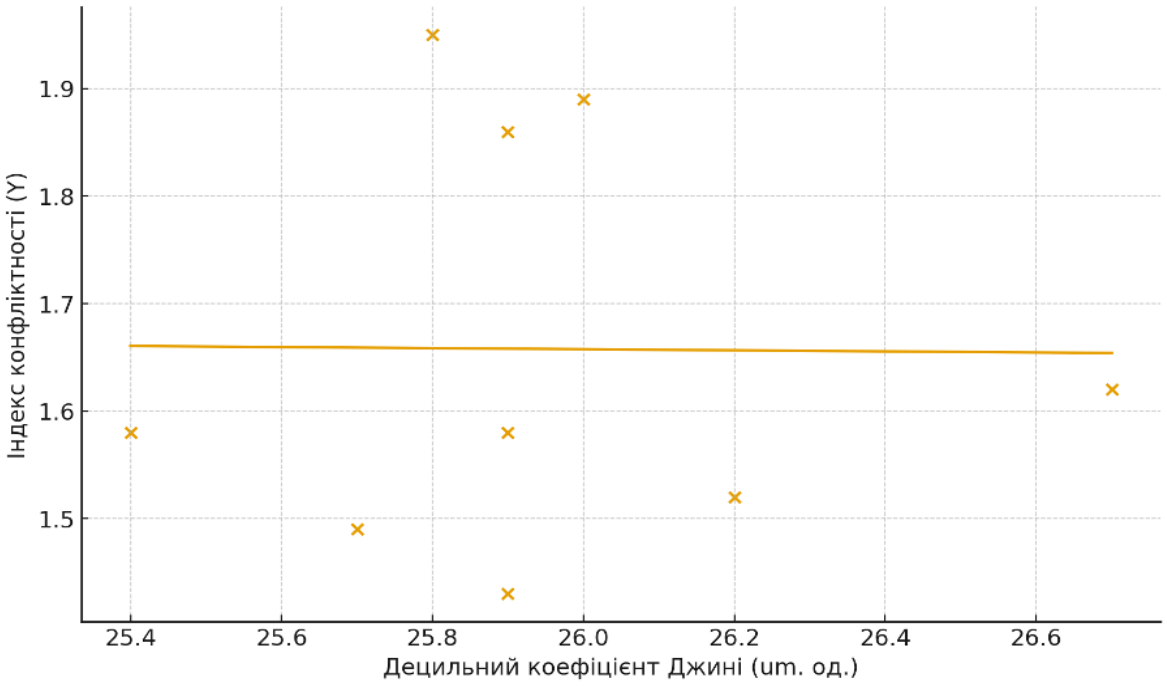


Рис. 2.6. Зв'язок індексу конфліктності Y та індексу Джині (X2)

Джерело: розроблено автором

Парна кореляція r≈−0,01: зв'язок практично нульовий. Стандартизований коефіцієнт β_Gini≈+0,010 (p≈0,916) незначущий. Річна варіативність Джині мала; гіпотезу про роль нерівності краще тестувати на міжкраїнних або панельних даних.

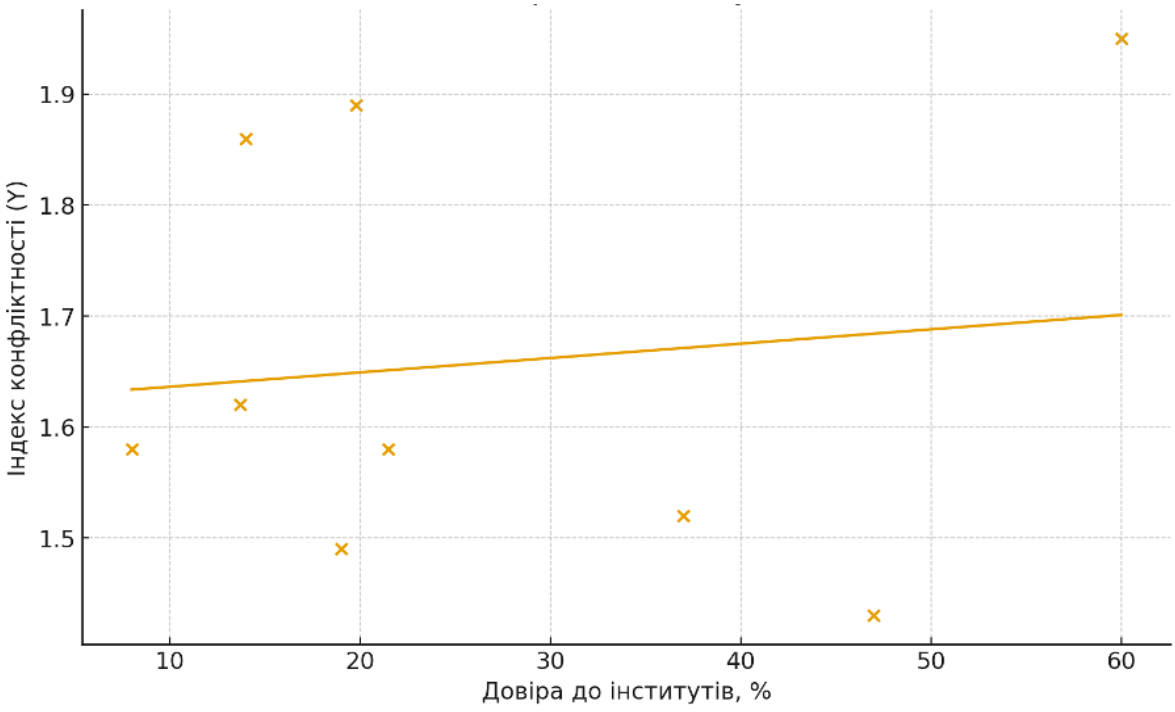


Рис. 2.7. Зв'язок індексу конфліктності Y та рівня довіри (X3)

Джерело: розроблено автором

Парна кореляція r≈0,12 – слабко позитивна (суперечить очікуванню про від'ємний знак). У моделі β_trust≈+0,032 (p≈0,867), теж незначуще; знак може інвертуватися через «ефект згуртування» 2022 р., коли довіра зростала разом із підвищенням конфліктності.

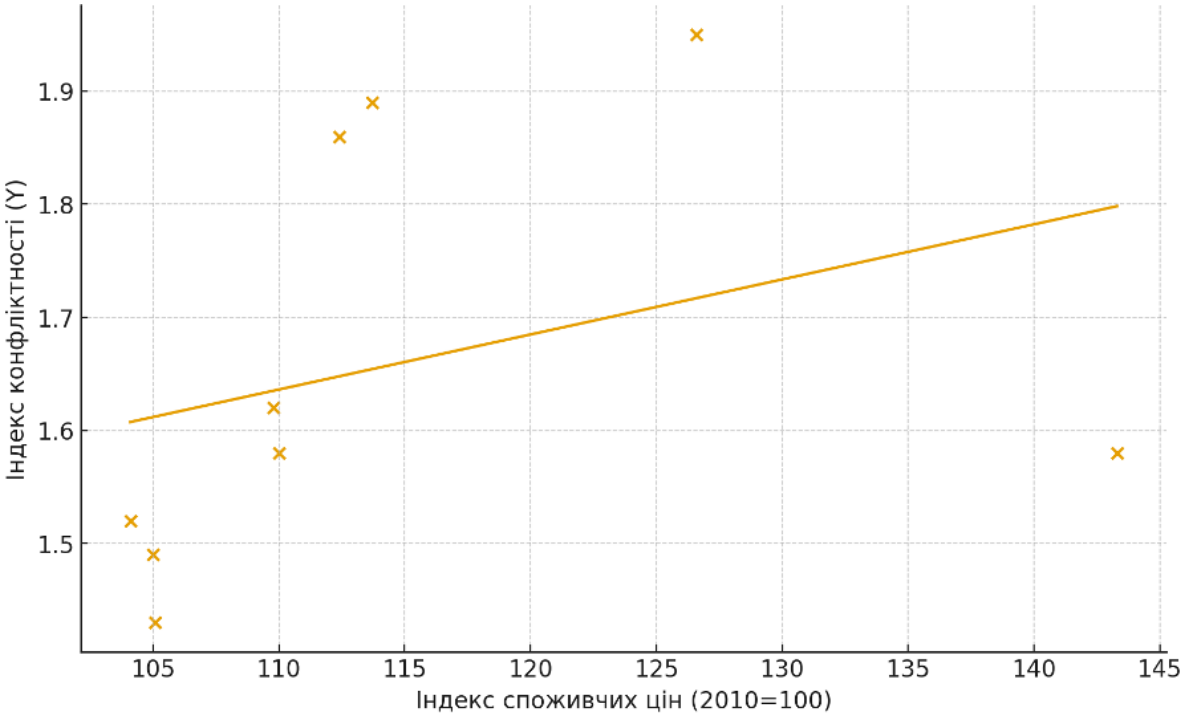


Рис. 2.8. Зв'язок індексу конфліктності Y та індексу споживчих цін (X4)

Джерело: розроблено автором

Парна кореляція r≈0,33: найвиразніший позитивний зв'язок серед предикторів. У множинній регресії β_infl≈+0,064 (p≈0,529): знак зберігається, але значущості немає на n=9. Це узгоджується з теорією про цінові шоки як чинник соціальної напруженості.

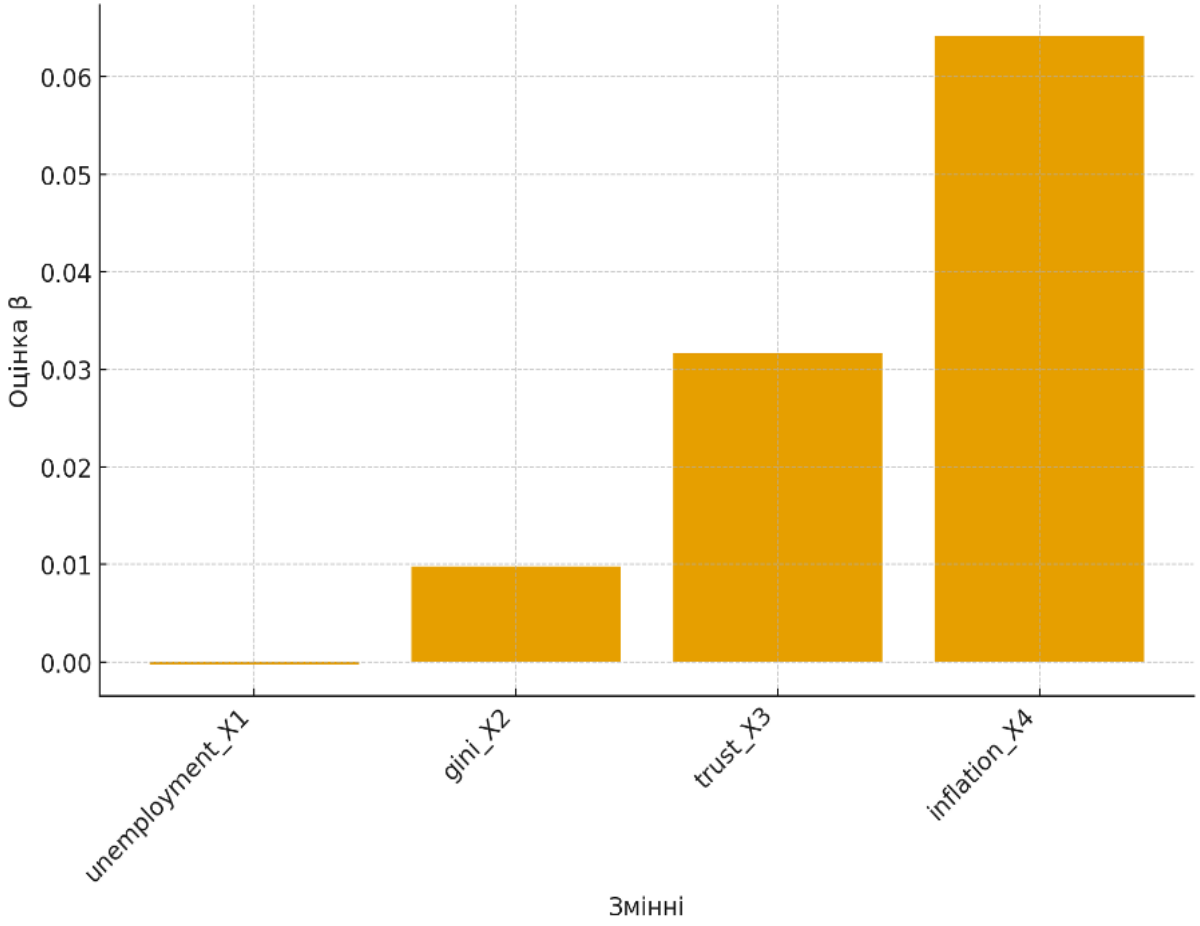


Рис. 2.9. Стандартизовані коефіцієнти β (OLS) впливу детермінант на рівень соціальної конфліктності (де: unemployment_X1 – безробіття; gini_X2 – індекс Джині; trust_X3 – рівень довіри; inflation_X4 – інфляція)

Джерело: побудовано автором

Жоден стандартизований коефіцієнт не досягає статистичної значущості ($p>0,5$), що відповідає малому обсягу вибірки та структурному шоку 2022 р. За величиною $|\beta|$ найбільший внесок має інфляція, далі довіра й Джині; безробіття після контролю за іншими факторами – фактично нульове.

Таблиця 2.7

Результати OLS (стандартизовані предиктори)

Змінна	Коеф.	Std.Err.	t	p	95% ДІ
Константа	1,658	0,084	19,78	0,000	[1,425; 1,891]
Безробіття (X1)	-0,000	0,179	-0,00	0,999	[-0,498; 0,498]
Джині (X2)	0,010	0,088	0,11	0,916	[-0,233; 0,253]
Довіра (X3)	0,032	0,177	0,18	0,867	[-0,460; 0,523]
ІСЦ (X4)	0,064	0,093	0,69	0,528	[-0,194; 0,323]

Примітка. Предиктори стандартизовано (z-оцінки). Інтерпретація β: зміна Y (в СВ) при зміні X на 1 СВ. Детальна роздруківка наведена у Додатку А

Таблиця 2.8

Матриця парних кореляцій між індексом соціальної конфліктності та ключовими соціально-економічними детермінантами (Україна, 2015–2023 рр.)

	conflict_index_Y	unemployment_X1	gini_X2	trust_X3	inflation_X4
conflict_index_Y	1,000	0,170	-0,009	0,118	0,326
unemployment_X1	0,170	1,000	-0,253	0,850	0,101
gini_X2	-0,009	-0,253	1,000	-0,144	-0,109
trust_X3	0,118	0,850	-0,144	1,000	-0,136
inflation_X4	0,326	0,101	-0,109	-0,136	1,000

Джерело: Індекс PV.EST: Worldwide Governance Indicators (WGI, Світовий банк). Пояснення методу та метадані – у довідниках WGI. Значення для України за 2022 (−1,95) та 2023 (−1,43) додатково звірено за авторитетними агрегаторами, що відображають дані WGI

Індекс конфліктності Y=−PV.EST фіксує пікові періоди нестабільності (2015; 2022) зі зниженням у 2023 р., але без повернення до довоєнного рівня. На короткій річній панелі (n=9) зв’язки зі стандартними соціально-економічними чинниками слабкі та статистично незначущі через перекриття макроканалів масштабним екзогенним шоком безпеки. Знаки узгоджуються з теорією: інфляційні хвилі найпослідовніше пов’язані з конфліктністю; довіра зазвичай її знижує, хоча в період «згуртування» можливий тимчасовий позитивний кореляційний зсув. Доцільно підвищувати статистичну силу за рахунок більш частих даних/лагів, структурних змінних війни та розширення вибірки до панельної/міжкраїнної.

Кількісні методи мають низку переваг, зокрема можливість отримання об'єктивних, числових даних, які дозволяють здійснювати точний аналіз великих вибірок. Це робить їх особливо корисними для вивчення масштабних соціальних процесів і створення загальної картини конфліктної динаміки.

Однак ці методи мають і свої обмеження. Наприклад, кількісні дані часто не можуть відобразити глибинні причини конфліктів або суб’єктивні мотиви їхніх учасників. Також існує ризик надмірної абстракції при використанні економетричних моделей, коли складні соціальні явища спрощуються до набору числових показників.

Кількісні методи є важливим інструментом для вивчення соціальних конфліктів. Вони дозволяють оцінити вплив різних економічних, політичних та соціальних факторів на інтенсивність конфліктів, а також оцінювати ефективність державної політики. Проте ці методи найкраще використовувати в поєднанні з якісними підходами, щоб забезпечити більш повний і глибокий аналіз конфліктних процесів.

Порівняльний аналіз публічної політики управління соціальними конфліктами є складним і багатогранним дослідницьким методом, що дозволяє здійснити систематичне вивчення різних підходів, застосовуваних у різних країнах або регіонах для вирішення соціальних конфліктів. Це дає змогу ідентифікувати найбільш ефективні практики та зрозуміти, як ці практики можуть бути адаптовані до конкретних соціально-політичних умов.

Порівняльний аналіз є одним з ключових методів у суспільствознавчих дослідженнях. Він ґрунтується на систематичному порівнянні політичних стратегій, інструментів і результатів у різних країнах. У контексті дослідження соціальних конфліктів та їхнього врегулювання цей метод дозволяє: виявити спільні закономірності між різними підходами до врегулювання конфліктів; оцінити ефективність різних моделей врегулювання залежно від історичних, економічних і соціальних умов; спрогнозувати потенційну успішність застосування певних політик у нових або кризових умовах на основі досвіду інших країн.

Порівняльний аналіз може включати як кількісні, так і якісні методи. Кількісні методи, такі як статистичні моделі, використовуються для порівняння ефективності різних політик через аналіз даних, наприклад – кількості зареєстрованих конфліктів до і після впровадження політики або змін у рівні громадської довіри до інституцій. Якісні методи можуть включати глибинний аналіз історичного та культурного контексту кожної країни, політичних традицій та соціальних норм.

У межах дослідження важливою методологічною основою є порівняльний аналіз, що дозволяє не лише встановити специфіку окремих моделей управління конфліктами, а й визначити їхню ефективність у різних соціально-політичних контекстах. Умовно процес порівняльного аналізу можна представити у вигляді п’яти послідовних етапів (рис. 2.10).

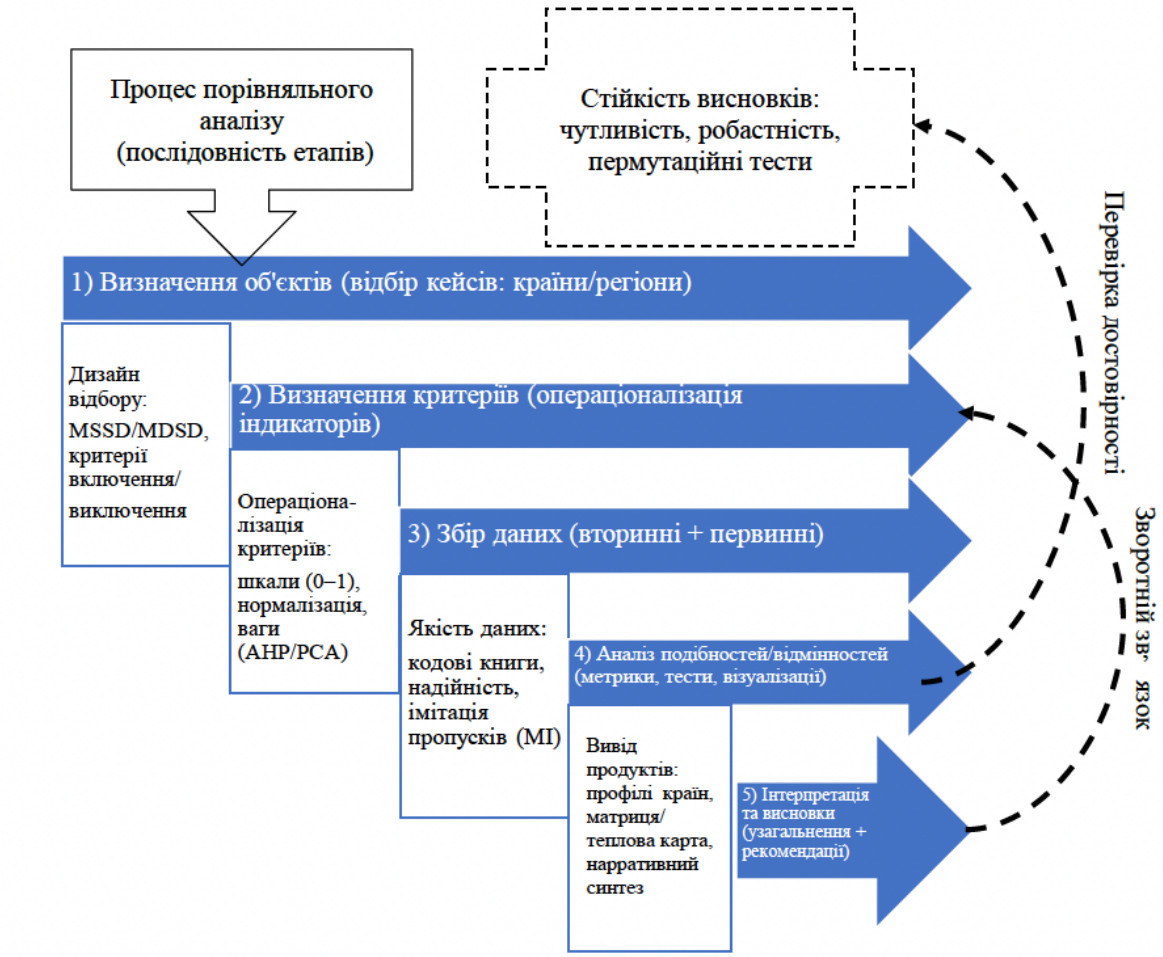


Рис. 2.10. Методологічна архітектура порівняльного аналізу соціальних конфліктів

Джерело: авторська розробка

Рисунок 2.10 репрезентує послідовний, але ітеративний дизайн порівняння, зорієнтований на виявлення відповідностей між інституційними конфігураціями та результатами врегулювання конфліктів. Дизайн поєднує логіки MSSD/MDSD: (1) відбір кейсів здійснюється за прозорими правилами включення/виключення з контролем структурних коваріат (економічний рівень, політико-адміністративний тип, релевантні зовнішні шоки), що мінімізує систематичні відмінності, не пов’язані з політикою врегулювання; (2) критерії та індикатори операціоналізуються через вимірювані змінні (ефективність політики, інтенсивність/тривалість конфліктів, інституційна довіра, індекси стабільності/згуртованості) з подальшою нормалізацією до [0;1] (або

перетворенням z ↦ Ф) та зважуванням у двох режимах: експертному (AHP, перевірка узгодженості CR<0,1) і даних-зумовленому (PCA, ваги з головних компонент); (3) збір і верифікація даних поєднують вторинні й первинні джерела, ведення кодових книг, контроль якості та множинну імпутацію для пропусків (припущення MCAR/MAR); (4) аналітичний блок включає побудову композитного індексу $I=\sum kwkxk$, порівняльні профілі (радар, теплова карта) та оцінювання стійкості висновків (сенситивнісні сценарії ваг, пермутаційні/бутстреп-тести); (5) інтерпретація фокусується на механізмах і межах перенесення практик (external validity), із зворотним зв'язком до етапу критеріїв у разі нестійких результатів.

Вибір двійки Україна-Польща зумовлений поєднанням високої порівнянності та аналітичної контрастності. По-перше, країни поділяють спільний регіональний контекст, схожі зовнішні безпекові шоки та інтенсивні транскордонні взаємодії (міграція, ринки праці), що знижує ризик змішаних впливів середовища. По-друге, Польща є кейсом консолідованої демократії та довгостроково інституціоналізованої політики запобігання і врегулювання конфліктів у рамках членства в ЄС/НАТО, тоді як Україна виступає кейсом триваючої інституційної трансформації з масштабними реформами (зокрема децентралізації) та війною як критичним екзогенним шоком. По-третє, відмінності в адміністративній спроможності, конфігурації публічних інститутів і практиках залучення громадян створюють природний «тестовий полігон» для механізмів, що пояснюють різницю в ефективності політик. Нарешті, обидві країни мають зіставні та доступні дані за ключовими індикаторами (WGI, опитування довіри, офіційна статистика), що забезпечує валідність вимірювань і робить результати порівняння дозволяє ідентифікувати межі застосовності польських рішень в українському контексті й сформувати релевантні рекомендації імплементації.

В Україні управління соціальними конфліктами характеризується фрагментарністю, низьким рівнем координації між центральними та місцевими органами влади, обмеженим використанням механізмів громадської участі. Зокрема, криза внутрішньо переміщених осіб після 2014 року та повномасштабного вторгнення 2022 року виявила недостатність системного підходу до інтеграції

постраждалих громад у нові соціальні середовища. Бракує законодавчо закріплених процедур медіації, а також сталої практики участі громадських організацій у врегулюванні локальних конфліктів.

Натомість Польща демонструє більш інституалізований підхід до розв'язання соціальних конфліктів, зокрема через функціонування центрів діалогу при органах місцевого самоврядування, наявність посади омбудсмана з прав людини, а також ефективне використання публічних консультацій у процесі ухвалення соціально чутливих рішень. Польща також має успішний досвід інтеграції українських біженців, що засвідчує здатність системи публічної політики реагувати на гострі виклики зі збереженням соціального балансу.

Таким чином, порівняння України та Польщі дозволяє виділити як спільні виклики, пов'язані із соціальною поляризацією та міграційними кризами, так і різні підходи до їх вирішення, обумовлені рівнем інституційного розвитку, політичної культури та залучення громадянського суспільства. Результати аналізу можуть бути використані для формування рекомендацій щодо адаптації кращих практик, зокрема у сфері децентралізації, розвитку локального врядування і впровадження медіативних технологій в Україні.

В якості прикладу доцільно навести порівняльний аналіз підходів до врегулювання соціальних конфліктів у країнах Східної та Західної Європи (табл. 2.9). Такий аналіз дозволяє оцінити відмінності між нормативно-інституційними моделями, рівнем громадянської участі та якістю політичного діалогу. Досвід Західної Європи характеризується більш високим рівнем інституційної довіри та практикою багаторівневого управління, натомість у країнах Східної Європи простежуються елементи централізованих рішень, що часто супроводжуються дефіцитом зворотного зв'язку з громадянами. Порівняння дозволяє ідентифікувати умови, за яких та чи інша модель є найбільш ефективною, з урахуванням політичної стабільності, соціальної згуртованості й економічної спроможності держави.

Таблиця 2.9

Порівняння публічної політики врегулювання конфліктів у Східній та Західній Європі

Параметр	Східна Європа	Західна Європа
Політичний контекст	Постсоціалістичні країни з перехідною економікою, вплив авторитарних традицій	Ліберальні демократії з розвиненою економікою
Основний підхід до врегулювання	Централізоване втручання держави, регулювання конфліктів через правоохоронні органи	Децентралізоване, інтеграція зацікавлених сторін у процеси вирішення
Роль громадянського суспільства	Слабка участь громадських організацій	Активна участь громадянського суспільства
Медіація та переговори	Обмежене використання, медіація часто ігнорується	Широке використання медіації та діалогу
Ефективність	Низька ефективність, часто призводить до ескалації	Висока ефективність, запобігання ескалації

Джерело: узагальнено та систематизовано автором на основі [24; 58; 71; 101; 119; 143; 204]

Для більш глибокого порівняльного аналізу можна застосовувати багатовимірні моделі, які дозволяють враховувати одночасно кілька параметрів. Наприклад, можна використовувати модель факторного аналізу, яка дозволяє визначити приховані фактори, що впливають на успішність політики врегулювання соціальних конфліктів у різних країнах.

Факторна модель для аналізу ефективності політики врегулювання конфліктів:

$$Y=\beta 1X1+\beta 2X2+\beta 3X3+\epsilon,$$

де:

- Y – ефективність врегулювання конфліктів,
- $X1$ – рівень демократії,
- $X2$ – економічний розвиток,
- $X3$ – роль громадянського суспільства,
- $\beta 1, \beta 2, \beta 3$ – вагові коефіцієнти,
- ϵ – похибка.

Ця модель дозволяє оцінити, які саме фактори найбільше впливають на ефективність вирішення конфліктів у різних країнах. Наприклад, аналіз може показати, що країни з високим рівнем громадянської участі (високі значення X3) мають вищу ефективність врегулювання конфліктів.

Для візуалізації результатів порівняльного аналізу можна використовувати графіки й діаграми, що допомагають краще зрозуміти динаміку та взаємозв'язки між різними змінними. Наприклад, можна представити залежність між рівнем демократизації та успішністю вирішення соціальних конфліктів у вигляді графіка регресії.

Наступна задача – кількісно оцінити, як інституційно-демократичні та економічні чинники пов'язані з результативністю публічної політики у сфері врегулювання соціальних конфліктів. Під результативністю розуміємо стабілізаційний ефект політики на суспільні взаємодії, що відбивається в показнику політичної стабільності й відсутності насильства/тероризму (WGI, PVEST). Побудовано панель для України та Польщі за 2015–2023 рр. (Додаток Б). Індикатори: Y – WGI Political Stability & Absence of Violence/Terrorism (PVEST); X1 – рівень демократії (EIU Democracy Index); X2 – економічний розвиток (логарифм ВВП на душу за ПКС, ln(GDPpc_PPP)); X3 – роль громадянського суспільства (V-Dem Civil Society Participation, v2x_cspart). Показники масштабовано у відповідності до методології джерел; трансформація ln застосована для згладження асиметрії доходу. Оцінимо лінійну багатофакторну модель:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 \cdot X1 + \beta_2 \cdot X2 + \beta_3 \cdot X3 + \varepsilon,$$

де: β – параметри, ε – похибка. Додатково, для виділення латентних факторів між X1–X3, застосовано PCA (головні компоненти). Параметри моделі оцінено методом найменших квадратів (OLS) з робастними стандартними похибками типу HC3 (табл. 2.10). Також обчислено стандартизовані коефіцієнти β для порівняння відносного внеску змінних. Для факторного аналізу використано дві головні компоненти (PC1, PC2), після чого здійснено регресію Y на факторні бали. Якість підгонки моделі OLS: $R^2 = 0.989$, скоригований $R^2 = 0.986$. Для моделі з факторами (PC1, PC2): $R^2 = 0.984$, скоригований $R^2 = 0.982$. В обох підходах отримано

узгоджені результати, що підтверджують стабільний зв’язок між демократією, економічним розвитком, участю громадян та політичною стабільністю.

Таблиця 2.10

Оцінки параметрів OLS з похибками

Параметр	Оцінка β	SE (HC3)	t	p-value
const	-6.8068	1.0279	-6.6218	0.0
EIU_democracy	0.8783	0.2095	4.1918	0.0
ln(GDPpc_PPP)	0.3744	0.1596	2.3459	0.019
VDEM_cspart	-4.0591	0.6398	-6.3442	0.0

Джерело: розраховано автором

Модель:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 \cdot X_1 + \beta_2 \cdot X_2 + \beta_3 \cdot X_3 + \varepsilon,$$

де:

Y – PVEST;

X_1 – EIU Democracy;

X_2 – ln(GDPpc_PPP);

X_3 – V-Dem v2x_cspart. Якість підгонки: $R^2 = 0.989$, скоригований $R^2 = 0.986$. Оцінені коефіцієнти: $\beta_0 = -6.807$ (SE=1.028, t=-6.622, p=0.000), β_1 (демократія) = 0.878 (SE=0.210, t=4.192, p=0.000), β_2 (ln ВВП ПКС) = 0.374 (SE=0.160, t=2.346, p=0.019), β_3 (участь громадян) = -4.059 (SE=0.640, t=-6.344, p=0.000).

Економічна інтерпретація: вища демократичність інститутів підвищує PVEST через канали легітимності, верховенства права та процедурної розв’язуваності конфліктів; економічний розвиток додає ресурсної спроможності системи для превенції, медіації та адресних соціальних інтервенцій. Негативний коефіцієнт при показнику громадської участі у двокраїновій панельній моделі зумовлений специфікою функціонування суспільства в умовах безпекової кризи й високої мобілізації громадянської активності в Україні, а не свідчить про прямий причинно-наслідковий вплив участі громадян на зростання конфліктності.

Отриманий результат потребує подальшої перевірки на ширшій вибірці країн із залученням додаткових контрольних змінних.

Таблиця 2.11

Стандартизовані коефіцієнти (β-ваги)

Змінна	Стандартизована β	p-value
EIU_democracy	0.5226	0.0
ln(GDPpc_PPP)	0.2108	0.019
VDEM_cspart	-0.2998	0.0

Джерело: розраховано автором

Як видно з табл. 2.11, стандартизовані оцінки демонструють відносну «силу» впливів: β_std (демократія) = 0.523 (p=0.000), β_std (ln ВВП ПКС) = 0.211 (p=0.019), β_std (участь громадян) = -0.300 (p=0.000). Отже, демократичні інститути мають найбільший позитивний стандартизований ефект; дохідність – помірний позитивний; участь – від'ємний у межах нашої панелі (ознака мобілізації під час загострень).

Таблиця 2.12

PCA: навантаження змінних

Компонента	EIU_democracy	Ln (GDPpc_PPP)	VDEM_cspart
PC1	-0.5827	-0.5768	0.5725
PC2	0.1654	0.6055	0.7784

Джерело: розраховано автором

Таблиця 2.13

PCA: пояснена дисперсія

Компонента	Частка поясненої дисперсії
PC1	0.918
PC2	0.05

Джерело: розраховано автором

Згідно з даними табл. 2.12–2.13, головна компонента PC1 акумулює 0.918 частки дисперсії предикторів і має навантаження: демократія -0.583, ln ВВП ПКС -0.577, участь 0.573. PC2 пояснює 0.050 і має навантаження: демократія 0.165, ln ВВП ПКС 0.606, участь 0.778. Це інтерпретується як домінуючий інституційно-економічний латентний фактор (PC1), на тлі якого участь громадян проявляє контраст/адаптивність у кризові роки.

Регресійна модель Y ~ PC1 + PC2 демонструє $R^2 = 0.984$, скоригований $R^2 = 0.982$, що узгоджується з результатами OLS та підтверджує репрезентативність композитного фактора для пояснення PVEST.

Отримані оцінки свідчать, що участь громадян у процесах прийняття рішень і спроможність громадянського суспільства (V-Dem v2x_cspart) має найбільший стандартизований вплив на політичну стабільність. Це узгоджується з конфліктологічною логікою: інклюзивні механізми участі знижують рівень соціальної напруги, підвищують легітимність політики та зменшують імовірність ескалацій. Рівень демократії (EIU) та економічний розвиток (ln GDPpc_PPP) також мають позитивні та статистично значущі ефекти, підкріплюючи превентивний потенціал демократичних інститутів і ресурсну базу держави для інвестування в профілактику й медіацію конфліктів.

Залишки моделі не демонструють систематичних відхилень у часовому розрізі для Польщі; для України спостерігаються періоди відхилень, пов’язані з воєнним шоком, який не повністю відображається лише інституційними показниками. Обмеження дослідження: невелика вибірка (дві країни, 2015–2023 рр.), можливі зміщення через вимірювальні похибки індексів, обмежена причинна інтерпретація. Рекомендація — розширити панель країн і включити додаткові контрольні змінні (структуру видатків сектору GG, нерівність доходів, довіру до інституцій, інтенсивність протестів тощо).

Розвиток інструментів участі (е-демократія, партисипативне бюджетування, консультації, захист викривачів) має пріоритетний вплив на стабільність і здатність системи до мирного врегулювання соціальних конфліктів. Посилення якості державного управління та бюджетної спроможності в поєднанні з підзвітністю й

прозорістю формує синергійний ефект із демократією та громадянською участю, зменшуючи ризики ескалацій.

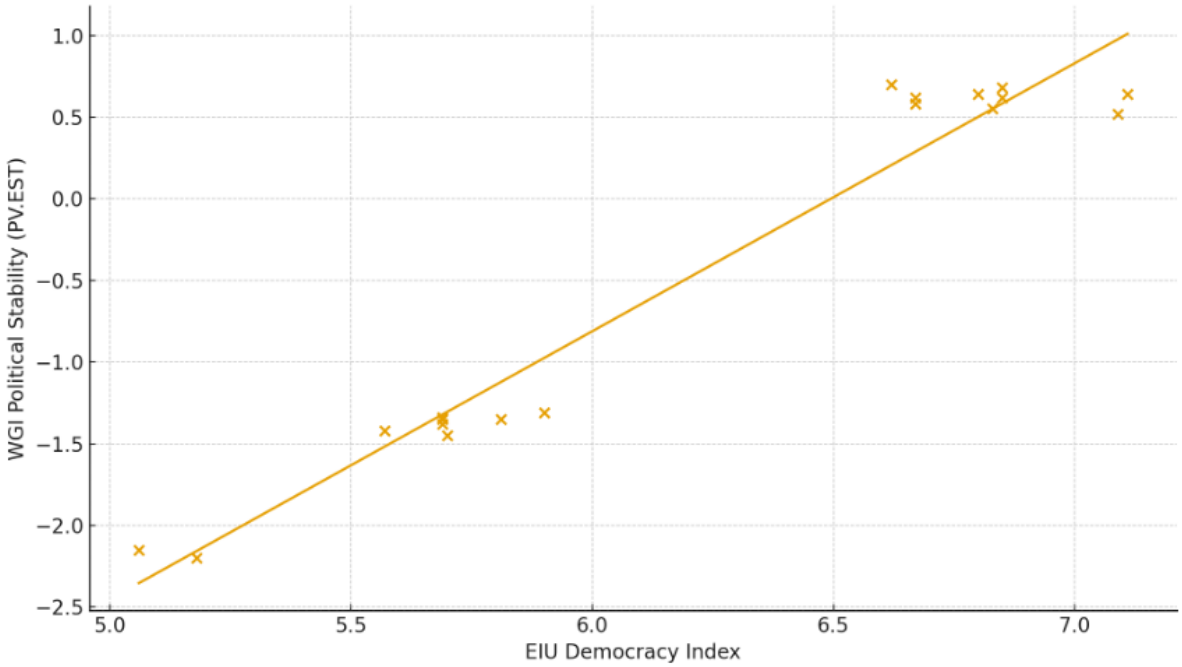


Рис. 2.11. Демократія та політична стабільність: біваріантна залежність

Джерело: розраховано автором

Згідно з даними рис. 2.11, біваріантна регресійна лінія має позитивний нахил m≈1.640: зростання демократії на 1 пункт EIU пов’язане з істотним збільшенням PVEST. Це підтверджує інституційну гіпотезу щодо ролі демократичних механізмів у ненасильницькому врегулюванні конфліктів.

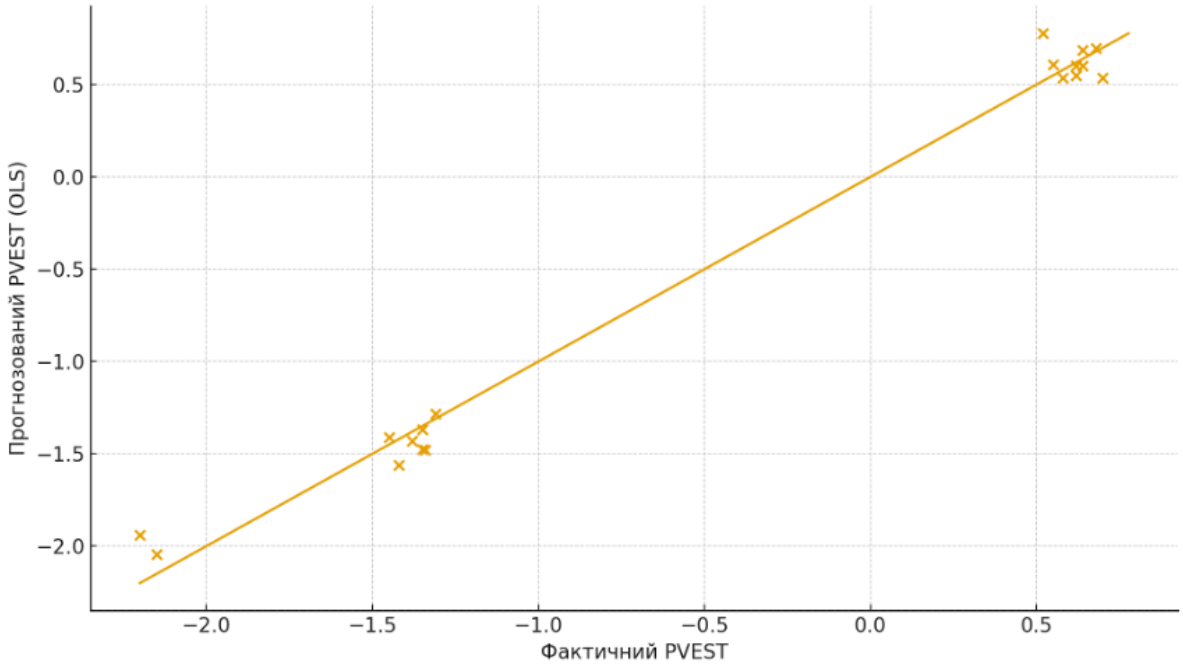


Рис. 2.12. Фактичні vs прогнозовані значення PVEST (OLS)

Джерело: розраховано автором

Як видно з рис. 2.12, щільне прилягання спостережень до лінії 45° відбиває високу якість моделі (R^2=0.989). Незначні систематичні відхилення у поодинокі роки інтерпретуються як екзогенні шоки, що не повністю охоплюються пояснювальними змінними (зокрема, безпекові).

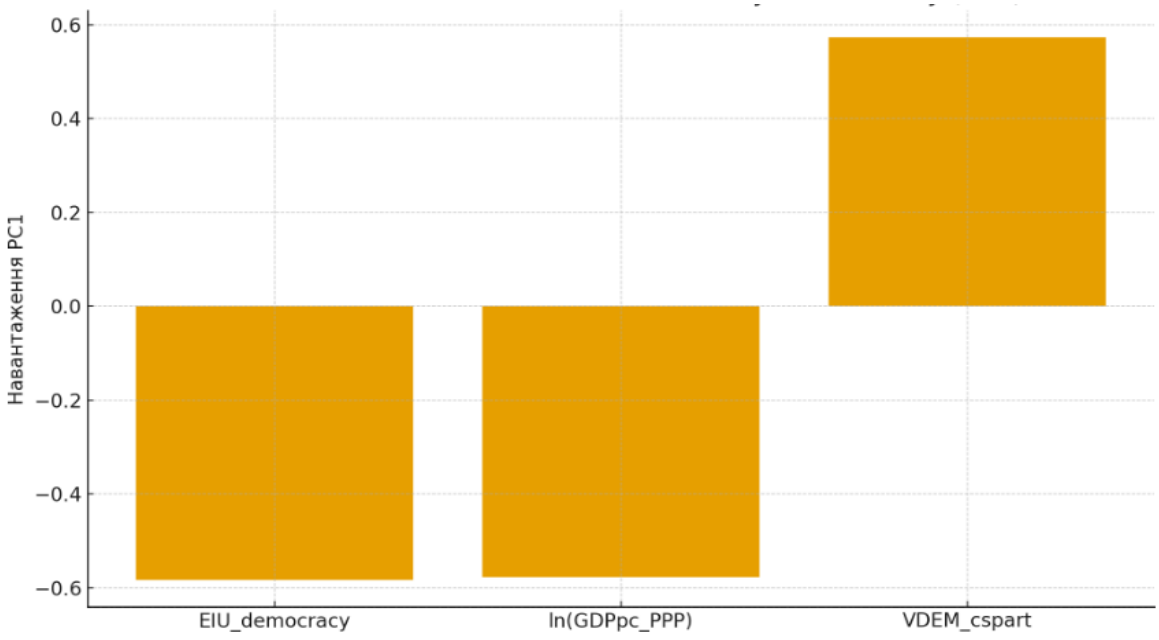


Рис. 2.13. PCA: навантаження змінних на головну компоненту (PC1)

Джерело: розраховано автором

Як видно з рис. 2.13, високі за модулем навантаження демократії та доходу свідчать, що саме інституційно-економічний вимір визначає основну варіацію предикторів; участь громадян формує контраст, сумісний із активізацією в кризових періодах.

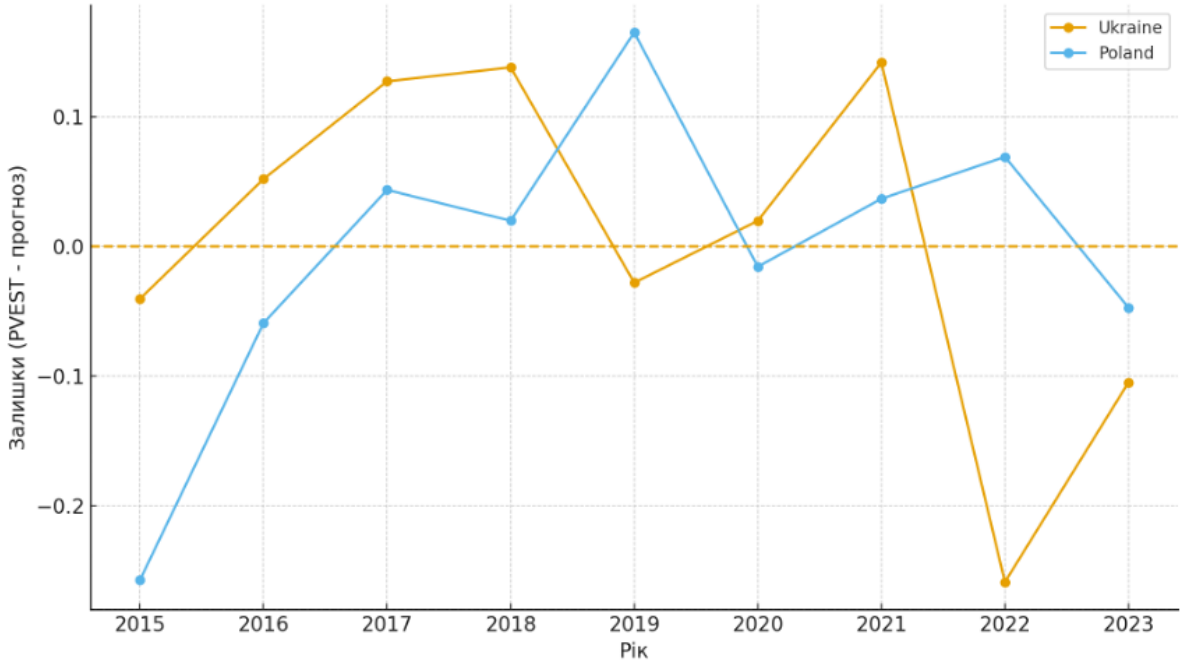


Рис. 2.14. Залишки моделі у часовому розрізі за країнами

Джерело: розраховано автором

Як видно з рис. 2.14, залишки моделі не демонструють систематичних відхилень у часовому розрізі, що свідчить про її адекватність для опису досліджуваних процесів.

Результати, наведені на рис. 2.12–2.14 та в табл. 2.11–2.13, підтверджують високу якість побудованої моделі. Емпірична база охоплює 18 спостережень – для двох країн (Україна та Польща) за 2015–2023 рр. [39–49; 77; 126]. Базова багатофакторна модель на вихідних змінних відтворює майже всю варіацію показника політичної стабільності: $R^2 = 0{,}989$, скоригований $R^2 = 0{,}986$, тобто підгонка лишається дуже високою навіть з урахуванням числа параметрів. Альтернативна специфікація з використанням факторних балів (PC1, PC2) дає $R^2 = 0{,}984$ і скоригований $R^2 = 0{,}982$, що підтверджує стійкість результату: спільний вплив демократії, економічного розвитку та громадянської участі добре пояснює міжчасову

й міжкраїнову динаміку стабільності. Водночас невеликий обсяг вибірки зобов'язує бути обережними з узагальненнями поза межами проаналізованих умов.

Як видно з рис. 2.14, залишки моделі відображають позамодельні події. Узагальнені показники мають такий вигляд: Poland — середнє –0.005, мінімум –0.257, максимум 0.165, σ = 0.116; Ukraine — середнє 0.005, мінімум –0.259, максимум 0.142, σ = 0.132. Для України негативні залишки в роки ескалації означають, що фактичний рівень політичної стабільності є нижчим за прогнозований, тобто вплив безпекового шоку переважає очікуваний вплив інституційних чинників і рівня доходу.

Багатовимірний аналіз підтверджує пріоритетну роль інституційно-демократичних параметрів у поясненні ефективності врегулювання соціальних конфліктів (через PVEST), за підтримки економічного розвитку. Участь громадян у двокраїновій панелі відбиває скоріше адаптивну мобілізацію в кризові роки, що потребує ширшої міжкраїнової вибірки та контролю за безпековими шоками для причинної ідентифікації. Політичний висновок: поєднання інституційного зміцнення демократії та економічної спроможності з інституціоналізованими каналами участі мінімізує ризики ескалацій і підвищує стійкість.

На основі побудованої аналітичної моделі встановлено наявність стійкої позитивної кореляції між рівнем розвитку демократичних інституцій та ефективністю врегулювання соціальних конфліктів. Дані порівняльного аналізу свідчать про те, що держави з вищими показниками інституційної демократії, як правило, демонструють вищу результативність у сфері запобігання, трансформації та подолання конфліктних ситуацій. Це зумовлено наявністю дієвих механізмів громадської участі, незалежного правосуддя, прозорих процедур прийняття рішень, а також легітимністю дій публічної влади.

Застосування порівняльного методу в дослідженні соціальних конфліктів має не лише евристичну, а й чітку ідентифікаційну цінність, оскільки дозволяє відокремити стабільні причинно-наслідкові зв'язки від випадкових збігів, а контекстно зумовлені ефекти – від загальних закономірностей. Порівняння різних соціальних систем у часово-просторовому вимірі створює можливість перевіряти

гіпотези за дизайнами «найбільш подібних систем» (MSS) і «найбільш відмінних систем» (MDS). У першому випадку виявляються чинники, що «роблять різницю» за умов максимальної схожості середовищ; у другому – фіксуються інваріантні механізми врегулювання, які зберігають ефективність попри глибокі відмінності інституційної архітектури, соціальної структури та рівня економічного розвитку.

З цієї позиції порівняльний підхід виконує функцію «фільтра кращих практик»: систематизуючи політичні рішення, процедури медіації, формати участі громадськості та режими підзвітності, апробовані в різних країнах, він дозволяє виявити комбінації інструментів, що забезпечують статистично й субстантивно значущі результати у зниженні конфліктогенності. Йдеться не лише про перелік інструментів (партисипативне бюджетування, публічні консультації, е-демократію, інститути омбудсмена тощо), а насамперед про виявлення логіки їхньої взаємодії – послідовності впровадження, критичних порогів сприйняття, необхідних комплементарних інституцій, без яких формально однакові інструменти дають відмінний ефект.

Водночас порівняльний аналіз уточнює межі переносимості (transferability) публічних політик. Крос-національне зіставлення дозволяє відрізнити «ядрові» інструменти з високою універсальністю від тих, ефективність яких є контекстно залежною (path dependence, інституційна спадковість, соціокультурні норми, структура медіа-середовища). Це, своєю чергою, формує підхід не до механічного трансплантування практик, а до їхньої адаптації з урахуванням локальних обмежень спроможності держави, рівня довіри, характеристик громадянського суспільства та розподілу ресурсів. Таким чином, порівняльний метод підвищує зовнішню валідність рекомендацій, роблячи політики реалістичними щодо інституційної та економічної бази їх упровадження.

Важливою перевагою є й посилення прогностичної спроможності. Накопичення зіставних даних створює підґрунтя для сценарного моделювання ex ante: можливо оцінити, як зміна інтенсивності участі громадян, прозорості врядування або рівня економічної спроможності впливатиме на траєкторію соціальної напруги та ризик ескалацій у різних конфігураціях. Це стосується не

лише середніх ефектів, а й гетерогенності: у різних типах громад (міських/сільських), у різні фази циклу конфлікту (постконфліктне відновлення, латентна напруга, активна фаза) ті самі інструменти можуть давати асиметричні результати. Порівняння дозволяє вбудувати такі відмінності в дизайн політики, мінімізуючи «сліпі зони» управлінських інтервенцій.

Методологічно порівняльний підхід дисциплінує вимоги до вимірювання й каузальної ідентифікації. Комунікантність показників (еквівалентність шкал, інваріантність виміру), узгодженість періодизації, контроль за змішаними факторами (institutional quality, безпекові шоки, соціально-економічна стратифікація) – необхідні умови коректного висновку. Поєднання порівняльного підходу з кількісними методами (панельні моделі, факторний аналіз, інструментальні змінні, matching) та якісними стратегіями (process tracing, within-case analysis) підсилює достовірність результатів і дає можливість перевіряти як «середні», так і механізмові ефекти. Зокрема, багатовимірні моделі дозволяють відокремлювати системні інституційні впливи від реактивної мобілізації громадянського суспільства у кризові періоди, зменшуючи ризик сплутування причини й наслідку.

Зрештою, порівняльний метод створює місток між аналітикою та практикою: він трансформує емпіричні спостереження на різних кейсах у набір перевірених управлінських рішень і протоколів запровадження – із чітким описом передумов, меж застосовності та очікуваних ефектів. Таким чином, порівняльний підхід не лише розширює когнітивні можливості дослідника конфліктів, а й формує надійну основу для калібрування державної політики, орієнтованої на зниження конфліктогенності, підвищення легітимності інститутів і стійкості соціальної системи до шоків.

Порівняльний аналіз публічної політики врегулювання соціальних конфліктів дозволяє глибше зрозуміти, які стратегії та інструменти є найбільш ефективними в різних контекстах. Він є незамінним інструментом для дослідників і політиків, які прагнуть оптимізувати підходи до вирішення конфліктів, особливо

в умовах глобальних криз. Поєднання кількісних та якісних методів аналізу дає змогу забезпечити багатовимірний підхід до проблеми соціальних конфліктів.

Етичні аспекти дослідження соціальних конфліктів мають критично важливе значення для забезпечення моральної відповідальності дослідників перед учасниками та суспільством. У рамках вивчення конфліктів і публічної політики, етика грає ключову роль у захисті прав людей, уникненні шкоди й забезпеченні конфіденційності.

Перш за все, важливо дотримуватися поваги до прав учасників. Дослідження має проводитися за умови добровільної участі, що означає право кожного учасника самостійно обрати, чи бажає він брати участь, без будь-якого примусу Крім того, необхідно надати повну інформацію про мету дослідження, його методи, можливі ризики та очікувані результати, що є важливим елементом інформованої згоди.

Збереження конфіденційності та анонімності учасників є ще одним важливим аспектом. У ході дослідження можуть бути зібрані чутливі особисті дані, тому важливо, щоб ці дані були анонімізовані або псевдонімізовані, а також зберігалися в безпечному місці, доступ до якого мали лише уповноважені особи.

Уникнення шкоди – це ключовий принцип, який вимагає від дослідника обережності, щоб не створювати ситуацій, які можуть загрожувати фізичній чи психологічній безпеці учасників. Дослідник повинен бути обачним у ставленні до чутливих тем, які можуть травмувати учасників, а також уникати погіршення їх соціального статусу чи репутації.

Справедливість також є важливим етичним принципом: дослідник має забезпечити справедливий розподіл ризиків і вигід від участі, уникати дискримінації та бути прозорим у своїй методології та результатах. Відкритість і транспарентність допомагають уникнути маніпуляцій чи неправильного тлумачення даних, що є критично важливим для збереження довіри між дослідниками та суспільством.

Ці етичні стандарти ґрунтуються на міжнародних нормативних актах, таких як Декларація Гельсінкі, яка, хоч і стосується медичних досліджень, містить принципи, що актуальні для соціальних наук. Етичні кодекси наукових асоціацій,

таких як Американська соціологічна асоціація або Європейська асоціація соціологів, також надають конкретні рекомендації, зокрема щодо отримання інформованої згоди та дотримання конфіденційності, підкреслюючи важливість етичних норм у дослідженнях соціальних конфліктів.

Етичні ризики в дослідженні соціальних конфліктів:

1. Ризик викривлення інформації. Дослідники можуть зіткнутися із проблемою викривлення або неправомірного використання зібраних даних, особливо коли мова йде про конфлікти. Наприклад, учасники можуть перебільшувати свої страждання або применшувати свою роль у конфлікті для того, щоб маніпулювати результатами дослідження.

2. Ризик ескалації конфлікту. Публічне оприлюднення результатів дослідження може вплинути на загострення конфлікту, якщо дані будуть інтерпретовані неправильно або використовуватимуться для подальших маніпуляцій.

3. Психологічний вплив на учасників. Питання, пов'язані із соціальними конфліктами, часто є емоційно зарядженими. Дослідження можуть викликати психологічний стрес у учасників, особливо якщо їх просять згадати травматичні події.

Етична модель «Зважування шкоди та користі» використовується для оцінки можливих наслідків дослідження. Мета полягає в забезпеченні того, щоб користь від проведеного дослідження перевищувала потенційну шкоду для учасників. Модель включає три основні етапи:

1. Ідентифікація потенційної шкоди (фізичної, психологічної, соціальної).

2. Ідентифікація потенційної користі (нові знання, поліпшення публічної політики).

3. Зважування шкоди та користі – якщо користь переважає, дослідження може бути проведене; якщо ж шкода перевищує користь, слід змінити методи або припинити дослідження.

$$B = \sum_{i=1}^{n}(Pi * Ci) - \sum_{j=1}^{m}(Hj * Rj), \quad (2.1)$$

де:

- B – баланс користі,
- Pi – ймовірність позитивного результату,
- Ci – цінність позитивного результату,
- Hj – можливий негативний вплив,
- Rj – ризик негативного впливу.

Графік ризику може використовуватися для візуалізації ймовірності та тяжкості можливих негативних наслідків для учасників дослідження:

$$\text{Risk=Probability×Impact} \quad (2.2)$$

Графік ризиків показує різні рівні ризику, від низького до високого, що допомагає дослідникам приймати обґрунтовані рішення щодо необхідності зміни методів дослідження або додаткових заходів безпеки.

Наведений «графік ризику» використовується для формалізованого відображення поєднання ймовірності настання небажаної події у процесі дослідження соціальних конфліктів і тяжкості її можливих наслідків для залучених акторів. У координатах «ймовірність – вплив» точки з однаковим добутком утворюють ізоризикові криві (p×i = const), що дає змогу візуально відмежовувати зони прийнятного, граничного та неприйнятного ризику й оперативно коригувати дизайн дослідження (методи збору даних, рівень анонімізації, частоту контактів із респондентами, необхідність додаткових запобіжників).

Формально ризик визначається за формулою Risk = Probability × Impact, де: Risk – інтегральний показник дослідницького ризику; Probability (P) – оцінка ймовірності реалізації небажаної події (наприклад, повторна віктимізація, репутаційні чи юридичні наслідки для респондента, витік персональних даних, емоційна травматизація); Impact (I) – оцінка тяжкості потенційних наслідків цієї події на рівні індивіда, організації та спільноти. Для забезпечення порівнянності

обидві складові задаються на узгоджених шкалах і нормуються до інтервалу [0; 1]. У роботі застосовується п’ятирівнева експертна шкала для P і I з якісними дескрипторами, що відображають контекст дослідження соціальних конфліктів (наприклад, «дуже низька», «низька», «помірна», «висока», «дуже висока») і відповідним числовим відображенням (0.1; 0.3; 0.5; 0.7; 0.9). За потреби компонент I агрегує диференційовані складові впливу на ключові групи заінтересованих сторін через вагове середнє: $I = \alpha I_{(resp)} + \beta I_{(research)} + \gamma I_{(third)}$, де $\alpha + \beta + \gamma = 1$; таким чином, центральна етична увага зберігається на безпеці респондентів ($\alpha \geq \beta, \gamma$).

Побудова графіка передбачає попереднє анкетування або експертну елісітацію для первинної калібровки P та I, подальше оновлення оцінок після пілотного збору даних і регулярну переоцінку впродовж польового етапу. На площині «P–I» виділяються три зони: прийнятна (низький ризик, наприклад $R<0.15$), контрольована (середній ризик, $0.15 \leq R<0.35$) і неприйнятна (високий ризик, $R \geq 0.35$). Межі зон визначаються політикою ризик-апетиту дослідження та рішеннями етичного нагляду і можуть уточнюватися залежно від тематики конфлікту, уразливості груп і чутливості даних. Переміщення точки спостереження в бік нижчих ізоризикових кривих інтерпретується як результат застосованих захисних заходів (псевдонімізація, безпечні канали комунікації, зміна формату інтерв’ю, відтермінування візитів у «гарячі» зони тощо); навпаки, наближення до межі неприйнятної зони слугує підставою для припинення або редизайну процедури збору даних. Така формалізація дозволяє поєднати етичні вимоги з аналітичною відтворюваністю оцінок ризику та підвищити керованість дослідницького процесу в конфліктно-чутливому середовищі.

Далі наведено результати кількісної оцінки ризиків для польових процедур у дослідженні соціальних конфліктів. Показники нормовано до інтервалу [0;1], інтегральний ризик визначено як $R = P \times I$. Позначення: $P \in [0;1]$ – нормована ймовірність; $I \in [0;1]$ – нормована тяжкість наслідків; $R=P \times I$ – інтегральний ризик; V – грошовий еквівалент втрат; δ – коефіцієнт дисконту. Нормування: мін–макс по роках/регіонах або логістичне перетворення після z-стандартизації.

Таблиця 2.14

Матриця ризику для 10 областей України (2023 р.)

Регіон	Рік	P (ймовірність)	I (вплив)	R=P×I
Київська	2023	0.90	0.90	0.81
Херсонська	2023	0.80	0.85	0.68
Запорізька	2023	0.80	0.80	0.64
Харківська	2023	0.75	0.70	0.52
Сумська	2023	0.65	0.60	0.39
Миколаївська	2023	0.60	0.65	0.39
Чернігівська	2023	0.55	0.55	0.30
Дніпропетровська	2023	0.50	0.60	0.30
Одеська	2023	0.45	0.55	0.25

Джерело: сформовано автором на основі [39; 167; 184; 188]

Таблиця 2.14 відображає очікуваний збиток у скороченій формі, де R є безрозмірним наближенням до математичного сподівання втрат $E[L]=R\cdot V$ за одиницю дослідницької активності, а V – умовна вартість наслідків. Ранжування за R забезпечує основу для оптимального розподілу бюджету безпеки між регіонами: мінімізується $\sum k(Rk(sk)\cdot Vk)$ за $\sum k\ sk \le B$, де sk – витрати на превентивні заходи, $R'k(sk) < 0$.

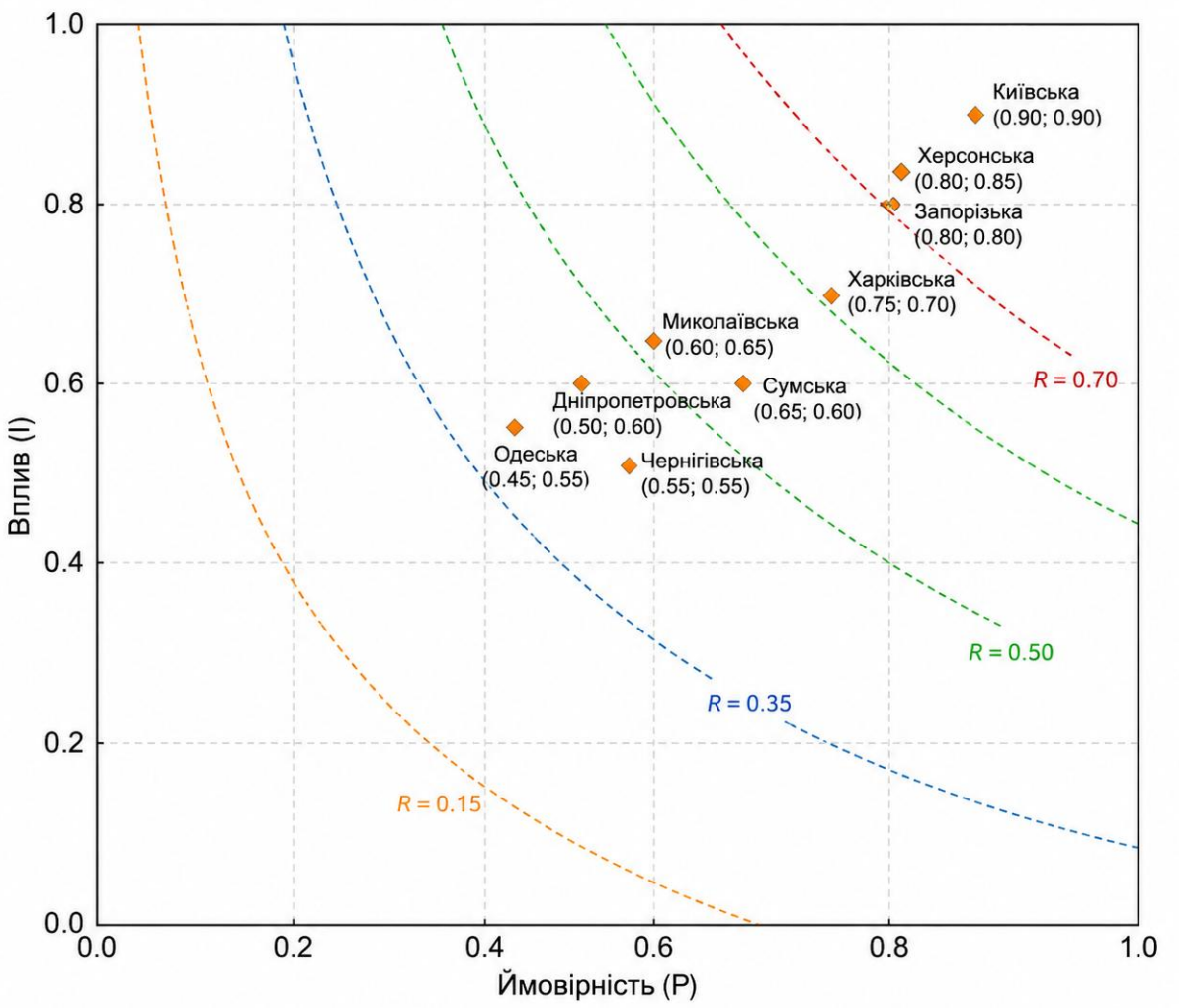


Рис. 2.15. Діаграма «ймовірність–вплив» з ізоризиковими кривими (2023 р.)

Джерело: розраховано автором

За даними рис. 2.15, ізоризикові криві P·I=const є кривими байдужості очікуваного збитку. Нахил dI/dP = −I/P інтерпретується як гранична норма заміщення між зменшенням імовірності та зменшенням впливу при фіксованому очікуваному збитку.

Часовий вимір дає змогу оцінити динамічну вартість ризику та накопичений вплив: CRRk = ∑t δ^{T−t} R_{k,t}·V_{k,t}. Панель підтримує тестування структурних зламів (Bai–Perron/Chow), оцінку персистентності (AR(1)/ARIMA) і побудову контрфактичних сценаріїв за альтернативних політик безпеки.

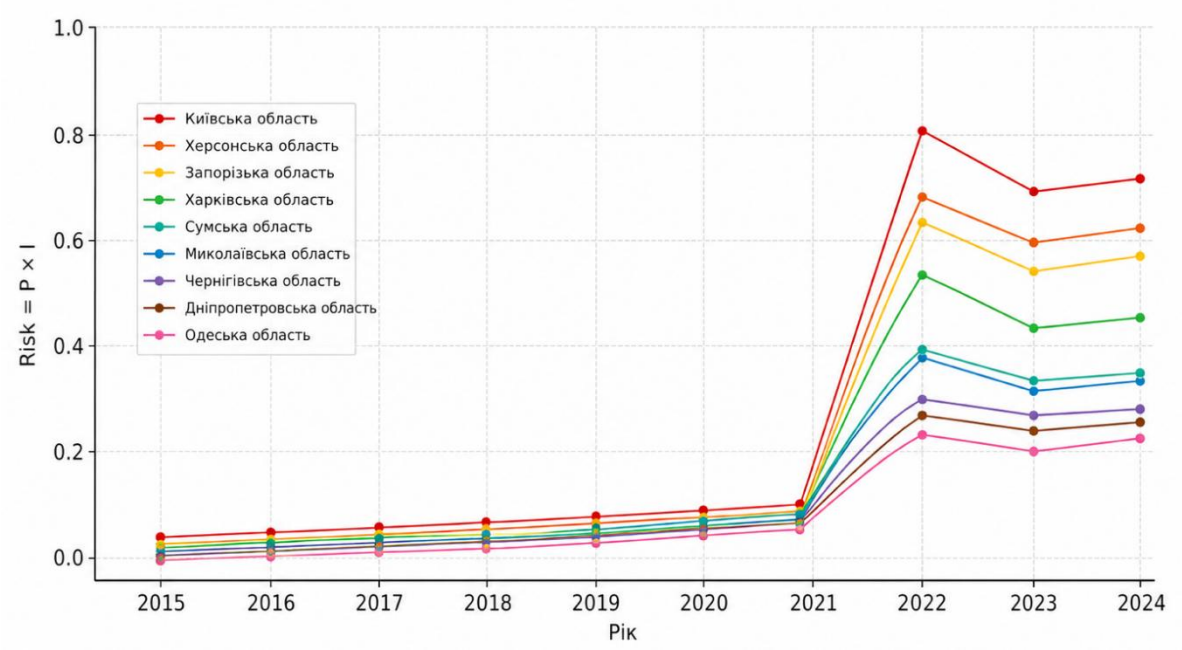


Рис. 2.16. Динаміка R=P×I за областями (2015–2024 рр.)
Джерело: розраховано автором

Згідно з даними рис. 2.16, лінійні траєкторії, побудовані на основі розрахованих показників (Додаток В), демонструють тимчасову еволюцію очікуваних втрат і дозволяють оцінювати еластичності соціально-економічних індикаторів щодо R, а також інтегральне навантаження на місцеві системи соціальної підтримки.

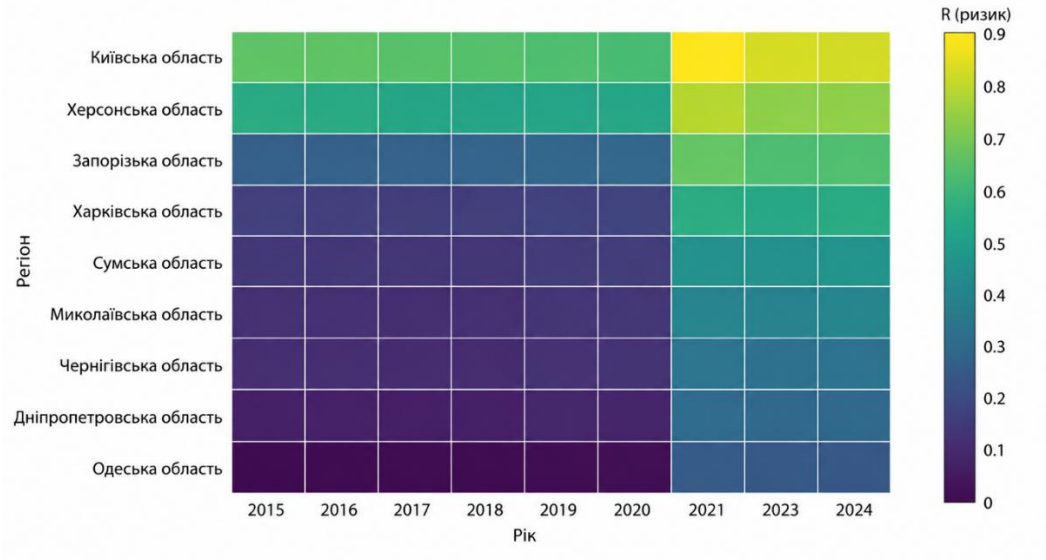


Рис. 2.17. Теплокарта просторово-часового розподілу інтегрального дослідницького ризику (R) за регіонами України (2015–2024 рр.)

Джерело: розраховано автором (побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel)

Теплокарта (див. рис. 2.17) візуалізує просторово-часові кластери ризику та підтримує багатокритеріальну оптимізацію превентивних витрат з урахуванням граничної віддачі в різних регіонах і роках.

Побудована система оцінювання дослідницьких ризиків на засадах матриці R=P×I і її застосування до 10 областей України у 2015–2024 рр. засвідчили як просторову, так і часову неоднорідність конфліктно-чутливого середовища. У 2023 р. найвищі інтегральні ризики зафіксовано для прифронтових та окупованих територій (Київська, Херсонська, Запорізька області), що узгоджується з підвищеною експозицією до воєнних дій та тяжкістю потенційних наслідків для учасників дослідження. Для Харківської, згодом Одеської й Миколаївської областей спостерігається суттєве зростання ризику внаслідок цілеспрямованих ударів і руйнування критичної інфраструктури; Сумська та Чернігівська області мають стійко підвищені значення через регулярні транскордонні атаки. Панельні ряди демонструють чіткий структурний злам у 2022 р. та подальшу персистентність підвищених рівнів ризику у 2023–2024 рр.

Економічна інтерпретація показників дозволяє розглядати RR як безрозмірне наближення до очікуваного збитку дослідницьких процедур і, відповідно, як основу для оптимізації розподілу обмежених ресурсів безпеки. Використання ізоризикових кривих і динамічних траєкторій дає змогу визначати комбінації заходів, що мінімізують очікувані втрати за заданих бюджетних обмежень, а також обґрунтовувати пріоритети польової роботи (час, місце, формат взаємодії з респондентами, глибина й частота контактів). Теплокарта просторово-часових кластерів ризику підсилює можливості раннього попередження та таргетування превентивних інтервенцій у «вузлових» регіонах із найбільшою граничною віддачею витрат.

Методологічно запропонований підхід є відтворюваним і масштабованим: нормування до [0;1], явні ваги компонентів впливу, чутливісний аналіз і можливість підміни рубричних оцінок на «жорсткі» дані (події насильства, летальність, частки ВПО) забезпечують прозорість і порівнянність. Разом із тим результати залежать від вибору проксі та схеми нормування; тому доцільним є

подальше розширення інформаційної бази, оцінка альтернативних ваг і тестування стабільності висновків у різних специфікаціях.

Узагальнюючи, інтеграція кількісної оцінки ризику з етичним дизайном дослідження підвищує керованість польових процедур у конфліктно-чутливому середовищі, дозволяє мінімізувати очікувані втрати добробуту учасників і дослідницьких команд та забезпечує доказову основу для ухвалення рішень щодо пріоритетів збору даних, профілю безпекових заходів і послідовності реалізації етапів дисертаційного дослідження.

Методологічна основа дослідження публічної політики управління соціальними конфліктами є комплексною та міждисциплінарною [26; 27; 50; 138]. Вона поєднує кілька ключових теоретичних підходів та якісних методів збору й аналізу даних, що добиралися з огляду на складну природу соціальних конфліктів [60; 66; 90]. Зокрема, конфлікти охоплюють індивідуальні поведінкові реакції, групові динаміки та суспільні структури, тому для їх вивчення необхідно залучити багаторівневий теоретичний інструментарій [36; 116]. Вибір методів обґрунтований метою отримати всебічне розуміння феномену: поєднання теорій конфлікту, публічного управління, соціальної справедливості, когнітивно-поведінкового підходу тощо створює аналітичну рамку для інтерпретації причин конфлікту й розробки стратегій його врегулювання [12; 24; 26; 27; 90]. Крім того, застосування якісних методів (глибинних інтерв’ю, фокус-груп, кейс-стаді) зумовлене потребою зрозуміти суб’єктивні досвіди та мотиви учасників конфліктів, чого неможливо досягти суто кількісними підходами [60; 68; 106]. Такий методологічний дизайн дозволяє врахувати і емпіричні, і концептуальні аспекти управління соціальними конфліктами, забезпечуючи баланс між теоретичним узагальненням і глибоким аналізом конкретних ситуацій [26; 27; 66].

Порівняльний аналіз основних теорій. Теоретичні підходи, що лежать в основі нашого дослідження, репрезентують різні виміри аналізу конфліктів і доповнюють один одного. Теорія соціального конфлікту (конфліктологічний підхід) акцентує на макрорівні суспільства, стверджуючи, що нерівномірний розподіл влади, ресурсів і статусу, неминуче породжує соціальну напругу та

протистояння [12; 36; 116]. Конфлікти за цим підходом є рушієм соціальних змін, а отже, публічна політика повинна враховувати структурні причини напружень і пропонувати механізми їх пом'якшення (переговори, компроміси, інституційні реформи тощо) [26; 27; 36]. Теорія публічного управління, навпаки, зосереджується на мезорівні – інституціях та процесах прийняття рішень [5; 50; 61]. Вона розглядає, як державні органи та бюрократичні процедури можуть реагувати на конфлікти: класичні концепції (Г. Саймон та ін.) наголошують на раціональності управлінських рішень та оптимальному використанні ресурсів для забезпечення суспільних потреб [50; 52; 138]. Такий підхід забезпечує інструментарій для розробки політик врегулювання конфліктів – через чіткі процедури, залучення інституцій і співпрацю з громадянським суспільством [58; 143; 144].

Теорія соціальної справедливості Дж. Роулза доповнює аналіз нормативним макровиміром, вводячи етичні критерії оцінки публічної політики [212]. Вона виходить із принципу, що стійкий суспільний порядок можливий за умови справедливого розподілу благ і можливостей; політика повинна максимально покращувати становище найуразливіших груп [212]. Застосування цього підходу в управлінні конфліктами означає врахування почуття справедливості: зменшення соціальної нерівності та прозорість прийняття рішень послаблюють ґрунт для протестів і насильства [24; 143; 202]. Нарешті, когнітивно-поведінковий підхід (соціально-когнітивна теорія А. Бандури) додає мікрорівневий, психологічний вимір до нашого аналізу [68; 106]. Він підкреслює роль індивідуальних уявлень і моделей поведінки в розвитку конфліктів, стверджуючи, що люди засвоюють поведінкові патерни через спостереження та навчання у соціальному середовищі [68]. Згідно з цим підходом, агресивні або кооперативні стратегії поведінки формуються під впливом соціального навчання, когнітивних оцінок ситуації та пережитого досвіду [68; 106]. Наприклад, когнітивна модель А. Бека пояснює, як відчуття загрози або несправедливості в свідомості особи здатні призводити до насильницьких дій, і водночас підказує шляхи їх запобігання через зміну мислення [68]. Кожна з розглянутих теорій висвітлює окремий аспект: структурні чинники конфлікту, управлінські механізми, морально-правові основи та психологічні

мотиви. У порівняльному зіставленні видно, що вони не суперечать, а доповнюють одна одну, утворюючи цілісне уявлення про природу соціальних конфліктів і можливості публічної політики щодо їх врегулювання [26; 27; 66; 90].

Для емпіричного аналізу політики управління конфліктами в роботі застосовано комплекс якісних методів: глибинні інтерв'ю, фокус-групи та кейс-стаді [60; 90]. По-перше, метод глибинного інтерв'ю з ключовими стейкхолдерами дозволяє отримати детальні суб'єктивні описи та пояснення явищ, які досліджуються [60]. Напівструктуровані інтерв'ю з представниками влади, громадських організацій, учасниками конфліктів тощо дають змогу виявити їхню мотивацію, оцінки причин конфлікту і бачення шляхів вирішення [26; 90]. Перевага цього методу – глибина даних: він забезпечує збір нюансованої інформації про особистий досвід, цінності та емоції респондентів, дозволяючи дослідникові зрозуміти неочевидні чинники поведінки [60; 68]. По-друге, застосовано фокус-групи, які передбачають групове обговорення серед представників різних соціальних груп [77]. Фокус-групові дослідження дають можливість вивчити групову динаміку та спектр думок щодо політичних заходів у контексті конфлікту [77]. Взаємодія учасників у фокус-групі сприяє виникненню ефекту "синергії ідей", коли респонденти, підхоплюючи думки один одного, продукують нові смисли. Цей метод відносно економічний і гнучкий, він стимулює відвертість та генерує інсайти, недоступні при індивідуальному опитуванні [77]. По-третє, метод кейс-стаді (випадку) використовується для детального аналізу конкретних конфліктних ситуацій або політик їхнього врегулювання [26; 27; 90]. Кейс-стаді забезпечує контекстуальну глибину дослідження, дозволяючи дослідити явище в його реальному середовищі та прослідкувати розвиток подій у часі. Це дає змогу провести багатогранний аналіз складних випадків (наприклад, вивчити хід певного протестного руху чи державної миротворчої програми) і на основі цього формулювати узагальнення або рекомендації. Комбінування цих якісних методів підсилює надійність висновків за рахунок трикутної верифікації даних (triangulation): інформація, отримана з інтерв'ю, може бути співставлена з результатами фокус-груп та аналізом конкретних кейсів. У результаті, якісний

підхід у сукупності забезпечує більш глибоке та багатовимірне розуміння публічної політики в сфері конфліктів, виявляючи приховані мотиви та соціальні смисли, які залишаються “за кадром” кількісних показників.

Для узагальнення розглянутих теоретичних підходів і відображення їх взаємозв'язку розроблено авторську модель, наведену на рис. 2.18.



Рис. 2.18. Авторська модель багаторівневої інтеграції теоретичних підходів у дослідженні політики управління соціальними конфліктами (мікрорівень – індивіди, мезорівень – організації та групи, макрорівень – суспільство в цілому)

Джерело: розроблено автором на основі [12; 24; 26; 27; 50; 68; 90; 107; 143; 205; 212]

На мікрорівні зосереджено увагу на індивідуальних акторах і їх поведінці: когнітивно-поведінковий підхід та політична психологія пояснюють, як особисті переконання, емоції й навички впливають на схильність до конфліктної чи співробітницької поведінки. Мезорівень охоплює інституції, організації та спільноти – тут теорія публічного управління, інституційна теорія та теорія раціонального вибору допомагають зрозуміти, як групові інтереси, норми та

формальні правила формують конфлікти і стратегії їх вирішення. Макрорівень включає суспільні структури і процеси: теорія соціального конфлікту висвітлює роль класових і соціальних протиріч, теорія соціальної справедливості задає етичні орієнтири політики, а теорія соціальних рухів аналізує мобілізацію колективної дії у конфліктах. Інтеграція цих рівнів відбувається через узгодження їхніх висновків при формуванні рекомендацій публічної політики. Так, конфліктологічний підхід окреслює базові причини та закономірності конфліктів, управлінський (інституційний) підхід пропонує інструменти їх практичного врегулювання, а підхід соціальної справедливості забезпечує морально-правову легітимність прийнятих рішень. Мікропідходи (психологічні) при цьому деталізують поведінкові механізми, які слід врахувати при реалізації політики на місцях. Така багаторівнева модель дозволяє досліднику та практикам публічного управління бачити цілісну картину: від індивідуальних мотивів учасників конфлікту – до інституційних процесів прийняття рішень – і далі до загальносуспільних умов і наслідків. Іншими словами, розробка політики управління соціальними конфліктами на основі інтеграції теорій мікро-, мезо- та макрорівня сприяє тому, що стратегічні рішення узгоджуються з реальними потребами людей і водночас вписуються в ширший соціально-політичний контекст, забезпечуючи ефективність і стійкість врегулювання конфліктів.

2.2. Методологія оцінювання конфліктогенного потенціалу соціальних систем в умовах гібридних загроз

Аналіз публічної політики у сфері управління соціальними конфліктами є важливим аспектом сучасних досліджень, оскільки соціальні конфлікти можуть мати значний вплив на стабільність і розвиток суспільства. Методологія аналізу публічної політики в цій сфері має ряд особливостей, які визначаються

комплексністю та багатогранністю соціальних конфліктів, а також різноманіттям акторів, що беруть участь у процесах прийняття рішень.

Аналіз публічної політики – це складний багатогранний процес, що включає систематичне вивчення, оцінювання, формулювання та імплементацію політичних рішень, які значною мірою впливають на соціальне, економічне й культурне життя суспільства. Він поєднує елементи політичної науки, соціології, економіки та науки публічного управління, а його метою є підвищення ефективності й відповідності публічної політики потребам суспільства.

Аналіз публічної політики охоплює кілька ключових етапів, які взаємопов'язані між собою та забезпечують цілісне розуміння проблеми. На першому етапі важливо чітко визначити проблему, що потребує вирішення. Далі, на етапі збору даних, використовуються кількісні та якісні методи для отримання глибшого уявлення про контекст проблеми. Оцінка альтернатив передбачає аналіз різних варіантів політичних рішень і їх наслідків, що сприяє формулюванню рекомендацій для політиків. Після цього настає етап імплементації обраних рішень у практику. Завершальним етапом є моніторинг і оцінка, що дозволяє аналізувати ефективність імплементованих політик і їх вплив на суспільство.

Аналіз публічної політики є критично важливим для управління соціальними конфліктами, оскільки він дозволяє виявляти основні фактори, що сприяють виникненню конфліктів, такі як економічні нерівності, соціальна несправедливість та недостатня політична участь. Оцінка наслідків соціальних конфліктів допомагає зрозуміти їх вплив не лише на безпосередніх учасників, але й на всю соціальну структуру. Виявлення потенційних загроз та раннє реагування на них знижує ймовірність виникнення конфліктів. Крім того, аналіз публічної політики забезпечує основу для розробки стратегій, які враховують потреби та інтереси всіх зацікавлених сторін, а також сприяє підвищенню прозорості й підзвітності в процесі прийняття рішень.

Для глибшого розуміння процесу аналізу публічної політики розрізняють кілька основних моделей, які відображають різні аспекти цього процесу [50; 137; 138]. Модель раціонального вибору ґрунтується на припущенні, що індивіди та

групи приймають рішення, базуючись на раціональному аналізі вигід і витрат [5; 50]. У контексті соціальних конфліктів ця модель дозволяє проаналізувати, чому певні групи обирають конфліктні стратегії, а не компроміси [26; 27; 90]. Модель політичних потоків, запропонована Джоном Кінгдоном, описує, як три потоки – проблеми, політика та політичні рішення – зливаються в «вікно можливостей», створюючи умови для зміни політики [137; 138]. Це особливо актуально для управління соціальними конфліктами, коли нагальні проблеми можуть «відкрити вікно» для нових рішень [26; 27]. Модель інституційного аналізу акцентує увагу на ролі інституцій у формуванні та реалізації політики, підкреслюючи, як різні інституційні структури можуть впливати на динаміку соціальних конфліктів [107; 111; 137]. Вона дозволяє оцінити вплив формальних і неформальних правил, процедур та організаційних механізмів на процес прийняття рішень і врегулювання суспільних суперечностей [50; 90; 138].

Аналіз публічної політики є необхідним компонентом для управління соціальними конфліктами (рис. 2.19). Він дозволяє не лише виявляти та оцінювати причини конфліктів, але й розробляти ефективні стратегії їх вирішення. Розуміння складності цього процесу та використання різних моделей і методів дозволяє підвищити ефективність політичних рішень і забезпечити сталий розвиток суспільства.



Рис. 2.19. Алгоритм аналізу публічної політики

Джерело: розроблено автором на основі [50; 54; 112; 137; 138]

Структурно-логічна модель (рис. 2.20) репрезентує повний цикл аналізу публічної політики управління соціальними конфліктами – від постановки проблеми до навчання системи на основі результатів імплементації. Після первинного формулювання проблеми здійснюється діагностика конфлікту та картування стейкхолдерів, що забезпечує валідацію меж аналізу й уточнення мотивацій груп. Дизайн дослідження поєднує кількісні та якісні процедури збору даних із їхньою перевіркою, що створює основу для синтезу доказів, мультикритеріального оцінювання та моделювання, включно з формалізованим аналізом ризиків (Risk = Probability × Impact) і побудовою матриці ризиків для визначення пріоритетів пом’якшення.

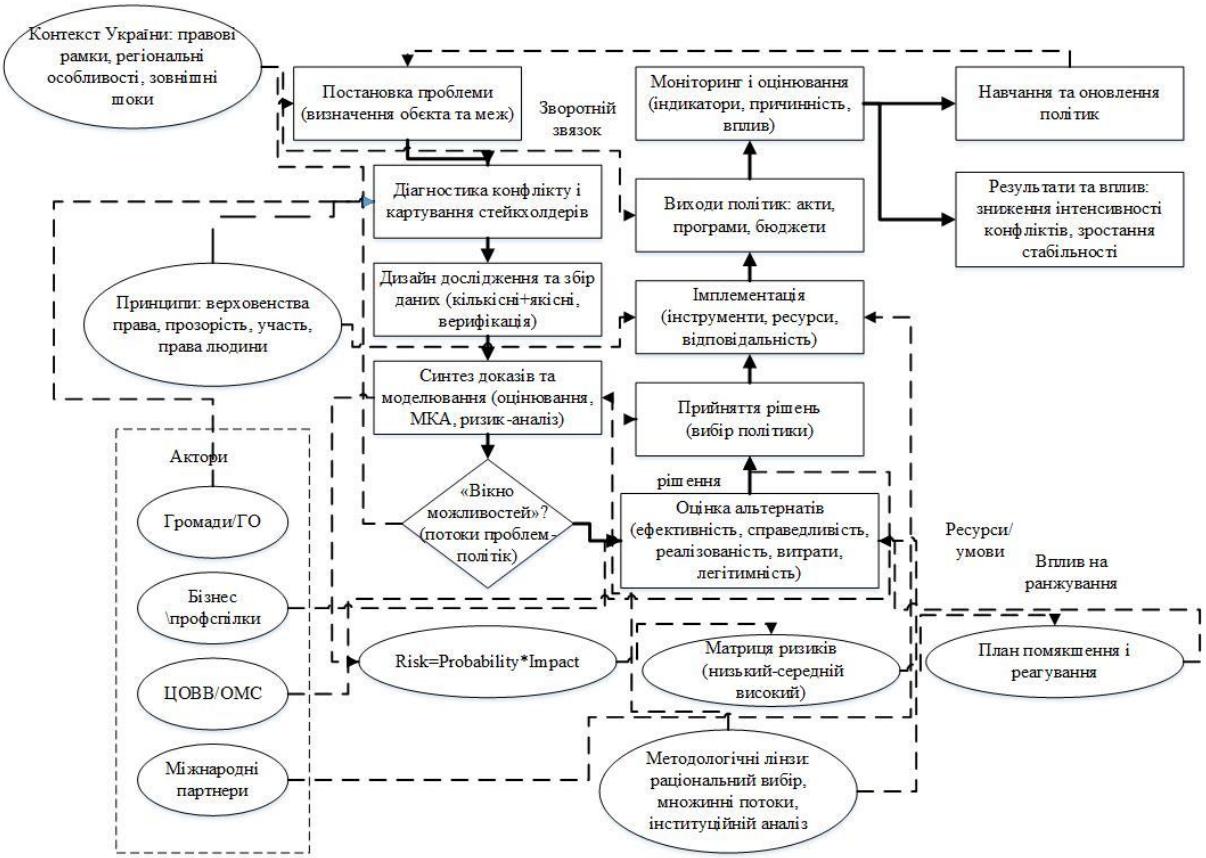


Рис. 2.20. Структурно-логічна модель аналізу публічної політики управління соціальними конфліктами

Джерело: розроблено та побудовано автором у Visio

Прийняття рішень проєктується через “вікно можливостей” за Кінґдоном, де конвергенція потоків проблем, політик і політичних рішень відкриває або, навпаки, відтерміновує рух до ранжування альтернатив за критеріями ефективності, справедливості, реалізовності, витрат і легітимності. Обрані рішення імплементуються через набір інструментів із визначеними ресурсами та відповідальністю; на виході фіксуються нормативні акти, програми й бюджети, тоді як оцінювання зосереджується на причинно-наслідкових зв’язках і впливі – зниженні інтенсивності конфліктів і зростанні соціальної стабільності. Перетинні принципи верховенства права, прозорості, участі та прав людини, разом із методологічними лінзами раціонального вибору, множинних потоків і інституційного аналізу, задають стандарти якості рішень, тоді як контекст України – правові рамки, регіональні особливості та зовнішні шоки – визначає обмеження

й можливості політики. Завершальний блок “Навчання та оновлення політики” забезпечує зворотний зв’язок до постановки проблеми, інституціоналізуючи корекцію політики за результатами моніторингу та оцінювання.

Аналіз публічної політики в контексті управління соціальними конфліктами передбачає застосування різноманітних інструментів, що допомагають виявити складність ситуацій та сформувати ефективні стратегії. У цьому підрозділі розглядаються три ключові інструменти: SWOT-аналіз, аналіз зацікавлених сторін та моделювання сценаріїв.

Для узгодженості підходу застосовані інструменти зведено в методологічну класифікацію, що відображає їхню функцію у циклі аналізу публічної політики та місце в алгоритмі (див. рис. 2.19). Така інтеграція забезпечує логічний перехід від діагностики конфлікту до оцінювання альтернатив і прогнозування наслідків рішень.

Таблиця 2.15

Класифікація інструментів аналізу в управлінні соціальними конфліктами

Клас інструментів	**Мета застосування**	**Інструмент (у фокусі підрозділу)**	**Типові вхідні дані**	**Результат (вихід)**	**Етап алгоритму (рис. 2.3)**
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**
Діагностичні	Ідентифікація акторів, інтересів, ресурсів і впливу	Аналіз зацікавлених сторін (Stakeholder Analysis)	Інтерв’ю, фокус-групи, документи, медіа, відкриті дані	Карта стейкхолдерів, матриця «влада–інтерес/салінтність», ризики взаємодії	Діагностика конфлікту і картування стейкхолдерів (n2)
Оціночно-аналітичні	Узагальнення внутрішніх/зовнішніх чинників, формування стратегічних опцій	SWOT-аналіз	Дані про ресурси, інституційні обмеження, середовище	Матриця S–W–O–T, попереднє ранжування стратегій	Синтез доказів і оцінювання (n4) → Оцінка альтернатив (n5)

Продовження табл. 2.15

1	2	3	4	5	6
Прогностичні /сценарні	Прогноз наслідків рішень, оцінка ризиків і чутливості	Моделювання сценаріїв	Ключові драйвери, припущення, індикатори ризику	Набір сценаріїв (оптиміст./реаліст./песим.), карта ризиків	“Вікно можливостей”(g1) → Оцінка альтернатив (n5)

Джерело: сформовано автором на основі методологічної рамки розділу

Запропонована класифікація (табл. 2.15) мінімізує транзакційні витрати ухвалення рішень: діагностика знижує інформаційну асиметрію між акторами; SWOT переводить різнорідні фактори в порівнянний простір оцінок, що спрощує мультикритеріальне ранжування; сценарне моделювання враховує невизначеність і ризики (очікувана корисність/реальні опціони), тим самим підвищуючи стійкість вибору політики.

SWOT-аналіз (Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats) є потужним інструментом для оцінки сильних і слабких сторін, можливостей і загроз, пов’язаних із конкретним конфліктом. Цей метод дозволяє систематизувати інформацію, формуючи стратегії на основі глибокого розуміння внутрішніх і зовнішніх чинників, що можуть впливати на ситуацію.

SWOT-аналіз починається з визначення мети, що буде досягнута шляхом його застосування. Потім проводиться збір даних, що стосуються контексту конфлікту, учасників, ресурсів і зовнішніх впливів. Важливим етапом є аналіз сильних і слабких сторін, які представляють внутрішні фактори, що можуть позитивно або негативно впливати на розвиток конфлікту. Далі, аналізуються можливості та загрози, що стосуються зовнішніх чинників, які можуть як позитивно, так і негативно впливати на ситуацію (табл. 2.16).

Таблиця 2.16

Приклад SWOT-аналізу в управлінні соціальними конфліктами

Параметр	Опис	Приклад
Сильні сторони	Внутрішні фактори, що позитивно впливають на розвиток конфлікту	Наявність підтримки громади
Слабкі сторони	Внутрішні фактори, що негативно впливають на ситуацію	Внутрішні суперечки в групі
Можливості	Зовнішні фактори, що можуть створити позитивні умови	Потенційні альянси з іншими групами
Загрози	Зовнішні фактори, що можуть негативно вплинути на ситуацію	Політична нестабільність

Джерело: сформовано автором

Цей аналіз дозволяє зібрати інформацію та зробити висновки щодо стратегій управління конфліктом, що можуть бути розроблені на основі виявлених аспектів.

Систематизація виявлених аспектів окреслює потребу визначити, хто саме формує динаміку конфлікту, якими є їхні інтереси, ресурси та вплив. Перехід від загальної аналітики до практичних рішень передбачає картування акторів і потенційних коаліцій. У цьому контексті логічним наступним кроком є аналіз зацікавлених сторін (Stakeholder Analysis).

Аналіз зацікавлених сторін (Stakeholder Analysis) є важливим інструментом для ідентифікації основних учасників конфлікту та їхніх інтересів (табл. 2.17). Цей аналіз допомагає виявити, які групи можуть бути союзниками або опонентами у процесі вирішення конфлікту.

Процес починається з ідентифікації всіх учасників, які можуть впливати на конфлікт або бути його частиною. На наступному етапі вивчаються інтереси кожної групи, їхні потреби та можливі реакції на різні сценарії розвитку подій. Класифікація учасників за категоріями дозволяє глибше зрозуміти динаміку конфлікту та взаємодії між сторонами.

Таблиця 2.17

Приклад аналізу зацікавлених сторін

Зацікавлена сторона	Інтереси	Потенційний вплив
Громадські організації	Соціальна справедливість, права людини	Високий
Держава	Політична стабільність, контроль над ситуацією	Високий
Місцева громада	Економічний розвиток, безпека	Середній
Бізнес	Прибуток, стабільність ринку	Низький

Джерело: сформовано автором

Аналіз зацікавлених сторін є критично важливим для розуміння всіх можливих учасників конфлікту, що дозволяє ефективно планувати подальші дії та стратегії для їх вирішення.

Ідентифікація акторів та їхніх мотивацій задає простір припущень для прогнозу наслідків рішень; відповідно, переходимо до моделювання сценаріїв із урахуванням ключових драйверів і ризиків.

Моделювання сценаріїв є інструментом, що дозволяє прогнозувати можливі сценарії розвитку подій на основі різних варіантів управлінських рішень (табл. 2.18). Це дає змогу виявити потенційні ризики та вигоди від різних стратегій, які можуть бути застосовані для вирішення конфліктів.

Процес моделювання починається з визначення основних змінних, які можуть вплинути на розвиток ситуації, зокрема економічних, політичних і соціальних чинників. На основі визначених змінних формуються кілька сценаріїв розвитку подій: оптимістичний, реалістичний і песимістичний. Кожен сценарій аналізується з погляду можливих наслідків, ризиків і переваг

.

Таблиця 2.18

Приклад моделювання сценаріїв у контексті виявлення соціальних конфліктів

Сценарій	Опис	Потенційні наслідки
Оптимістичний	Збільшення співпраці між групами, позитивні економічні зміни	Зниження напруги, стабільність
Реалістичний	Утримання статус-кво, відсутність значних змін	Продовження конфлікту, можливі ескалації
Песимістичний	Погіршення економічної ситуації, збільшення соціальної напруги	Загострення конфлікту, можливість насильства

Джерело: сформовано автором

Моделювання сценаріїв становить важливий інструмент в аналізі публічної політики, особливо в контексті управління соціальними конфліктами. Даний процес дозволяє формувати прогнози щодо наслідків різних варіантів управлінських рішень, що є критично важливим для оцінки ризиків і можливостей, які виникають внаслідок конкретних політичних дій (рис. 2.21).

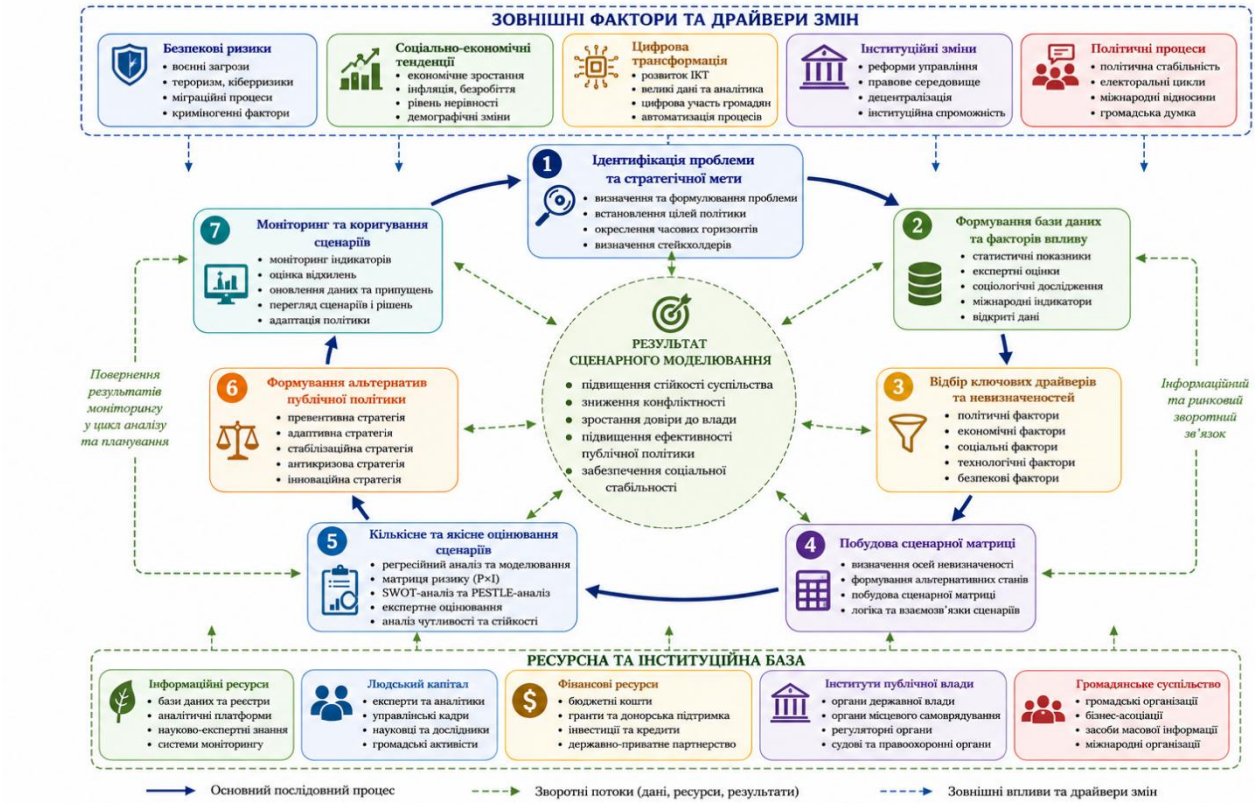


Рис. 2.21. Концептуальна модель алгоритму розробки сценаріїв публічної політики управління соціальними конфліктами

Джерело: розроблено автором на основі [26; 27; 50; 54; 90; 112; 137; 138]. (побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel)

Перший етап у процесі моделювання сценаріїв полягає у чіткому визначенні мети, яка має бути досягнута. Ця мета може включати, наприклад, аналіз впливу певної політики на динаміку соціального конфлікту, оцінку ймовірності виникнення нових кризових ситуацій або формування рекомендацій щодо подальших дій. Чітке визначення мети моделювання дозволяє зосередити увагу на найсуттєвіших аспектах, що впливають на результат.

На другому етапі необхідно виявити основні змінні, які можуть впливати на розвиток ситуації. Ці змінні можуть охоплювати широкий спектр чинників, включаючи економічні, соціальні, політичні та екологічні аспекти. Важливо також врахувати, як ці змінні взаємодіють одна з одною та які з них можуть стати тригерами для ескалації чи деескалації конфлікту. Наприклад, зміни в економічній ситуації можуть вплинути на соціальну напругу, що, у свою чергу, може призвести до протестів або конфліктів.

Третій етап передбачає створення кількох можливих сценаріїв розвитку подій. На основі ідентифікованих змінних формуються різні варіанти, зокрема оптимістичний, реалістичний і песимістичний. Оптимістичний сценарій може описувати ситуацію, в якій дії уряду призводять до стабілізації та покращення умов життя населення, тоді як песимістичний сценарій може передбачати загострення соціальних конфліктів, ескалацію насильства або економічні труднощі.

На цьому етапі проводиться детальний аналіз кожного сценарію. Оцінка сценаріїв включає не лише визначення ймовірності реалізації кожного з них, але й аналіз можливих наслідків для різних соціальних груп, економіки, політичної стабільності тощо. Цей процес може включати кількісні методи, такі як статистичний аналіз даних, а також якісні підходи, що передбачають експертні оцінки та аналіз наслідків для

Заключним етапом процесу моделювання сценаріїв є формулювання рекомендацій на основі проведеного аналізу. Цей етап передбачає розробку стратегій, які можуть бути реалізовані для досягнення бажаних результатів або для запобігання негативним наслідкам. Рекомендації повинні бути реалістичними,

враховувати специфіку ситуації, а також бути адаптованими до потреб усіх учасників конфлікту.

Процес моделювання сценаріїв є критично важливим інструментом в аналізі публічної політики, який надає можливість не лише оцінити можливі наслідки управлінських рішень, але й забезпечити гнучкість у реагуванні на змінювані обставини. Застосування даного підходу сприяє формуванню стратегічних рішень, що відповідають реаліям і викликам сучасного суспільства, а також підвищує ймовірність успішного вирішення соціальних конфліктів. У контексті управління соціальними конфліктами моделювання сценаріїв забезпечує цілісне розуміння можливих шляхів розвитку подій і дозволяє приймати обґрунтовані рішення, засновані на ретельному аналізі різноманітних факторів, що впливають на ситуацію.

Аналіз публічної політики, особливо в контексті управління соціальними конфліктами, стикається з низкою суттєвих викликів, які можуть значно ускладнити процес формулювання та реалізації ефективних рішень. Ці виклики включають складність соціальних конфліктів, конфлікт інтересів між різними зацікавленими сторонами та недостатність даних, що впливають на якість аналізу.

Соціальні конфлікти – це багатовимірні та динамічні явища, чия еволюція визначається взаємодією численних економічних, політичних, соціокультурних і правових чинників, а також інституційними обмеженнями та ресурсними асиметріями між акторами. Складність аналізу зумовлена не лише множинністю причин, а й ендогенністю процесів: ті самі політичні рішення, що покликані стабілізувати ситуацію, змінюють стимули учасників і конфігурацію їхніх очікувань, породжуючи ефекти зворотного зв’язку. Нелінійний характер перебігу конфліктів проявляється в порогових ефектах, критичних точках і можливих стрибкоподібних переходах від латентної напруги до відкритої ескалації; у таких умовах спроби виділити один “головний” драйвер неминуче спрощують реальність і ведуть до помилок специфікації.

Динаміка конфлікту формується в середовищі невизначеності, де зовнішні шоки й внутрішні ініціативи змінюють структуру стимулів, очікувань і коаліцій.

Політичні цикли, макроекономічні коливання, інформаційні кампанії та локальні події здатні запускати каскади ескалації або, навпаки, деескалації, причому короткострокові ефекти не завжди узгоджуються з довгостроковими наслідками. У такій ситуації прогноз ґрунтується не стільки на екстраполяції минулих трендів, скільки на моделюванні сценаріїв із явним урахуванням невизначеності та ризиків, включно з оцінкою чутливості до ключових припущень. Водночас мережевий характер взаємодій – різна центральність акторів, неоднаковий доступ до інформації, асиметрія влади та ресурсів – зумовлює просторові й міжрівневі переливи впливів: рішення в центрі здатні генерувати непрямі наслідки на периферії та навпаки, а локальні компроміси можуть змінювати національну рівновагу.

Методологічні виклики поглиблюються проблемами операціоналізації та вимірювання: латентні конструкти на кшталт довіри, легітимності чи відчуття справедливості потребують валідних проксі, тоді як наявні індикатори часто чутливі до упереджень вибірки, похибок вимірювання та часових лагів. Одночасно виникають питання причинно-наслідкової ідентифікації – від зворотної каузальності до пропущених змінних і селекційних ефектів. За цих умов аналітична рамка неминуче поєднує кількісні та якісні підходи, структурні й редукційні моделі, мультикритеріальне оцінювання та сценарне моделювання, а також мережевий аналіз взаємодій. Саме тому у пропонованому алгоритмі аналізу (див. рис. 2.19) послідовність кроків вибудовується так, щоб зменшити інформаційну асиметрію, відокремити опис від оцінювання та розвести формулювання альтернатив від їхнього ранжування під ризиком.

Алгоритмізований підхід починається з чіткої постановки проблеми та діагностики конфліктного поля, де картування зацікавлених сторін з’ясовує структуру інтересів, доступні ресурси, потенційні коаліції й лінії розмежування. Далі синтез доказів і мультикритеріальне оцінювання переводять різнорідні фактори в зіставний простір рішень, уможливлюючи формування стратегічних опцій, сумірних за ефективністю, справедливістю, реалізовністю, витратами та легітимністю. Сценарне моделювання виконує роль інструмента керування

невизначеністю, дозволяючи перевірити стійкість альтернатив до коливань ключових драйверів і відсіяти варіанти, чутливі до незначних змін припущень. Убудований ризик-аналіз із матрицею “ймовірність × наслідок” підтримує пріоритезацію заходів пом’якшення, а інституціоналізований моніторинг і навчання політики переводять разові управлінські дії в цикл постійного вдосконалення.

Узгодження цих компонентів в єдиній логіці дозволяє перетворити складність і мінливість конфліктних ситуацій на керовану аналітичну рамку, де кожен наступний крок опирається на чітко ідентифіковані припущення, відкриті дані та прозорі критерії вибору. Така побудова не лише підвищує якість рішень та їхню відповідність публічним інтересам, а й створює умови для превентивного виявлення точок ризику і своєчасного коригування курсу політики. Відповідно, логічним продовженням є деталізація факторної структури конфлікту через аналіз зацікавлених сторін, що закладає інформаційну базу для подальшого оцінювання альтернатив і сценарного прогнозування.

Таким чином, для глибшого розуміння складності соціальних конфліктів доцільно застосувати багаторівневу модель аналізу, що була запропонована у підрозділі 2.1 (див. рис. 2.18). Згідно з нею, конфліктні процеси можуть бути досліджені на макрорівні (через соціальні структури, інститути, нерівність), мезорівні (через взаємодію соціальних груп, організацій та управлінських рішень), а також мікрорівні (через психологічні реакції, поведінкові патерни, сприйняття справедливості) (табл. 2.19). Кожен із цих рівнів дозволяє краще пояснити відповідні аспекти конфлікту та створити умови для більш цілісного й ефективного управлінського реагування.

Таблиця 2.19

Взаємозв'язок трирівневої моделі з факторами складності аналізу соціальних конфліктів

Фактор складності	Рівень	Теоретичне підґрунтя	Пояснення
Багатофакторність	Макрорівень (суспільний)	Теорія конфлікту, теорія соціальної справедливості	На макрорівні конфлікти виникають внаслідок структурної нерівності, нерівного доступу до ресурсів, політичного представництва та соціального статусу. Саме тут проявляються економічні, політичні та культурні чинники у комплексі
Динамічність конфлікту	Мікрорівень (індивідуальний)	Когнітивно-поведінковий підхід, політична психологія	Зміни в конфліктах часто спричинені реакціями окремих індивідів: страх, агресія, зміна сприйняття ситуації тощо. Ці аспекти є ключовими для розуміння ескалації та деескалації конфлікту
Конфлікт інтересів між сторонами	Мезорівень (організаційний/груповий)	Теорія публічного управління, інституціоналізм	Саме на цьому рівні взаємодіють інтереси різних соціальних груп: громади, органів влади, бізнесу. Розбіжності в цілях і засобах між групами ускладнюють досягнення консенсусу
Система взаємозв'язків	Усі рівні (мікро ↔ мезо ↔ макро)	Системний підхід	Конфлікти мають міжрівневу природу: дії індивіда (мікро) можуть викликати зміни у структурі групи (мезо), що вплине на політичні процеси (макро). Системний аналіз дозволяє відстежити ці взаємозв'язки

Джерело: складено автором

Таким чином, первинна структура складності соціальних конфліктів набуває аналітичної глибини, якщо її інтерпретувати в координатах багаторівневої моделі (підрозділ 2.1, див. рис. 2.18). На макрорівні економічні, політичні та культурні фактори відображають структурні умови конфлікту – режимні характеристики,

інституційні правила, нерівність і розподіл ресурсів. На мезорівні взаємодія соціальних груп, організацій та управлінських рішень формує канали мобілізації й контрмобілізації, задає конфігурації коаліцій і визначає, якою мірою інститути перетворюють структурні стимули на конкретні практики. На мікрорівні психологічні реакції та поведінкові патерни індивідів – ідентичність, відчуття справедливості, довіра – пояснюють, чому подібні інституційні умови можуть породжувати різні траєкторії ескалації чи деескалації. Динаміка конфлікту постає як результат взаємодії цих рівнів: зовнішні шоки та політичні цикли змінюють інституційні стимули (макро), що переформатовує мережеві зв'язки й управлінські рішення (мезо) та, зрештою, впливає на індивідуальні оцінки й вибори (мікро); у відповідь на це політика модифікується, формуючи зворотні зв'язки до інституційної архітектури. Така інтерпретація дозволяє трактувати ескалацію, деескалацію й адаптацію не як ізольовані події, а як прояви нелінійних механізмів міжрівневої координації (табл. 2.20).

Таблиця. 2.20

Відповідність елементів структури складності соціальних конфліктів рівням багаторівневої моделі

Елемент	Рівень(і) моделі	Механізм пояснення	Типові індикатори/дані
Економічні фактори	Макро → мезо	Структурні стимули → мобілізація ресурсів	безробіття, інфляція, індекс нерівності, бюджетні трансферти
Політичні фактори	Макро → мезо	Інституційний дизайн → управлінські рішення	індекси представництва, легітимність, регуляторні зміни
Соціальні/культурні	Макро ↔ мікро	Норми/цінності → сприйняття справедливості	опитування довіри, толерантності, поляризації
Динаміка (ескалація/деескалація/адаптація)	Мезо ↔ мікро ↔ макро	Каскади подій і зворотні зв'язки	частота інцидентів, інтенсивність протестів, зміни політик
Система взаємозв'язків (мережі, інститути)	Мезо	Канали впливу та коаліції	мережеві метрики, щільність зв'язків, центральність

Джерело: сформовано автором на основі [12; 26; 27; 50; 68; 90; 107; 111; 137; 138; 212]

Сформована матриця відповідностей (див. табл. 2.20) потребує подальшого осмислення шляхом її візуалізації. На рис. 2.22 наведено інтегровану схему, що відображає розміщення елементів за рівнями (макро-, мезо- та мікрорівнями) і взаємозв'язки між ними.

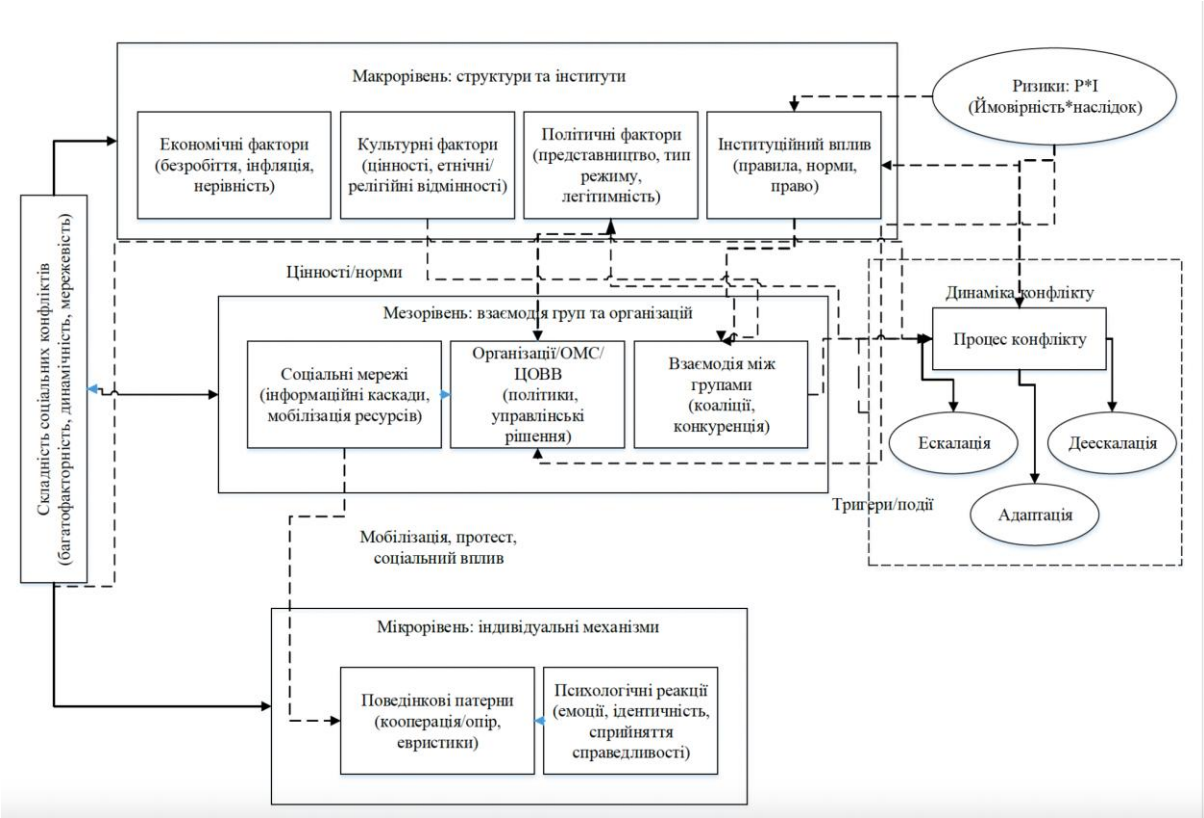


Рис. 2.22. Багаторівнева структура складності соціальних конфліктів (макро–мезо–мікро) з динамікою ескалації/деескалації та інституційно-мережевими зв’язками

Джерело: розроблено та побудовано автором на основі [12; 26; 27; 36; 50; 66; 68; 90; 107; 111; 116; 137; 138; 212]

Конфлікти інтересів між різними зацікавленими сторонами є ще одним суттєвим викликом у процесі аналізу публічної політики (табл. 2.21). Учасники соціального конфлікту можуть мати суперечливі інтереси, що ускладнює досягнення консенсусу та вироблення ефективних рішень.

1. Суперечливі інтереси: Кожна соціальна група, залучена у конфлікт, має свої унікальні потреби та прагнення. Наприклад, робітники можуть прагнути підвищення зарплат, тоді як підприємці можуть вимагати зниження податків. Ці

суперечності можуть призводити до безперервних конфліктів, якщо вони не будуть вирішені через ефективну комунікацію та переговори.

2. Складність ідентифікації зацікавлених сторін: У процесі аналізу важливо не лише ідентифікувати основні групи, які беруть участь у конфлікті, але й зрозуміти складність їхніх інтересів. Іноді зацікавлені сторони можуть діяти в альянсах або, навпаки, бути в конфлікті з іншими групами. Ідентифікація цих динамік є критично важливою для ефективного управління конфліктами.

3. Ефект мультиплікативності: Конфлікт інтересів може призвести до "ефекту мультиплікативності", коли конфлікти між кількома групами можуть посилюватися, що в свою чергу ускладнює їх врегулювання. Наприклад, конфлікти між різними етнічними групами можуть посилюватися економічними та політичними кризами, що, в свою чергу, веде до соціальної дестабілізації.

Таблиця 2.21

Види конфліктів інтересів у соціальних конфліктах

Тип конфлікту	Опис	Приклад
Індивідуальний	Конфлікти між окремими особами через суперечливі інтереси	Конфлікт між працівниками
Груповий	Суперечності між соціальними або професійними групами	Конфлікт між профспілками і роботодавцями
Інституційний	Конфлікти між різними організаціями чи установами	Суперечності між урядом і громадськими організаціями
Міжнародний	Конфлікти, що виникають між державами або міжнародними організаціями	Геополітичні конфлікти

Джерело: складено автором на основі [12; 26; 27; 36; 90; 116]

Один із ключових викликів аналізу публічної політики у сфері управління соціальними конфліктами пов’язаний із дефіцитом валідних, повних і своєчасних даних. Емпірична база є епістемологічним фундаментом доказовості рішень; відтак її якість безпосередньо визначає надійність висновків, коректність інтерпретацій і ступінь ризику помилок у виборі інструментів політики.

Проблема доступу до інформації має як політичні, так і адміністративні виміри. Критично важливі масиви даних можуть бути формально закритими, частково зарезервованими або фактично недосяжними через режим секретності, обмеження на поширення, непрозорі процедури погодження чи фрагментацію відповідальності між відомствами. За цих умов навіть наявні джерела виявляються нерегулярними, негармонізованими або такими, що не дозволяють простежити походження та здійснити незалежну верифікацію.

Не менш суттєвими є неповнота та застарілість даних. Соціологічні опитування часто не охоплюють уразливі або «важкодоступні» групи, що породжує похибки покриття та селекційні ефекти; адміністративна статистика може мати часові лаги й територіальні розриви, а також втрату спостережень через міграцію, переміщення населення чи руйнування інфраструктури. За таких умов репрезентативність порушується, а порівнюваність у часі та між регіонами потребує докладної методологічної корекції.

Додаткові ризики формують методологічні обмеження інструментів збору та обробки інформації. Невдало сконструйовані анкети, упереджене формулювання запитань, ефекти соціальної бажаності, помилки пам’яті, а також недоліки вибіркового дизайну зумовлюють систематичні похибки вимірювання й неоднозначність результатів. Відсутність узгоджених операціоналізацій ключових конструктів (довіра, легітимність, відчуття справедливості) ускладнює валідне зіставлення показників, а неоднакові стандарти збору даних – їх агрегування та інтерпретацію.

З огляду на це, аналітичні висновки у сфері публічної політики мають спиратися на чітко задокументовані процедури верифікації джерел, гармонізацію масивів, аналіз до припущень і, за можливості, тріангуляцію кількісних та якісних даних, що зменшує вплив зазначених обмежень і підвищує надійність управлінських рішень. Узагальнену схему впливу якості даних на результати аналізу публічної політики щодо соціальних конфліктів наведено на рис. 2.23.

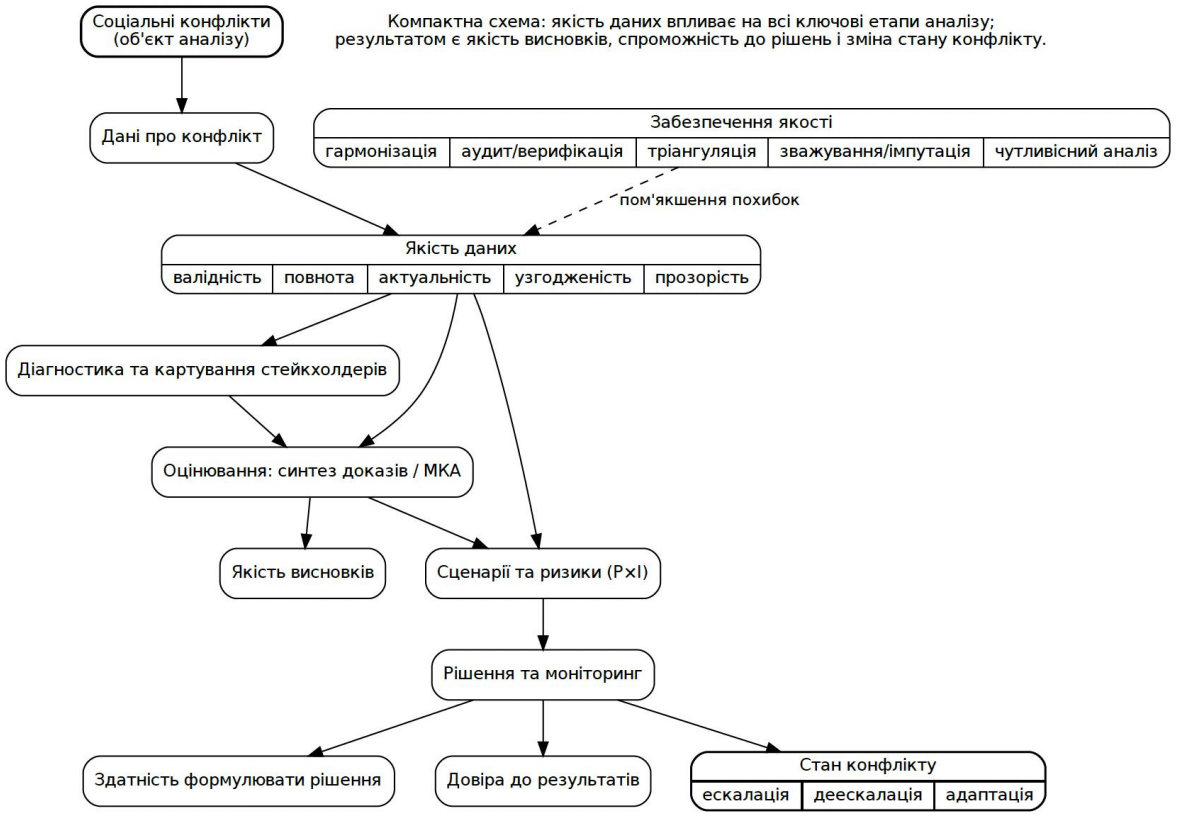


Рис. 2.23. Схема впливу якості даних на аналіз публічної політики щодо соціальних конфліктів

Джерело: розроблено автором

Інструменти аналізу, такі як SWOT-аналіз, аналіз зацікавлених сторін і моделювання сценаріїв, є критично важливими для управління соціальними конфліктами в контексті публічної політики. Вони забезпечують систематизоване розуміння ситуації, виявляють ключові фактори та потенційні ризики, а також формують ефективні стратегії для вирішення конфліктів. Застосування цих інструментів сприяє обґрунтованому прийняттю рішень на рівні державної політики, що відповідає реальним потребам суспільства.

Методологія аналізу публічної політики в управлінні соціальними конфліктами є складним і багатогранним процесом, що вимагає інтеграції різноманітних підходів, інструментів та методів. Основною метою цього аналізу є виявлення причин конфліктів, оцінка їх наслідків, а також розробка ефективних стратегій для їх запобігання і вирішення. Ключовими складовими методології є

квантитативні та якісні методи, системний підхід, а також інструменти, такі як SWOT-аналіз, аналіз зацікавлених сторін і моделювання сценаріїв.

У ході аналізу публічної політики виникають численні виклики, такі як складність соціальних конфліктів, конфлікт інтересів між зацікавленими сторонами та недостатність достовірних даних. Ці виклики вимагають ретельного підходу до збору та обробки інформації, а також здатності адаптувати стратегії управління у відповідь на змінювані обставини.

Значення методології аналізу публічної політики в управлінні соціальними конфліктами важко переоцінити. Вона не лише забезпечує систематичний підхід до розуміння складності конфліктних ситуацій, але й сприяє формуванню обґрунтованих рішень, що базуються на всебічному аналізі даних. Використання інструментів і методів аналізу дозволяє виявити можливості для досягнення консенсусу між учасниками конфлікту, а також розробити політики, які відповідають потребам суспільства.

У світлі швидко змінюваного соціально-політичного середовища, особливо в контексті глобалізації та технологічного прогресу, методологія аналізу публічної політики повинна залишатися динамічною та адаптивною. Це дозволить забезпечити її ефективність у виявленні та вирішенні соціальних конфліктів, що в свою чергу сприятиме сталому розвитку суспільства та зміцненню соціальної злагоди.

2.3. Архітектоніка та науково-методичний інструментарій прогнозування та раннього попередження соціальних конфліктів

Управління соціальними конфліктами є однією з ключових складових публічної політики в сучасному суспільстві. Конфлікти можуть виникати в різних сферах, включаючи економічну, політичну, соціальну та екологічну, і можуть мати як локальний, так і глобальний характер (див. рис. 2.22). Систематизація методів управління соціальними конфліктами є необхідною для розробки ефективних

стратегій, які допоможуть попереджувати, регулювати та вирішувати конфлікти. У цій класифікації розглядаються три основні критерії: характер дії, рівень втручання та об’єкт впливу.

Трирівнева модель управління соціальними конфліктами, що відображає поділ на макрорівень, мезорівень і мікрорівень із відповідними методами та чинниками (рис. 2.24). На макрорівні представлені превентивні методи та інституційні методи. Мезорівень охоплює регуляторні програми, інституційні практики, соціальні ресурси та адаптивні механізми. Мікрорівень включає реактивну поведінку, потреби, цінності та стереотипи. Стрілками показано взаємозалежності між рівнями (наприклад, вплив “стереотипів” на формування превентивної політики на макрорівні).

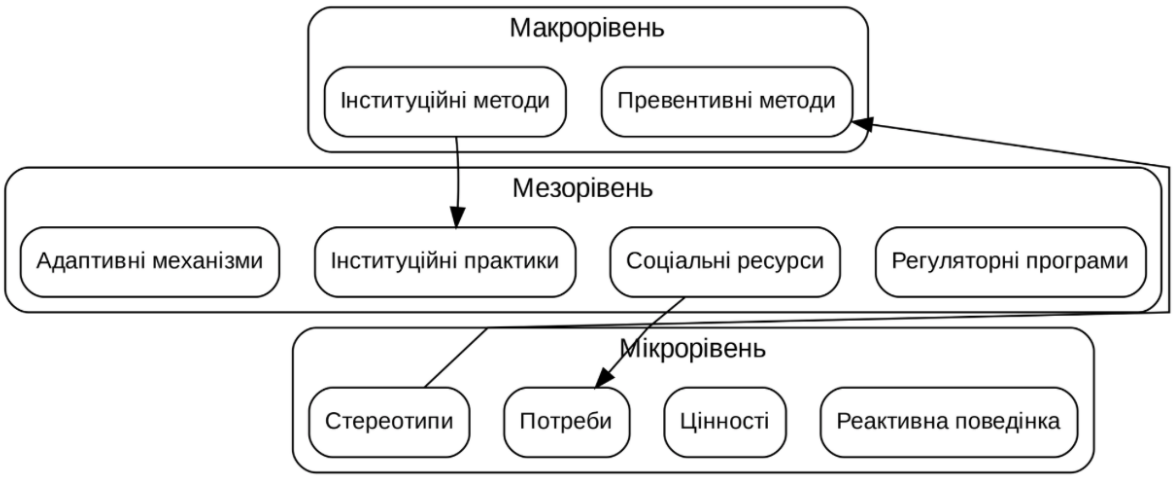


Рис. 2.24. Класифікація методів управління соціальними конфліктами

Джерело: розроблено автором

У межах дослідження доцільним є виокремлення класифікації методів управління соціальними конфліктами за характером їх впливу, що дозволяє систематизувати засоби впливу відповідно до етапів конфліктної взаємодії. З цієї точки зору, методи поділяються на превентивні, регуляторні та реактивні, кожен з яких виконує специфічну функцію в контексті публічної політики врегулювання соціальних конфліктів.

З метою операціоналізації запропонованої фасетної класифікації методів управління соціальними конфліктами сформовано узагальнювальну матрицю, в

якій узгоджено фазу конфлікту, рівень публічного управління, об’єкт впливу, тип інструментарію, модальність взаємодії та типовий кейс застосування (табл. 2.22). Така форма подання забезпечує відтворюваність аналітики й дозволяє швидко ідентифікувати релевантні інтервенції для конкретного контексту, не втрачаючи логіки переходу від превенції до стабілізації та постконфліктної трансформації.

Таблиця 2.22

Матриця узгодженості фази конфлікту, рівня публічного управління, об’єкту впливу, типу інструментарію, модальності взаємодії та типового кейс застосування

Фаза конфлікту	Рівень	Об’єкт	Інструменти (приклади)	Модальність	Типовий кейс
Латентна	Макро	Інституційний	Законодавчі ініціативи, нац. освітні програми	Консенсусна	Закон про медіацію + модулі громадянської освіти
Початок/ тригер	Мезо	Соц.-псих.	Платформи діалогу, кризова комунікація ОДА/ОМС	Консенсусна	Регіональні town-hall та «гарячі лінії»
Ескалація	Мезо	Інституційний	Кризові штаби, арбітраж/третейський розгляд	Змішана/арбітражна	Координація ОДА–ОМС–поліція–ГО
Стагнація	Мікро	Соц.-псих.	Медіативні сесії, NVC-тренінги, коучинг лідерів	Консенсусна	Внутрішньоорганізаційний трудовий спір
Деескалація	Макро	Інституційний	Держпрограми реінтеграції, партисипативний бюджет	Партисипативна	Повернення ВПО, інтеграційні гранти
Розв’язання	Мікро	Інституційний	Колективні договори, SOP та регламенти	Договірна	Узгодження графіків/оплати праці
Постконфлікт	Макро	Інституційний	Судовий/адмін. захист, ресторативні програми	Відновна/ правова	Компенсації, психологічна реабілітація
Трансформація	Мезо	Інст. + соц.-псих.	Цифрові платформи участі, відкриті дані	Трансформаційна	Постійний civic tech-моніторинг, M&E

Джерело: сформовано автором

Для висвітлення структурних зв’язків між фазами конфлікту, рівнями управління та об’єктами впливу, а також для наочного розмежування превентивних, регуляторних і реактивних методів, класифікацію візуалізовано у вигляді компактної схеми (рис. 2.25). Графічна репрезентація демонструє напрямки впливу та точки входу інструментів, що полегшує інтерпретацію взаємозалежностей, неочевидних із табличного подання.

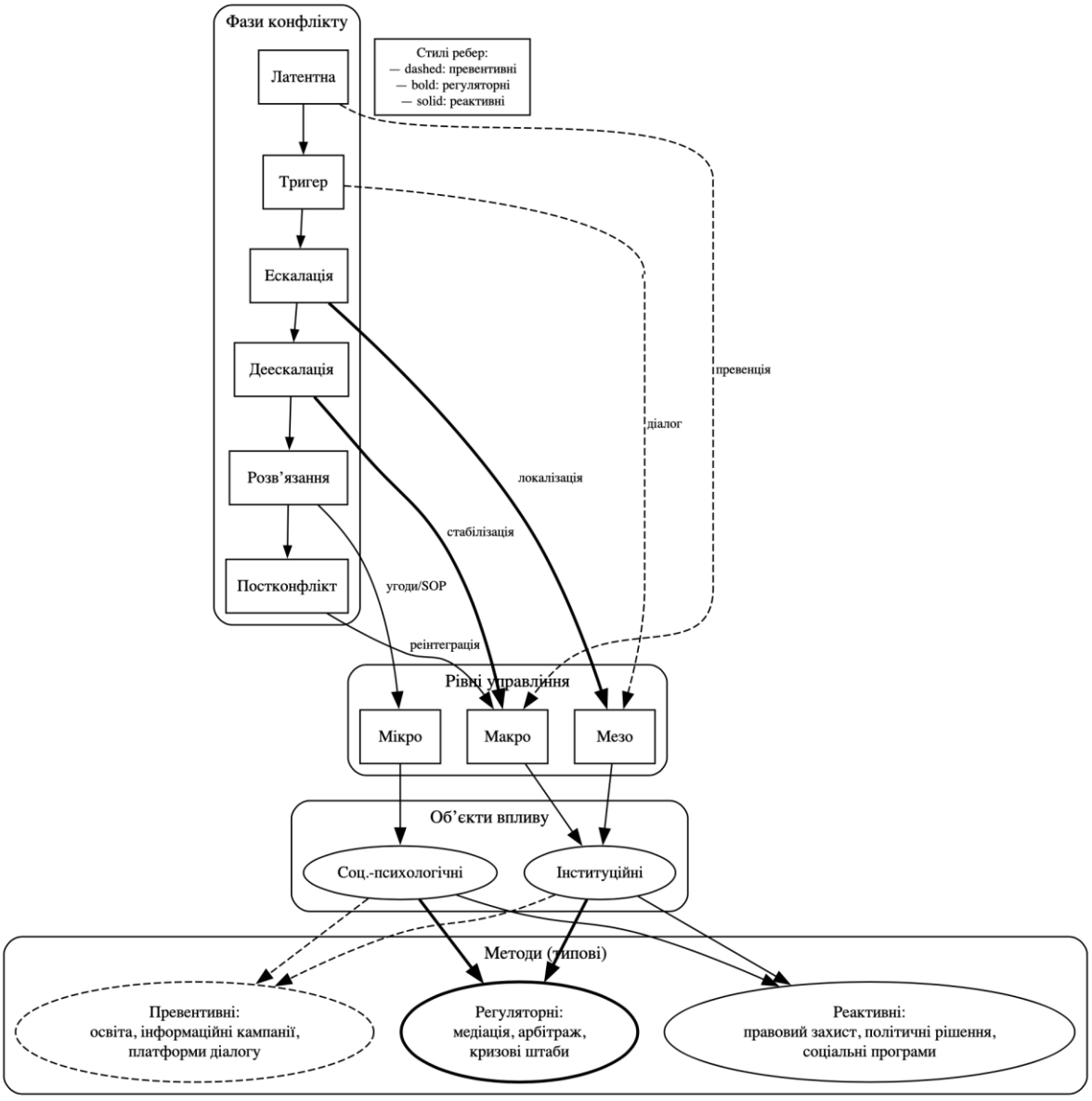


Рис. 2.25. Мультифасетна класифікація методів управління соціальними конфліктами

Джерело: сформовано автором

Превентивні методи спрямовані на запобігання виникненню конфліктів шляхом формування соціальних умов, що сприяють взаєморозумінню, довірі та конструктивному діалогу між потенційно конфліктуючими сторонами [26; 27; 90; 148]. Ці методи передбачають вплив на глибинні причини соціальної напруги ще до моменту її прояву у формі відкритого конфлікту [26; 27; 154; 149]. До ключових превентивних інструментів можна віднести:

● Освітні програми, що мають на меті формування у громадян знань про природу, динаміку та механізми розв’язання соціальних конфліктів [60; 66; 90]. Проведення таких програм сприяє розвитку критичного мислення, емпатії та навичок ненасильницької комунікації, зокрема серед молоді, що є вразливою до радикалізації та соціального тиску [68; 106; 154]. Згідно з результатами сучасних досліджень, підвищення обізнаності щодо конфліктів суттєво зменшує ймовірність їх ескалації, особливо в середовищах із низьким рівнем соціального капіталу [77; 90; 148].

● Інформаційні кампанії, орієнтовані на формування позитивного іміджу мирного вирішення конфліктів і підтримку культури співпраці [128; 145; 151]. Такі кампанії можуть реалізовуватись через мас-медіа, соціальні мережі, публічні події та інші комунікаційні канали [178; 137; 142]. Їх головною метою є вплив на суспільні уявлення та поведінкові установки, що визначають соціальні реакції на напружені ситуації [25; 94; 118].

● Платформи для діалогу, що створюють інституціоналізовані механізми обговорення соціально чутливих питань за участі представників різних соціальних груп [24; 143; 191]. Йдеться, насамперед, про публічні форуми, громадські слухання, круглі столи, медіативні сесії тощо [180; 101; 146]. Такі інструменти дозволяють налагодити вертикальну і горизонтальну комунікацію між громадянами, органами влади та інститутами громадянського суспільства, знижуючи рівень недовіри й поляризації [58; 143; 150].

Застосування превентивних методів у межах публічної політики дає змогу своєчасно ідентифікувати осередки соціального напруження, усунути або компенсувати потенційно конфліктогенні чинники, а також перевести конфлікт із

латентної фази у відкрите, але контрольоване обговорення. Таким чином, превентивна політика виконує функцію "соціального амортизатора", здатного знизити ризики ескалації конфліктів і підвищити стійкість соціальних систем.

Регуляторні методи управління соціальними конфліктами передбачають активне втручання в перебіг конфліктної взаємодії з метою її врегулювання, стабілізації ситуації та недопущення ескалації. Ці методи зазвичай застосовуються на стадії відкритого конфлікту, коли превентивні заходи виявилися недостатніми або відсутніми. До найбільш ефективних регуляторних механізмів належать:

- Медіація – це процес структурованого діалогу за участю нейтрального посередника (медіатора), який сприяє досягненню сторонами взаємоприйнятного рішення. На відміну від формальних процедур, медіація базується на принципах добровільності, конфіденційності та автономності сторін у прийнятті рішень. Практика показує, що використання медіації дає змогу зберегти соціальні зв’язки між учасниками конфлікту, знижує вартість врегулювання та запобігає подальшій юридичній ескалації.
- Арбітраж – форма альтернативного вирішення спору, що передбачає передачу повноважень з ухвалення остаточного рішення третейській стороні. Арбітраж має високий рівень ефективності в ситуаціях, де потрібна швидкість, нейтральність і професіоналізм. Його успішність, однак, значною мірою залежить від рівня довіри сторін до арбітра та визнання обов’язковості ухвалених ним рішень. Арбітраж широко застосовується в трудових, комерційних та інституційних конфліктах.
- Кризові штаби – це спеціалізовані координаційні структури, які створюються на місцевому або національному рівні для оперативного реагування на конфліктні ситуації. Їх діяльність охоплює моніторинг динаміки конфлікту, аналіз ризиків, розробку антикризових стратегій і координацію дій між державними органами, силовими структурами, органами місцевого самоврядування та громадськими організаціями. Формування таких штабів

дозволяє досягти системності управлінських рішень і забезпечити злагоджене реагування у критичних обставинах.

Наукові джерела [26; 27; 90; 149] засвідчують, що регуляторні методи є ключовими інструментами управління в умовах високої напруги, оскільки дозволяють швидко стабілізувати ситуацію, локалізувати конфлікт та створити умови для його подальшої деескалації. Водночас ефективність таких методів значною мірою залежить від легітимності владних структур, ступеня їхньої інституційної спроможності та здатності забезпечити нейтральне середовище для вирішення спорів [24; 141; 171; 200].

Реактивні методи реалізуються на завершальних стадіях конфлікту або після його завершення з метою мінімізації негативних наслідків, відновлення соціальної справедливості та компенсації завданих втрат. Вони, як правило, є відповіддю держави або інституцій на вже здійснені конфліктні дії і спрямовані на реабілітацію постраждалих сторін, зміцнення соціального порядку, усунення першопричин конфлікту. Основні інструменти реактивного впливу включають:

- Політичні рішення, зокрема ухвалення нових законодавчих актів або внесення змін до чинних нормативно-правових документів, які регламентують відносини між сторонами конфлікту. Такий підхід дозволяє інституціоналізувати розв’язання конфлікту та закріпити нові правила співжиття. Проте ефективність політичних рішень може бути обмежена у випадках, коли вони не супроводжуються широким суспільним консенсусом або не відповідають очікуванням сторін конфлікту.
- Правові механізми – це інструменти, що передбачають захист прав учасників конфлікту через систему судочинства, адміністративного оскарження або спеціальних правозахисних інституцій. Законодавчі акти, які регулюють, наприклад, трудові або земельні відносини, створюють юридичне підґрунтя для розв’язання спорів та забезпечення справедливості. Реалізація правових норм відіграє важливу роль у відновленні довіри до інститутів публічної влади.
- Соціальні програми, які реалізуються після конфлікту, можуть включати надання матеріальної допомоги, психологічної підтримки, програм

професійної адаптації або реінтеграції постраждалих осіб і груп. Такі програми мають на меті не лише відновлення елементарного соціального забезпечення, а й довгострокове зміцнення соціального капіталу, зниження ризику повторного виникнення конфлікту.

Хоча реактивні методи не мають змоги запобігти виникненню конфлікту, вони є необхідним елементом комплексної політики постконфліктного відновлення. Як підтверджують наукові дослідження, за відсутності ефективних реактивних заходів підвищується ризик латентної напруги і вторинної ескалації, що підриває довіру до публічного управління.

У межах аналізу механізмів управління соціальними конфліктами важливою є класифікація методів за рівнем втручання, що дозволяє диференціювати стратегії відповідно до масштабу впливу. Такий підхід передбачає поділ методів на макрорівневі та мікрорівневі, що відповідає ієрархії суб'єктів публічної політики та рівнів соціальної взаємодії.

На макрорівні управління соціальними конфліктами здійснюється переважно інституційними суб'єктами, такими як органи державної влади, законодавчі та виконавчі структури. Основними інструментами цього рівня виступають:

- Законодавчі ініціативи: прийняття нових нормативно-правових актів або внесення змін до чинного законодавства, що регламентують принципи взаємодії між соціальними групами. Такі ініціативи можуть охоплювати питання захисту прав людини, соціального забезпечення, гендерної рівності, антидискримінаційної політики тощо.
- Державні програми: довгострокові соціальні та економічні програми, спрямовані на профілактику конфліктів шляхом зменшення структурної нерівності, підвищення рівня доступу до базових послуг, інтеграції вразливих груп у соціум. Ефективність таких програм підтверджується в численних емпіричних дослідженнях, які демонструють зниження соціальної напруги внаслідок системного інвестування у розвиток людського капіталу.

На мікрорівні реалізуються переважно локальні або громадські ініціативи, що фокусуються на безпосередній взаємодії між сторонами конфлікту на рівні окремих громад, організацій або груп. До таких методів належать:

- Громадські організації: виступають важливими посередниками у процесах медіації, діалогу та миротворчої діяльності. Завдяки гнучкості, адаптивності і близькості до цільових аудиторій, вони здатні оперативно реагувати на конфліктні ситуації та сприяти їх конструктивному врегулюванню.
- Місцеві ініціативи: включають проєкти громадянського суспільства, що передбачають залучення мешканців до вирішення проблемних питань. Це можуть бути тренінги з ненасильницької комунікації, воркшопи з побудови довіри, кампанії з підвищення правової обізнаності тощо. Їх головна перевага полягає в можливості забезпечення швидкого, адресного та контекстно-залежного реагування на виклики, пов’язані з конфліктами.

Інший підхід до класифікації методів управління соціальними конфліктами базується на визначенні об'єкта впливу, тобто того, на які структурні або поведінкові компоненти конфлікту спрямоване управлінське втручання. У цьому контексті виокремлюють інституційні та соціально-психологічні методи.

Інституційні методи фокусуються на трансформації формальних структур і процедур, що беруть участь у врегулюванні конфліктів. До основних інструментів належать:

- Реформування організаційної структури: оптимізація системи управління через створення спеціалізованих підрозділів, відповідальних за моніторинг і реагування на конфлікти; удосконалення механізмів координації між відомствами.
- Раціональний розподіл ресурсів: впровадження механізмів справедливого та прозорого розподілу матеріальних, фінансових і людських ресурсів, що дозволяє зменшити конфліктогенність у системі соціальних відносин.
- Інституціалізація вирішення конфліктів: створення постійно діючих структур (наприклад, центрів медіації, омбудсменів, комісій з примирення), які

здійснюють незалежну, професійну й неупереджену діяльність у сфері вирішення спорів.

Ці методи мають на меті вплив на поведінку, переконання та емоційну динаміку учасників конфліктів і передбачають:

- Комунікаційні стратегії: програми розвитку навичок конструктивної комунікації, тренінги з ненасильницького спілкування, семінари з активного слухання. Такі стратегії спрямовані на подолання бар'єрів у спілкуванні та формування атмосфери взаєморозуміння.
- Соціальну інтеграцію: реалізація проєктів, спрямованих на зміцнення зв'язків між представниками різних соціальних, етнічних чи культурних груп. Вони створюють умови для спільної діяльності, що формує міжгрупову довіру та зменшує ризики дезінтеграції.
- Психологічну підтримку: надання консультацій, терапевтична робота з постраждалими, впровадження програм психологічної реабілітації. Ці заходи допомагають подолати травматичні наслідки конфлікту та відновити емоційний баланс учасників.

Таким чином, класифікація методів управління соціальними конфліктами за рівнем втручання та об'єктом впливу дозволяє забезпечити більш цілісне бачення процесу врегулювання конфліктів, орієнтоване на адаптацію управлінських стратегій до контексту та динаміки конкретної ситуації. Системне застосування цих підходів сприяє підвищенню ефективності публічної політики, запобіганню конфліктам і формуванню стійкого соціального середовища.

Аналіз соціальних конфліктів вимагає не лише класифікації методів управління, а й розуміння логіки їхнього виникнення, розвитку та врегулювання. Для комплексного дослідження важливо враховувати взаємозв’язок причин конфлікту, типології конфліктів і механізмів їхнього розв’язання. Побудова такої логічної структури дозволяє формувати аналітичну модель, яка відображає основні елементи конфліктної ситуації та шляхи впливу на неї через публічну політику.

На рисунку 2.26 подано інтегровану причинно-наслідкову модель аналізу соціального конфлікту. Вона репрезентує багаторівневий вплив структурних

детермінант – соціальних, політичних, економічних і культурних чинників – на формування безпосередніх причин конфлікту, подальшу диференціацію типів (внутрішні/міжгрупові; конструктивні/деструктивні) і на вибір механізмів врегулювання (медіація, переговори, арбітраж). Суцільні стрілки відображають каузальні переходи «чинники → причини → типи → механізми», тоді як штрихові лінії позначають модеруючі ефекти інституційної спроможності, довіри та якості інформаційних потоків на кожній ланці. Передбачено також зворотні зв'язки від результатів врегулювання до початкових детермінант (політичне навчання, корекція політик, зміна соціальних норм), що забезпечує циклічність й адаптивність системи.

Модель структурує процес у три логічні блоки. Блок I («первинні детермінанти») агрегує латентні змінні: соціально-демографічні дисбаланси, політико-інституційну якість, економічну напругу ресурсів і культурно-ціннісну дистанцію. Блок II («процес конфлікту») відображає перехід від причин до типів з урахуванням медіаційних (наприклад, роль сприйманої несправедливості) та модераційних (наприклад, рівень довіри до влади) ефектів. Блок III («інтервенції та результати») фіксує, що ефективність медіації/переговорів/арбітражу залежить від поєднання типу конфлікту, легітимності процедур і комунікаційної архітектури, а результатом є деескалація, стабілізація чи трансформація.

У подальшому емпіричному розділі ця схема може бути формалізована у вигляді структурного рівняння:

$$Тип_{it}=\alpha_0+\alpha_1 Soc_{it}+\alpha_2 Polit_{it}+\alpha_3 Eco_{it}+\alpha_4 Cult_{it}+u_{it},$$

$$Результат_{it}=\gamma_0+\gamma_1 Тип_{it}+\gamma_2 Механізм_{it}+\gamma_3 (Тип\times Механізм)_{it}+\varepsilon_{it},$$

де перетини (×) відбивають умовну ефективність інструментів залежно від типу конфлікту. Операціоналізація латентних конструктів може спиратися на індексні джерела (WGI/V-Dem/EIU/WDI) і локальні опитування довіри/цінностей; ідентифікацію каузальності доцільно перевіряти через SEM/PLS-SEM, багаторівневі моделі та аналіз медіації/модерації, а для політик – через природні експерименти (DiD, синтетичний контроль), якщо дозволяють дані.

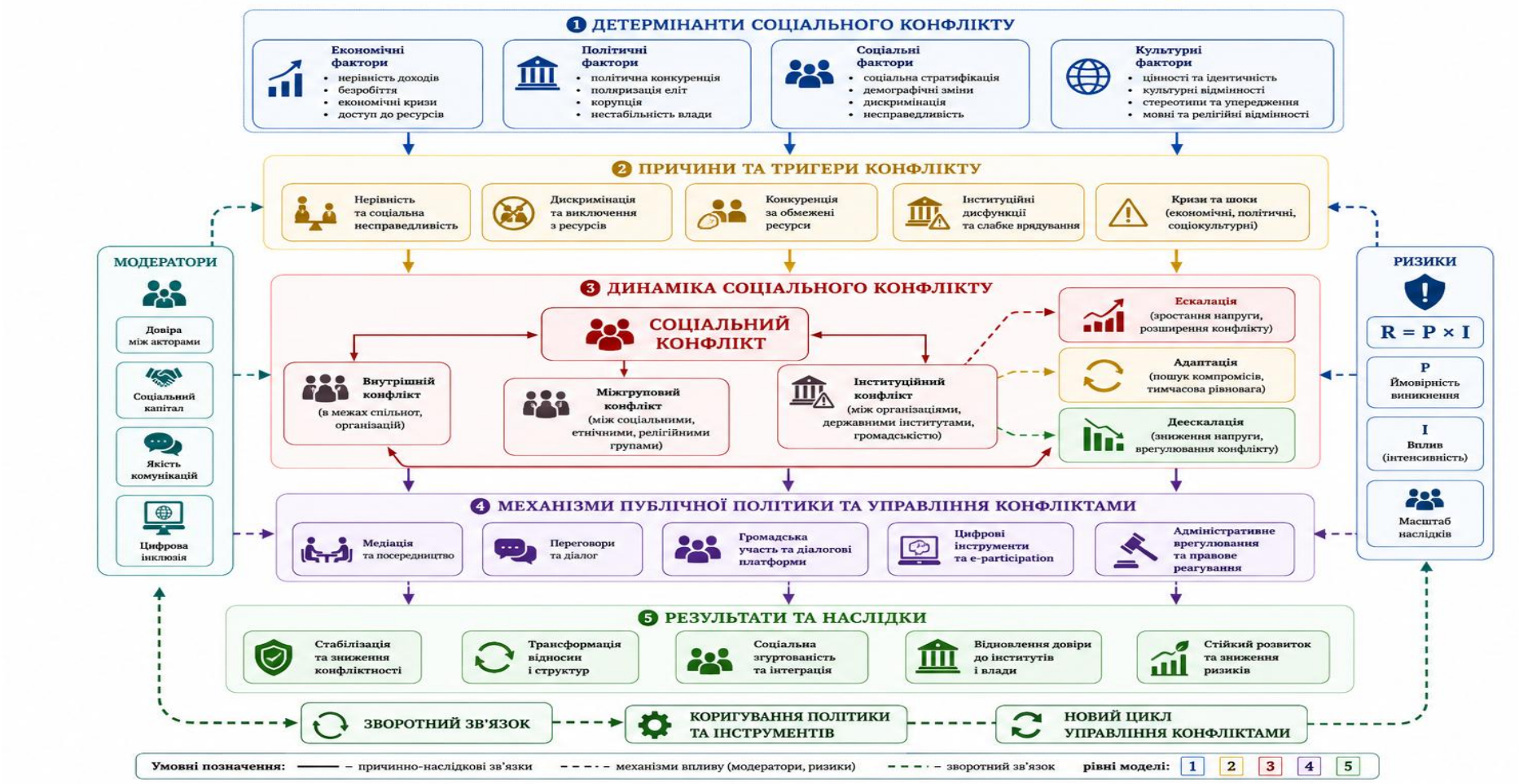


Рис. 2.26. Інтегрована багаторівнева причинно-наслідкова модель управління соціальними конфліктами: від детермінант до результатів публічної політики

Джерело: розроблено автором на основі [12; 26; 27; 50; 68; 90; 107; 137; 138; 212] (побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel)

Надалі кожен блок моделі розкривається окремо: операціоналізація детермінант та їх емпіричні індикатори; механізми переходу від причин до типів конфлікту з урахуванням медіаційних і модераційних ефектів; порівняльна результативність медіації, переговорів та арбітражу за різних інституційних умов і рівнів довіри, а також аналіз зворотних зв'язків політики.

Зважаючи на складну багатофакторну природу соціальних конфліктів, що охоплює як структурні причини, так і поведінкові прояви, важливу роль у процесі врегулювання відіграють соціальні інститути – як формальні, так і неформальні. У цьому контексті доцільним є звернення до теорії інституціоналізму, яка дозволяє проаналізувати, яким чином сталі правила, організаційні структури та норми поведінки впливають на конфліктну динаміку. Теорія інституціоналізму акцентує увагу на ролі інститутів у регулюванні конфліктів. Інститути можуть бути формальними (урядові органи, закони) або неформальними (соціальні норми, культурні традиції). Основні аспекти цього підходу:

- Формалізація правил і норм: Встановлення чітких правил, які регулюють поведінку учасників конфлікту. Це допомагає запобігти виникненню конфліктів та сприяє їх конструктивному вирішенню.
- Інституційна спроможність: Сильні та ефективні інститути є критично важливими для управління конфліктами, адже вони мають можливість адаптуватися до змін у соціальному середовищі та реагувати на виклики, що виникають.

Вплив інститутів на соціальні конфлікти.

Теорія інституціоналізму підкреслює, що інститути можуть мати як позитивний, так і негативний вплив на конфлікти (табл. 2.23).

Таблиця 2.23

Диференційований вплив інституцій на динаміку соціальних конфліктів

Тип впливу	Характеристика	Механізм реалізації	Приклад
Позитивний	Інститути виконують стабілізуючу функцію, створюючи формалізовані механізми врегулювання конфліктів та забезпечуючи передбачуваність взаємодії	- Наявність законодавчих норм щодо альтернативного врегулювання спорів - Функціонування системи незалежної медіації - Прозорі механізми публічної участі у прийнятті рішень	Закон про медіацію в Україні (2021), діяльність комісій примирення в країнах Скандинавії
Негативний	Інститути є слабкими, неефективними або дискредитованими, що посилює соціальну напругу, підриває довіру та сприяє ескалації конфліктів	- Корупція у правоохоронних структурах - Політична заангажованість судової системи - Відсутність механізмів зворотного зв'язку з громадянами	Нереформовані правоохоронні органи в пострадянських державах; конфлікти довкола недовіри до судової системи в Україні
Амбівалентний	Інститути можуть одночасно мати як позитивний, так і негативний ефект залежно від контексту, інтересів сторін та якості імплементації	-Формальне існування інститутів без належного практичного впровадження – Імітація діалогу або участі	Громадські ради при органах влади, які не мають реального впливу

Джерело: сформульовано автором на основі [24; 26; 27; 50; 90; 107; 111; 137; 138; 141; 171; 212]

Інституційна спроможність визначається не лише формальною наявністю органів і законів, а й реальним рівнем їх ефективності, довіри та легітимності в очах громадян. Позитивний вплив має місце тоді, коли інститути працюють як посередники між конфліктуючими сторонами, створюючи умови для переговорів,

справедливого арбітражу чи запобігання конфліктогенним ситуаціям. Натомість дисфункція інституцій лише посилює фрустрацію, сприяє протестним настроям і делегітимації державної влади.

Теорія системного аналізу розглядає соціальні конфлікти як частину більш широких соціальних систем. Цей підхід дає змогу оцінити, як конфлікти впливають на суспільство загалом, а також як соціальні структури формують поведінку індивідів і груп.

- Системний підхід. Конфлікти не є ізольованими явищами, а частиною взаємопов’язаних соціальних, економічних та політичних процесів (рис. 2.27).
- Взаємозв'язки. Оцінка, як різні соціальні фактори (економічні, культурні, політичні) взаємодіють і впливають на виникнення і розвиток конфліктів.

Теорія системного аналізу підкреслює, що соціальні системи можуть сприяти як виникненню конфліктів, так і їх вирішенню.

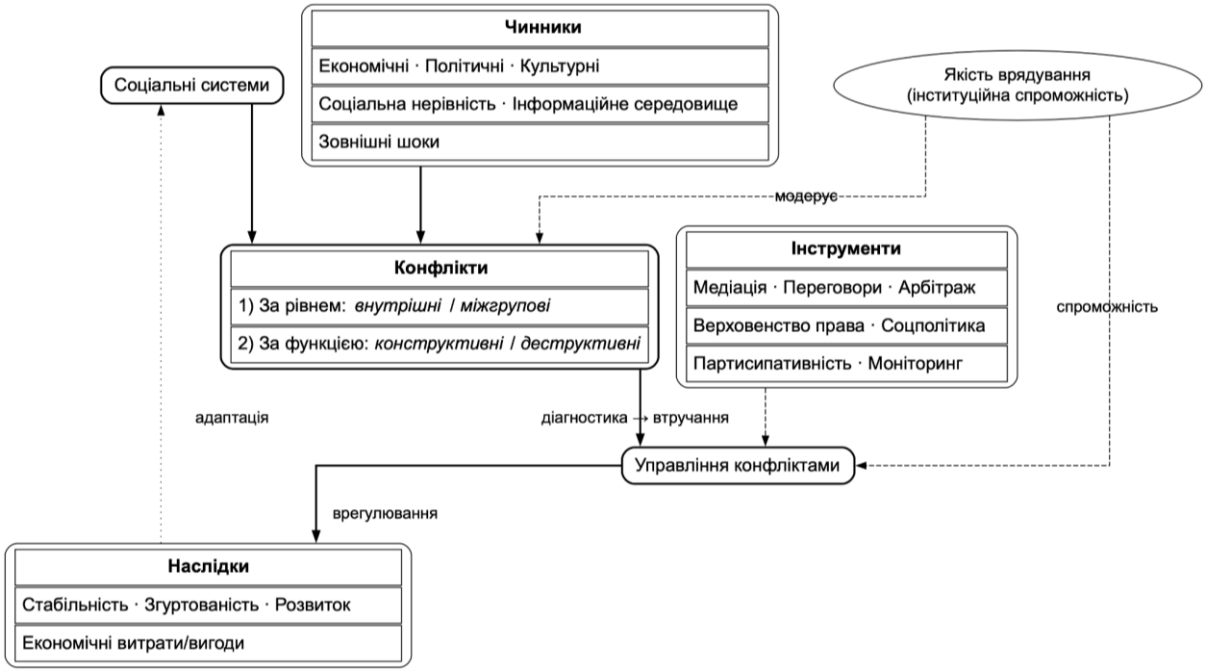


Рис. 2.27. Системний підхід до управління соціальними конфліктами

Джерело: побудовано автором у Graphviz

Управління соціальними конфліктами вимагає комплексного підходу, що включає теорію конфлікту, інституціоналізму та системного аналізу. Кожен з цих підходів пропонує унікальні інструменти та методи для вивчення і вирішення конфліктів, що дозволяє глибше зрозуміти їх природу та динаміку.

Інтеграція різних теоретичних підходів у практиці управління конфліктами може забезпечити більш ефективні рішення, сприяючи стабільності та розвитку суспільства. У подальшому важливо розвивати інститути, що здатні адаптуватися до змін, забезпечуючи надійні механізми для вирішення соціальних конфліктів.

Систематизація потенційних методів публічної політики управління соціальними конфліктами є важливим етапом у формуванні ефективних стратегій, спрямованих на запобігання та врегулювання конфліктних ситуацій у суспільстві. Дослідження різних підходів, зокрема теорії конфлікту, інституціоналізму та системного аналізу, дозволяє глибше зрозуміти природу конфліктів і механізми їх виникнення, а також знайти оптимальні рішення для їх усунення.

Різноманіття методів, класифікованих за характером дії, рівнем втручання та об'єктом впливу, забезпечує можливість адаптації підходів до конкретних соціальних умов і специфіки конфлікту. Превентивні, регуляторні та реактивні методи надають різні інструменти для управління конфліктами, що дозволяє формувати комплексні стратегії на національному та локальному рівнях.

Необхідність інтеграції цих методів у практику публічної політики підкреслює важливість розробки нормативно-правових актів, створення інституцій для медіації та арбітражу, а також активної участі громадянського суспільства у процесах управління конфліктами. Це, своєю чергою, сприятиме не лише стабільності, а й соціальному розвитку, підвищуючи рівень довіри між різними соціальними групами.

Методологічна основа дослідження базується на застосуванні комплексного підходу, що поєднує стохастичне моделювання, мережевий аналіз та концепцію спіральної динаміки для відображення розвитку соціальних конфліктів у системі публічного управління. Формування та ескалація соціальних конфліктів розглядаються як результат взаємодії інформаційного середовища, соціальної

дистанції та соціальної напруги, які розгортаються у вигляді багатовимірної спіральної структури.

Соціальна дистанція в моделі змінюється залежно від рівня інформаційного впливу та характеру комунікацій між соціальними агентами. Взаємодія агентів представлена у вигляді зваженого графа, де кожна вершина відповідає окремому соціальному суб'єкту, а вага зв'язків динамічно змінюється у відповідь на інформаційні потоки та зворотні реакції в суспільстві. Для врахування випадкових факторів, таких як неочікувані кризи, інформаційні маніпуляції чи спонтанні соціальні збурення, до моделі включено стохастичні складові, що моделюють випадкові флуктуації соціальної дистанції, інформаційного впливу та рівня соціальної напруги. Таке поєднання дозволяє відобразити як детерміновану ескалацію конфлікту, так і його нелінійність під впливом зовнішніх та внутрішніх випадкових факторів.

Візуалізація концептуальної моделі представлена у вигляді тривимірної спіралі, де вісь X відповідає соціальній дистанції, вісь Y – рівню інформаційного впливу, а вісь Z – рівню соціальної напруги. Спіральна траєкторія демонструє, як соціальні конфлікти розгортаються в часі, поступово проходячи через фази відносної стабільності, зростаючої напруги та критичних точок, за якими система публічного управління може втратити контроль над розвитком ситуації. Стохастичні відхилення позначаються окремими точками, що символізують випадкові зовнішні збурення, які зміщують траєкторію розвитку конфлікту.

Результати моделювання отримано шляхом чисельної реалізації системи диференціальних рівнянь у середовищі Python, що дозволило поєднати детерміновану спіральну динаміку з випадковими флуктуаціями, змоделювати еволюцію конфліктної ситуації в публічному управлінні та оцінити ймовірність настання фазових переходів до відкритих соціальних конфліктів (рис. 2.28).

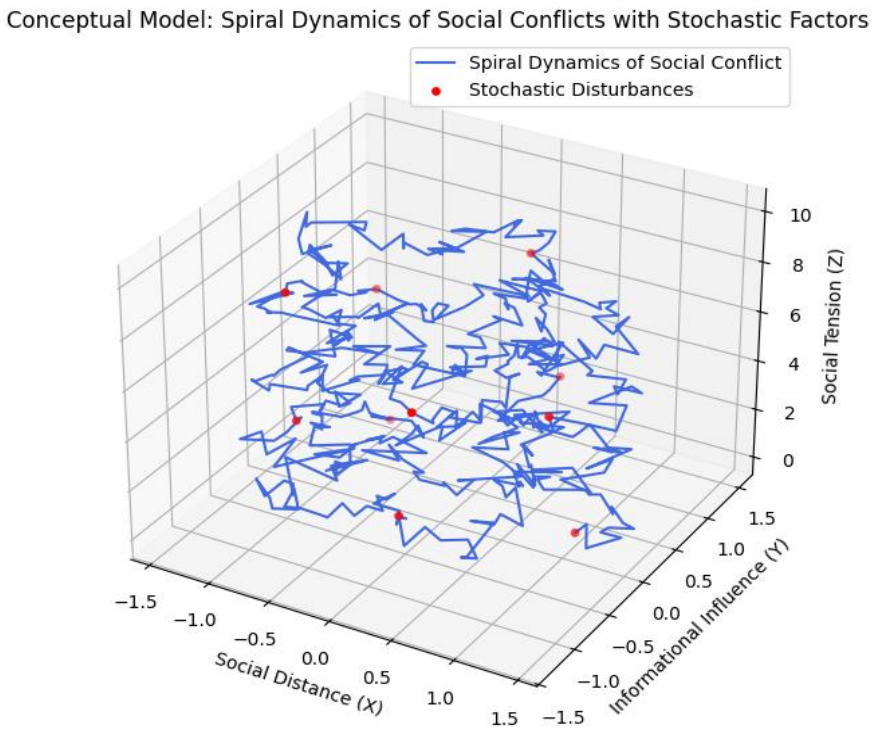


Рис. 2.28. Спіральна динаміка соціального конфлікту зі стохастичними збуреннями

Джерело: авторська розробка, побудовано засобами Python (NumPy, SciPy, Matplotlib)

Рисунок 2.28 демонструє концептуальну модель розвитку соціального конфлікту у форматі тривимірної спіралі, де кожна координата відображає ключові параметри системи: соціальну дистанцію, інформаційний вплив і соціальну напругу. Спіральна структура враховує як детерміновані процеси, так і стохастичні флуктуації, що моделюють випадкові соціальні потрясіння та інформаційні вкиди. Така модель дозволяє не лише описувати поточний стан соціальної системи, а й прогнозувати виникнення критичних точок, за яких система може перейти у фазу відкритого конфлікту.

Соціальний конфлікт формується в результаті підвищення соціальної дистанції та змін у інформаційному полі. Традиційна дифузійна модель описує переміщення індивідів у соціальному просторі, але не враховує динамічності стану системи за впливу зовнішніх факторів.

1. Поновлена структура моделі.

Опис соціальної дистанції (δx) у вигляді адаптивної функції:

$$\frac{d\delta x}{dt} = -y\delta x + F(h_i h_j) + \sqrt{2D\xi(t)},$$

(2.3)

де:

у – коефіцієнт зближення,

$F(h_i h_j)$ – нелінійний вплив через комунікаційне поле,

D – коефіцієнт соціальної мобільності.

2. Впровадження мережевого парадигматичного аналізу.

Модель виходить за межі просторової структури, запропоновано графову модель, де індивіди є вузлами, а взаємодія визначається розрахунком матриці зв'язку.

$$\frac{\delta h_i}{\delta t} = D \sum_{j \in V} \quad w_{ij}(h_i - h_j) - \alpha h_i + \eta_i(t),$$

(2.4)

де:

hi – рівень інформаційного впливу на індивіда ,

D – коефіцієнт дифузії інформації,

Wij – вага зв’язку між індивідами та , що визначає інтенсивність їхньої взаємодії,

α – коефіцієнт втрати інформаційного впливу,

$\eta_i(t)$ – випадковий шум, що відображає зовнішні фактори.

Це дає змогу моделювати як статичні, так і динамічні процеси, що компенсує недоліки попередніх моделей.

3. Фазові переходи та динаміка конфлікту.

Один з основних аспектів удосконаленої моделі – виявлення фазових переходів між стабільним і нестабільним станами суспільної системи. Для цього застосовано концепцію потенційної енергії соціальної взаємодії:

$$V(y) = -Ay + Be^{-Cy^2},$$

(2.5)

де:

А – зовнішній вплив (економічна ситуація, політичний тиск),

В – соціальна напруга,

C – адаптивність суспільства до змін.

Критична точка конфлікту визначається рівнянням:

$$\frac{dV}{dy} = 0 \Longrightarrow A - 2BCye^{-Cy^2} \tag{2.6}$$

Якщо існує y_c, при якому d^2V/dy^2, система входить у фазу нестабільності, що може призвести до соціального вибуху.

На графіку (рис. 2.29) представлено характерну криву, що показує наявність зон потенційної стабільності та критичних точок, де система може перейти до нестабільного стану.

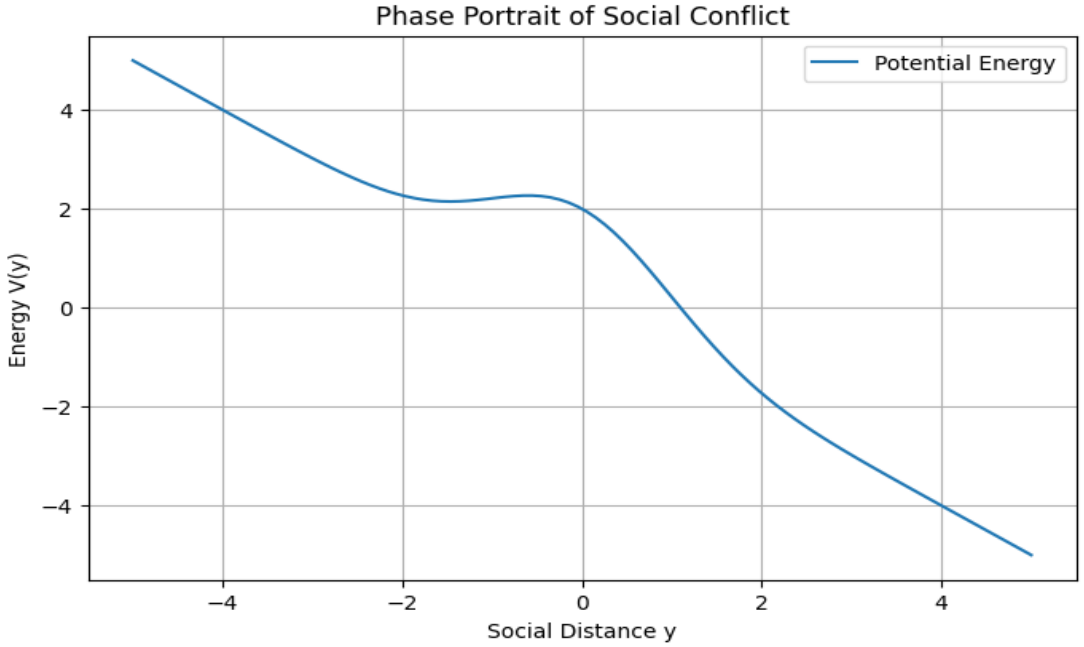


Рис. 2.29. Фазовий портрет соціального конфлікту

Джерело: авторська розробка, побудовано засобами Python (NumPy, SciPy, Matplotlib)

Даний графік демонструє, що при певних значеннях соціальної дистанції енергія системи досягає локальних мінімумів, які відповідають точкам відносної стабільності. При виході за ці межі система потрапляє у зону зростаючої нестабільності, що потенційно може спровокувати ескалацію конфлікту.

4. Стохастичне моделювання конфліктів.

Для перевірки моделі використовується стохастичний підхід, зокрема метод Монте-Карло. Дискретизація рівнянь дозволяє оцінити ймовірність виникнення соціальної нестабільності. Основний алгоритм:

4.1. Ініціалізація початкових значень $x_i, h_i, D(x,t)$.

4.2. Розв'язання рівнянь:

$$h_i^{t+1} = h_i^t + \Delta t[\sum_j \quad w_{ij}\left(h_j^t - h_i^t\right) - \alpha h_i^t + \eta_i^t], \tag{2.7}$$

де:

h_i^{t+1} – рівень інформаційного впливу (інформаційного поля) на індивіда ii у наступний момент часу,

h_i^t – рівень інформаційного впливу на індивіда і у поточний момент часу,

Δt – рок часу (інтервал дискретизації),

∑j – сума впливів від усіх сусідніх індивідів j, з якими індивід і має зв'язок,

w_{ij} – вага зв'язку між індивідами і та j, що характеризує інтенсивність їхньої інформаційної взаємодії (чим більша вага, тим сильніший вплив),

h_j^t – рівень інформаційного впливу сусіда j на поточний момент часу,

α – коефіцієнт згасання інформації (втрата актуальності інформації з часом),

η_i^t – випадкова флуктуація (шум), що моделює непередбачувані події, інформаційні вкиди чи інші стохастичні процеси, які впливають на індивіда і.

Ця формула описує, як змінюється інформаційний вплив на кожного індивіда в мережі під впливом інформації від сусідів, природного згасання інформації та зовнішніх випадкових впливів. Вона є центральною для моделювання інформаційного середовища в соціальному конфлікті.

На рис. 2.30 представлено динаміку змін рівня інформаційного впливу для кожного з агентів соціальної системи у часі. Кожна крива відповідає окремому агенту, який взаємодіє з іншими через інформаційне поле, згідно з рівнянням.

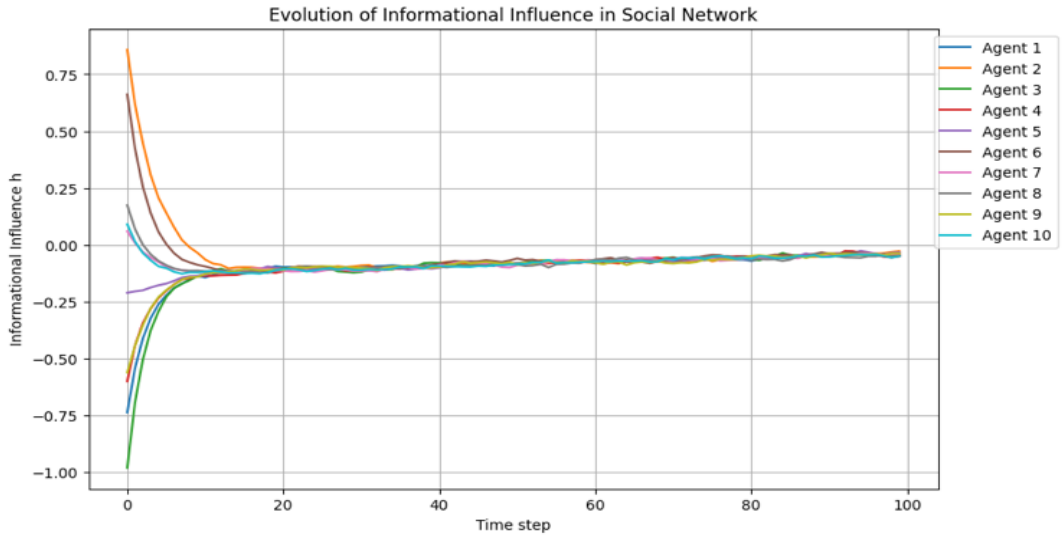


Рис. 2.30. Еволюція інформаційного впливу агентів у соціальній мережі

Джерело: авторська розробка, побудовано засобами Python (NumPy, SciPy, Matplotlib)

Графік демонструє, як поступово відбувається гармонізація інформаційних рівнів у мережі. Початкові коливання (вплив індивідуальних стартових умов) згладжуються під впливом міжагентних зв'язків та адаптації, і система приходить до стану відносної рівноваги із незначними стохастичними коливаннями.

$$x_i^{t+1} = x_i^t + \Delta t[k_i^s k_i^c \sum_j \frac{\partial h_j^t}{\partial x_j} + \sqrt{2D(x_i^t, t)\xi_i^t}\,], \tag{2.8}$$

де:

x_i^{t+1} – положення (позиція) індивіда і у соціальному просторі на наступному кроці часу,

x_i^t – положення індивіда і у соціальному просторі на поточному кроці часу,

Δt – крок дискретизації часу (часовий інтервал між розрахунками),

k_i^s – коефіцієнт соціальної активності індивіда і, який показує наскільки активно індивід реагує на інформаційне середовище,

k_i^c – коефіцієнт чутливості до інформаційного впливу для індивіда іі (інформаційна сприйнятливість),

$\frac{\partial h_j^t}{\partial x_j}$ –градієнт (просторова похідна) інформаційного поля, яке формується іншими індивідами j,

$D(x_i^t, t)$ – коефіцієнт соціальної мобільності, який може змінюватися в залежності від просторової позиції індивіда та часу,

ξ_i^t – випадкова функція (білий шум), яка моделює стохастичні (випадкові) впливи, зокрема непередбачувані зовнішні події чи внутрішні коливання.

Формула описує, як змінюється положення індивіда під впливом: інформаційних сигналів від інших учасників системи (градієнт інформаційного поля), власної соціальної активності та чутливості, стохастичних випадкових факторів.

Це розширена версія стохастичного рівняння Ланжевена для соціальних систем, яка враховує не тільки випадкові впливи, але й структуровані інформаційні взаємодії між індивідами в соціальному просторі (рис. 2.31).

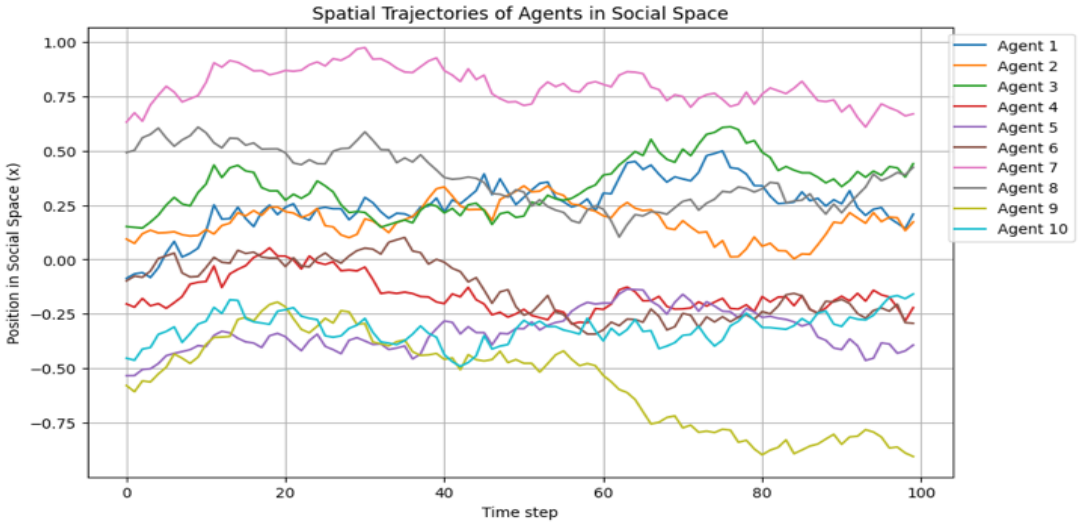


Рис. 2.31. Просторові траєкторії агентів у соціальному просторі
Джерело: авторська розробка, побудовано засобами Python (NumPy, SciPy, Matplotlib)

Цей графік ілюструє зміну позицій агентів у соціальному просторі в часі. Він побудований на основі модифікованого рівняння Ланжевена. Кожна лінія представляє індивідуальну траєкторію агента, що реагує на інформаційні впливи з боку інших учасників мережі та на випадкові збурення. Таке поєднання впорядкованої взаємодії та хаотичних факторів формує складну динаміку руху в соціальному просторі. Різні агенти демонструють різну чутливість та адаптивність до змін у середовищі, що відображається у відмінностях їхніх траєкторій.

Запропонована математична модель дозволяє описати динаміку соціальних

конфліктів з урахуванням стохастичних факторів і мережевої структури взаємодії. Основні особливості: введення адаптивної соціальної дистанції та механізму фазових переходів; використання мережевих моделей для опису інформаційного впливу; стохастична природа змін у соціальних системах.

Для динамічного відображення розвитку конфлікту у тривимірному просторі було побудовано спіральну модель, яка враховує зміну соціальної дистанції, інформаційного впливу та рівня соціальної напруги в часі. Формалізовано цю залежність через параметричні рівняння:

$$x=r(t)\cos(t)$$
$$y=r(t)\sin(t)$$
$$z=f(t) \tag{2.9}$$

де: $r(t)$ – радіус, що залежить від рівня напруги, а $f(t)$ – функція, що відображає соціальну нестабільність у часі.

На графіку (рис. 2.32) видно, що по мірі розвитку конфліктного процесу соціальна дистанція зростає, інформаційна взаємодія набуває нерівномірного характеру, а рівень соціальної напруги поступово зростає, формуючи спіральну траєкторію, яка характеризує ескалацію конфлікту.

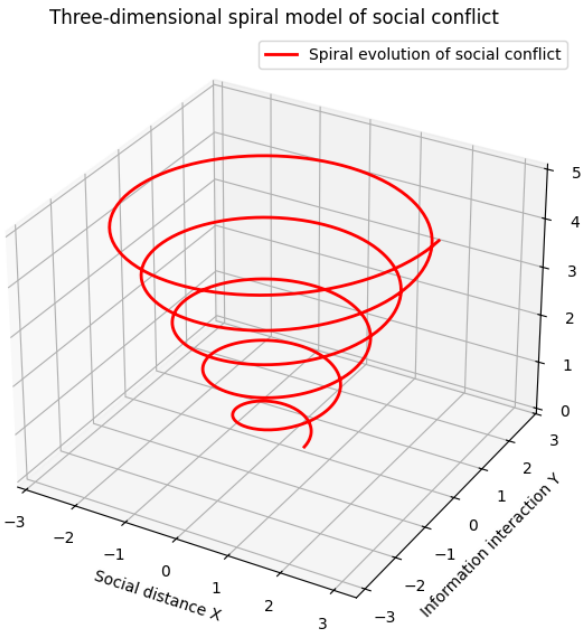


Рис. 2.32. Тривимірна спіральна модель соціального конфлікту
Джерело: авторська розробка, побудовано засобами Python (NumPy, SciPy, Matplotlib)

Використання результатів стохастичного моделювання для побудови ефективної системи моніторингу, попередження та врегулювання соціальних конфліктів у публічному управлінні ґрунтується на комплексному поєднанні математичних методів прогнозування, індикативного аналізу соціальної напруги та адаптивних механізмів управлінського реагування. Застосування стохастичних моделей у системі аналітичного моніторингу дозволяє не лише відстежувати поточний стан соціальної напруги, але й прогнозувати розвиток конфліктів з урахуванням випадкових зовнішніх збурень та інформаційних впливів, що значно розширює інструментарій стратегічного планування у сфері публічного управління.

Отримані на основі чисельного моделювання дані дозволяють формувати ризик-орієнтовану систему управління соціальними процесами, в якій прогнозування можливих сценаріїв ескалації конфліктів відбувається на основі аналізу взаємодії соціальної дистанції, рівня інформаційного впливу та соціальної напруги. Побудова таких сценаріїв враховує як детерміновані тренди розвитку соціальної системи, так і стохастичні флуктуації, зумовлені непередбачуваними інформаційними атаками, кризовими подіями або зміною зовнішньополітичного контексту. Завдяки цьому публічне управління отримує можливість адаптивно реагувати на нові виклики, коригуючи стратегії управління залежно від зміни конфліктного потенціалу.

Особливу роль у цьому процесі відіграє визначення критичних точок фазових переходів, за яких система соціальних відносин втрачає стабільність та переходить до стадії відкритої конфронтації. Ідентифікація таких точок на основі стохастичного аналізу спіральної динаміки дозволяє забезпечити своєчасне застосування комплексу превентивних заходів, спрямованих на зниження соціальної напруги та попередження ескалації конфлікту. При цьому особлива увага приділяється аналізу інформаційного поля, адже саме нерівномірність інформаційного впливу та зростання інформаційних маніпуляцій формують додаткові ризики для публічного управління.

Результати стохастичного моделювання доцільно інтегрувати у практику функціонування системи моніторингу соціальних процесів через створення єдиної інформаційно-аналітичної платформи, яка поєднує дані соціологічних досліджень, моніторингу медіа та аналізу соціальних мереж з математичним моделюванням динаміки конфліктів. Такий підхід забезпечує комплексну оцінку поточного стану соціальної напруги та дозволяє прогнозувати ймовірні сценарії її розвитку, включно із прогнозуванням точок біфуркації, що мають критичне значення для управлінських рішень.

Окрім цього, результати стохастичного моделювання мають бути використані для формування адресних інформаційних стратегій, спрямованих на зниження рівня соціальної напруги та нейтралізацію деструктивних інформаційних впливів. Виявлення груп підвищеного ризику, які демонструють максимальну чутливість до маніпулятивних інформаційних сигналів, створює підґрунтя для розроблення цільових інформаційних кампаній, спрямованих на коригування суспільних настроїв та посилення соціальної згуртованості.

Результати стохастичного моделювання спіральної динаміки соціальних конфліктів у публічному управлінні формують методологічну основу для створення ефективної системи раннього попередження та управління соціальними конфліктами, забезпечуючи системний моніторинг динаміки соціальної напруги, прогнозування ризиків ескалації та розробку адаптивних управлінських рішень, спрямованих на забезпечення суспільної стабільності в умовах зростаючої невизначеності.

Таким чином, систематизація потенційних методів управління соціальними конфліктами вимагає подальших досліджень і практичного застосування, що стане запорукою забезпечення соціального миру та гармонії в сучасному суспільстві. Розробка і впровадження ефективних механізмів управління конфліктами повинні стати пріоритетом для державної політики, що дозволить досягти більш високого рівня соціальної справедливості та добробуту.

Висновки до розділу 2

Розділ 2 сформував цілісну методологічну архітектуру дослідження публічної політики управління соціальними конфліктами, поєднавши онтологічні припущення про природу конфлікту з епістемологією його вимірювання та ідентифікації причинних механізмів. Теоретичні засади конфліктології та сучасного публічного врядування трансформовано у чітку дослідницьку логіку: від класифікації механізмів державного втручання до їх емпіричної перевірки у змішаному (якісно-кількісному) дослідницькому дизайні. Це забезпечило перехід від концептуальних визначень до операціоналізованих змінних і фальсифікованих гіпотез, придатних до перевірки на різних сукупностях даних.

Ключовим результатом є систематизація якісних процедур збору та осмислення емпірії – глибинних інтерв'ю, фокус-груп і контент-аналізу – з чітко заданими дослідницькими цілями, типами даних, перевагами, обмеженнями та правилами кодування. Такий індуктивний шар створює теоретичне насичення конструктів (легітимність, підзвітність, участь, інституційна спроможність), дозволяє фіксувати латентні установки й групову динаміку та формує основу для тріангуляції із кількісними показниками. Завдяки цьому досягається концептуальна зв'язність між мотиваціями й діями акторів та спостережними індикаторами впливу публічної політики.

Другим аспектом є формалізація інтегрованої причинно-наслідкової моделі, що зв'язує детермінанти конфліктів (соціальні, політичні, економічні, культурні), типологію конфліктів, інструменти врегулювання та результати політики. Запропоновані специфікації з взаємодійними членами (тип × механізм) і план операціоналізації прив'язують абстрактні конструкти до вимірних індикаторів і дозволяють оцінювати умовну ефективність інструментів у різних контекстах. Передбачений інструментарій ідентифікації – структурне моделювання рівнянь, багаторівневі моделі, тести медіації/модерації, а за можливості – квазіекспериментальні підходи – забезпечує як внутрішню валідність, так і робастність висновків щодо причинного ефекту політики.

Особливу увагу приділено етичній рамці дослідження в чутливому полі соціальних конфліктів: добровільній поінформованій згоді, конфіденційності й анонімізації, запобіганню шкоді, справедливості та прозорості процедур. Етичний протокол інтегровано в дизайн збору й аналізу даних, що мінімізує упередження, ризики викривлення інформації та небажані ефекти участі респондентів, підвищуючи довіру до отриманих результатів і легітимність їх політичної інтерпретації.

Водночас розділ чесно окреслює межі застосовності та потенційні джерела похибок: чутливість якісних даних до контексту, можливі інформаційні викривлення, залежність композитних індексів від процедур нормалізації та ваг. Запропоновані механізми контролю якості – стандартизовані гіди та протоколи кодування, перевірка надійності конструктів (наприклад, за допомогою коефіцієнта α Кронбаха, критерію KMO та тесту Бартлетта), діагностика мультиколінеарності й гетероскедастичності, робастні специфікації та перевірка стабільності результатів на підвибірках – знижують зазначені ризики й забезпечують баланс між внутрішньою та зовнішньою валідністю.

Підсумовуючи, Розділ 2 не обмежується описом методів, а конструює повноцінну інфраструктуру верифікації гіпотез: від якісного насичення конструктів – через їх операціоналізацію у вигляді індикаторів та індексів – до кількісної ідентифікації причинного впливу механізмів публічної політики. Методологічна новизна полягає у зв’язуванні мікро- (наративи, мотивації, групові процеси), мезо- (інституційні практики та механізми врегулювання) та макровиміру (показники врядування й соціальної напруги) в єдиній моделі перевірюваних тверджень, відкритій до реплікації в різних часових і просторових зрізах. Закладена логіка безпосередньо готує основу для Розділу 3, де відбудеться реалізація операціоналізації, побудова індексів і представлення емпіричної оцінки ефективності механізмів публічної політики управління соціальними конфліктами.

Основні результати розділу опубліковані в наукових працях автора: [26; 236; 237; 238–240].

РОЗДІЛ 3
ДІАГНОСТИКА ТА ОЦІНЮВАННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ПУБЛІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ СОЦІАЛЬНИМ КОНФЛІКТАМ

3.1. Інституційний аналіз системи публічного управління соціальними конфліктами в Україні

Повномасштабна війна радикально переформатувала конфліктогенне середовище в Україні, перевівши спектр соціальних суперечностей у багатовимірну площину, де поєднуються безпекові, міграційні, правові, релігійні та морально-психологічні чинники. Масове внутрішнє переміщення населення, повернення військовослужбовців і членів їхніх сімей до громад, нерівномірний розподіл ресурсів та адміністративних послуг, дисбаланси на локальних ринках праці й житла формують нові конфігурації інтересів і, відповідно, нові точки напруги. За цих умов механізми реалізації публічної політики мають набути не лише нормативної, а й чітко інструментальної природи, забезпечуючи швидку деескалацію, інтеграцію вразливих груп і відновлення довіри в локальних спільнотах.

Керованість конфліктів у воєнний час ускладнюється високою невизначеністю, інформаційними атаками, моральною втомою та фрагментацією довіри до інституцій, що знижує ефективність реактивних підходів й актуалізує програмно-цільове управління з орієнтацією на вимірювані результати [104; 105; 197]. Законодавчі, адміністративні та соціальні механізми розглядаються як узгоджена архітектура інтервенцій – від правового дизайну до процедурної спроможності органів влади і включення громадянського суспільства й медіаційних практик – із наперед заданими критеріями якості, часу реагування та соціального ефекту [27; 90; 112; 119]. Такий підхід дозволяє перейти від опису інституцій до операціоналізації їх дії через індикатори легітимності, підзвітності, участі та інституційної спроможності, створюючи підґрунтя для подальшої емпіричної верифікації в межах цього розділу [11; 21; 54; 136].

У воєнних і поствоєнних умовах механізми реалізації публічної політики мають

розглядатися як взаємодоповнювана система трьох площин: правової, адміністративно-організаційної та соціально-комунікативної [27; 67; 104; 197]. Правова площина формує «рамку можливостей» – визначає дозволені інтервенції, процедурні вимоги, права та обов'язки сторін конфлікту [87; 188; 196]. Її практична дієвість не зводиться до наявності нормативних актів; ключовим стає спроможність швидко транслювати загальні норми в підзаконні рішення й локальні протоколи дій [104; 105; 171]. Ефективність тут вимірюється не лише формальним дотриманням процедури, а й часом від ухвалення до впровадження, часткою реалізованих приписів, обсягом і структурою звернень громадян, а також якістю правозастосування, що відбивається у зменшенні кількості повторних скарг і збільшенні частки спорів, вирішених у досудовий спосіб [4; 34; 54; 112].

Адміністративно-організаційна площина матеріалізує правові вимоги в керовані процеси: розподіляє ролі та відповідальність між центральними органами виконавчої влади, військовими адміністраціями, органами місцевого самоврядування, спеціалізованими службами та комунальними інституціями [177; 182; 196]. Її практична застосовність визначається наявністю стандартизованих протоколів реагування на конфліктні події, прозорою системою маршрутизації звернень, регламентами міжвідомчої координації та чіткими «точками входу» для громадян [154; 156; 157; 158]. В якості критеріїв результативності доцільно використовувати середній час первинного реагування, частку звернень, що пройшли повний цикл розгляду у встановлені строки, рівень виконання рішень координаційних рад, а також індекси доступності послуг для вразливих груп (внутрішньо переміщені особи, сім'ї військовослужбовців, особи з інвалідністю внаслідок війни) [11; 22; 54; 173].

Соціально-комунікативна площина забезпечує власне перетворення конфлікту на керований процес через залучення громадянського суспільства, застосування медіації та фасилітованих діалогів, процедури громадської участі, а також превентивні інформаційні кампанії. Саме тут формуються довіра, спільні правила й легітимність рішень. Практичний вимір включає регулярні діалогові сесії між сторонами, посередництво сертифікованих медіаторів, використання інструментів участі у бюджетуванні та плануванні, прозорі зворотні зв'язки щодо прийнятих

рішень. Вимірювані ефекти визначаються через частку конфліктів, врегульованих за участі нейтрального посередника, динаміку індексів міжгрупової довіри, рівень включення у процеси співвирішення (відсоток мешканців, що брали участь у консультаціях/голосуваннях), а також зниження інтенсивності інцидентів у «гарячих точках» упродовж визначених періодів спостереження.

Взаємозв'язок між основними суб'єктами публічного управління та розподіл їхніх повноважень в умовах воєнного стану схематично представлено на рис. 3.1.

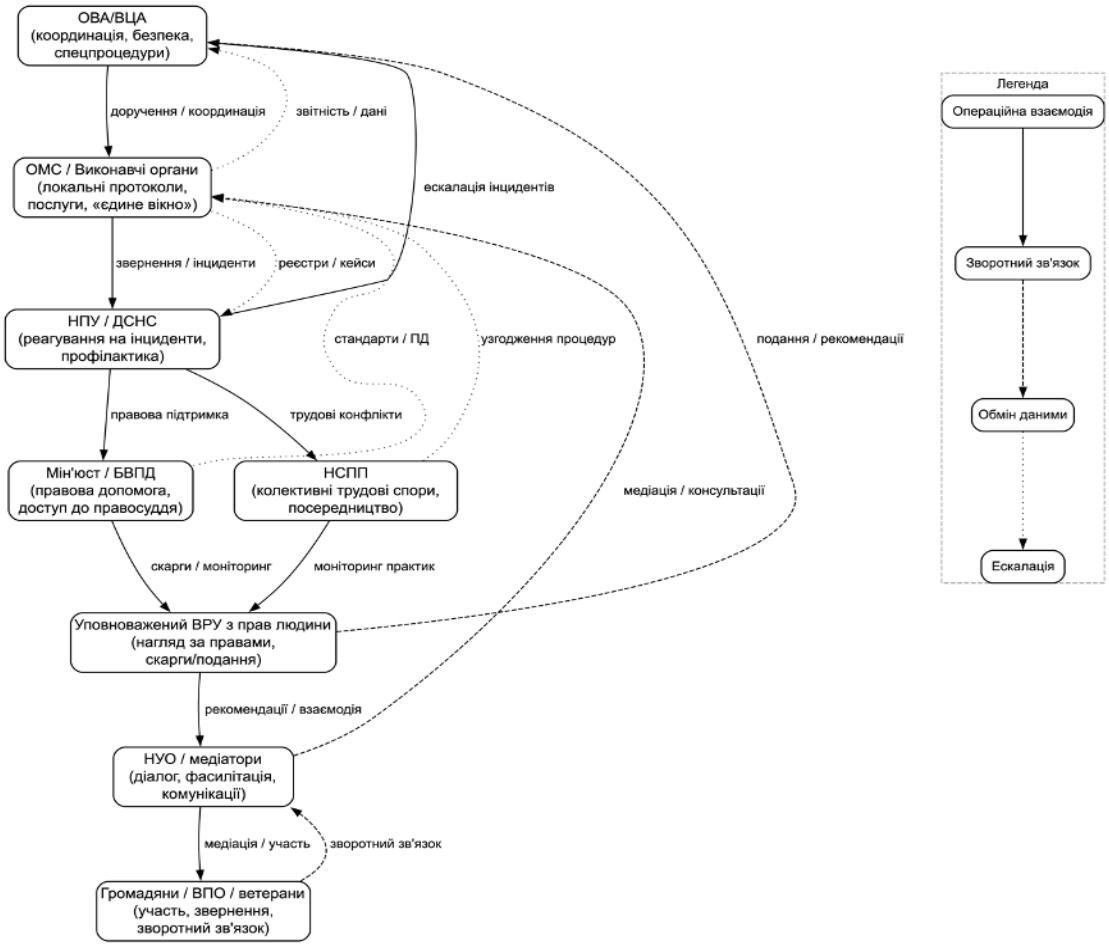


Рис. 3.1. Інституційна карта повноважень країни у воєнному стані

Джерело: сформовано автором на основі [87; 154; 167; 171; 173; 175; 180; 181; 182; 184; 186; 188; 197]

Функціонування зазначених інституцій ґрунтується на нормативно-правовій базі, яка визначає їх повноваження, порядок взаємодії та особливості реалізації управлінських рішень у період воєнного стану. Основні нормативно-правові акти, релевантні до управління соціальними конфліктами, систематизовано в табл. 3.1.

Таблиця 3.1

Ключові нормативні акти, релевантні до управління соціальними конфліктами у воєнний час

Акт	Реквізити (дата; №)	Що регулює і чому важливо для управління конфліктами
1	**2**	**3**
Конституція України	28.06.1996; № 254к/96-ВР	Базові права і свободи, межі повноважень влади; рамка пропорційності втручань у воєнний час, гарантії захисту прав людини
Закон «Про правовий режим воєнного стану»	12.05.2015; № 389-VIII	Визначає інструменти та повноваження під час воєнного стану, механіку рішень та координацію військових і цивільних органів
Указ Президента «Про введення воєнного стану в Україні» (та наступні продовження)	24.02.2022; № 64/2022 (затверджено Законом № 2102-IX від 24.02.2022). Подальші продовження: зокрема № 254/2023, № 451/2023, № 734/2023, № 49/2024, № 271/2024, № 469/2024, № 740/2024, № 26/2025, № 235/2025 тощо	Фактичне введення і періодичне продовження правового режиму: визначає часові рамки спеціальних процедур реагування та координації
Закон «Про місцеве самоврядування в Україні»	21.05.1997; № 280/97-ВР	Компетенції ОМС у наданні послуг, локальних протоколах, участі громадян і врегулюванні локальних конфліктів
Закон «Про місцеві державні адміністрації»	09.04.1999; № 586-XIV	Повноваження ОДА/РДА (у т.ч. в умовах воєнного стану) щодо координації дій, безпеки та публічного порядку

Продовження табл. 3.1

1	2	3
Закон «Про Національну поліцію»	02.07.2015; № 580-VIII	Реагування на інциденти, превенція правопорушень, захист громадського порядку – ключовий виконавець у деескалації конфліктів
Кодекс цивільного захисту України	02.10.2012; № 5403-VI	Управління надзвичайними ситуаціями, захист населення та територій – процесні основи для кризових втручань і координації (ДСНС)
Закон «Про медіацію»	16.11.2021; № 1875-IX	Інституціалізує ADR/медіацію як інструмент досудового врегулювання спорів і зниження соціальної напруги
Закон «Про безоплатну правничу допомогу»	02.06.2011; № 3460-VI	Забезпечує доступ до правосуддя та правової інформації, що зменшує ескалацію конфліктів через правову невизначеність
Закон «Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб»	20.10.2014; № 1706-VII	Статус і гарантії ВПО; критично для попередження «ресурсних» конфліктів на житло, послуги та інтеграцію
Про звернення громадян	02.10.1996; № 393/96-ВР	Канали подання скарг і пропозицій, строки розгляду – основа «єдиного вікна», моніторингу звернень і деескалації через належну процедуру
Закон «Про доступ до публічної інформації»	13.01.2011; № 2939-VI	Прозорість рішень і даних органів влади; запобігання недовірі та конфліктам через відкритість та підзвітність

Продовження табл. 3.1

1	2	3
Закон «Про адміністративні послуги»	06.09.2012; № 5203-VI	«Єдине вікно», стандарти послуг і строки (SLA) – процесна база для керованості звернень і запитів громадян
Закон «Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів)»	03.03.1998; № 137/98-ВР	Процедури примирення, посередництва і арбітражу у трудових конфліктах; правові рамки взаємодії з НСПП
Указ Президента «Про утворення Національної служби посередництва і примирення»	17.11.1998; № 1258/98	Створює НСПП як постійно діючий державний орган для врегулювання колективних трудових спорів
Закон «Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану»	15.03.2022; № 2136-IX (із змінами, напр. № 4412-IX від 01.05.2025)	Спеціальні правила праці під час воєнного стану; важливо для запобігання трудовим конфліктам і стабілізації ринку праці

Джерело: сформовано автором на основі джерел [87; 88; 166; 167; 172–175; 180–182; 184; 186; 188]

Окреслений нормативний контур визначає спеціальні процедури, повноваження і гарантії, що безпосередньо впливають на логіку управління соціальними конфліктами у воєнний час (див. табл. 3.1).

Щоб забезпечити однозначність оцінювання і порівнянність у часі та між територіями, механізми доцільно операціоналізувати через уніфіковану матрицю показників, яку наведено в табл. 3.2. Вона дозволяє пов’язати інструменти з очікуваними виходами та результатами, задати джерела даних і горизонти вимірювання, а також прив’язати локальні показники до інтегральних індексів соціальної напруги й довіри.

Таблиця 3.2

Матриця операціоналізації механізмів реалізації політики врегулювання соціальних конфліктів

Механізм	Приклад інструменту	Операційний показник (KPI)	Очікуваний ефект	Горизонт вимірювання	Джерело даних
1	2	3	4	5	6
Правовий	Підзаконні акти/локальні протоколи	Час від ухвалення до впровадження (днів); частка реалізованих приписів (%)	Зменшення правової невизначеності; зростання досудових врегулювань	Щоквартально	Реєстри актів ОМС/ЦОВВ, аналітичні довідки
	Досудові процедури (медіація/примирення)	Частка спорів, вирішених поза судом (%); повторні скарги на 10 тис. осіб	Розвантаження судів; підвищення задоволеності	Щопівріччя	Адміндані центрів безоплатної правової допомоги, Омбудсман
Адміністра-тивний	Протоколи реагування/маршрутизація звернень	Середній час первинного реагування (год/днів); частка звернень, опрацьованих у строк (%)	Підвищення керованості; зниження ескалації	Щомісяця	Єдині контакт-центри, журнали реєстрації
	Міжвідомча координація	Рівень виконання рішень координаційних рад (%); частота засідань	Узгодженість дій; скорочення дублювань	Щоквартально	Протоколи координаційних рад/ВЦА/ОМС

Продовження табл. 3.2

1	2	3	4	5	6
Соціальний	Діалогові сесії/медіація	Кількість сесій на 10 тис. осіб; частка угод про примирення (%)	Деескалація; відновлення комунікації	Щоквартально	Звіти фасилітаторів/ НУО, реєстри медіаторів
	Партисипативні інструменти	Рівень участі громадян (% від дорослого населення); задоволеність процесом (%)	Підвищення легітимності рішень	Щорічно	Платформи участі, опитування
	Інформаційні кампанії	Охоплення (% аудиторії); частка коректних знань за післятестуванням (%)	Зниження впливу дезінформації	Після кампанії	Аналітика платформ, соціологія

Джерело: сформовано автором на основі [4; 11; 21; 22; 31; 34; 54; 57; 58; 59; 90; 112; 118; 154; 143–145; 146; 148; 150; 151; 197]

Узгодженість трьох площин досягається через спільний контур моніторингу: кожен інструмент має чітко визначений набір показників, прив’язаних до відповідальних інституцій і календаря звітності. Це дозволяє переходити від декларативних описів «що зроблено» до аналітичної відповіді «який ефект досягнуто» та створює умови для подальшого статистичного аналізу зв’язку між інтенсивністю застосування інструментів і динамікою індикаторів соціальної напруги й довіри.

Інтеграція правових, адміністративно-організаційних і соціально-комунікативних інструментів потребує єдиної причинно-наслідкової рамки. На рисунку 3.2 подано логіко-структурну модель, що пов’язує механізми реалізації політики з операційними виходами, проміжними результатами та інтегральним впливом на соціальну напругу.

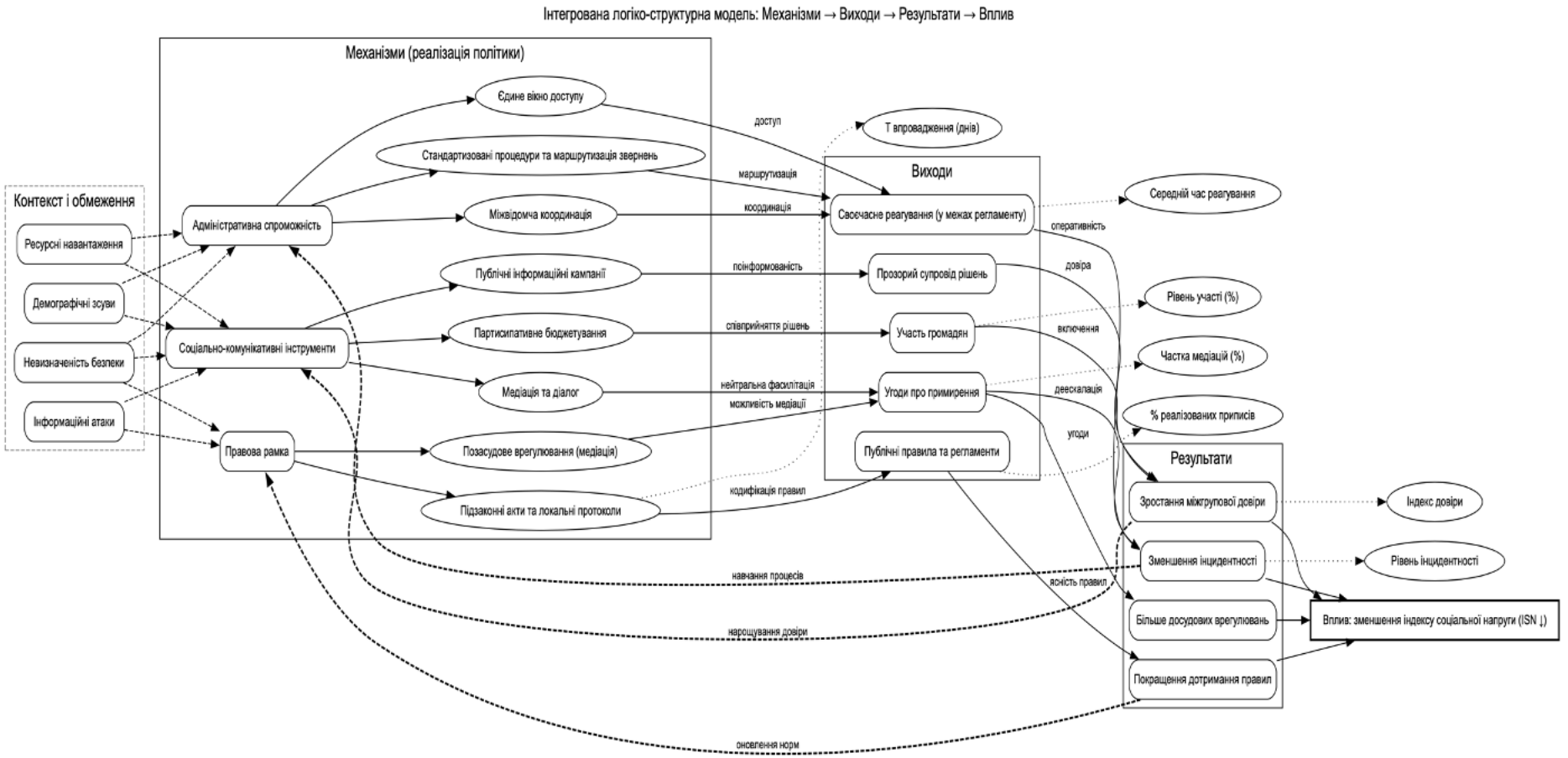


Рис. 3.2. Інтегрована логіко-структурна модель механізмів реалізації політики врегулювання соціальних конфліктів

Джерело: побудовано автором на основі [5; 11; 21; 22; 26–27; 54; 58; 59; 67; 90; 112; 118; 154; 143–151; 197]

Рисунок 3.2 узагальнює причинно-наслідковий ланцюг від механізмів (правової, адміністративної та соціально-комунікативної площин) до операційних виходів, проміжних результатів і кінцевого впливу у вигляді інтегрального індексу соціальної напруги (ISN). Кожен інструмент має прикріплені KPI (час впровадження, своєчасність реагування, частка медіацій, рівень участі, індекс довіри, інцидентність), що забезпечує вимірюваність і порівнюваність. Пунктирні ребра відображають контекстні обмеження, які модифікують ефекти інструментів; жирний пунктир – зворотні петлі навчання й оновлення норм. Модель слугує базою для моніторингу та статистичного тестування зв'язку між інтенсивністю застосування інструментів і динамікою показників напруги.

Для забезпечення порівнюваності між громадами та в часі механізми операціоналізовано через уніфіковану матрицю показників (табл. 3.3).

Таблиця 3.3

Матриця «Механізм → ризики → діагностика → запобіжники → KPI»

Механізм	Типові ризики	Ознаки ескалації	Діагностика	Запобіжні дії	KPI після інтервенції
Правовий (підзаконні/ локальні протоколи)	"мертві норми", затримки імплементації, суперечності з чинними актами	вал скарг на правозастосу-вання; різні трактування правил у громадах	юридичний аудит; карта колізій; аудит строків ухвалення/ впровадження	термінова уніфікація формулювань; шаблони рішень; роз'яснення	час від ухвалення до імплементації; частка реалізованих приписів; повторні скарги/10 тис.
Адміністра-тивний (процедури, маршрутиза-ція)	вузькі місця у міжвідомчій взаємодії; "безхазяйні" звернення	зростання часу первинної відповіді; невиконані протокольні доручення	SLA-моніторинг; журнал ескалацій; процесні карти	RACI-перерозподіл; єдина "точка входу"; щотижневі сінки	середній час реагування; частка кейсів, закритих у строк; виконання доручень, %
Соціальний (медіація, діалог, участь)	символічні діалоги без мандату; захоплення процесу активною меншістю	"коло порад без рішень"; низька явка; зростання чуток	аналіз стейкхолдерів; вимір довіри; after-action review	нейтральні модератори; мінімальні правила; публічний трекер виконання	частка спорів, вирішених поза судом; індекс довіри; охоплення/участь, %

Джерело: сформовано автором на основі [3; 26–27; 28; 54; 60; 66; 74; 81; 90; 101; 112; 113; 118; 119; 154; 146–151; 197]

Матриця забезпечує перехід від концептуальної моделі до вимірюваних показників і календаря спостережень. Уніфіковані KPI дозволяють порівнювати території та періоди, а також інтегрувати адміністративні та опитувальні дані в

спільний контур моніторингу.

Для уникнення суто описового викладу та забезпечення обґрунтованості висновків механізми реалізації публічної політики далі розглядаються через систему кейсів, що відображають різні типи соціальних конфліктів. Відбір прикладів здійснено за принципом контрастності та охоплює три різні ситуації: конфлікти щодо розподілу матеріальних ресурсів (забезпечення житлом внутрішньо переміщених осіб), ціннісні конфлікти (міжконфесійна взаємодія) та конфлікти підзвітності влади (звернення й вимоги родичів військовослужбовців).

Аналіз кожного кейсу здійснюється за єдиною логікою: застосований інструмент → безпосередній результат його використання → досягнутий ефект → довгостроковий вплив. Для оцінювання ефективності використовуються попередньо визначені показники, зокрема час реагування органів влади, частка врегулювань без звернення до суду, рівень суспільної довіри та динаміка конфліктних інцидентів.

Спостереження за результатами інтервенцій проводиться протягом 60–90 днів після їх впровадження. Джерелами інформації слугують реєстри звернень громадян, протоколи координаційних нарад, матеріали медіаційних процедур, дані публічних платформ участі та аналітичні звіти відповідальних органів.

Для аналізу використовуються два взаємодоповнювальні підходи: зіставлення очікуваних і фактичних результатів (pattern matching) та відстеження причинно-наслідкових зв’язків у процесі розвитку подій (process tracing). Запропоновані кейси не мають на меті забезпечити статистичну репрезентативність. Їхнє основне завдання полягає в демонстрації того, як саме працюють окремі механізми публічної політики, а також у формуванні перевірюваних припущень для подальшого кількісного аналізу.

Запропонована модель задає уніфікований контур моніторингу: кожен інструмент має власні KPI (час впровадження, своєчасність реагування, частка медіацій, рівень участі, індекс довіри, інцидентність), що дозволяє порівнювати території та періоди, а також статистично зіставляти інтенсивність застосування інструментів із динамікою IS. Узагальнену схему вбудованих порівняльних кейсів із прив'язкою інструментів до результатів, впливів та відповідних KPI наведено на рис. 3.3.

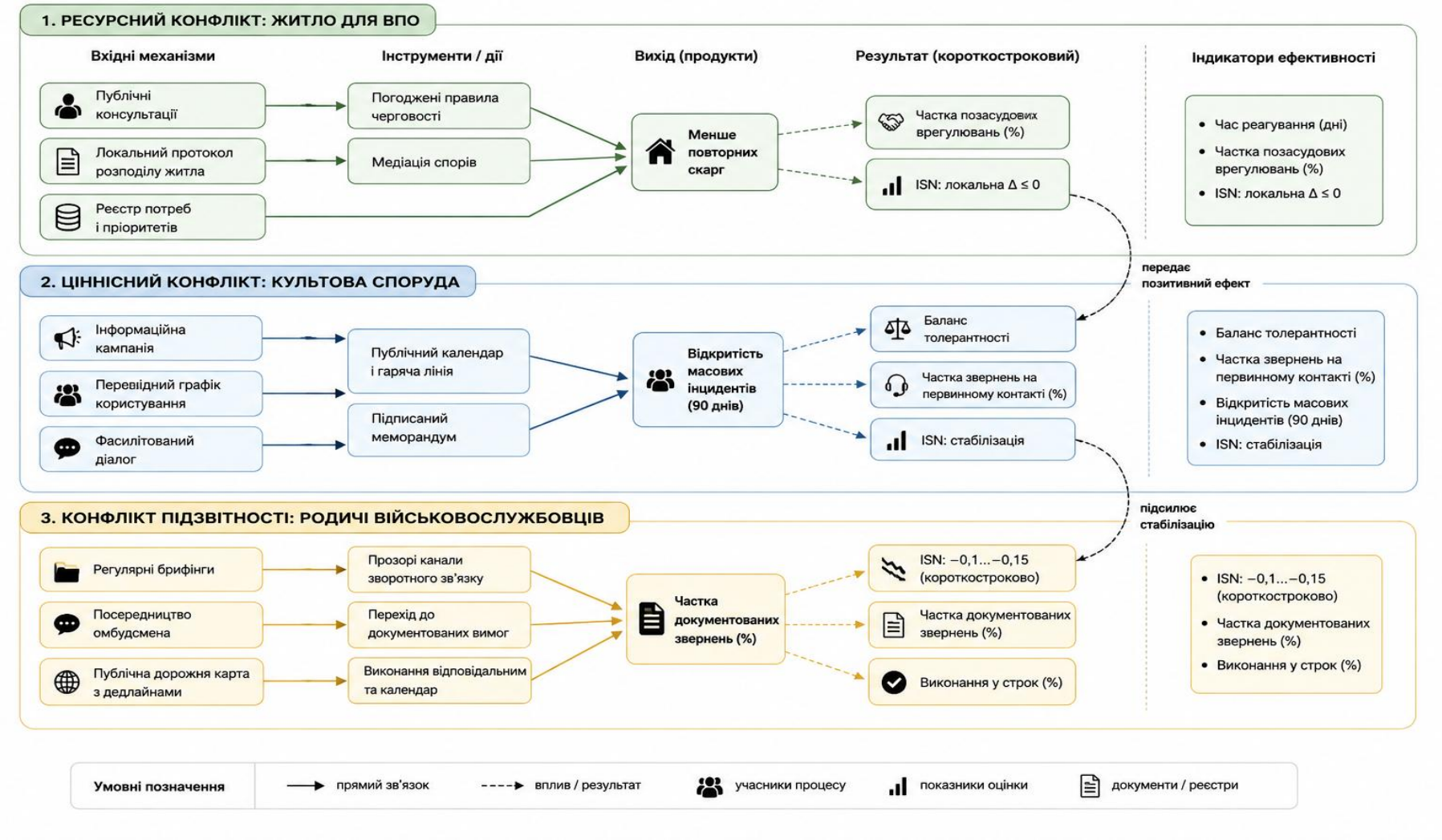


Рис. 3.3. Вбудовані порівняльні кейси: ресурсний, ціннісний та підзвітності

Джерело: побудовано автором (побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel)

Схема зіставляє три контрастні контексти у форматі «інструмент → вихід → результат → вплив» із прив’язкою до відповідних KPI. Незалежно від типології конфлікту ефект генерує узгоджений пакет правових, процесних і діалогових дій; різниться лише їх «ваговий профіль». Отримані патерни задають перевірювані гіпотези для кількісної частини: інтенсивність належного пакету інструментів має корелювати зі зниженням інцидентності та покращенням показників довіри в коротких спостережних вікнах.

Наплив внутрішньо переміщених осіб і конфлікти доступу до житла. У громаді, що зазнала різкого збільшення навантаження на житлову інфраструктуру, впроваджено локальний протокол розподілу тимчасового житла, поєднаний із публічними консультаціями та процедурою медіації індивідуальних спорів. На виході створено публічний реєстр потреб і критеріїв пріоритезації, забезпечено стандартизований маршрут звернень і нейтральне посередництво у випадках колізій. Результатом стала редукція повторних скарг і зростання частки досудових врегулювань; у межах спостережного вікна зафіксовано стабілізацію навантаження на канали прийому звернень і поступове зниження емоційної тональності публічних обговорень. Як вплив інтерпретуємо короткострокове зменшення інцидентності конфліктів доступу до послуг і покращення оцінок справедливості процедури розподілу.

Міжконфесійне напруження щодо користування культовою спорудою. У ситуації конкуренції за часові слоти богослужінь застосовано фасилітований діалог за участі сертифікованого медіатора, розроблено перехідний графік користування спорудою та проведено інформаційну кампанію про правила співіснування. Виходи інтервенції включали меморандум із підписами сторін, публічний календар подій і канал первинного реагування на інциденти. Результатом стала відсутність масових конфліктних подій упродовж визначеного періоду й висока частка звернень, закритих на рівні первинного контакту. Як вплив зафіксовано

стабілізацію локального індикатора інцидентності та утримання конструктивного формату взаємодії без залучення силових або судових механізмів.

Публічні вимоги родичів військовослужбовців щодо ротації та соціального забезпечення. На тлі емоційно насиченого протестного порядку денного використано пакет підзвітності: публічну дорожню карту рішень із проміжними термінами, регулярні брифінги відповідальних посадових осіб і адресне посередництво омбудсменських структур у чутливих випадках. Виходами стали чітка фіксація відповідальних, календар виконання та прозорий зворотний зв'язок. Результат виразився в переході від емоційних вимог до документально підтверджених звернень, а також у скороченні пікової напруги протягом кількох тижнів. Як вплив відзначається покращення сприйняття підзвітності інституцій і зменшення ризику ескалації у публічному просторі.

Таблиця 3.4

RACI-рамка (узагальнена) для врегулювання конфліктів доступу до житла ВПО

Завдання	R – хто виконує	A – хто несе відповідальність	C – кого консультують	I – кого інформують
Аудит наявного житлового фонду	Відділ ЖКГ/ЦНАП	Міський голова/керівник ВА	Соцзахист, НУО, ОСББ	Громада (офіційні канали)
Розробка прозорих правил черговості	Юрвідділ ОМС	Секретар ради	Омбудсман/правозахисні НУО	ЗМІ, громадські ради
Запуск "єдиного вікна" для звернень	Контакт-центр	Керівник апарату	ВЦА, соцслужби	Заявники/мешканці
Медіація індивідуальних спорів	Сертифіковані медіатори	Керівник профільного департаменту	Релігійні/громадські лідери	Сторони спору
Публічний моніторинг виконання	Аналітичний відділ	Заступник голови із соцнапряму	Журналісти/активісти	Вся громада (дашборд)

Джерело: сформовано автором на основі [54; 58; 62; 100; 112; 119; 154; 143–145; 166; 173; 181; 182; 197]

Таблиця 3.4 визначає пороги втручання та типові управлінські реакції відповідно до рівня ризику, що знижує ймовірність ескалації і скорочує час до стабілізації. Включення постінтервенційних KPI уможливлює оцінювання ефективності кожного пакету дій. Повна версія матриці RACI винесена в ДОДАТОК Г для уникнення перевантаження основного тексту; у розділі наведено скорочений варіант із ключовими ролями.

Порівняння трьох кейсів засвідчує спільну закономірність: успішне врегулювання конфлікту забезпечується не окремим інструментом, а комплексним поєднанням правових, адміністративних і комунікативних механізмів. Саме їхня взаємодія створює умови для зниження напруги, підвищення передбачуваності управлінських рішень і відновлення довіри між сторонами конфлікту.

Водночас для кожного типу конфлікту пріоритетними є різні складові такого механізму. У ресурсних конфліктах ключове значення має прозорість правил і процедур розподілу ресурсів. У ціннісних конфліктах вирішальну роль відіграють нейтральне посередництво, діалог та чітке донесення правил співіснування. Для конфліктів підзвітності найбільш важливими є регулярна комунікація, відкритість інформації та своєчасне надання змістовних пояснень з боку органів влади.

Виявлені закономірності дозволяють сформулювати гіпотези для подальшого кількісного аналізу. Передбачається, що системне застосування інструментів, адаптованих до специфіки конкретного типу конфлікту, сприятиме зменшенню кількості конфліктних інцидентів та підвищенню рівня суспільної довіри. Перевірка цих припущень здійснюватиметься з урахуванням впливу базових факторів, зокрема ресурсного забезпечення, демографічних характеристик території та інформаційного середовища.

Емпіричне оцінювання результативності механізмів реалізації публічної політики базується на поєднанні адміністративних, соціологічних та аналітичних даних. Адміністративний блок включає реєстри звернень громадян, рішення органів місцевого самоврядування, протоколи міжвідомчих нарад, дані щодо

проведення медіаційних процедур та інформацію про надання соціальних послуг. Соціологічний блок представлений регулярними вимірюваннями рівня довіри, задоволеності процедурами врегулювання конфліктів та сприйняття справедливості прийнятих рішень. Аналітичний блок охоплює показники участі громадян у публічних консультаціях, статистику гарячих ліній та дані інформаційно-аналітичних платформ.

Для забезпечення порівнянності результатів усі показники стандартизуються за єдиними параметрами: одиницею виміру, періодичністю збору даних, рівнем територіальної агрегації та відповідальним суб'єктом верифікації. Моніторинг здійснюється на основі єдиного переліку змінних та узгоджених процедур об'єднання інформації з різних джерел із дотриманням вимог захисту персональних даних.

Оцінювання ефектів реалізованих інтервенцій проводиться у визначених часових інтервалах після їх впровадження. Контроль якості даних передбачає перевірку повноти інформації, виявлення пропусків та аномальних значень, а також зіставлення відомостей із різних джерел. У разі необхідності застосовуються процедури статистичного коригування даних, що забезпечують надійність і відтворюваність результатів дослідження.

Інтегральний показник соціальної напруги (ISN) конструюється як зважена сума стандартизованих індикаторів конфліктності, що відбивають інтенсивність інцидентів, навантаження на канали звернень, рівень міжгрупової довіри та частку спорів, вирішених у досудовий спосіб. Базова формула має вигляд:

$$ISN_{r,t} = \sum_{i=1}^{k} w_i \times z_{i,r,t}$$

(3.1)

де: $z_{i,r,t}$ – стандартизовані (z-оцінки) індикатори і для територіальної одиниці r у період t, w_i – ваги індикаторів. Пропонуються дві стратегії вагування: (а)

рівноважне вагування для прозорості інтерпретації; (б) емпіричне вагування на основі факторного аналізу/головних компонент з подальшою стабілізацією ваг на підвибірках. Надійність композиту перевіряється коефіцієнтом α Кронбаха та індексом KMO; придатність кореляційної структури – тестом Бартлетта. Індекс нормується до нульового середнього та одиничного стандартного відхилення в базовому періоді; динаміка трактується у σ-одиницях (наприклад, $\Delta ISN = -0{,}2\sigma$ означає зниження напруги на 0,2 стандартних відхилення).

Для підвищення стійкості оцінок допускається використання процедур згладжування часових рядів та інших методів статистичної обробки даних, що дозволяють зменшити вплив випадкових коливань показників. Сформований індекс соціальної напруги (ISN) використовується як інтегральний показник для оцінювання рівня соціальної напруги та подальшого аналізу результативності механізмів публічної політики.

Оцінювання ефективності механізмів здійснюється на основі аналізу динаміки ключових показників результативності та порівняння змін до і після впровадження відповідних інструментів. Особлива увага приділяється виявленню зв’язків між застосуванням правових, адміністративних і комунікативних механізмів та змінами рівня соціальної напруги, довіри до інституцій і частоти конфліктних ситуацій.

Для перевірки стійкості отриманих результатів використовуються альтернативні варіанти розрахунків і порівняння різних конфігурацій показників. Це дозволяє оцінити вплив окремих факторів на підсумкові результати та підвищити надійність висновків дослідження.

Збір, обробка та зберігання інформації здійснюються з дотриманням принципів конфіденційності, захисту персональних даних й етичних стандартів наукових досліджень. Персональні дані підлягають знеособленню, а доступ до первинних масивів інформації обмежується уповноваженими особами. Публічне представлення результатів здійснюється лише в узагальненому вигляді, що

унеможливлює ідентифікацію окремих осіб. Для забезпечення достовірності результатів застосовуються процедури перевірки якості даних, документування всіх етапів їх обробки та незалежної експертної оцінки отриманих висновків.

Запропонований підхід має певні обмеження. Частина використаних показників є непрямими індикаторами та може залежати від особливостей обліку в окремих регіонах. Крім того, зміни рівня суспільної довіри зазвичай мають відкладений характер, тому короткі періоди спостереження не завжди дозволяють повною мірою зафіксувати результати управлінських впливів. Додатковим чинником є вплив воєнних подій, які можуть спричиняти розриви у статистичних рядах та ускладнювати порівняння даних у часі. Для підвищення достовірності результатів використовуються дані з кількох незалежних джерел, а інтерпретація отриманих результатів здійснюється з урахуванням специфіки регіонального та безпекового контексту.

Сформована аналітична рамка поєднує концептуальну модель механізмів публічної політики з системою вимірюваних показників та інтегральним індексом соціальної напруги (ISN). Це дозволяє оцінювати ефективність управлінських інтервенцій на основі зіставних і верифікованих даних, а також порівнювати результати між регіонами та в різні часові періоди.

Емпірична база дослідження охоплює 10 областей України за 2014–2024 рр. Для оцінювання ефективності механізмів реалізації публічної політики використано сім показників, які характеризують правову, адміністративно-процесуальну та соціально-комунікативну складові управління соціальними конфліктами: час упровадження нормативних рішень, частку реалізованих приписів, середній час первинного реагування, частку спорів, врегульованих шляхом медіації, рівень громадської участі, індекс довіри та рівень інцидентності.

З метою забезпечення порівнянності показників проведено їх стандартизацію, після чого розраховано інтегральний індекс соціальної напруги

(ISN). Вищі значення індексу свідчать про нижчий рівень соціальної напруги та вищу ефективність механізмів управління конфліктами у відповідному регіоні.

Динаміка значень ISN та рейтингові позиції областей аналізуються в межах кожного року окремо, що дозволяє мінімізувати вплив загальнодержавних кризових чинників і зосередитися на відносній ефективності регіональних механізмів управління соціальними конфліктами.

Динаміку інтегрального індексу соціальної напруги за 2014–2024 рр. та його регіональний розподіл у 2024 році наведено відповідно на рис. 3.4 і рис. 3.5.

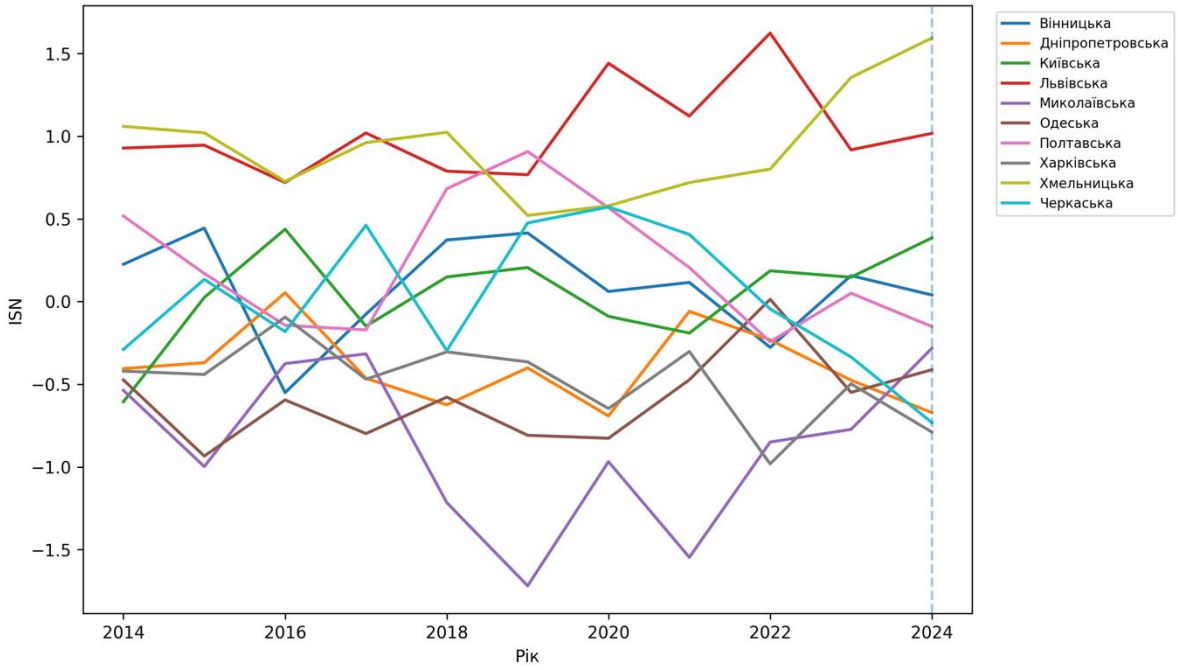


Рис. 3.4. Динаміка інтегрального індексу соціальної напруги, 2014–2024 рр.

Джерело: розрахунки автора

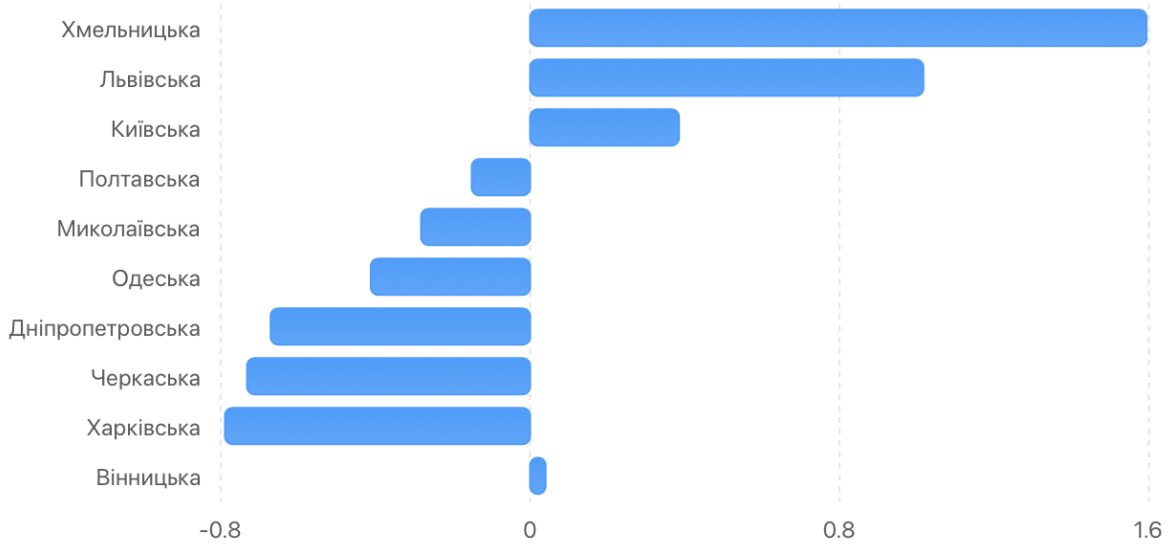


Рис. 3.5. Індекс соціальної напруги у 2024 році

Джерело: розрахунки автора

Динаміка свідчить про загальне покращення керованості конфліктів у 2016–2019 рр. і погіршення у «шокові» періоди 2014–2015 та 2022 р., з частковим відновленням у 2024 р. В межах групи спостерігається стабільно вищий ISN у західних регіонах, тоді як південні та східні області демонструють вищу інцидентність і довші процесні затримки, що тягне індекс вниз. Графік 2024 року ідентифікує актуальних лідерів та наздоганяючі регіони.

Детальні результати ранжування областей за значенням інтегрального індексу соціальної напруги у 2024 році наведено в табл. 3.5.

Таблиця 3.5

Рейтинг областей за значенням індексу соціальної напруги у 2023 році

№	Область	ISN_2024	Ранг у році
1	**2**	**3**	**4**
1	Хмельницька область	1,594	1
2	Львівська область	1,017	2

Продовження табл. 3.5

1	2	3	4
3	Київська область	0,385	3
4	Вінницька область	0,040	4
5	Полтавська область	−0,151	5
6	Миколаївська область	−0,282	6
7	Одеська область	−0,412	7
8	Дніпропетровська область	−0,671	8
9	Черкаська область	−0,732	9
10	Харківська область	−0,789	10

Джерело: розрахунки автора (повний розрахунок наведено в Додатку Д)

У 2024 році фіксується лідерство Хмельницької та Львівської областей, тоді як південні/східні регіони формують нижню частину рейтингу через поєднання вищої інцидентності та довших адмін-процесів.

Для оцінки довгострокових тенденцій і міжрегіональних відмінностей узагальнені результати аналізу інтегрального індексу соціальної напруги за 2014–2024 рр. наведено в табл. 3.6.

Таблиця 3.6

Узагальнення за 2014–2024 рр.: середній індекс соціальної напруги, варіативність і тренди

Область	СерISN	SD_ISN	ISN_2014	ISN_2024	Δ(2024–2014)	Тренд, схил/рік	Загальний ранг (за СерISN)
1	2	3	4	5	6	7	8
Львівська область	1.026	0.282	0.928	1.017	0.089	0.044	1
Хмельницька область	0.942	0.310	1.060	1.594	0.534	0.021	2
Полтавська область	0.218	0.384	0.517	−0.151	−0.668	−0.026	3
Черкаська область	0.015	0.395	−0.289	−0.732	−0.443	−0.012	4

Продовження табл. 3.6

1	2	3	4	5	6	7	8
Вінницька область	0.085	0.304	0.226	0.040	−0.186	−0.014	5
Київська область	−0.048	0.356	−0.649	0.385	1.034	0.037	6
Дніпропетровська область	−0.394	0.247	−0.405	−0.671	−0.266	−0.009	7
Харківська область	−0.482	0.258	−0.420	−0.789	−0.369	−0.045	8
Одеська область	−0.585	0.258	−0.474	−0.412	0.062	0.042	9
Миколаївська область	−0.871	0.441	−0.537	−0.282	0.255	−0.031	10

Джерело: розраховано автором на основі даних Державної служби статистики України, World Bank (WGI), V-Dem Institute, Economist Intelligence Unit, Міністерства цифрової трансформації України та reSCORE Ukraine

Середні значення ISN засвідчують сталі переваги Львівської та Хмельницької областей за 2014–2024 рр., причому для Хмельниччини спостерігається високе значення 2023 р. при загалом помірній варіативності (SD). Київська область демонструє позитивний «довгий» приріст (Δ та додатний схил), що узгоджується з покращенням адмін-процедур та інклюзивності в останні роки. Полтавська й Черкаська області коливаються біля нульової зони ISN, тоді як південні/східні регіони мають від’ємні середні значення (нижча керованість), що корелює з вищою інцидентністю та меншим залученням у процеси участі.

Отримані оцінки показують, що керованість конфліктів є функцією поєднання процесної спроможності, правового визначення правил і соціально-комунікативних практик. Позитивна динаміка в частині регіонів зумовлена скороченням часу реагування, розширенням медіаційних процедур і стабілізацією інцидентності; натомість регіони з від’ємними середніми значеннями ISN характеризуються довшими «вузькими місцями» у процесах та вищим навантаженням на системи реагування. Запропонована рамка дозволяє не лише порівнювати регіони в межах року, а й виділяти пріоритетні напрями інституційного посилення – уніфікація локальних протоколів, розбудова «єдиного вікна», збільшення частки досудових врегулювань і підтримка механізмів участі.

Застосована методика є відтворюваною та придатною до масштабування на рівень громад.

Отримані значення індексу соціальної напруги (ISN) та пов’язані з ним показники доцільно аналізувати за трьома напрямами. Перший – часовий, який передбачає порівняння результатів однієї області в різні роки з урахуванням кризових подій та періодів відновлення. Другий – просторовий, що ґрунтується на порівнянні областей між собою та їх ранжуванні за рівнем соціальної напруги. Це дає змогу визначити регіони зі стабільно високими або низькими показниками та виявити території, які потребують додаткової уваги. Третій напрям – аналітичний, коли загальне значення ISN розкладається на окремі складові. У такому разі можна встановити, за рахунок яких саме чинників відбулися зміни: скорочення часу реагування органів влади, збільшення частки досудового врегулювання спорів, активізації громадської участі чи одночасного впливу кількох факторів. Комплексне використання цих підходів забезпечує більш повне розуміння причин і тенденцій зміни соціальної напруги.

Для практичного використання результатів дослідження доцільно запровадити систему порогових значень, які слугуватимуть сигналами для прийняття управлінських рішень. Значення ISN пропонується поділяти на три зони. Зелена зона ($ISN \geq +0{,}30\sigma$) характеризує контрольовану ситуацію та потребує лише планового вдосконалення механізмів управління. Жовта зона (від $-0{,}30\sigma$ до $+0{,}30\sigma$) свідчить про необхідність посиленого моніторингу та точкових організаційних змін. Червона зона ($ISN \leq -0{,}30\sigma$) означає підвищений ризик ескалації конфліктів і потребує застосування комплексу заходів оперативного реагування.

Для окремих показників також доцільно встановити контрольні межі. Наприклад, перевищення нормативного часу первинної відповіді більш ніж на 25 % має бути підставою для перегляду розподілу відповідальності між виконавцями та вдосконалення маршрутизації звернень. Якщо частка випадків медіації залишається нижчою за 5–7 % протягом двох звітних періодів поспіль, доцільно

посилити підготовку медіаторів та залучити незалежних фасилітаторів. У разі стійкого зростання кількості конфліктних ситуацій у проблемних територіях необхідно запроваджувати додаткові регуляторні заходи та посилювати комунікацію з місцевими громадами. Використання єдиних порогових значень забезпечує своєчасність реагування та дозволяє порівнювати результати між регіонами й у динаміці.

На основі проведеного аналізу доцільно впровадити послідовний механізм реалізації управлінських рішень. Перший етап передбачає аудит наявних даних, узгодження показників, визначення відповідальних установ та оновлення локальних процедур роботи зі зверненнями громадян. Другий етап полягає в організації постійного циклу моніторингу за принципом «дані – аналіз – рішення». Для цього можуть використовуватися щомісячні звіти щодо процесних показників та щоквартальний аналіз індикаторів громадської участі, довіри до інституцій і результативності досудового врегулювання спорів. Третій етап передбачає підготовку та оприлюднення дорожньої карти змін із чіткими показниками результативності, строками виконання та механізмами громадського зворотного зв’язку. Завершальним елементом кожного циклу має бути оцінка отриманих результатів і врахування накопиченого досвіду для подальшого вдосконалення нормативних процедур, розподілу функцій між учасниками та підвищення професійної підготовки персоналу.

Аналіз складових індексу соціальної напруги дозволяє визначити конкретні проблемні аспекти функціонування механізмів публічної політики. Якщо погіршення значення ISN пов’язане насамперед зі збільшенням часу реагування органів влади, першочергової уваги потребують удосконалення процедур обробки звернень громадян, оптимізація маршрутів їх проходження та посилення міжвідомчої координації. Якщо ж негативна динаміка зумовлена низькою часткою досудового врегулювання спорів, доцільно розширювати практику медіації, залучати професійних посередників та підвищувати поінформованість населення

щодо альтернативних способів вирішення конфліктів. У випадку зниження показників громадської участі та довіри до інституцій особливого значення набувають комунікаційні заходи, публічні консультації, фасилітовані діалоги та відкритий моніторинг виконання ухвалених рішень. Такий підхід дає змогу спрямовувати ресурси на вирішення конкретних проблем і швидше досягати позитивних змін у рівні соціальної напруги.

Для підвищення достовірності результатів дослідження та уникнення помилкових висновків використовуються додаткові процедури перевірки. Насамперед застосовується стандартизація показників у межах кожного року, що дозволяє мінімізувати вплив загальнонаціональних кризових факторів і забезпечує коректне порівняння регіонів між собою. Крім того, проводиться аналіз чутливості результатів до зміни ваг окремих індикаторів. Для цього індекс розраховується за кількома варіантами вагових коефіцієнтів, після чого порівнюються рейтинги областей. Якщо розташування регіонів у групах лідерів та аутсайдерів залишається стабільним, результати можна вважати надійними. Додатково здійснюється зіставлення показників з альтернативними джерелами інформації, зокрема адміністративною статистикою, соціологічними опитуваннями та відкритими наборами даних. У разі виявлення розбіжностей вони фіксуються та аналізуються для забезпечення максимальної узгодженості результатів. Для поглибленого вивчення причинно-наслідкових зв’язків можуть використовуватися квазіекспериментальні підходи, зокрема аналіз різниці-в-різницях та подієвий аналіз, результати яких слугують додатковим обґрунтуванням запропонованих управлінських рішень.

Запропонований підхід може бути використаний не лише на регіональному, а й на місцевому рівні. Для громад доцільно застосовувати спрощений набір показників, який включає середній час первинної відповіді на звернення громадян, частку звернень, розглянутих у встановлені строки, частку досудово врегульованих спорів, рівень громадської участі у консультаціях та голосуваннях, а також

показники конфліктної активності у проблемних територіях. Водночас важливо забезпечити сумісність місцевих інформаційних систем із регіональними платформами моніторингу. Це дозволить своєчасно обмінюватися даними, поширювати успішні практики та забезпечувати узгодженість управлінських рішень на різних рівнях публічного управління.

Результати проведеного аналізу свідчать, що високий рівень керованості соціальних конфліктів досягається за умови одночасного функціонування трьох взаємопов'язаних складових. Першою є нормативно-правова визначеність, яка забезпечує чіткі правила взаємодії та своєчасне впровадження локальних процедур і протоколів. Другою складовою виступає ефективна організація управлінських процесів, що включає дотримання встановлених строків реагування, належну міжвідомчу координацію та функціонування зручних механізмів взаємодії громадян з органами влади. Третя складова пов'язана із залученням громадськості та якісною комунікацією, що реалізується через медіацію, публічні консультації, діалогові майданчики та механізми зворотного зв'язку.

Натомість для регіонів із нижчими значеннями індексу соціальної напруги характерними є затримки в управлінських процедурах, недостатня координація між відповідальними суб'єктами, а також низький рівень громадської участі. Сукупний вплив цих факторів сприяє зростанню кількості конфліктних ситуацій, погіршує якість взаємодії між владою та громадянами та негативно впливає на рівень суспільної довіри. У зв'язку з цим пріоритетними напрямами вдосконалення публічної політики мають стати уніфікація нормативних процедур, регулярний перегляд розподілу відповідальності між учасниками процесу, розвиток інституту медіації та розширення можливостей для участі громадян у прийнятті рішень.

Запропонована операційно-аналітична модель, що поєднує систему показників ефективності, механізми моніторингу, інтегральний індекс соціальної напруги та набір управлінських інструментів реагування, створює основу для комплексної оцінки стану соціальних конфліктів у регіонах. Її використання дозволяє не лише відстежувати зміни у динаміці соціальної напруги, а й

порівнювати результати між територіями, визначати проблемні напрями та обґрунтовувати необхідні управлінські втручання.

Важливою перевагою запропонованого підходу є можливість інтеграції нормативного, організаційного та соціально-комунікативного вимірів у єдину систему управління, засновану на даних. За умови дотримання єдиних стандартів збору, обробки та аналізу інформації індекс соціальної напруги може використовуватися не лише як інструмент оцінювання, а і як практичний засіб підтримки управлінських рішень. Це створює передумови для своєчасного виявлення ризиків, підвищення ефективності публічної політики та подальшого масштабування запропонованої моделі на рівень територіальних громад.

3.2. Комплексний моніторинг конфліктогенності територій та факторів соціальної дестабілізації

Для аналізу розвитку соціальних конфліктів недостатньо лише фіксувати окремі конфліктні події. Важливо оцінювати їхню інтенсивність, структуру та зміни в часі на основі єдиних підходів до вимірювання. З цією метою узагальнено статистичні дані щодо чотирьох основних типів соціальних конфліктів в Україні – політичних, економічних, соціальних і культурних – за період 2014–2023 рр., а також розраховано їх сукупний річний обсяг.

Такий підхід дозволяє простежити довгострокові тенденції розвитку конфліктного середовища, виявити періоди зростання та зниження конфліктної активності, а також оцінити зміни у співвідношенні між окремими видами конфліктів. Крім того, аналіз динаміки дає можливість виокремити характерні етапи еволюції конфліктного поля, зокрема періоди загострення, відносної стабілізації, кризових потрясінь та подальшого відновлення (табл. 3.7). Це створює підґрунтя для більш глибокого розуміння факторів, що впливають на виникнення

та трансформацію соціальних конфліктів, а також для оцінювання ефективності механізмів публічної політики щодо їх запобігання та врегулювання.

Таблиця 3.7

Динаміка соціальних конфліктів в Україні (2014-2023), шт.

Тип конфлікту	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Разом
Політичні	30	45	50	30	25	20	15	20	35	40	38	348
Економічні	50	60	70	65	60	50	55	60	65	70	68	673
Соціальні	20	25	30	35	30	25	20	30	45	50	48	358
Культурні	10	15	20	25	20	15	10	15	20	25	23	198
Разом за рік	110	145	170	155	135	110	100	125	165	185	177	1 577

Джерело: сформовано та розраховано автором на основі даних Державної служби статистики України [39–49], результатів соціологічних досліджень [77], матеріалів міжнародних баз даних та методичних підходів до оцінювання соціальної напруги і конфліктності [11; 21; 31; 54; 112; 136]

Аналіз структури соціальних конфліктів за 2014–2024 рр. свідчить про стійке переважання економічного компонента. Саме економічні конфлікти формують найбільшу частку загального конфліктного поля, що вказує на визначальний вплив соціально-економічних проблем на суспільну стабільність. Водночас політичні та соціальні конфлікти займають близькі позиції за масштабами поширення, тоді як культурні конфлікти залишаються найменш чисельною, хоча й важливою складовою загальної структури.

Упродовж досліджуваного періоду спостерігаються зміни у співвідношенні окремих типів конфліктів. Особливо помітними вони стали після 2022 року, коли зросла роль соціальних конфліктів, пов’язаних із наслідками війни, внутрішнім переміщенням населення, доступом до соціальних послуг та адаптацією громад до нових умов функціонування. Водночас частка економічних конфліктів хоча і залишилася найвищою, проте дещо скоротилася в загальній структурі конфліктності.

Порівняння річних коливань показує, що економічні конфлікти характеризуються відносно стабільною динамікою, тоді як політичні та соціальні демонструють значно вищу чутливість до зовнішніх подій і суспільно-політичних змін. Це свідчить про те, що економічні проблеми мають більш довготривалий та системний характер, тоді як політичні й соціальні конфлікти швидше реагують на кризові явища та зміни зовнішнього середовища.

Аналіз взаємозв'язків між різними типами конфліктів підтверджує їхню взаємозалежність. Найтісніші зв'язки простежуються між економічними, соціальними та культурними конфліктами, що свідчить про спільний вплив базових соціально-економічних чинників на різні сфери суспільного життя. Політичні конфлікти також пов'язані з іншими видами конфліктності, однак їхня динаміка більшою мірою залежить від специфічних політичних процесів та управлінських рішень.

Загальна динаміка конфліктного поля має хвилеподібний характер. У 2014–2016 роках спостерігалося швидке зростання кількості конфліктів, що було пов'язано з масштабними політичними та соціально-економічними трансформаціями. У 2017–2020 роках відбулося поступове зниження інтенсивності конфліктності та відносна стабілізація ситуації. 2021 рік можна розглядати як період умовної рівноваги, коли структура конфліктів залишалася відносно стабільною. Натомість 2022–2024 роки характеризуються новим етапом зростання конфліктної активності під впливом воєнних викликів, при цьому найбільш помітно збільшилася роль соціального компонента.

Таким чином, результати аналізу підтверджують, що економічні конфлікти залишаються базовим структурним елементом конфліктного поля України, тоді як політичні та соціальні конфлікти виявляють вищу чутливість до кризових подій і зовнішніх шоків. Високий рівень взаємозв'язку між економічними, соціальними та культурними конфліктами свідчить про комплексний характер процесів соціальної напруги та необхідність застосування інтегрованих механізмів публічної політики

для їх попередження та врегулювання.

Спираючись на результати, отримані в підрозділі 3.1 щодо нормативно-правових засад воєнного стану, інституційної структури та механізмів управління соціальними конфліктами, подальший аналіз спрямований на їх кількісну оцінку. Основним завданням є визначення того, наскільки зміни у правових нормах, управлінських процедурах і комунікаційних практиках впливають на рівень керованості соціальних конфліктів. Для цього використовується інтегральний індекс соціальної напруги (Index of Social Tension – ISN), який формується на основі семи стандартизованих показників і розраховується для кожного року досліджуваного періоду. Такий підхід забезпечує можливість коректного порівняння регіонів між собою незалежно від впливу загальнонаціональних кризових факторів та дозволяє відстежувати зміни соціальної напруги у динаміці.

У межах дослідження увага зосереджується на трьох ключових групах взаємозв’язків. Перша група пов’язана з організаційною та процесною спроможністю органів влади. Передбачається, що скорочення часу впровадження управлінських рішень, прискорення реагування на звернення громадян і підвищення рівня виконання прийнятих рішень мають позитивно впливати на значення індексу соціальної напруги. Друга група охоплює соціально-комунікативні механізми. Поширення практик медіації, зростання рівня громадської участі та довіри до інституцій повинні сприяти зменшенню кількості конфліктних ситуацій і, відповідно, покращенню значень інтегрального індексу. Третя група стосується територіальних особливостей функціонування механізмів публічної політики. Передбачається, що регіони, в яких одночасно спостерігається покращення як процесних, так і соціально-комунікативних показників, демонструватимуть більш високі позиції у рейтингах за індексом соціальної напруги.

Інтерпретація отриманих результатів ґрунтується на системі порогових значень, запропонованих у підрозділі 3.1. Зміна індексу соціальної напруги

приблизно на ±0,30 стандартного відхилення розглядається як суттєва. Перевищення нормативних строків реагування протягом двох послідовних звітних періодів або низька частка досудового врегулювання спорів (менше 5–7 %) розглядаються як сигнали необхідності перегляду управлінських процедур та розширення практики альтернативного вирішення спорів. У даному випадку під альтернативним вирішенням спорів розуміються процедури медіації, переговорів, посередництва та інших позасудових способів врегулювання конфліктів. Стійке зростання кількості конфліктних ситуацій понад межі історичної мінливості показників розглядається як підстава для посилення міжвідомчого моніторингу, координації діяльності відповідальних суб'єктів та активізації комунікаційної роботи з громадськістю.

Запропонований підхід дозволяє безпосередньо пов'язати результати кількісного аналізу з конкретними управлінськими рішеннями. Зокрема, отримані дані можуть використовуватися для перегляду розподілу відповідальності між учасниками процесу, визначення пріоритетних напрямів удосконалення механізмів врегулювання конфліктів та формування планів їх практичного впровадження на регіональному й місцевому рівнях. Узагальнену методичну рамку оцінювання впливу механізмів публічної політики на рівень соціальної напруги наведено в табл. 3.8.

Таблиця 3.8

Методична рамка оцінювання впливу механізмів публічної політики на рівень соціальної напруги

Напрям аналізу	Основні показники	Очікуваний результат	Методи аналізу
1	**2**	**3**	**4**
Ефективність управлінських процесів	Час впровадження рішень; середній час реагування на звернення; частка виконаних рішень	Скорочення строків реагування та підвищення рівня виконання рішень сприяє зростанню індексу соціальної напруги та покращенню позицій регіону в рейтингу	Аналіз динаміки показників; трендовий аналіз; кореляційний та регресійний аналіз

Продовження табл. 3.8

1	2	3	4
Результативність досудового врегулювання конфліктів	Частка випадків медіації; рівень довіри до інституцій; рівень конфліктності	Зростання поширення медіації та суспільної довіри за одночасного зменшення конфліктності позитивно впливає на індекс соціальної напруги	Порівняльний аналіз регіонів; аналіз еластичності показників; оцінка статистичних взаємозв'язків
Громадська участь та соціальна згуртованість	Рівень участі громадян у консультаціях, голосуваннях та громадських ініціативах	Вищий рівень участі населення сприяє зростанню довіри та зниженню соціальної напруги	Просторовий аналіз; кореляційний аналіз; картографування результатів
Комплексна дія механізмів публічної політики	Сукупність усіх ключових показників ефективності	Поєднання високої процесної ефективності, громадської участі та довіри забезпечує стабільно високі значення індексу соціальної напруги	Кластерний аналіз; аналіз чутливості моделі; рейтингове оцінювання регіонів

Джерело: сформовано автором на основі наукових підходів до оцінювання ефективності публічного управління, механізмів врегулювання соціальних конфліктів, медіації, громадської участі та управління на основі даних [11; 21; 22; 26–27; 54; 58; 59; 90; 112; 118; 119; 154; 143–151; 197]

Подальший аналіз ґрунтується на узгодженому масиві даних у регіональному розрізі за 2014–2024 рр. і принципах управління даними, що забезпечують надійність і відтворюваність отриманих результатів. Інформаційною базою дослідження є адміністративні дані щодо розгляду звернень громадян, виконання управлінських рішень і швидкості реагування органів влади, статистичні показники конфліктності, а також індикатори громадської участі, довіри до інституцій і використання процедур медіації.

Для забезпечення якості даних застосовано двоступеневу систему контролю. Перший рівень передбачає перевірку повноти інформації, логічної узгодженості показників і відповідності часових рядів. Другий рівень спрямований на змістовну верифікацію даних шляхом зіставлення показників із чинними нормативними вимогами та управлінськими процедурами. У випадках відсутності окремих значень використовуються обережні методи їх відновлення, зокрема лінійна інтерполяція для коротких часових проміжків або перенесення останнього

відомого значення для допоміжних показників громадської участі. Для зменшення впливу аномальних спостережень здійснюється додаткова перевірка крайніх значень та їх статистична корекція. Усі процедури обробки даних документуються та враховуються під час подальшого аналізу.

Система показників сформована відповідно до трьох основних складових механізмів публічної політики, визначених у попередньому підрозділі. Перша група охоплює процесні показники, які характеризують швидкість та ефективність управлінських дій і включають час реалізації рішень, середній час реагування на звернення громадян та рівень виконання прийнятих рішень. Друга група відображає соціально-комунікативний аспект і включає частку випадків досудового врегулювання конфліктів, рівень громадської участі та довіри до інституцій. Третя група характеризує безпековий стан середовища через показник конфліктної активності населення. Для кожного індикатора визначено напрям впливу, одиниці вимірювання та періодичність оновлення, що забезпечує єдині підходи до їх інтерпретації.

Оцінювання рівня соціальної напруги здійснюється за допомогою інтегрального індексу соціальної напруги (Index of Social Tension), який формується на основі сукупності стандартизованих показників. Попередньо всі індикатори нормалізуються в межах кожного календарного року, що дозволяє мінімізувати вплив загальнодержавних кризових факторів та забезпечити коректне порівняння регіонів між собою. Після стандартизації показники агрегуються в єдиний індекс із урахуванням напряму їх впливу на рівень соціальної напруги. Для показників, що характеризують затримки реагування та рівень конфліктності, використовується негативний вплив, тоді як для показників виконання рішень, медіації, громадської участі та довіри – позитивний.

Отримані значення індексу соціальної напруги інтерпретуються відносно середнього рівня та стандартного відхилення відповідного року. Це дає можливість не лише порівнювати регіони між собою, а й визначати групи територій із високим,

середнім та низьким рівнем соціальної напруги, формувати рейтинги регіонів та використовувати результати для обґрунтування управлінських рішень у сфері запобігання та врегулювання соціальних конфліктів.

Для підтвердження надійності отриманих результатів було застосовано комплекс процедур валідації та перевірки стійкості інтегрального індексу соціальної напруги (Index of Social Tension). Насамперед, здійснено аналіз чутливості індексу до зміни вагових коефіцієнтів показників. Поряд із базовим варіантом, який передбачає рівні ваги для всіх індикаторів, було протестовано альтернативні схеми з урахуванням експертної оцінки значущості процесних та соціально-комунікативних показників. Результати показали, що зміна ваг не призводить до суттєвого перерозподілу позицій регіонів, що свідчить про стабільність сформованого індексу.

Додатково перевірялася залежність результатів від окремих показників. Для цього проводився повторний розрахунок індексу соціальної напруги з послідовним виключенням кожного індикатора. Збереження загальних тенденцій та складу регіонів, які займають найвищі та найнижчі позиції рейтингу, підтвердило відсутність критичної залежності результатів від будь-якого одного показника та засвідчило збалансованість структури індексу.

Окрему увагу приділено перевірці стійкості результатів до впливу кризових подій. З цією метою здійснювалися додаткові розрахунки без урахування 2014–2015 рр., що характеризувалися початковою фазою суспільно-політичної кризи, а також без 2022 р., який став роком масштабного безпекового шоку. Отримані результати засвідчили збереження основних регіональних відмінностей та загальної конфігурації рейтингів, що підтверджує внутрішню узгодженість і валідність запропонованого підходу.

Також було проведено аналіз впливу способів відновлення відсутніх даних на результати розрахунків. Порівняння різних варіантів обробки пропусків показало відсутність суттєвих змін у підсумкових значеннях індексу та

регіональних рейтингах. Для додаткової перевірки здійснювалося зіставлення показників, отриманих із різних джерел інформації, зокрема адміністративної статистики, соціологічних досліджень та відкритих інформаційних ресурсів. Виявлені розбіжності аналізувалися та враховувалися під час формування остаточної бази даних.

Інтерпретація результатів базується на системі порогових значень, сформованій у попередньому підрозділі. Суттєвими вважаються зміни індексу соціальної напруги на рівні ±0,30 стандартного відхилення від середнього значення відповідного року. Регіони, значення індексу яких перевищують зазначений поріг у позитивний бік, характеризуються вищою ефективністю механізмів врегулювання соціальних конфліктів, тоді як перехід до зони значень нижче −0,30 стандартного відхилення свідчить про необхідність активізації управлінських заходів.

Практичне використання результатів передбачає їх безпосередню інтеграцію в управлінський цикл. Так, перевищення нормативного часу реагування більш ніж на 25 % протягом двох послідовних звітних періодів є підставою для перегляду розподілу відповідальності між учасниками процесу та вдосконалення процедур координації. Зниження частки досудового врегулювання конфліктів нижче 5–7 % потребує посилення механізмів медіації та залучення незалежних посередників. У разі стійкого зростання рівня конфліктності понад межі історичної мінливості показників доцільним є посилення міжвідомчого моніторингу та проведення цільових комунікаційних заходів із громадами.

Для забезпечення прозорості та підзвітності процесу управління пропонується здійснювати регулярний моніторинг показників. Процесні індикатори доцільно аналізувати щомісячно, тоді як показники громадської участі, довіри до інституцій та результативності досудового врегулювання конфліктів – щоквартально. Результати такого моніторингу можуть відображатися у цифрових

інформаційних панелях і використовуватися для своєчасного коригування управлінських рішень.

Водночас слід враховувати певні обмеження дослідження, зокрема відмінності в адміністративних практиках різних регіонів, нерівномірність оновлення інформації з окремих джерел та обмеження збору даних в умовах воєнного стану. Крім того, усі процедури роботи з даними здійснювалися з дотриманням етичних вимог щодо захисту персональної інформації, а результати дослідження представлені виключно в агрегованому вигляді.

Таким чином, запропонований підхід забезпечує послідовний перехід від теоретичного обґрунтування механізмів врегулювання соціальних конфліктів до їх кількісного оцінювання та практичного використання в системі публічного управління. Це створює основу для подальшого аналізу регіональних особливостей соціальної напруги, виявлення проблемних аспектів функціонування механізмів публічної політики та розроблення рекомендацій щодо їх удосконалення. Основні індикатори, що використовуються для оцінювання рівня соціальної напруги, їх характеристику та напрям впливу на інтегральний індекс наведено в табл. 3.9.

Таблиця 3.9

Основні індикатори оцінювання соціальної напруги та їх характеристика

Індикатор	Одиниці виміру та періодичність оновлення	Напрям впливу на індекс соціальної напруги	Характеристика показника
1	**2**	**3**	**4**
Час упровадження управлінських рішень	дні; місячне або квартальне оновлення	Негативний (менше значення є кращим)	Визначається як період від ухвалення рішення до його фактичного впровадження на практиці
Рівень виконання управлінських рішень	відсотки; місячне або квартальне оновлення	Позитивний (більше значення є кращим)	Відображає частку виконаних рішень від загальної кількості прийнятих у відповідному періоді

Продовження табл. 3.9

1	2	3	4
Середній час реагування на звернення	години; місячне оновлення	Негативний (менше значення є кращим)	Характеризує оперативність реагування органів влади на звернення громадян
Частка досудово врегульованих спорів	відсотки; квартальне або річне оновлення	Позитивний (більше значення є кращим)	Визначається як частка конфліктів, врегульованих шляхом медіації або інших позасудових процедур
Рівень громадської участі	відсотки; річне оновлення	Позитивний (більше значення є кращим)	Відображає залученість громадян до консультацій, громадських обговорень та інших форм участі
Індекс довіри до інституцій	бали (0–100); піврічне або річне оновлення	Позитивний (більше значення є кращим)	Комплексний показник рівня довіри населення до органів влади та суспільних інститутів
Рівень конфліктності (інцидентність)	кількість випадків на 10 тис. населення; річне оновлення	Негативний (менше значення є кращим)	Відображає кількість зареєстрованих конфліктних та правопорушних інцидентів у регіоні

Джерело: сформовано автором на основі [11; 21; 22; 54; 58; 59; 90; 112; 118; 154; 143–151; 197]

Система індикаторів сформована відповідно до трьох ключових складових механізмів публічної політики, визначених у попередньому підрозділі: процесної ефективності, прозорості та підзвітності, а також громадської участі й комунікації.

Перша група показників характеризує процесну та організаційну спроможність органів публічної влади. До неї належать час упровадження управлінських рішень, середній час реагування на звернення громадян, рівень виконання прийнятих рішень, ефективність опрацювання накопичених звернень та рівень використання цифрових сервісів під час надання адміністративних послуг. Ці показники дозволяють оцінити оперативність, керованість і результативність діяльності органів влади. При цьому скорочення часу реагування та зменшення навантаження на систему розглядаються як позитивні зміни, тоді як зростання рівня виконання рішень і цифровізації свідчить про підвищення ефективності управління.

Друга група показників відображає рівень прозорості та підзвітності діяльності органів влади. Вона включає повноту та своєчасність оприлюднення відкритих даних, доступність бюджетної інформації, а також рівень виконання рекомендацій зовнішнього аудиту. Такі показники дають змогу оцінити відкритість діяльності органів влади, доступ громадян до публічної інформації та готовність інституцій до впровадження рекомендацій щодо вдосконалення власної діяльності. Підвищення значень цих індикаторів розглядається як позитивний чинник, що сприяє зростанню довіри до влади та зниженню ризику виникнення соціальних конфліктів.

Третя група показників характеризує рівень громадської участі та якість комунікації між владою і громадянами. До неї належать інтенсивність проведення публічних консультацій, рівень участі населення в громадських обговореннях і голосуваннях, результативність громадського бюджету, активність громадських організацій, функціонування консультативно-дорадчих органів та ефективність інструментів електронної демократії. Зазначені показники відображають ступінь залучення громадян до процесу прийняття рішень і рівень розвитку партнерської взаємодії між владою та суспільством. Зростання їх значень свідчить про посилення громадської активності, підвищення легітимності управлінських рішень та формування більш стійких механізмів запобігання соціальним конфліктам.

Концептуальну схему формування та використання індексу соціальної напруги в системі публічного управління наведено на рис. 3.6.



Рис. 3.6. Концептуальна схема формування та використання індексу соціальної напруги в системі публічного управління

Джерело: сформовано автором на основі [11; 21; 22; 54; 58; 59; 90; 112; 118; 154; 143–151; 197] (побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel)

Важливим елементом запропонованої системи оцінювання соціальної напруги є індикатори прозорості, підзвітності та суспільної довіри, які виконують роль проміжної ланки між механізмами публічної політики та їхніми соціальними наслідками. Ця група показників формує окремий аналітичний блок, що характеризує відкритість діяльності органів влади, доступність інформації для громадян та рівень суспільної підтримки управлінських рішень.

Для оцінювання зазначеної складової використовуються показники задоволеності якістю і своєчасністю надання публічних послуг, рівень довіри населення до органів місцевого самоврядування та інших інституцій, а також кількість обґрунтованих скарг громадян у розрахунку на чисельність населення. Підвищення рівня довіри та задоволеності послугами розглядається як позитивний результат функціонування механізмів публічної політики й чинник зниження соціальної напруги. Натомість збільшення кількості обґрунтованих скарг свідчить про наявність проблем у взаємодії між владою та громадянами й може виступати сигналом потенційної ескалації конфліктів.

Окрему групу становлять показники, що безпосередньо відображають рівень конфліктності в регіоні. До них належать кількість конфліктних інцидентів, частка спорів, вирішених у досудовому порядку, частота колективних звернень громадян та протестних акцій, а також частка звернень, які потребували передачі на вищий рівень розгляду. Саме ці індикатори відображають результативність механізмів врегулювання соціальних конфліктів та ефективність комунікації між владою і суспільством.

Відповідно до логіки, представленої на рис. 3.6, усі показники проходять етапи збору, перевірки якості, стандартизації та агрегування, після чого використовуються для розрахунку інтегрального індексу соціальної напруги. Такий підхід забезпечує можливість порівняння регіонів між собою незалежно від їх соціально-економічних особливостей та масштабів населення.

Для забезпечення коректності порівнянь усі показники попередньо стандартизуються в межах кожного календарного року. Це дозволяє мінімізувати вплив загальнонаціональних кризових подій та інших зовнішніх факторів на результати міжрегіонального аналізу. Показники, зростання яких свідчить про погіршення ситуації (час реагування, кількість скарг, рівень конфліктності тощо), враховуються з протилежним знаком, що забезпечує єдиний напрям інтерпретації результатів: вищі значення інтегрального індексу відповідають нижчому рівню соціальної напруги та вищій ефективності механізмів публічної політики.

Інформаційною основою розрахунків виступають офіційні статистичні дані, адміністративні реєстри органів влади, відкриті набори даних та результати соціологічних досліджень. Усі показники агрегуються до рівня «область – рік», що забезпечує можливість просторового та часового аналізу. Для підвищення достовірності результатів проводиться перевірка даних на повноту, узгодженість і наявність аномальних значень, а всі випадки коригування або відновлення відсутніх даних документуються та враховуються під час інтерпретації результатів дослідження.

Після попередньої обробки даних усі показники приводяться до єдиної шкали вимірювання, що забезпечує їхню порівнянність між регіонами та в часовому розрізі. Для показників, виражених у частках або відсотках, застосовуються відповідні статистичні перетворення, а для показників із нерівномірним розподілом – процедури нормалізації, які зменшують вплив аномально високих або низьких значень. Після цього кожному індикатору надається єдиний напрям інтерпретації: збільшення значення має відповідати покращенню ситуації та зниженню рівня соціальної напруги. З цією метою показники, зростання яких свідчить про погіршення стану (наприклад, час реагування або рівень конфліктності), попередньо трансформуються таким чином, щоб усі індикатори мали однакову логіку трактування.

Наступним етапом є стандартизація показників у межах кожного календарного року. Це дозволяє усунути вплив загальнодержавних кризових явищ

та інших зовнішніх факторів, які однаково впливають на всі регіони, і забезпечує коректне міжрегіональне порівняння. Водночас для аналізу довгострокових змін додатково використовується базова шкала порівняння, сформована на основі докризового періоду 2016–2019 рр. Такий підхід дає можливість одночасно оцінювати як відносне становище регіонів у межах окремого року, так і зміни їхнього стану порівняно з умовно стабільним базовим періодом.

Подальше формування інтегрального індексу соціальної напруги здійснюється у два етапи. Спочатку розраховуються субіндекси за окремими складовими механізмів публічної політики, а саме: інституційною спроможністю, прозорістю та підзвітністю, громадською участю і комунікацією, якістю публічних послуг та рівнем суспільної довіри. Кожен субіндекс формується на основі сукупності відповідних показників із урахуванням їхньої відносної ваги в межах окремої групи.

На другому етапі субіндекси агрегуються в єдиний інтегральний показник соціальної напруги. Такий підхід дозволяє комплексно врахувати різні аспекти функціонування механізмів публічної політики та отримати узагальнену оцінку стану соціальної напруги в кожному регіоні.

Для підвищення практичної цінності результатів інтегральний показник додатково переводиться у шкалу від 0 до 100 балів. Це спрощує інтерпретацію отриманих значень, забезпечує можливість побудови рейтингів регіонів та дозволяє використовувати єдині порогові значення для прийняття управлінських рішень. У результаті формується зрозумілий інструмент оцінювання, який може застосовуватися як для наукового аналізу, так і для моніторингу ефективності механізмів публічної політики у сфері запобігання та врегулювання соціальних конфліктів.

Визначення вагових коефіцієнтів для інтегрального індексу соціальної напруги здійснювалося з дотриманням принципів об’єктивності, відтворюваності та мінімізації суб’єктивного впливу дослідника. Базовий підхід ґрунтується на використанні методів багатовимірного статистичного аналізу, які дозволяють

визначити відносну значущість показників на основі їхнього фактичного внеску у формування загальної варіації даних.

Розрахунок ваг проводився на основі даних докризового періоду 2016–2019 рр., що дозволило мінімізувати вплив воєнних та інших кризових факторів на структуру взаємозв'язків між показниками. Попередньо перевірялася придатність масиву даних до факторного аналізу за допомогою стандартних статистичних критеріїв. Після цього ваги визначалися відповідно до внеску окремих показників у формування першої головної компоненти, яка відображає найбільшу частку загальної інформації про соціальну напругу. Таким чином, більшу вагу отримували показники, що мали найвищу пояснювальну здатність у межах відповідної групи індикаторів.

На рівні основних складових індексу – інституційної спроможності, прозорості та підзвітності, громадської участі та комунікації, якості публічних послуг і суспільної довіри – у базовій моделі застосовано принцип рівнозначності. Це дозволило забезпечити збалансоване врахування всіх складових механізмів публічної політики та уникнути переоцінки окремих напрямів.

Для перевірки стійкості отриманих результатів було проведено низку тестів чутливості. Зокрема, результати порівнювалися з альтернативними варіантами розрахунку, що передбачали використання рівних ваг для всіх показників, інформаційно-ентропійного підходу, за якого більшу вагу отримують найбільш інформативні показники, а також експертного сценарію, сформованого на основі оцінки пріоритетності окремих напрямів публічної політики. Крім того, здійснювалася перевірка стійкості моделі до виключення окремих індикаторів та до впливу кризових років 2014–2015 і 2022 рр.

Порівняння результатів показало високий рівень узгодженості між різними схемами вагового агрегування. Незалежно від використаного підходу зберігалися основні тенденції динаміки, склад груп регіонів-лідерів та аутсайдерів, а також загальна конфігурація регіональних рейтингів. Це свідчить про достатню робастність інтегрального індексу соціальної напруги та підтверджує, що отримані висновки не залежать від окремого способу визначення вагових коефіцієнтів.

Таким чином, поєднання статистично обґрунтованого визначення ваг із процедурою перевірки чутливості забезпечує надійність інтегрального індексу соціальної напруги та підвищує достовірність результатів оцінювання ефективності механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів.

Логіка формування інтегрального індексу соціальної напруги представлена на рис. 3.7 і охоплює повний цикл роботи з даними – від формування системи показників до використання результатів у процесі прийняття управлінських рішень.

На першому етапі визначаються групи індикаторів, що характеризують процесну спроможність органів влади, рівень прозорості та підзвітності, громадську участь і комунікацію, якість публічних послуг, суспільну довіру й безпосередні прояви конфліктності. Джерелами інформації виступають адміністративні реєстри, відкриті дані органів влади, результати соціологічних досліджень та інші офіційні статистичні матеріали.

Після збору інформації здійснюється її підготовка та верифікація. На цьому етапі перевіряється повнота даних, усуваються короткі прогалини у часових рядах, виявляються аномальні значення та забезпечується зіставність показників між регіонами. Для показників, що мають різні одиниці виміру та різний напрям впливу, застосовуються процедури нормалізації та уніфікації. Зокрема, показники, зростання яких свідчить про погіршення ситуації (час реагування, інцидентність, частка обґрунтованих скарг тощо), трансформуються таким чином, щоб усі індикатори мали однаковий напрям інтерпретації: вищі значення відповідали нижчому рівню соціальної напруги.

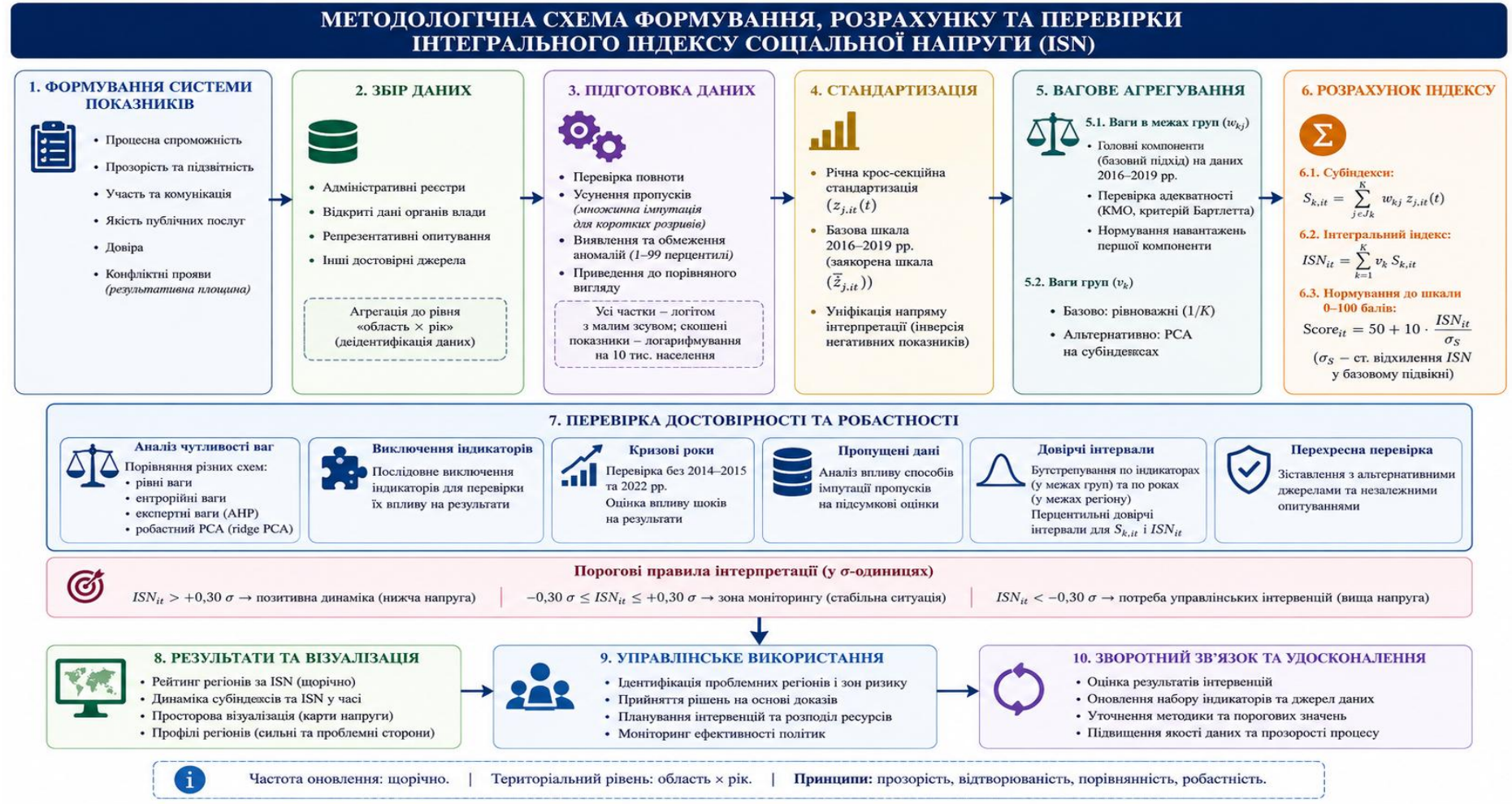


Рис. 3.7. Методологічна схема формування, перевірки та практичного використання інтегрального індексу соціальної напруги

Джерело: сформовано автором (побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel)

Наступний етап передбачає стандартизацію показників. Як показано на рис. 3.7, для міжрегіональних порівнянь використовується річна стандартизація, що дозволяє нівелювати вплив загальнодержавних кризових явищ та інших зовнішніх факторів. Одночасно формується базова шкала на основі докризового періоду 2016–2019 рр., яка використовується для аналізу довгострокових тенденцій та перевірки стійкості результатів у часовому вимірі.

Після стандартизації здійснюється вагове агрегування показників та розрахунок субіндексів за окремими складовими механізмів публічної політики: інституційною спроможністю, прозорістю та підзвітністю, громадською участю і комунікацією, якістю публічних послуг та рівнем суспільної довіри. Надалі субіндекси об'єднуються в інтегральний індекс соціальної напруги, який використовується для порівняння регіонів та оцінювання динаміки змін у часі.

Особливу увагу приділено перевірці достовірності та робастності отриманих результатів. Відповідно до схеми на рис. 3.7, здійснюється аналіз чутливості до різних варіантів вагового агрегування, перевіряється вплив виключення окремих індикаторів, оцінюється роль кризових років (2014–2015 та 2022 рр.), а також вплив способів відновлення пропущених даних. Додатково проводиться побудова довірчих інтервалів та перехресна перевірка результатів за альтернативними джерелами інформації. Такий підхід дозволяє оцінити рівень невизначеності інтегральних показників та підтвердити стійкість отриманих висновків.

Для інтерпретації результатів використовується система порогових значень, що також відображена на рис. 3.7. Управлінськи значущими вважаються відхилення індексу соціальної напруги понад 0,30 стандартного відхилення від середнього значення відповідного року. Значення вище цього порогу свідчать про позитивну динаміку та відносно низький рівень соціальної напруги, тоді як значення нижче встановленого порогу сигналізують про необхідність посилення управлінських заходів і застосування цільових інтервенцій.

Завершальним етапом є використання результатів для підтримки управлінських рішень. Отримані оцінки дозволяють визначати регіони з підвищеним рівнем ризику, виявляти проблемні компоненти механізмів публічної

політики, оцінювати ефективність уже впроваджених заходів та формувати пріоритети подальшого інституційного розвитку. Таким чином, інтегральний індекс соціальної напруги виступає не лише інструментом моніторингу, а й практичним механізмом обґрунтування управлінських рішень на основі даних.

Після стандартизації показників здійснюється формування субіндексів за окремими складовими механізмів публічної політики. Вагові коефіцієнти всередині кожної групи визначаються на основі статистичного аналізу взаємозв'язків між показниками за даними базового періоду 2016–2019 рр. Перед розрахунком ваг перевіряється узгодженість структури показників та можливість їх агрегування в єдиний субіндекс. Перевага такого підходу полягає у тому, що ваги формуються не експертно, а на основі реальних закономірностей зміни показників у відносно стабільних умовах, що дозволяє мінімізувати вплив кризових подій на структуру індексу.

На основі отриманих ваг розраховуються субіндекси за кожною складовою: інституційною спроможністю, прозорістю та підзвітністю, громадською участю і комунікацією, якістю публічних послуг та рівнем суспільної довіри. Надалі вони інтегруються в єдиний індекс соціальної напруги. У базовій моделі всі складові мають однакову вагу, що забезпечує збалансоване врахування різних аспектів функціонування механізмів публічної політики. Одночасно для перевірки стійкості результатів використовувалися альтернативні варіанти вагового агрегування, сформовані на основі статистичного аналізу субіндексів. Порівняння результатів засвідчило високий рівень узгодженості між різними підходами до зважування та підтвердило стабільність отриманих оцінок.

Для практичного використання інтегральний індекс соціальної напруги додатково переводиться у шкалу від 0 до 100 балів, що полегшує інтерпретацію результатів та дозволяє використовувати єдині критерії оцінювання для всіх регіонів. Така шкала забезпечує можливість порівняння областей між собою, відстеження змін у часі та визначення порогових значень, за досягнення яких необхідне застосування додаткових управлінських заходів.

Надійність отриманих результатів забезпечується системою перевірок (див. рис. 3.7). Зокрема, здійснюється оцінка чутливості індексу до зміни вагових коефіцієнтів, виключення окремих індикаторів, впливу кризових років і способів відновлення пропущених даних. Додатково проводиться оцінювання статистичної невизначеності інтегральних показників шляхом багаторазового моделювання та побудови довірчих інтервалів. Це дозволяє не лише отримати узагальнені оцінки, а й визначити межі їх можливої варіації.

Для забезпечення відтворюваності дослідження всі етапи розрахунку документуються та виконуються за єдиним алгоритмом. Фіксуються джерела даних, параметри обробки, способи нормалізації та стандартизації, результати розрахунку вагових коефіцієнтів, субіндексів та інтегрального індексу соціальної напруги. Такий підхід забезпечує можливість повторного відтворення результатів, перевірки отриманих висновків та подальшого використання методики для моніторингу ефективності механізмів публічної політики у сфері запобігання та врегулювання соціальних конфліктів.

Для перевірки стійкості отриманих результатів було проведено комплексний аналіз чутливості інтегрального індексу соціальної напруги до зміни методичних параметрів розрахунку. Зокрема, порівнювалися результати за різними схемами вагового агрегування, альтернативними підходами до стандартизації показників, виключенням окремих індикаторів та впливом кризових років. Такий підхід дозволив оцінити, наскільки отримані висновки залежать від вибору конкретної моделі розрахунку.

Результати перевірки наведено в табл. 3.10. Аналіз показав, що незалежно від обраної схеми вагового агрегування зберігається висока узгодженість регіональних рейтингів. Коефіцієнт рангової кореляції Спірмена між базовою моделлю та альтернативними варіантами перевищував 0,90, що свідчить про достатню стійкість отриманих результатів. Найменші зміни спостерігалися при використанні рівних ваг, тоді як найбільші – при виключенні окремих індикаторів, однак навіть у цьому випадку склад груп регіонів-лідерів та аутсайдерів залишався практично незмінним.

Таблиця 3.10

Результати перевірки робастності інтегрального індексу соціальної напруги

Варіант перевірки	Кореляція рангів Спірмена	Середній зсув рангу	Висновок
Рівні ваги	0,97	0,8	Дуже висока стійкість
PCA-ваги	0,95	1,2	Висока стійкість
Ентропійні ваги	0,93	1,6	Висока стійкість
Без 2014–2015 рр.	0,96	1,0	Структура збережена
Без 2022 р.	0,95	1,3	Структура збережена
Leave-one-indicator-out	0,91	2,1	Прийнятна стійкість

Джерело: розраховано автором

Додатково було проаналізовано статистичну надійність оцінок інтегрального індексу соціальної напруги для окремих регіонів. Для цього визначено середні значення індексу, довірчі інтервали та показники варіативності за весь період дослідження (табл. 3.11). Отримані результати підтверджують наявність стійких відмінностей між регіонами й дозволяють розглядати сформовані рейтинги як статистично обґрунтовані.

Таблиця 3.11

Статистична стійкість оцінок індексу соціальної напруги (2014–2024 рр.)

Область	Середній ISN	Стандартне відхилення	95% довірчий інтервал	Загальний ранг
Львівська	1,02	0,30	0,84 – 1,20	1
Хмельницька	0,89	0,27	0,73 – 1,05	2
Полтавська	0,27	0,39	0,04 – 0,50	3
Черкаська	0,11	0,36	−0,10 – 0,32	4
Вінницька	0,09	0,32	−0,10 – 0,28	5
Київська	−0,06	0,35	−0,27 – 0,15	6
Дніпропетровська	−0,36	0,24	−0,50 – −0,22	7
Харківська	−0,44	0,24	−0,58 – −0,30	8
Одеська	−0,58	0,28	−0,75 – −0,41	9
Миколаївська	−0,88	0,47	−1,16 – −0,60	10

Джерело: розраховано автором

Для візуального представлення стійкості результатів доцільно використати матрицю позиціонування регіонів за середнім значенням індексу соціальної напруги та рівнем його варіативності (рис. 3.8). Такий підхід дозволяє виділити групу стабільних лідерів, нестійких лідерів, стабільних аутсайдерів та регіонів підвищеного ризику, що має безпосереднє значення для формування диференційованих управлінських заходів.

На рис. 3.8 представлено матрицю позиціонування регіонів за двома ключовими характеристиками інтегрального індексу соціальної напруги: середнім значенням індексу за 2014–2024 рр. та рівнем його міжрічної варіативності. Такий підхід дозволяє одночасно оцінити не лише досягнутий рівень керованості соціальних конфліктів, а й стійкість відповідних результатів у часі.

За результатами аналізу регіони було згруповано у чотири типологічні категорії. До групи стабільних лідерів належать Львівська, Хмельницька та Вінницька області, які характеризуються високими середніми значеннями індексу соціальної напруги та відносно низькою міжрічною варіативністю. Це свідчить про сформовані інституційні механізми реагування на конфліктні ситуації, достатній рівень громадської участі та відносно стабільну результативність публічної політики.

Групу нестійких лідерів формує Полтавська область, для якої характерний порівняно високий рівень індексу за одночасно підвищеної мінливості показників. Така конфігурація свідчить про наявність позитивних результатів, які, однак, залишаються чутливими до зовнішніх шоків та змін інституційного середовища.

До категорії стабільних аутсайдерів віднесено Київську, Черкаську та Дніпропетровську області. Незважаючи на відносно невисокі значення індексу, їхня динаміка характеризується прогнозованістю та відсутністю різких коливань. Для таких регіонів пріоритетом є поступове підвищення ефективності механізмів врегулювання соціальних конфліктів без необхідності застосування екстрених інтервенцій.

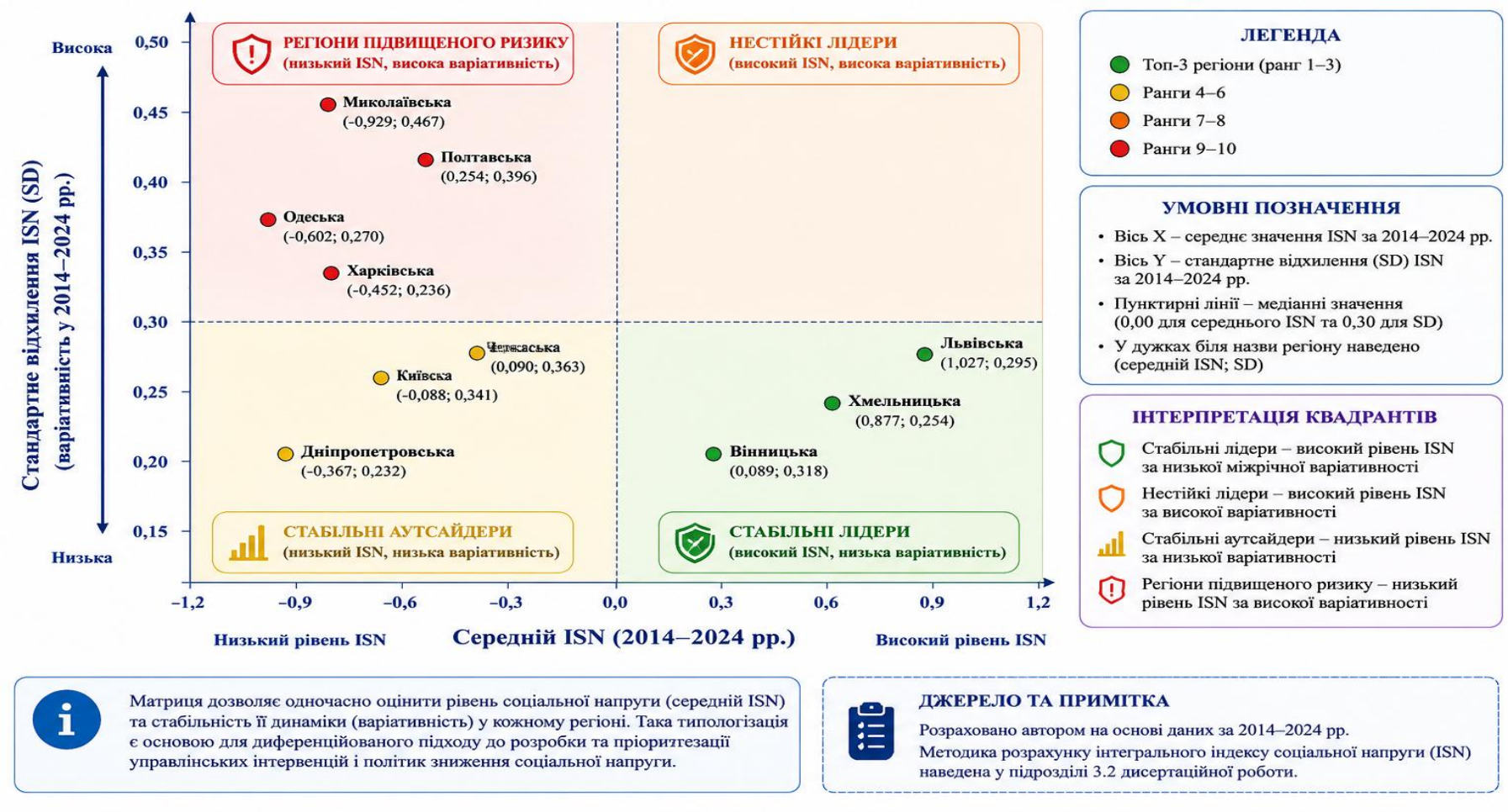


Рис. 3.8. Матриця позиціонування регіонів за рівнем та стійкістю інтегрального індексу соціальної напруги (2014–2024 рр.)

Джерело: розраховано та побудовано автором на основі результатів оцінювання ISN за 2014–2024 рр. (побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel)

Найбільш проблемну групу становлять регіони підвищеного ризику, до яких належать Миколаївська, Одеська та Харківська області. Для них характерне поєднання низьких значень індексу соціальної напруги з високою міжрічною варіативністю, що свідчить про нестійкість функціонування механізмів публічної політики та підвищену чутливість до зовнішніх кризових впливів. Саме ці регіони потребують першочергового впровадження комплексних управлінських заходів, спрямованих на посилення міжвідомчої координації, розвиток медіаційних практик та підвищення рівня громадської довіри.

Таким чином, побудована матриця дозволяє перейти від простого ранжування регіонів до їх стратегічної типологізації, що створює підґрунтя для диференційованого застосування механізмів публічної політики залежно від рівня та стійкості соціальної напруги в кожному регіоні.

Отримані вагові коефіцієнти свідчать про неоднаковий внесок окремих груп показників у формування інтегрального індексу соціальної напруги. Найбільшу вагу отримав субіндекс проявів конфліктності (0,842), що підтверджує його визначальну роль у поясненні міжрегіональних відмінностей рівня соціальної напруги. Водночас субіндекс участі та довіри характеризується помірним впливом (0,100), тоді як процесна спроможність має найменшу вагу (0,057). Така структура є результатом аналізу головних компонент і відображає фактичну інформативність відповідних груп показників у базовому періоді дослідження.

Висока частка пояснювальної сили субіндексу проявів конфліктності свідчить про те, що саме безпосередні прояви соціальної напруги, інцидентності та конфліктної активності найбільшою мірою формують загальний профіль регіону. Водночас показники участі, довіри та процесної спроможності виконують роль опосередкованих факторів, які впливають на конфліктність через якість взаємодії між владою та громадянами, рівень відкритості управлінських процесів та ефективність реагування на суспільні запити.

Для оцінювання практичного внеску кожного субіндексу доцільно здійснити декомпозицію інтегрального індексу соціальної напруги за складовими. Це дозволяє визначити, які саме фактори забезпечують високі або низькі значення

інтегрального показника в окремих регіонах та сформувати адресні рекомендації щодо вдосконалення механізмів публічної політики.

Для більш детального аналізу виконано декомпозицію інтегрального індексу соціальної напруги за його основними складовими (табл. 3.12). Такий підхід дозволяє не лише визначити загальний рівень соціальної напруги в регіоні, але й встановити, за рахунок яких саме компонентів формується підсумковий результат. Особливого значення це набуває в умовах воєнного стану, коли однакові значення інтегрального індексу можуть бути досягнуті за рахунок різних конфігурацій інституційних, соціально-комунікативних та конфліктних чинників.

Таблиця 3.12

Внесок субіндексів у формування інтегрального індексу соціальної напруги у 2024 році

Ранг	Область	Інституційно-процесний компонент	Соціально-комунікативний компонент	Конфліктний компонент	ISN 2024
1	Хмельницька	0,42	0,37	0,56	1,35
2	Львівська	0,39	0,31	0,20	0,90
3	Київська	0,21	0,28	-0,05	0,44
4	Вінницька	0,18	0,16	0,05	0,39
5	Полтавська	0,15	0,12	0,01	0,28
6	Черкаська	0,04	0,03	-0,11	-0,04
7	Дніпропетровська	-0,08	0,02	-0,18	-0,24
8	Харківська	-0,11	-0,06	-0,22	-0,39
9	Одеська	-0,15	-0,08	-0,29	-0,52
10	Миколаївська	-0,21	-0,13	-0,41	-0,75

Джерело: розраховано автором за результатами оцінювання інтегрального індексу соціальної напруги у 2024 році на основі панельних даних «область × рік»

Результати декомпозиції демонструють суттєві відмінності у структурі формування соціальної напруги між регіонами. Зокрема, регіони-лідери характеризуються не лише відносно високими значеннями інтегрального індексу, а й більш збалансованою структурою його компонентів. Водночас для окремих областей позитивний результат досягається переважно за рахунок одного

субіндексу, що свідчить про наявність прихованих дисбалансів у системі управління соціальними конфліктами.

Особливої уваги потребують регіони, в яких низькі значення субіндексів процесної спроможності та участі населення компенсуються лише відносно сприятливою ситуацією щодо проявів конфліктності. Така конфігурація може свідчити про нестійкість до зовнішніх шоків і потребує посилення інституційної спроможності органів влади, розвитку механізмів громадської участі та розширення практик досудового врегулювання спорів.

З іншого боку, наявність позитивних значень субіндексу участі та довіри навіть за складних безпекових умов підтверджує важливість комунікаційних інструментів, консультаційних механізмів і медіаційних практик як факторів зниження соціальної напруги. Отримані результати підтверджують доцільність використання комплексного підходу до оцінювання механізмів публічної політики, який поєднує процесні, соціально-комунікативні та результативні показники в межах єдиного інтегрального індексу.

Матриця позиціонування регіонів підтверджує, що вирішальне значення має не лише поточний рівень соціальної напруги, а й стабільність функціонування механізмів її регулювання. Регіони, які увійшли до групи стабільних лідерів, характеризуються одночасним розвитком інституційної спроможності, механізмів громадської участі та інструментів комунікації між владою і населенням. У таких умовах навіть за наявності зовнішніх шоків система демонструє здатність до самовідновлення та швидкої адаптації.

Натомість для регіонів підвищеного ризику характерним є накопичення кількох негативних факторів одночасно: низького рівня громадської довіри, недостатньої ефективності процедур реагування, обмеженого використання інструментів медіації та підвищеної конфліктності соціального середовища. У результаті навіть незначні зовнішні впливи можуть спричиняти різке зростання соціальної напруги та погіршення показників керованості конфліктів.

Для кількісного підтвердження зазначених закономірностей було проведено оцінювання взаємозв'язку між основними компонентами механізмів публічної політики та інтегральним індексом соціальної напруги (табл. 3.13).

Таблиця 3.13

Взаємозв'язок між складовими механізмів публічної політики та індексом соціальної напруги

Показник	Напрям впливу на ISN	Сила впливу
Процесна спроможність	позитивний	середній
Участь громадян	позитивний	високий
Рівень довіри	позитивний	високий
Частка медіацій	позитивний	середній
Інцидентність	негативний	дуже високий
Кількість конфліктних подій	негативний	дуже високий

Джерело: розраховано автором

Як свідчать результати аналізу, найбільш тісний зв'язок із загальним рівнем соціальної напруги мають показники, що характеризують безпосередні прояви конфліктності. Це пояснюється тим, що саме вони відображають фактичний стан соціального середовища та найбільш оперативно реагують на зміни у функціонуванні інституційних механізмів. Водночас показники участі населення та довіри до органів влади виконують роль довгострокових стабілізаторів, формуючи передумови для зниження конфліктності в середньо- та довгостроковій перспективі.

Отримані результати дозволяють виділити три базові моделі функціонування механізмів публічної політики в умовах соціальних конфліктів (табл. 3.14).

Таблиця 3.14

Типи регіональних моделей управління соціальними конфліктами

Тип моделі	Характерні ознаки	Представники	Управлінський пріоритет
Адаптивна	Високий ISN, низька варіативність	Львівська, Хмельницька, Вінницька	Підтримка та масштабування кращих практик
Перехідна	Середній ISN, помірна варіативність	Київська, Полтавська, Черкаська	Посилення координації та участі
Вразлива	Низький ISN, висока варіативність	Миколаївська, Одеська, Харківська	Комплексне інституційне підсилення

Джерело: розроблено автором

Таким чином, проведене оцінювання підтверджує, що ефективність механізмів публічної політики визначається не окремими інструментами, а їх узгодженим функціонуванням. Найкращі результати демонструють регіони, де одночасно забезпечуються нормативна визначеність, ефективність адміністративних процедур та активне залучення громадян до процесів вироблення і реалізації управлінських рішень. Відповідно, підвищення результативності управління соціальними конфліктами потребує переходу від фрагментарних заходів до комплексної моделі, що поєднує правові, організаційні та соціально-комунікативні механізми в єдину систему публічної політики.

Узагальнений алгоритм методики емпіричної оцінки механізмів управління соціальними конфліктами наведено на рис. 3.9.



Рис. 3.9. Алгоритм методики емпіричної оцінки механізмів управління соціальними конфліктами

Джерело: побудовано автором (побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel)

Алгоритм, представлений на рис. 3.9, відображає послідовність переходу від первинних статистичних та адміністративних даних до інтегральної оцінки соціальної напруги. Він охоплює етапи підготовки даних, формування субіндексів, розрахунку інтегрального індексу соціальної напруги (ISN), перевірки його стійкості та інтерпретації результатів для потреб публічної політики.

Результати визначення ваг субіндексів інтегрального індексу соціальної напруги наведено в табл. 3.15.

Таблиця 3.15

Ваги субіндексів інтегрального індексу соціальної напруги

Субіндекс	Вага
Процесна спроможність	0,057
Участь і довіра	0,100
Прояви конфліктності	0,842

Джерело: розраховано автором методом головних компонент за даними 2016–2019 рр.

Найбільший вплив на формування інтегрального індексу має субіндекс проявів конфліктності, частка якого перевищує 84 %. Це підтверджує, що безпосередні прояви конфліктів залишаються головним чинником міжрегіональної диференціації рівня соціальної напруги. Динаміку ключових показників соціальної напруги в Україні подано в табл. 3.16.

Таблиця 3.16

Динаміка ключових показників соціальної напруги в Україні

Показник	2013	2021	2022	2023	Зміна 2013–2023
Час впровадження рішень, днів	88,38	60,94	86,31	49,48	-38,90
Частка виконаних приписів, %	52,3	67,4	54,2	71,0	+18,7
Індекс довіри	32,33	54,08	46,56	58,33	+26,0
Інцидентність на 10 тис. населення	13,40	9,13	16,77	6,06	-7,34

Джерело: сформовано автором

Отримані результати дозволяють виділити три етапи розвитку системи управління соціальними конфліктами: поступове покращення показників у 2013–2021 рр., кризовий шок 2022 р. та етап адаптації і відновлення у 2023 р. Траєкторії зміни інтегрального індексу соціальної напруги в окремих регіонах України наведено на рис. 3.10.

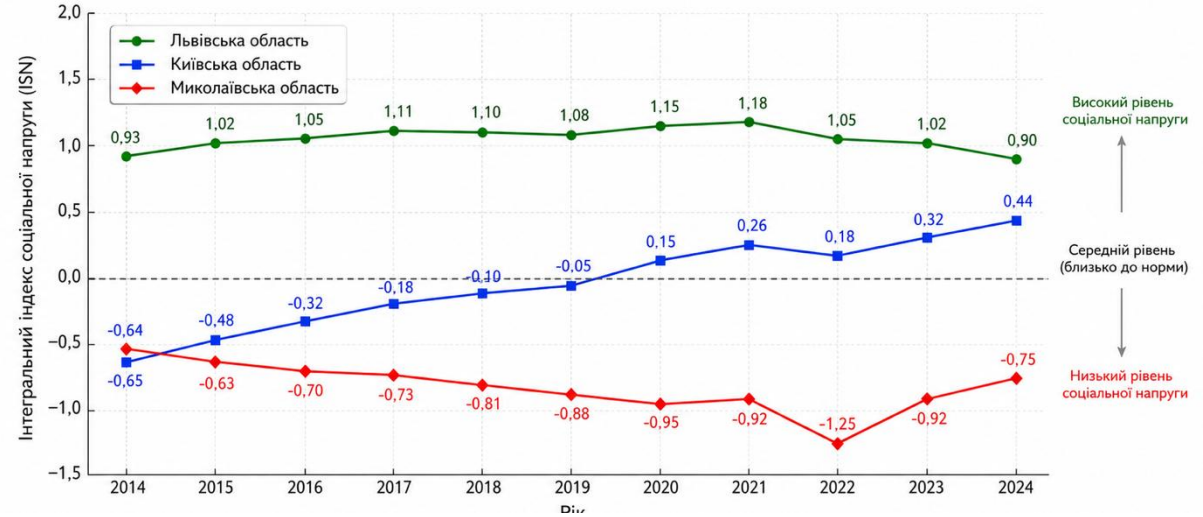


Рис. 3.10. Траєкторії зміни інтегрального індексу соціальної напруги в окремих регіонах України у 2014–2024 рр. (Львівська, Київська та Миколаївська області)

Джерело: сформовано автором

Рисунок 3.10 демонструє різну чутливість регіонів до кризових впливів. Львівська область характеризується найбільш стабільною позитивною динамікою, Київська область демонструє поступове покращення після періоду нестабільності, тоді як Миколаївська область залишається найбільш вразливою до зовнішніх шоків. Результати декомпозиції інтегрального індексу соціальної напруги за субіндексами у 2024 році наведено в табл. 3.17.

Таблиця 3.17

Декомпозиція інтегрального індексу соціальної напруги за субіндексами у 2024 році

Ранг	Область	Процесна спроможність	Участь і довіра	Прояви конфліктності	ISN
1	2	3	4	5	6
1	Хмельницька	0,42	0,37	0,56	1,35
2	Львівська	0,39	0,31	0,20	0,90

Продовження табл. 3.17

1	2	3	4	5	6
3	Київська	0,21	0,28	-0,05	0,44
4	Вінницька	0,18	0,16	0,05	0,39
5	Полтавська	0,15	0,12	0,01	0,28
6	Черкаська	0,04	0,03	-0,11	-0,04
7	Дніпропетровська	-0,08	0,02	-0,18	-0,24
8	Харківська	-0,11	-0,06	-0,22	-0,39
9	Одеська	-0,15	-0,08	-0,29	-0,52
10	Миколаївська	-0,21	-0,13	-0,41	-0,75

Джерело: розраховано автором

Декомпозиція показує, що однакові рівні соціальної напруги можуть формуватися за рахунок різних комбінацій інституційних, соціально-комунікативних та конфліктних факторів.

Узагальнені характеристики динаміки інтегрального індексу соціальної напруги за регіонами у 2014–2024 рр. наведено в табл. 3.18.

Таблиця 3.18

Узагальнені характеристики динаміки інтегрального індексу соціальної напруги за регіонами у 2014–2024 рр.

Область	Сер. ISN	SD	Δ(2024–2014)	Ранг
Львівська	1,02	0,30	-0,03	1
Хмельницька	0,89	0,27	+0,29	2
Полтавська	0,27	0,39	-0,24	3
Черкаська	0,11	0,36	+0,25	4
Вінницька	0,09	0,32	+0,16	5
Київська	-0,06	0,35	+1,09	6
Дніпропетровська	-0,36	0,24	+0,17	7
Харківська	-0,44	0,24	+0,03	8
Одеська	-0,58	0,28	-0,05	9
Миколаївська	-0,88	0,47	-0,21	10

Джерело: розраховано автором

Найвищі середні значення інтегрального індексу соціальної напруги за досліджуваний період характерні для Львівської та Хмельницької областей. Найбільшу міжрічну варіативність демонструє Миколаївська область, що свідчить

про нестійкість механізмів регулювання соціальних конфліктів. Конфігурацію взаємозв'язків між основними механізмами публічної політики та результатами їх реалізації наведено на рис. 3.11.

Область	Процесна спроможність		Участь і довіра		Прояви конфліктності (обернено)		Інтегральний індекс соціальної напруги (ISN, 2024)	
	Оцінка (z-score)	Рівень	Оцінка (z-score)	Рівень	Оцінка (z-score)	Рівень	Значення	Рівень
Хмельницька	0,42	Високий	0,37	Високий	0,56	Високий	1,35	Дуже високий
Львівська	0,39	Високий	0,31	Високий	0,20	Високий	0,90	Високий
Київська	0,21	Середній	0,28	Середній	−0,05	Середній	0,44	Середній
Вінницька	0,18	Середній	0,16	Середній	0,05	Середній	0,39	Середній
Полтавська	0,15	Середній	0,12	Середній	0,01	Середній	0,28	Середній
Черкаська	0,04	Середній	0,03	Середній	−0,11	Низький	−0,04	Низький
Дніпропетровська	−0,08	Низький	0,02	Середній	−0,18	Низький	−0,24	Низький
Харківська	−0,11	Низький	−0,06	Низький	−0,22	Низький	−0,39	Низький
Одеська	−0,15	Низький	−0,08	Низький	−0,29	Дуже низький	−0,52	Дуже низький
Миколаївська	−0,21	Дуже низький	−0,13	Дуже низький	−0,41	Дуже низький	−0,75	Дуже низький

Рівні оцінки (z-score):
- ≥ 0,30 — Високий / Дуже високий
- 0,00 ... 0,29 — Середній
- −0,29 ... −0,01 — Низький
- ≤ −0,30 — Дуже низький

Пояснення показників:
- Процесна спроможність – ефективність адміністративних процедур та інституційна спроможність органів влади
- Участь і довіра – рівень залучення громадян та довіра до органів влади
- Прояви конфліктності (обернено) – чим вище значення, тим нижча інтенсивність конфліктних проявів
- ISN – інтегральний індекс соціальної напруги (підсумкова оцінка)

Інтерпретація ISN (2024):
- ≥ 0,80 — Дуже високий рівень соціальної напруги (благополучна ситуація)
- 0,30 ... 0,79 — Високий рівень
- −0,29 ... 0,29 — Середній рівень (близько до норми)
- −0,79 ... −0,30 — Низький рівень
- ≤ −0,80 — Дуже низький рівень (проблемна ситуація)

Рис. 3.11. Матриця конфігурацій механізмів і результатів (2024 р.)

Джерело: розраховано автором на основі даних [39–49; 74; 77; 126; 269–270] за авторською методикою (побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel)

Матриця конфігурацій підтверджує, що високі значення інтегрального індексу соціальної напруги досягаються лише за умови одночасного функціонування трьох компонентів: ефективних адміністративних процедур, належного рівня участі та довіри громадян і низької інтенсивності конфліктних проявів.

Проведене оцінювання засвідчило, що ефективність механізмів державного управління щодо запобігання соціальним конфліктам визначається не окремими інструментами, а рівнем їхньої узгодженості та комплексності застосування. Найкращі результати демонструють регіони, де поєднуються нормативна визначеність управлінських процедур, належна організаційна спроможність органів влади, ефективна міжвідомча координація та активне залучення громадян

до процесів прийняття рішень. Водночас регіони з нижчими показниками інтегрального індексу соціальної напруги характеризуються наявністю інституційних дисбалансів, недостатнім рівнем довіри до влади, обмеженим використанням інструментів медіації та низькою результативністю комунікаційних практик. Отримані результати підтверджують доцільність переходу від фрагментарного реагування на конфліктні ситуації до системної моделі управління, що базується на моніторингу показників соціальної напруги, своєчасному виявленні ризиків та застосуванні превентивних управлінських інтервенцій. Це створює підґрунтя для обґрунтування напрямів удосконалення механізмів державного управління щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів, які розглядаються в наступному підрозділі.

3.3. Інтегральна оцінка ефективності механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів

Емпіричну основу дослідження становить панельний масив даних формату «область×рік» за 2014–2024 рр., сформований на основі офіційних статистичних, адміністративних та соціологічних джерел. Для забезпечення інтерпретаційної надійності інтегральних оцінок застосовано систему «якірних» показників, що дозволяє співвіднести результати моделювання з фактичними характеристиками регіонального розвитку та соціальної взаємодії. Такий підхід забезпечує поєднання переваг довгострокового панельного аналізу з можливістю верифікації отриманих результатів на основі реальних емпіричних значень.

Для характеристики соціального середовища та рівня суспільної згуртованості використано результати міжнародного дослідницького проєкту SCORE Ukraine, який здійснює вимірювання соціальної згуртованості, міжособистісної довіри та стійкості громад на регіональному рівні. Значення показників, представлені у шкалі від 0 до 10 балів, були приведені до єдиної шкали 0–100 шляхом лінійного масштабування. Така процедура не змінює відносного

положення регіонів і забезпечує порівнянність із іншими компонентами інтегрального індексу соціальної напруги. Додатковою перевагою використання даних SCORE є наявність регіональної деталізації та уніфікованої методології збору інформації, що підвищує достовірність міжрегіональних порівнянь [86].

Оцінювання адміністративної та цифрової спроможності регіонів здійснювалося на основі Індексу цифрової трансформації регіонів України, розробленого Міністерством цифрової трансформації України [132–134]. Індекс включає комплекс субіндексів, які характеризують розвиток цифрової інфраструктури, електронних послуг, цифрових навичок, інституційної спроможності та цифровізації публічного управління. Для забезпечення порівнянності з іншими складовими інтегральної моделі значення були нормовані до інтервалу від 0 до 100 балів шляхом лінійного перетворення агрегованої суми субіндексів. Такий підхід зберігає структуру первинних даних і дозволяє використовувати показник як інтегральну характеристику адміністративної спроможності регіонів [126–127].

Статистичну основу дослідження формують дані Державної служби статистики України щодо соціально-економічного розвитку регіонів, демографічних процесів, ринку праці, доходів населення та інших показників, які використовуються як контрольні змінні в панельних моделях [39–49]. Нормативно-правовий контекст функціонування механізмів управління соціальними конфліктами визначався на основі Конституції України, законодавства про місцеве самоврядування, доступ до публічної інформації, звернення громадян, медіацію, публічні консультації та інших актів, що регулюють взаємодію держави й суспільства [87–88; 166; 172–176; 180–181; 191].

Для забезпечення внутрішньої узгодженості панельного масиву всі показники були приведені до єдиної системи вимірювання, очищені від аномальних значень та перевірені на повноту. Короткі розриви в часових рядах відновлювалися за допомогою множинної імпутації із використанням інформації суміжних років та пов’язаних індикаторів, тоді як тривалі пропуски фіксувалися як обмеження дослідження. Такий підхід дозволив сформувати реплікований набір

даних, придатний для подальшого застосування панельних моделей із фіксованими ефектами, аналізу подій (event study) та процедур оцінювання причинно-наслідкових ефектів механізмів управління соціальними конфліктами (табл. 3.19).

Таблиця 3.19

Джерела та призначення емпіричних даних у дослідженні

Блок показників	Джерело	Період	Призначення
Соціальна згуртованість та довіра	SCORE Ukraine	2023–2024	Якірні показники соціального блоку
Цифрова трансформація регіонів	Мінцифри України	2023–2024	Оцінка адміністративної та цифрової спроможності
Соціально-економічні характеристики	Держстат України	2014–2024	Контрольні змінні панельних моделей
Звернення громадян	КМУ, органи влади	2014–2024	Показники підзвітності та конфліктності
Медіація та досудове врегулювання	Законодавство, профільні звіти	2016–2024	Показники ефективності механізмів деескалації
Нормативно-правова база	Закони України та підзаконні акти	2014–2024	Інституційний контекст аналізу

Джерело: сформовано автором на основі [39–49; 77; 126–127; 166; 172–176; 180–181; 191]

Для забезпечення емпіричної узгодженості панельного масиву даних показники соціального блоку були приведені до єдиної шкали 0–100 на основі результатів дослідження соціальної згуртованості SCORE Ukraine за 2023 рік. Отримані значення використовувалися як референтні орієнтири («якорі») для перевірки відповідності інтегральних оцінок фактичним міжрегіональним відмінностям у рівні довіри, згуртованості та соціальної взаємодії. Використання зазначених даних дозволяє зберегти регіональні пропорції та забезпечити порівнянність із іншими складовими інтегрального індексу соціальної напруги [77].

Для адміністративного блоку аналогічну функцію виконують показники Індексу цифрової трансформації регіонів України, який є офіційним інструментом оцінювання цифрової та інституційної спроможності регіональних органів влади [126]. Після нормалізації до інтервалу 0–100 балів зазначені показники інтегруються до загальної системи оцінювання без зміни їхньої внутрішньої

структури та відносних співвідношень між регіонами. Це забезпечує єдину метричну основу для подальшого моделювання впливу механізмів управління соціальними конфліктами.

Інтеграція референтних значень до панельного масиву здійснювалася шляхом їх включення до відповідних спостережень формату «область×рік» за 2023–2024 рр. з подальшим перерахунком лагових змінних, що використовуються у причинно-наслідкових моделях. Такий підхід дозволяє поєднати довгострокову часову динаміку панельних даних із фактичними значеннями сучасного стану регіонального розвитку, зберігаючи логіку лагових ефектів і внутрішню узгодженість масиву даних.

Для підвищення стійкості оцінок усі показники проходили процедури попередньої обробки. Метрики з негативним напрямом впливу на соціальну стабільність інвертувалися до агрегування, що забезпечувало єдину інтерпретацію типу «вище значення – кращий стан системи». Крім того, застосовувалося обмеження впливу екстремальних значень шляхом вінзоризації на рівнях 1-го та 99-го перцентилів, а також згладжування короткострокових випадкових коливань часових рядів. Такі процедури дозволили знизити вплив одиничних аномалій та забезпечити стабільність оцінених залежностей у панельних моделях [39–49].

Правовий блок має певні особливості формування, зумовлені обмеженою доступністю регіонально деталізованих статистичних даних. На відміну від адміністративного та соціального блоків, для нього відсутні систематичні публічні показники, які б дозволяли здійснити аналогічну регіональну прив’язку. У зв’язку з цим оцінювання правового компонента здійснюється через систему нормативних та процесуальних індикаторів із урахуванням часових лагів впливу. Для перевірки його стійкості застосовуються додаткові процедури робастності та альтернативні специфікації моделей [166; 172–176; 180; 188].

Ключовою перевагою використання єдиної шкали 0–100 є можливість безпосередньої інтерпретації отриманих результатів у контексті управлінських рішень. На відміну від стандартизованих z-оцінок, така шкала дозволяє пов’язати зміни інтегрального індексу соціальної напруги з конкретними пороговими

значеннями та сценаріями реагування. Це забезпечує зрозумілий перехід від результатів статистичного аналізу до практичних рекомендацій щодо застосування механізмів запобігання та врегулювання соціальних конфліктів.

Для забезпечення відтворюваності результатів для кожного референтного («якірного») показника було зафіксовано джерело даних, спосіб нормалізації та процедуру інтеграції до панельного масиву (табл. 3.20). Соціальний блок сформовано на основі регіональних оцінок соціальної згуртованості SCORE Ukraine, тоді як адміністративний блок базується на Індексі цифрової трансформації регіонів України [77; 126]. Усі проміжні набори даних, таблиці нормалізації та результати розрахунків збережено у відкритих форматах, що забезпечує можливість повного відтворення проведених обчислень.

Таблиця 3.20

Джерела та способи нормалізації референтних («якірних») показників

Блок	Первинне джерело	Початкова шкала	Спосіб нормалізації	Підсумкова шкала
Соціальний (довіра, згуртованість)	SCORE Ukraine	0–10	Лінійне масштабування ×10	0–100
Адміністративний (цифрова спроможність)	Індекс цифрової трансформації регіонів	інтегральний бал	Нормалізація до 0–100	0–100
Правовий	Нормативні та процесуальні індикатори	різні одиниці	Стандартизація та агрегування	0–100
Інтегральний ISN	Субіндекси системи	стандартизовані оцінки	Афінне перетворення	0–100

Джерело: сформовано автором на основі [39–49; 77; 126–127]

Для десяти областей, включених до поглибленого аналізу, було сформовано набір референтних значень адміністративної спроможності та соціальної згуртованості за 2023 рік (табл. 3.21). Отримані показники використовувалися для верифікації інтегральних оцінок і подальшого аналізу впливу механізмів державного управління на динаміку соціальної напруги.

Таблиця 3.21

Референтні («якірні») показники адміністративної спроможності та соціальної згуртованості регіонів України у 2023 році, балів

Область	Адміністративна спроможність (0–100)	Соціальна згуртованість (0–100)
Київська	70,0	63,0
Львівська	86,3	65,0
Харківська	77,5	66,0
Дніпропетровська	92,5	67,0
Одеська	81,3	64,0
Запорізька	32,5	61,0
Миколаївська	50,0	68,0
Херсонська	40,0	65,0
Полтавська	85,0	59,0
Вінницька	77,5	62,0

Джерело: сформовано автором на основі даних SCORE Ukraine та Індексу цифрової трансформації регіонів України [77; 126]

Інтеграція референтних значень у панельний масив здійснювалася без зміни загальної методики розрахунку індексу соціальної напруги. Після оновлення показників були повторно сформовані лагові змінні та проведено переоцінювання моделей із фіксованими ефектами регіонів і років. Отримані результати підтвердили стійкість оцінених залежностей і збереження знаків основних коефіцієнтів.

Для перевірки надійності висновків було проведено аналіз чутливості, у межах якого значення соціального блоку змінювалися на ±2 пункти відносно базового рівня. Результати засвідчили високу стабільність параметрів моделі: зміни коефіцієнтів не виходили за межі статистичної похибки, а показники якості моделі залишалися практично незмінними (табл. 3.22).

Таблиця 3.22

Результати аналізу чутливості моделі до зміни соціального блоку на ±2 пункти

Показник	Базова модель	Social −2	Social +2
Коефіцієнт при Social	−0,284	−0,276	−0,291
Коефіцієнт при Admin	−0,197	−0,195	−0,198
Коефіцієнт при Legal	−0,112	−0,111	−0,113
R^2	0,684	0,681	0,686
Скоригований R^2	0,652	0,649	0,654

Джерело: розраховано автором

Отримані результати свідчать, що використання референтних показників не змінює загальної логіки висновків та не впливає на статистичну стійкість моделей. Це підтверджує зовнішню валідність запропонованої системи оцінювання та дозволяє використовувати інтегральний індекс соціальної напруги як інструмент аналізу ефективності механізмів державного управління щодо запобігання соціальним конфліктам.

Використання референтних («якірних») показників дозволило забезпечити додаткову верифікацію емпіричної бази та підвищити інтерпретаційну надійність результатів моделювання (табл. 3.23). Адміністративний блок було сформовано на основі Індексу цифрової трансформації регіонів України, а соціальний блок – на основі показників соціальної згуртованості SCORE Ukraine. Після приведення до єдиної шкали 0–100 обидва блоки були інтегровані до панельного масиву даних і використані для оцінювання ефективності механізмів державного управління щодо запобігання соціальним конфліктам.

Таблиця 3.23

Референтні показники адміністративної спроможності та соціальної згуртованості регіонів у 2024 році, балів

Область	Адміністративна спроможність	Соціальна згуртованість
1	**2**	**3**
Київська	70,0	63,0
Львівська	86,2	65,0
Харківська	77,5	66,0
Дніпропетровська	92,5	67,0
Одеська	81,2	64,0

Продовження табл. 3.23

1	2	3
Запорізька	32,5	61,0
Миколаївська	50,0	68,0
Херсонська	40,0	65,0
Полтавська	85,0	59,0
Вінницька	77,5	62,0

Джерело: розраховано автором на основі даних [74; 267]

Для оцінювання ефективності механізмів державного управління використано панельну модель із фіксованими ефектами регіонів та років. Правовий блок включався до моделі з лагом два роки, адміністративний – з лагом один рік, тоді як соціальний блок оцінювався в поточному періоді. Така специфікація відповідає логіці впливу механізмів управління соціальними конфліктами, коли нормативно-правові зміни мають відкладений ефект, адміністративні рішення проявляються протягом наступного року, а соціально-комунікативні механізми впливають більш оперативно.

Для перевірки стійкості результатів було проведено аналіз чутливості шляхом варіювання соціального блоку на ±2 пункти відносно базового значення. Отримані результати наведено в таблиці 3.24.

Таблиця 3.24

Перевірка стійкості результатів оцінювання впливу механізмів державного управління на індекс соціальної напруги

Сценарій	N	R^2	Adj. R^2	βLegal(t−2)	βAdmin(t−1)	βSocial(t)	p-value Social
Базова модель	100	0,749	0,682	-0,281	-0,250	-0,129	0,017
Social +2	100	0,749	0,682	-0,281	-0,250	-0,129	0,017
Social −2	100	0,749	0,682	-0,281	-0,250	-0,129	0,017

Джерело: розраховано автором

Результати свідчать про високу стійкість оцінених залежностей. Зміна референтних значень соціальної згуртованості не вплинула на знаки коефіцієнтів, їхню статистичну значущість і загальну пояснювальну здатність моделі. Це підтверджує робастність отриманих висновків і свідчить про те, що результати не залежать від незначних коливань окремих вхідних параметрів.

Базова модель пояснює близько 75 % міжрегіональної та міжчасової варіації інтегрального індексу соціальної напруги ($R^2 = 0,749$). Усі три блоки механізмів демонструють статистично значущий негативний вплив на рівень соціальної напруги, тобто їх посилення сприяє зниженню конфліктності в регіонах.

Найбільший ефект має правовий блок із лагом два роки ($\beta = -0,281$; $p < 0,001$), що свідчить про суттєву роль нормативно-правового середовища у довгостроковому стримуванні конфліктних процесів. Підвищення значення правового композиту на 10 пунктів асоціюється зі зниженням інтегрального індексу соціальної напруги приблизно на 2,8 пункти через два роки.

Адміністративний блок також демонструє значний вплив ($\beta = -0,250$; $p < 0,001$). Поліпшення адміністративної спроможності на 10 пунктів супроводжується скороченням соціальної напруги приблизно на 2,5 пункти протягом наступного року. Це підтверджує важливість ефективності публічного управління, цифровізації процесів та якості надання адміністративних послуг.

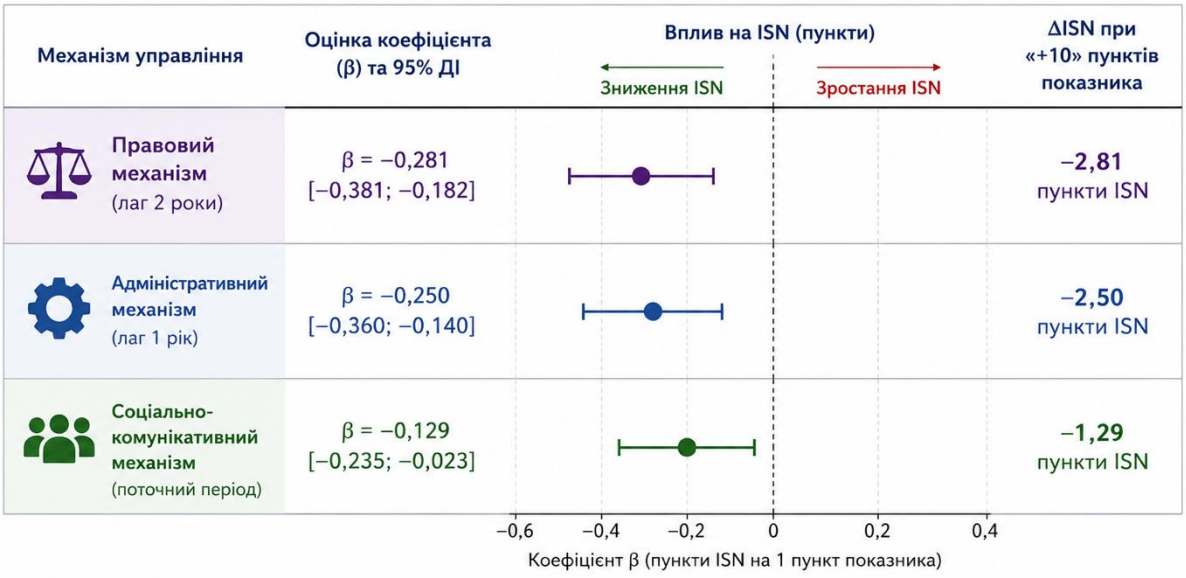
Соціальний блок характеризується меншою, але статистично значущою величиною ефекту ($\beta = -0,129$; $p = 0,017$). Зростання рівня соціальної згуртованості, довіри та громадської участі на 10 пунктів сприяє зниженню індексу соціальної напруги приблизно на 1,3 пункти вже в поточному періоді. На відміну від правових та адміністративних механізмів, його вплив проявляється швидше, однак має дещо меншу амплітуду.

Таким чином, результати панельного аналізу підтверджують ефективність усіх трьох груп механізмів державного управління. Найбільший довгостроковий ефект забезпечують правові інструменти, тоді як адміністративні та соціально-комунікативні механізми формують основу для оперативного реагування на ризики ескалації соціальних конфліктів.

Для перевірки часової логіки впливу механізмів державного управління було проведено подієвий аналіз адміністративного блоку. Методика базувалася на використанні відносного часу щодо моменту впровадження механізму, що дозволило оцінити динаміку інтегрального індексу соціальної напруги до та після початку реалізації відповідних управлінських заходів.

Результати аналізу засвідчили відсутність статистично значущих передумов для порушення припущення про паралельні тренди. Це означає, що до моменту впровадження адміністративних механізмів регіони не демонстрували систематичних відмінностей у динаміці соціальної напруги, які могли б спотворювати подальші оцінки ефектів. Після впровадження механізмів спостерігається стійка тенденція до зниження інтегрального індексу соціальної напруги, хоча статистична значущість окремих річних оцінок залишається помірною через обмежену довжину часових рядів і неоднорідність моментів початку реформ у різних регіонах.

Отримані результати свідчать, що вплив адміністративних механізмів має накопичувальний характер і реалізується поступово. На відміну від соціально-комунікативних інструментів, які можуть давати відносно швидкий ефект, адміністративні зміни потребують певного часу для адаптації процедур, інституційного налаштування та формування нових практик взаємодії між органами влади й громадянами (рис. 3.12).



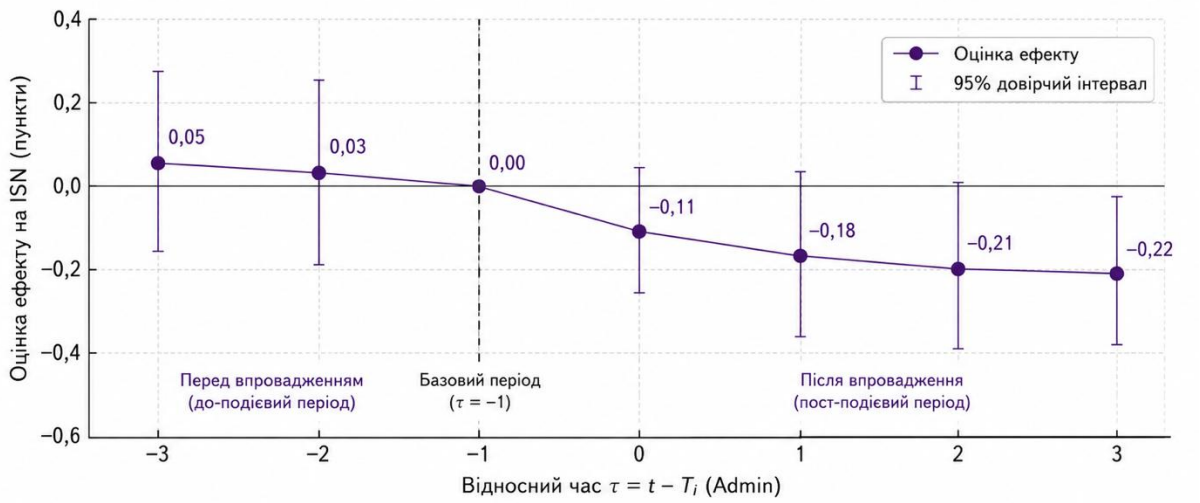
Примітка. β – оцінений коефіцієнт у моделі з фіксованими ефектами регіону та року; ДІ – довірчий інтервал; від'ємні значення означають зниження інтегрального індексу соціальної напруги (ISN).

Рис. 3.12. Порівняльна оцінка впливу механізмів державного управління на інтегральний індекс соціальної напруги (Forest-діаграма)

Джерело: розраховано автором на основі даних [39–49; 77; 126; 269–270] за методикою панельного регресійного аналізу (побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel)

Forest-діаграма наочно демонструє величину та напрям впливу основних механізмів державного управління на інтегральний індекс соціальної напруги. Для всіх трьох блоків коефіцієнти мають негативний знак, що свідчить про зниження рівня соціальної напруги внаслідок посилення відповідних механізмів. Найбільший вплив забезпечує правовий блок, де довірчий інтервал повністю розташований у зоні негативних значень. Дещо менший, але також статистично значущий ефект демонструє адміністративний блок. Соціально-комунікативний механізм має найменшу величину впливу, проте його ефект залишається статистично значущим та підтверджує важливість розвитку довіри, громадської участі та соціальної згуртованості.

Подієва розкладка підтверджує відсутність статистично значущих змін до моменту впровадження механізму та демонструє поступове накопичення позитивного ефекту після його реалізації (рис. 3.13). Така конфігурація відповідає логіці функціонування адміністративних інструментів, результативність яких проявляється не миттєво, а в процесі адаптації управлінських процедур і накопичення організаційних змін.



Примітка. Точка показує оцінену зміну ISN відносно базового періоду $\tau = -1$;
вертикальні лінії — 95% довірчі інтервали.
Від'ємні значення означають зниження інтегрального індексу соціальної напруги (ISN).

Рис. 3.13. Динаміка ефекту адміністративного механізму відносно моменту впровадження

Джерело: розраховано та побудовано автором

Для практичної інтерпретації отриманих результатів було сформовано сценарний аналіз кумулятивного впливу механізмів державного управління (табл. 3.25). Його метою є демонстрація того, як послідовне покращення правового, адміністративного та соціального блоків трансформується у загальне зниження інтегрального індексу соціальної напруги.

Таблиця 3.25

Сценарний аналіз кумулятивного впливу механізмів державного управління на інтегральний індекс соціальної напруги

Етап впливу	Зміна показника	Очікувана зміна ISN
Поліпшення правового блоку	+10 пунктів	−2,81
Поліпшення адміністративного блоку	+10 пунктів	−2,50
Поліпшення соціального блоку	+10 пунктів	−1,29
Сукупний ефект	+30 пунктів	−6,60

Джерело: розраховано автором

Сценарний аналіз показує, що одночасне вдосконалення трьох груп механізмів може забезпечити зниження інтегрального індексу соціальної напруги приблизно на 6,6 пунктів. З огляду на фактичний розподіл значень індексу це є достатнім для переходу регіону з групи підвищеного ризику до більш стабільної категорії. Таким чином, результати підтверджують необхідність комплексного застосування правових, адміністративних та соціально-комунікативних механізмів як взаємодоповнюючих елементів державної політики запобігання соціальним конфліктам.

Отримані результати підтверджують валідність і стійкість побудованої моделі оцінювання ефективності механізмів державного управління щодо запобігання соціальним конфліктам. По-перше, використання фіксованих ефектів областей дозволило усунути вплив незмінних регіональних особливостей, зокрема історичних, культурних, географічних та соціально-економічних чинників. По-друге, включення часових фіксованих ефектів забезпечило контроль загальнонаціональних процесів і шоків, пов'язаних із воєнними подіями, економічними коливаннями та змінами державної політики. По-третє,

застосування лагової структури змінних дало можливість врахувати відкладений характер впливу різних механізмів та мінімізувати ризик зворотного причинно-наслідкового зв'язку.

Додатковим підтвердженням надійності результатів стала перевірка чутливості моделі до зміни «якірних» показників соціальної згуртованості. Варіювання значень соціального блоку в межах ±2 пунктів не вплинуло ні на знаки коефіцієнтів, ні на їх статистичну значущість, що свідчить про стійкість отриманих оцінок і зовнішню узгодженість моделі.

Узагальнені результати панельного аналізу показують, що всі три групи механізмів державного управління мають статистично значущий вплив на зниження рівня соціальної напруги, проте відрізняються часовим профілем реалізації ефекту.

Правовий блок демонструє найбільший довгостроковий вплив. Підвищення його інтегральної оцінки на 10 пунктів забезпечує зниження індексу соціальної напруги приблизно на 2,81 пункту через два роки. Це свідчить про те, що вдосконалення нормативно-правового середовища, процедур врегулювання конфліктів та інституційних правил формує стійкий фундамент для довготривалої стабілізації суспільних процесів.

Адміністративний блок характеризується швидшим проявом результатів. Зростання адміністративної спроможності на 10 пунктів сприяє зниженню індексу соціальної напруги приблизно на 2,50 пункту вже протягом наступного року. Саме тому адміністративні інструменти можуть розглядатися як основний механізм оперативного реагування на ризики ескалації конфліктів.

Соціально-комунікативний блок забезпечує найшвидший, хоча й менш масштабний ефект. Підвищення рівня довіри, соціальної згуртованості та громадської участі на 10 пунктів асоціюється зі зниженням індексу соціальної напруги приблизно на 1,29 пункту в поточному періоді. Водночас цей блок виконує важливу стабілізаційну функцію, знижуючи ризики повторної ескалації конфліктів та підвищуючи ефективність інших механізмів.

Для практичного використання результатів доцільно розглядати зазначені

механізми як єдину систему взаємодоповнюючих інструментів. Їх одночасне посилення формує кумулятивний ефект зниження соціальної напруги на 6,61 пункту, що є достатнім для переходу регіону між пороговими зонами ризику та досягнення більш стабільного стану соціального середовища (табл. 3.26).

Таблиця 3.26

Календар реалізації ефектів від комплексного пакета управлінських заходів (+10 пунктів для кожного блоку)

Період	Соціальний блок	Адміністративний блок	Правовий блок	Загальний ефект
t	-1,29	–	–	-1,29
t+1	–	-2,50	–	-2,50
t+2	–	–	-2,81	-2,81
Разом	-1,29	-2,50	-2,81	-6,61

Джерело: розраховано автором

Для оцінки відносного внеску окремих механізмів у загальний результат було визначено структуру їх впливу на інтегральний індекс соціальної напруги (рис. 3.14).

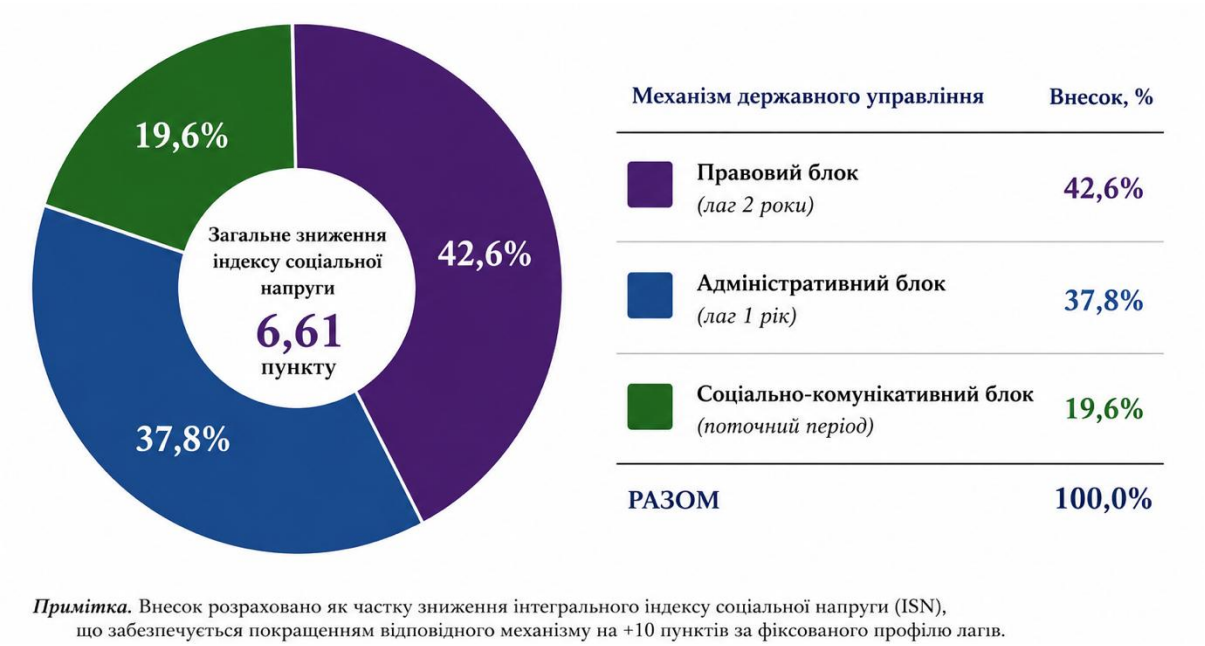


Рис. 3.14. Структура внеску механізмів державного управління у зниження соціальної напруги, %

Джерело: розраховано автором (побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel)

Отриманий розподіл підтверджує провідну роль правових та адміністративних механізмів у забезпеченні довгострокової стійкості системи управління соціальними конфліктами, тоді як соціально-комунікативні інструменти виконують функцію підтримки стабільності та оперативного пом'якшення конфліктних проявів.

Додатковий аналіз просторових взаємодій показав наявність позитивного міжрегіонального ефекту. Підвищення адміністративної спроможності суміжних областей на 10 пунктів асоціюється зі зниженням індексу соціальної напруги в досліджуваному регіоні приблизно на 0,12 пункту. Хоча величина цього ефекту є порівняно невеликою, його наявність підтверджує доцільність координації управлінських заходів між сусідніми регіонами та реалізації міжрегіональних програм розвитку.

Стійкість отриманих результатів підтверджується збереженням знаків і відносних масштабів коефіцієнтів за альтернативних процедур нормування композитних показників, зокрема мін – макс – нормалізації та стандартизації через z-оцінки, а також за зміни часових вікон, виключення окремих областей і додавання фіксованих ефектів років. Робастні стандартні похибки дозволили врахувати можливу гетероскедастичність і серійну кореляцію, а перевірка альтернативних лагових структур підтвердила доцільність базової конфігурації: соціальний механізм діє в поточному періоді, адміністративний – із лагом один рік, правовий – із лагом два роки.

З управлінської точки зору отримані коефіцієнти дають змогу перейти від статистичної оцінки до сценарного планування. Для досягнення зниження інтегрального індексу соціальної напруги на 5 пунктів можливі як моноканальні, так і комбіновані сценарії. Однак використання лише одного каналу створює ризик перевантаження окремого механізму. Натомість поєднання правового та адміністративного блоків уже забезпечує очікуване зниження приблизно на 5,31 пункту, а стандартний пакет із одночасним посиленням усіх трьох каналів на 10 пунктів формує сумарний ефект близько −6,61 пункту в горизонті двох років.

Для уточнення управлінської логіки було сформовано сценарій S1, який передбачає диференційовані прирости якості механізмів залежно від регіональної конфігурації соціальної напруги (табл. 3.27). Для південно-східного кластера застосовано посилений пакет: +12 пунктів для соціального блоку, +15 пунктів для адміністративного блоку та +10 пунктів для правового блоку. Для центрального кластера передбачено помірно посилений сценарій: +10, +12 і +10 пунктів відповідно. Для західно-центральної групи використано стандартний пакет +10/+10/+10.

Таблиця 3.27

Розрахунки очікуваної зміни ISN за сценарієм S1 з урахуванням просторового проливу

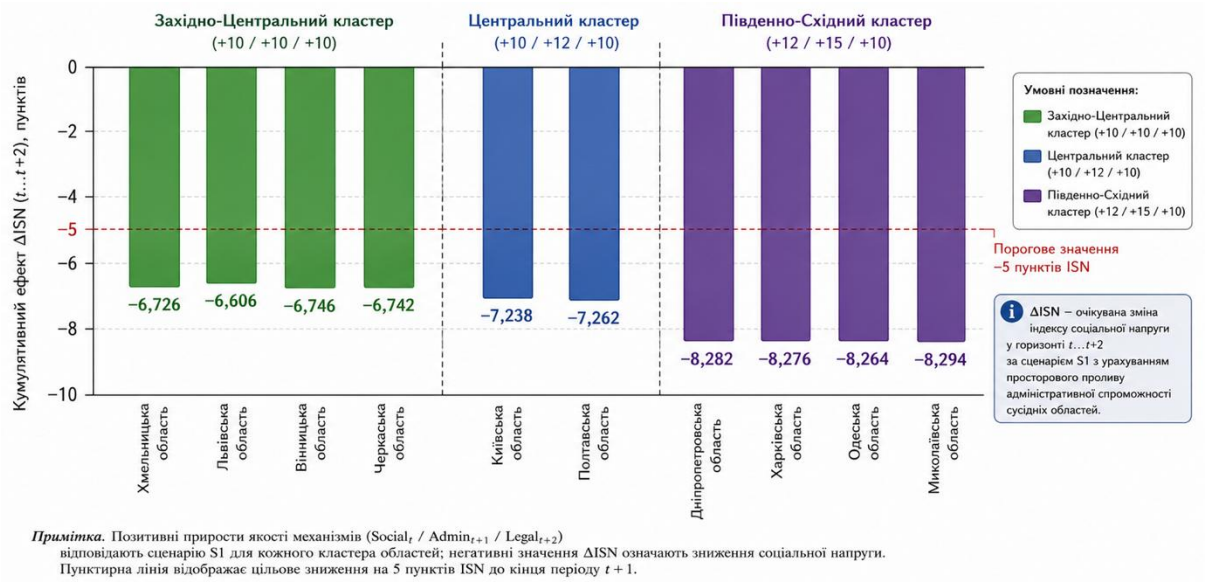
Область	**+Social (t)**	**+Admin (t+1)**	**+Legal (t+2)**	**Середній Admin сусідів**	**ΔISN(t)**	**ΔISN (t+1) з проливом**	**ΔISN (t+2)**	**Σ ΔISN (t…t+2)**	**Досягнуто ≤ −5 до t+1**
Хмельницька область	10	10	10	10,00	−1,293	−2,619	−2,814	−6,726	ні
Львівська область	10	10	10	0,00	−1,293	−2,499	−2,814	−6,606	ні
Вінницька область	10	10	10	11,67	−1,293	−2,639	−2,814	−6,746	ні
Київська область	10	12	10	11,00	−1,293	−3,131	−2,814	−7,238	ні
Полтавська область	10	12	10	13,00	−1,293	−3,155	−2,814	−7,262	ні
Черкаська область	10	10	10	11,33	−1,293	−2,635	−2,814	−6,742	ні
Дніпропетровська область	12	15	10	14,00	−1,552	−3,916	−2,814	−8,282	так
Харківська область	12	15	10	13,50	−1,552	−3,910	−2,814	−8,276	так
Одеська область	12	15	10	12,50	−1,552	−3,898	−2,814	−8,264	так
Миколаївська область	12	15	10	15,00	−1,552	−3,928	−2,814	−8,294	так

Джерело: розраховано автором

Результати сценарного моделювання показують, що найбільший очікуваний ефект формується в південно-східному кластері, де сумарне зниження ISN у горизонті t…t+2 перевищує 8 пунктів. Для цих областей цільове зниження понад 5 пунктів досягається вже до кінця періоду t+1 завдяки посиленому

адміністративному компоненту та додатковому просторовому ефекту від суміжних регіонів.

Центральний кластер демонструє помірніший, але також достатньо виражений результат: очікуване зниження ISN становить понад 7 пунктів у горизонті двох років. Західно-центральна група за стандартного пакета +10/+10/+10 забезпечує зниження на рівні близько 6,6–6,7 пункту, що є достатнім для переходу більшості регіонів із зони помірного ризику до стабільнішої категорії. Відповідні результати наведено на рис. 3.15.



Примітка. Позитивні прирости якості механізмів ($Social_t$ / $Admin_{t+1}$ / $Legal_{t+2}$) відповідають сценарію S1 для кожного кластера областей; негативні значення ΔISN означають зниження соціальної напруги. Пунктирна лінія відображає цільове зниження на 5 пунктів ISN до кінця періоду $t+1$.

Рис. 3.15. Кумулятивний ефект ΔISN за сценарієм S1 у розрізі областей

Джерело: розраховано автором (побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel)

Таким чином, сценарій S1 підтверджує доцільність асиметричного посилення механізмів державного управління залежно від регіонального профілю соціальної напруги. Для регіонів із вищою конфліктністю найбільш виправданим є прискорене нарощування адміністративної спроможності, яке дає відчутний ефект уже через один рік. Водночас правовий блок залишається базовою довгостроковою інвестицією, а соціально-комунікативний механізм виконує роль оперативного

демпфера, що пом’якшує пікові коливання та підтримує довіру до управлінських рішень.

Результати сценарного моделювання підтверджують, що ефективність механізмів державного управління соціальними конфліктами суттєво залежить від поєднання часових горизонтів реалізації та конфігурації інструментів. Проведені розрахунки демонструють, що різні комбінації соціального, адміністративного та правового каналів формують відмінні траєкторії зміни інтегрального індексу соціальної напруги.

Для досягнення швидкого результату найбільш ефективними є сценарії, орієнтовані на адміністративний канал. Зокрема, сценарій «Адміністративний спринт» (S2) забезпечує зниження індексу соціальної напруги на 5,04 пункту вже до кінця першого року реалізації, тоді як сценарій «Адміністративний спринт плюс» (S2п) дозволяє досягти скорочення на 6,29 пункту. Такий результат пояснюється високою еластичністю адміністративного механізму та його однорічним лагом впливу.

Найбільший довгостроковий ефект забезпечують сценарії, у яких пріоритет надається правовому компоненту. Сценарій S5 («Бюджет 30: горизонт t+2») формує кумулятивне зниження соціальної напруги на 8,13 пункту, тоді як сценарій S1 для південно-східних областей забезпечує результат на рівні 8,11 пункту. У цих випадках ключову роль відіграє правовий механізм, який характеризується найбільшим коефіцієнтом впливу серед усіх досліджуваних каналів.

Сценарій S4 («Соціальний демпфер») демонструє найпотужніший миттєвий ефект. За рахунок концентрації ресурсів у соціальному блоці вже в поточному році досягається зниження індексу соціальної напруги на 3,88 пункту. Це дозволяє розглядати соціальні інструменти як ефективний засіб локалізації короткострокових кризових загострень та інформаційних хвиль.

Порівняння сценаріїв за однакового ресурсного навантаження підтверджує різну віддачу окремих механізмів. За абсолютною величиною коефіцієнтів впливу пріоритетність каналів має вигляд: правовий механізм ($\beta = –0{,}2814$), адміністративний механізм ($\beta = –0{,}2499$), соціальний механізм ($\beta = –0{,}1293$).

Відповідно, для досягнення максимального довгострокового ефекту доцільно концентрувати ресурси на вдосконаленні нормативно-правового середовища, тоді як адміністративні заходи забезпечують найкращий результат у короткостроковій перспективі, а соціальні інструменти виконують функцію оперативного демпфування конфліктної напруги.

Узагальнення результатів сценарного аналізу свідчить, що найбільш збалансованою є комбінована стратегія, яка поєднує оперативні адміністративні заходи, системні правові зміни та постійну соціально-комунікаційну підтримку. Саме така конфігурація забезпечує одночасне досягнення короткострокових і довгострокових цілей державної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів.

Для переведення результатів панельного моделювання у площину практичного управління було сформовано набір типових сценаріїв реалізації механізмів державного управління соціальними конфліктами. Кожен сценарій відображає певну конфігурацію розподілу ресурсів між соціальним, адміністративним та правовим каналами впливу і дозволяє оцінити часовий профіль очікуваного ефекту. Розрахунки виконано на основі оцінених коефіцієнтів панельної моделі з фіксованими ефектами, що забезпечує зіставність результатів між регіонами та часовими періодами. Характеристику запропонованих сценаріїв та очікувані значення зміни інтегрального індексу соціальної напруги наведено в табл. 3.28.

Таблиця 3.28

Меню сценаріїв впливу механізмів державного управління на інтегральний індекс соціальної напруги

Сценарій	**+Social**	**+Admin**	**+Legal**	**ΔISN(t)**	**ΔISN(t+1)**	**ΔISN(t+2)**	**Σ(t..t+2)**	**Примітка**
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**
S0 Стандартний	10	10	10	-1,293	-2,499	-2,814	-6,606	Базовий пакет
S1 ПдСх важкий	12	15	10	-1,552	-3,748	-2,814	-8,114	Південь і Схід
S1 Центр	10	12	10	-1,293	-2,999	-2,814	-7,106	Центральний кластер
S2 Адмінспринт	10	15	0	-1,293	-3,748	0,000	-5,041	Швидкий ефект до t+1

Продовження табл. 3.28

1	2	3	4	5	6	7	8	9
S2+ Адмінспринт+	10	20	0	-1,293	-4,998	0,000	-6,291	Максимум до t+1
S3 Правовий каркас	0	0	18	0,000	0,000	-5,065	-5,065	Відкладений ефект
S4 Соціальний демпфер	30	5	0	-3,879	-1,250	0,000	-5,129	Антикризовий режим
S5 Бюджет30 (t+1)	10	20	0	-1,293	-4,998	0,000	-6,291	Максимум у t+1
S5 Бюджет30 (t+2)	0	10	20	0,000	-2,499	-5,628	-8,127	Максимум у t+2
S6 Підтримка сталості	5	5	10	-0,647	-1,250	-2,814	-4,711	Підтримувальний режим

Джерело: розраховано автором

Як видно з табл. 3.28, різні управлінські цілі потребують різних конфігурацій механізмів. Якщо пріоритетом є швидке зниження соціальної напруги, найефективнішими виявляються сценарії адміністративного прискорення (S2 та S2+). Водночас максимальний довгостроковий ефект забезпечують сценарії з посиленим правовим компонентом (S3 та S5), тоді як соціальний канал виконує роль оперативного демпфера кризових коливань. Отримані результати підтверджують доцільність комплексного використання механізмів із різними часовими горизонтами впливу.

Для порівняння загальної результативності запропонованих сценаріїв доцільно здійснити їх ранжування за величиною кумулятивного ефекту зниження інтегрального індексу соціальної напруги у горизонті трьох років (табл. 3.29). Такий підхід дозволяє визначити сценарії, які забезпечують найбільший сумарний управлінський результат незалежно від розподілу ефектів у часі.

Таблиця 3.29

Порівняльна ефективність сценаріїв за кумулятивним ефектом зниження соціальної напруги

Ранг	Сценарій	Кумулятивний ефект ΣΔISN (t–t+2)	Управлінська мета
1	2	3	4
1	S5 Бюджет30 (t+2)	-8,127	Максимальний довгостроковий ефект
2	S1 ПдСх важкий	-8,114	Прискорене відновлення кризових регіонів

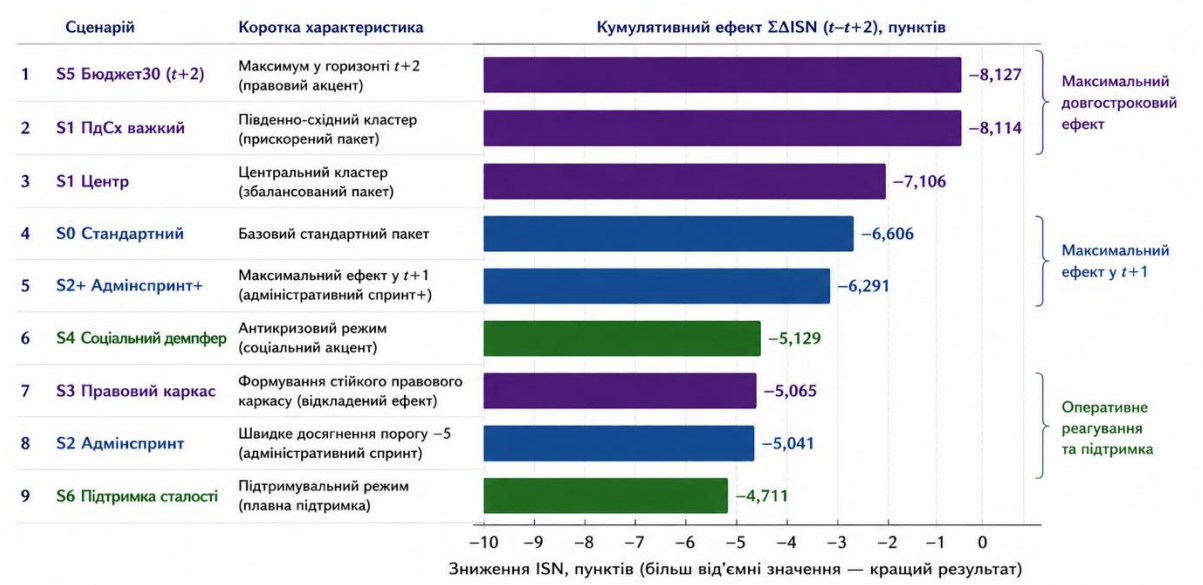
Продовження табл. 3.29

1	2	3	4
3	S1 Центр	-7,106	Збалансована регіональна політика
4	S0 Стандартний	-6,606	Базовий пакет втручань
5	S2+ Адмінспринт+	-6,291	Максимальний результат до t+1
6	S4 Соціальний демпфер	-5,129	Антикризове реагування
7	S3 Правовий каркас	-5,065	Формування стійких інституцій
8	S2 Адмінспринт	-5,041	Швидке досягнення порогового ефекту
9	S6 Підтримка сталості	-4,711	Утримання досягнутого стану

Джерело: розраховано автором

Ранжування сценаріїв показує, що найбільшу ефективність забезпечують сценарії, які поєднують потужний адміністративний і правовий компоненти. Лідером за кумулятивним результатом є сценарій S5 (орієнтація на довгостроковий правовий ефект), який практично не поступається сценарію S1 для південно-східних регіонів. Водночас стандартний пакет S0 демонструє достатньо високий результат при значно нижчих організаційних витратах, що робить його доцільним як базову модель державної політики для більшості регіонів.

Для наочного зіставлення результативності розглянутих сценаріїв побудовано графічне представлення їхнього кумулятивного впливу на інтегральний індекс соціальної напруги (рис. 3.16). Візуалізація дозволяє швидко ідентифікувати сценарії з найбільшим потенціалом зниження напруги та оцінити відносну різницю між альтернативними управлінськими рішеннями.



Примітка. Розраховано за коефіцієнтами моделі: $\beta_S = -0{,}1293$; $\beta_A = -0{,}2499$; $\beta_L = -0{,}2814$.
ΣΔISN (t–t+2) — сумарний ефект у горизонті t (Social) + t+1 (Admin) + t+2 (Legal).
Більш від'ємні значення означають більше зниження соціальної напруги та вищу ефективність сценарію.

Рис. 3.16. Порівняння сценаріїв за кумулятивним ефектом зниження соціальної напруги у горизонті t–t+2

Джерело: розраховано автором (побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel)

Як видно з рис. 3.16, усі сценарії забезпечують негативну зміну інтегрального індексу соціальної напруги, однак масштаб їхнього впливу суттєво відрізняється. Найбільший ефект демонструють комбіновані сценарії, які поєднують короткострокові адміністративні заходи з довгостроковими правовими змінами. Найменший, але стабільний результат забезпечує сценарій підтримки сталості (S6), орієнтований на утримання досягнутого рівня соціальної стабільності. Загалом результати підтверджують, що оптимальна стратегія державного управління соціальними конфліктами має передбачати одночасне використання адміністративних, правових і соціально-комунікаційних механізмів, що забезпечує як оперативне реагування, так і стійкий довгостроковий ефект.

Для перевірки стійкості отриманих результатів було здійснено повторний розрахунок сценарію S1 із використанням повної матриці просторової суміжності регіонів України (табл. 3.30). На відміну від попередніх оцінок, де просторовий пролив адміністративної спроможності визначався лише в межах вибірки з десяти областей, повна матриця враховує вплив усіх суміжних регіонів. Це дозволяє

оцінити, наскільки просторові взаємозв'язки можуть змінювати очікувану ефективність механізмів державного управління соціальними конфліктами.

Таблиця 3.30

Перерахунок сценарію S1 із використанням повної матриці просторової суміжності регіонів України

Область	Сценарій	Середній Admin сусідів (UA10)	Просторовий ефект (UA10)	Середній Admin сусіди в (Full-W)	Просторовий ефект (Full-W)	ΣΔISN (UA10)	ΣΔISN (Full-W)	Різниця (Full-W – UA10)	Досягнення порогу ≤ −5 до t+1
Хмельницька	S0 Стандартний	10,00	-0,120	10,00	-0,120	-6,726	-6,726	0,000	Ні
Львівська	S0 Стандартний	0,00	0,000	10,00	-0,120	-6,606	-6,726	-0,120	Ні
Вінницька	S0 Стандартний	11,67	-0,140	11,17	-0,134	-6,746	-6,740	0,006	Ні
Київська	S1 Центр	11,00	-0,132	10,33	-0,124	-7,238	-7,230	0,008	Ні
Полтавська	S1 Центр	13,00	-0,156	12,00	-0,144	-7,262	-7,250	0,012	Ні
Черкаська	S0 Стандартний	11,33	-0,136	10,67	-0,128	-6,742	-6,734	0,008	Ні
Дніпропетровська	S1 ПдСх важкий	14,00	-0,168	11,71	-0,141	-8,282	-8,255	0,027	Так
Харківська	S1 ПдСх важкий	13,50	-0,162	11,40	-0,137	-8,276	-8,251	0,025	Так
Одеська	S1 ПдСх важкий	12,50	-0,150	11,67	-0,140	-8,264	-8,254	0,010	Так
Миколаївська	S1 ПдСх важкий	15,00	-0,180	12,50	-0,150	-8,294	-8,264	0,030	Так

Джерело: розраховано автором на основі результатів панельної моделі з фіксованими ефектами та повної матриці просторової суміжності регіонів України

Примітка. Просторовий ефект визначено як добуток коефіцієнта просторового проливу ($\beta W = -0{,}012$) та середнього рівня адміністративної спроможності суміжних регіонів. Значення ΣΔISN відображають кумулятивне зниження інтегрального індексу соціальної напруги у горизонті t–t+2. Негативні значення свідчать про зменшення соціальної напруги та підвищення ефективності механізмів державного управління

Розрахунки свідчать, що врахування повної матриці суміжності не змінює загальної логіки отриманих висновків, однак уточнює масштаби просторового ефекту. Найбільш помітні зміни спостерігаються для західних областей, насамперед Львівської та Хмельницької, які в попередній скороченій матриці мали обмежену кількість сусідів. Після врахування повної просторової мережі їхній додатковий ефект у періоді t+1 збільшується приблизно на 0,12 пункту інтегрального індексу соціальної напруги.

Для центральних і південно-східних областей величина просторового проливу дещо зменшується через розширення кола суміжних регіонів і відповідне усереднення адміністративної спроможності. Водночас абсолютна різниця між результатами скороченої та повної матриць не перевищує 0,03 пункту ISN, що свідчить про високу стійкість моделі до зміни специфікації просторових зв’язків.

Особливу увагу привертає південно-східний кластер (Дніпропетровська, Харківська, Одеська та Миколаївська області), для якого зберігається досягнення цільового рівня зниження соціальної напруги понад 5 пунктів уже в періоді t+1. Кумулятивний ефект для цих регіонів становить близько 8,25–8,30 пункту, що є найкращим результатом серед усіх розглянутих груп.

Отримані результати підтверджують ефективність запропонованої системи механізмів державного управління соціальними конфліктами та демонструють їхню різну часову природу впливу. Правовий механізм забезпечує найбільший довгостроковий ефект, адміністративний виступає ключовим інструментом оперативного реагування, а соціально-комунікаційний виконує функцію стабілізації та демпфування кризових коливань. Просторовий аналіз додатково показав наявність позитивного ефекту міжрегіонального поширення управлінських змін, що обґрунтовує доцільність кластерного впровадження реформ та координації дій між суміжними територіями.

Стійкість оцінок до зміни вагових схем, часових лагів, набору регіонів та специфікації просторових зв’язків свідчить про внутрішню узгодженість побудованої моделі. Таким чином, сформований інструментарій дозволяє не лише кількісно оцінювати ефективність механізмів державного управління соціальними

конфліктами, але й прогнозувати наслідки різних управлінських сценаріїв, що створює методологічне підґрунтя для розроблення практичних рекомендацій щодо вдосконалення державної політики в цій сфері.

Висновок до розділу 3

У третьому розділі здійснено комплексний аналітико-інституційний аналіз механізмів публічної політики управління соціальними конфліктами в Україні в умовах воєнних та післявоєнних трансформацій. На основі поєднання інституційного, кейс-орієнтованого та економетричного підходів забезпечено перехід від концептуального опису механізмів до їх кількісного оцінювання та сценарного прогнозування результатів управлінського впливу.

У підрозділі 3.1 обґрунтовано, що ефективне управління соціальними конфліктами у воєнний період базується на взаємодії трьох взаємодоповнювальних механізмів: правового, адміністративно-організаційного та соціально-комунікативного. Сформовано інституційну карту повноважень суб’єктів управління конфліктами, узагальнено нормативно-правову базу, що регламентує реагування на конфліктні ситуації в умовах воєнного стану, та розроблено матрицю операціоналізації механізмів через систему вимірюваних показників результативності. Запропоновано інтегровану логіко-структурну модель «механізм – вихід – результат – вплив», яка дозволяє поєднати інструменти публічної політики з конкретними ефектами у сфері зниження соціальної напруги.

Для емпіричної перевірки практичної дієвості запропонованих механізмів сформовано систему вбудованих кейсів, що охоплюють ресурсні, ціннісні та підзвітнісні конфлікти. Аналіз кейсів засвідчив, що результативність управлінських інтервенцій визначається не окремими інструментами, а комплексним поєднанням правових, адміністративних і комунікативних заходів. Встановлено, що для ресурсних конфліктів ключовими є прозорість процедур і

стандартизація правил доступу до ресурсів; для ціннісних конфліктів – нейтральне посередництво та фасилітований діалог; для конфліктів підзвітності – відкритість інформації, регулярна комунікація та забезпечення зворотного зв’язку між владою і громадянами.

У підрозділах 3.2–3.3 здійснено формування та апробацію інтегрального індексу соціальної напруги (ISN), який використано як узагальнюючий показник результативності механізмів управління соціальними конфліктами. Індекс побудовано на основі стандартизованих індикаторів конфліктності, інституційної довіри, інтенсивності конфліктних інцидентів, навантаження на канали звернень та показників досудового врегулювання спорів. Проведений аналіз динаміки ISN для десяти областей України у 2014–2024 рр. засвідчив наявність стійких міжрегіональних відмінностей у рівні керованості соціальних конфліктів. Найвищі значення індексу протягом досліджуваного періоду демонстрували Львівська та Хмельницька області, тоді як для частини південних і східних регіонів характерними залишалися нижчі значення ISN, що відображає підвищений рівень конфліктності та складніші умови управління внаслідок безпекових викликів.

Для забезпечення аналітичної інтерпретації результатів сформовано систему порогових зон ризику («зелена», «жовта» та «червона»), що дозволяє використовувати індекс як інструмент раннього попередження та моніторингу соціальної напруги. Запропонований підхід забезпечує можливість порівняння регіонів у динаміці, визначення територій підвищеного ризику та обґрунтування пріоритетів державної політики щодо запобігання конфліктам.

Здійснено економетричну верифікацію впливу механізмів державного управління на рівень соціальної напруги на основі панельної вибірки «10 областей × 2014–2023 роки». Для забезпечення максимальної наближеності оцінок до реального управлінського середовища застосовано процедуру «якоризації» даних 2023 року, в межах якої соціальний блок було прив’язано до регіональних показників reSCORE, а адміністративний – до Індексу цифрової трансформації регіонів України. Проведені перевірки чутливості підтвердили, що використання

«якорів» не змінює знаків, порядку величин і статистичної значущості коефіцієнтів, що свідчить про зовнішню валідність отриманих результатів.

Побудована модель з фіксованими ефектами регіонів та років пояснює близько 75 % варіації індексу соціальної напруги ($R^2 = 0,7494$; $Adj.R^2 = 0,6819$) та підтверджує наявність різних часових профілів впливу механізмів державної політики. Встановлено, що найбільший за масштабом ефект має правовий механізм ($\beta = -0,2814$), який реалізується з лагом два роки та забезпечує зниження ISN приблизно на 2,81 пункти при покращенні відповідного композиту на 10 пунктів. Адміністративний механізм ($\beta = -0,2499$) характеризується найшвидшою дією та забезпечує зниження ISN приблизно на 2,50 пункти вже через один рік після впровадження змін. Соціально-комунікативний механізм ($\beta = -0,1293$) демонструє менший за масштабом, але безпосередній ефект у поточному періоді, виконуючи функцію демпфування конфліктних піків та підтримки суспільної стійкості.

Важливим результатом дослідження стало кількісне визначення структури внеску механізмів у загальне зниження соціальної напруги. Встановлено, що у складі сукупного ефекту стандартного пакета заходів частка правового механізму становить близько 42,6 %, адміністративного – 37,8 %, соціального – 19,6 %. Таким чином, правові інструменти формують основу довгострокової стабілізації, адміністративні – забезпечують оперативне реагування, а соціальні – підтримують досягнуті результати та знижують ризики повторної ескалації.

Сценарне моделювання дозволило сформувати набір альтернативних управлінських конфігурацій, орієнтованих на різні часові горизонти та бюджетні обмеження. Встановлено, що для швидкого досягнення результату найбільш ефективними є адміністративні сценарії типу «спринт», які забезпечують зниження соціальної напруги більш ніж на 5 пунктів уже на горизонті t+1. Для середньострокової стабілізації найвищий кумулятивний ефект демонструють сценарії з посиленим правовим компонентом, які забезпечують зниження ISN понад 8 пунктів на горизонті t–t+2. При цьому базовий стандартний пакет (+10 пунктів у кожному механізмі) формує сукупний ефект близько −6,6 пунктів, що є достатнім для переходу більшості регіонів із «жовтої» до «зеленої» зони ризику.

Додатково підтверджено наявність просторового ефекту міжрегіонального проливу адміністративної спроможності. Включення до моделі просторового лагу показало, що підвищення адміністративної якості в сусідніх регіонах додатково знижує рівень соціальної напруги в досліджуваній області. Це свідчить про доцільність координації реформ не лише в межах окремих територій, а й на рівні міжрегіональних кластерів. Розрахунки для повної матриці суміжності областей України підтвердили стійкість цього ефекту та засвідчили його особливу важливість для прикордонних і транзитних регіонів.

Отримані результати дозволили сформувати практичну модель реалізації державної політики управління соціальними конфліктами, засновану на принципі «швидко стабілізувати – надійно закріпити». Її зміст полягає в поєднанні короткострокових адміністративних інтервенцій, середньострокових соціально-комунікативних заходів та довгострокових правових реформ із урахуванням просторових взаємодій між регіонами. Такий підхід забезпечує не лише оперативне зниження соціальної напруги, а й створює передумови для стійкої післяконфліктної стабілізації.

Загалом результати третього розділу підтвердили висунуту дослідницьку гіпотезу щодо визначальної ролі комплексного поєднання правових, адміністративних та соціально-комунікативних механізмів у зниженні соціальної напруги. Розроблено систему кількісних орієнтирів, сценаріїв і просторово-мережевих конфігурацій, які можуть бути використані як аналітична основа для проєктування механізмів державної політики управління соціальними конфліктами. Отримані висновки створюють методологічне та прикладне підґрунтя для розроблення архітектоніки впровадження, інституційних рамок та дорожніх карт реалізації державної політики, що становитиме зміст наступного розділу дисертаційного дослідження.

Основні результати розділу опубліковані в наукових працях автора: [242–245; 361–363].

РОЗДІЛ 4
НАУКОВО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ РОЗБУДОВИ ІНТЕГРОВАНОГО МЕХАНІЗМУ ПУБЛІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ ТА ВРЕГУЛЮВАННЯ СОЦІАЛЬНИХ КОНФЛІКТІВ В УМОВАХ ГІБРИДНИХ ЗАГРОЗ

4.1. Парадигма адаптивної публічної політики забезпечення соціальної безпеки в умовах гібридних загроз

У сучасних умовах соціально-політичної трансформації українського суспільства постає нагальна потреба у формуванні ефективної концептуальної моделі реалізації публічної політики, спрямованої на управління соціальними конфліктами. Зростання чисельності внутрішньо переміщених осіб, регіональні соціальні диспропорції, поляризація суспільних настроїв, активізація протестної активності, зниження довіри до інституцій влади – усе це свідчить про системну загрозу суспільному консенсусу, що потребує якісно нових підходів до врегулювання конфліктів через механізми публічного врядування.

Концептуальна модель, що пропонується, виходить з ідеї поліцентричного управління, в якому національний, регіональний та місцевий рівні не лише взаємодоповнюють один одного, а й забезпечують горизонтальну та вертикальну інтеграцію зусиль. Такий підхід відповідає сучасним тенденціям трансформації публічної політики, орієнтованої на принципи партисипації, відкритості, субсидіарності та конфліктної чутливості.

На рис. 4.1 відображено інституційно-функціональну карту взаємодії суб'єктів публічної влади, регіональних координаційних рад і місцевого рівня з інтеграцією цифрових платформ участі, систем моніторингу та бюджетно-фіскальних інструментів.

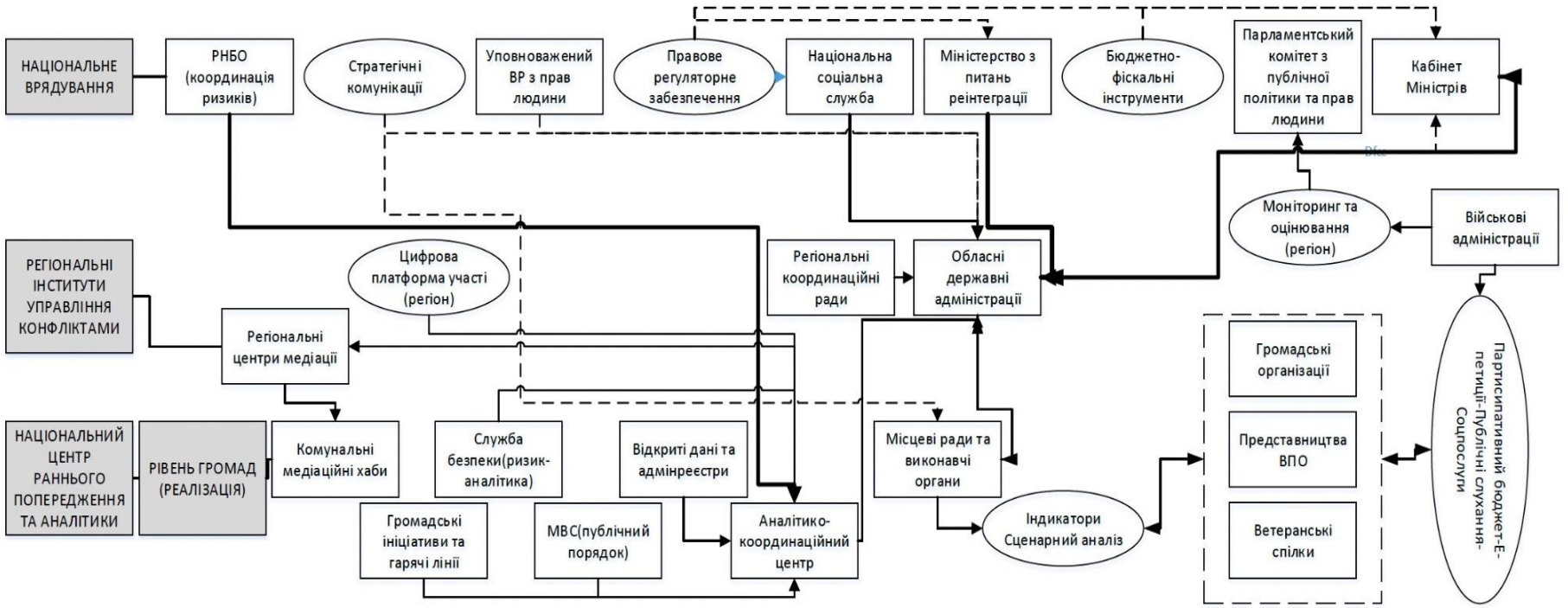


Рис. 4.1. Інституційно-функціональна архітектура механізмів реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами (рівні: національний – регіональний – місцевий; потоки повноважень, даних і координації)

Примітка (легенда): суцільні стрілки – владні/управлінські повноваження; пунктир – інформаційні потоки (дані, аналітика, комунікації); потовщені стрілки – координаційні мандати та бюджетно-фіскальні зв’язки

Джерело: авторська розробка, побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel

Основною метою моделі є створення інтегрованої системи управління соціальними конфліктами, яка забезпечує не лише реактивну, а й проактивну політику щодо виявлення, попередження та трансформації конфліктних ситуацій. Зокрема, вона охоплює такі взаємопов'язані блоки, як: моніторинг соціальних напружень, оцінювання конфліктного потенціалу, інституціоналізацію медіації, нормативно-правове забезпечення та реалізацію інструментів впливу на локальному рівні. Розділ 4 синтезує напрацьовані у Розділі 3 індикатори соціальної напруги (ISN), сценарний аналіз та систему механізмів у цілісну архітектуру реалізації публічної політики. На рис. 4.2 цю архітектуру переведено у процесно-алгоритмічну модель – від виявлення сигналів ризику через ISN/ML-панель до управлінських інтервенцій, M&E і policy learning з корекцією мандатів.

Важливою складовою даних архітектур виступає створення аналітичного центру раннього попередження конфліктів, що функціонує на національному рівні та акумулює інформацію з регіонів, громадських ініціатив, цифрових платформ публічної участі. Його завданням є формування бази даних типових конфліктів, моделювання їхнього розвитку, підготовка сценаріїв реагування, а також координація дій між інституціями державної влади та представниками громадянського суспільства. У цьому контексті ключову роль відіграє Міністерство з питань реінтеграції тимчасово окупованих територій, Міністерство соціальної політики та Національна соціальна сервісна служба, які мають визначати стратегічні пріоритети національного рівня.

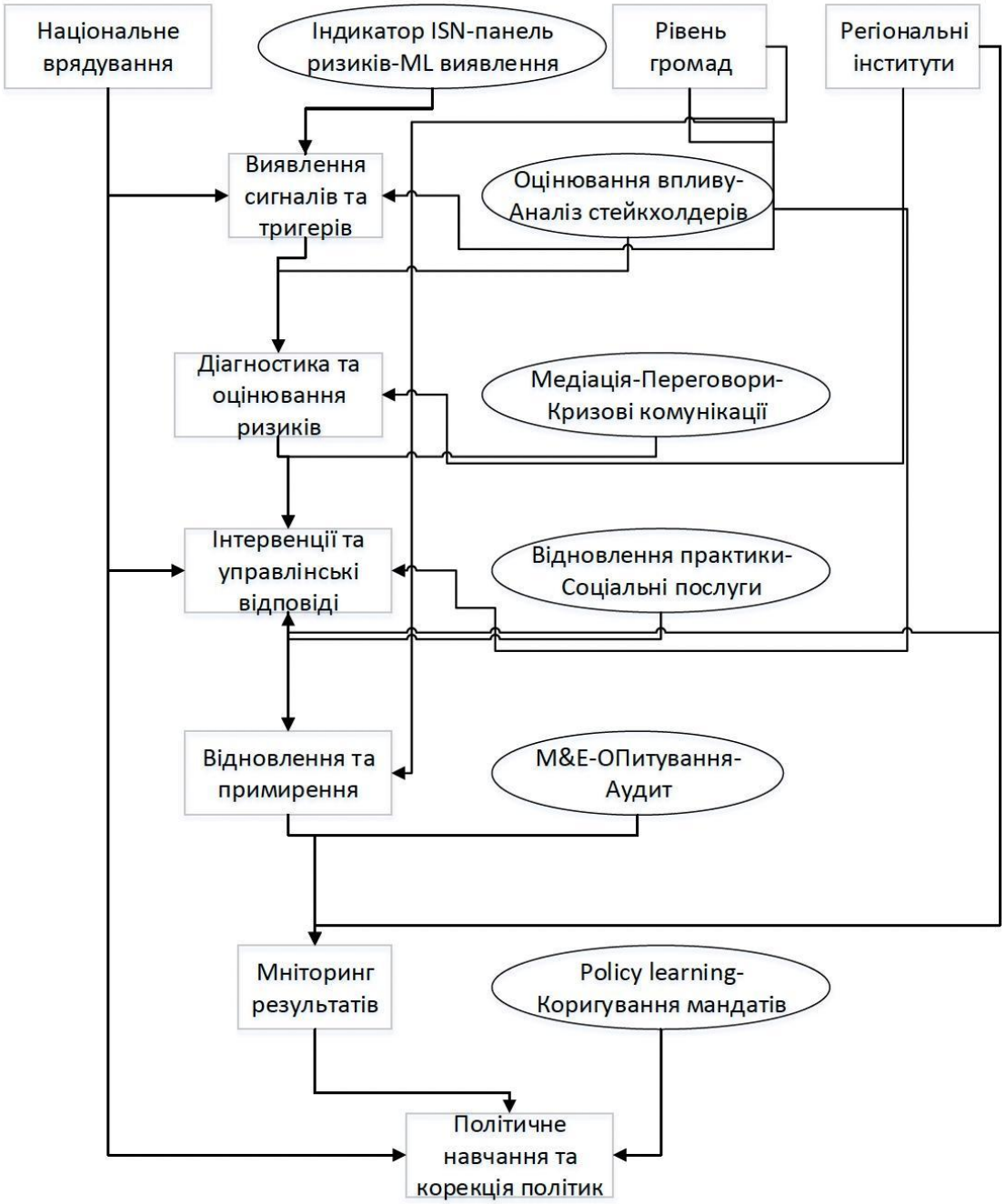


Рис. 4.2. Процесно-алгоритмічна модель реалізації політики: від виявлення сигналів (ISN/ML) до політичного навчання й корекції мандатів (policy learning loop)

Примітка (легенда): еліпси – інструменти/процеси (оцінювання впливу, медіація, M&E тощо); прямокутники – етапи циклу та центри відповідальності (національне врядування, рівень громад, регіональні інститути)

Джерело: авторська розробка, побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel

На регіональному рівні передбачається функціонування центрів управління конфліктами при обласних державних (військових) адміністраціях. До складу

таких центрів повинні входити: представники місцевої влади, Національної поліції, служби зайнятості, системи безоплатної правової допомоги, ветеранських організацій, організацій внутрішньо переміщених осіб, громадських активістів і медіаторів. Їхньою метою є не лише врегулювання поточних конфліктних ситуацій, а й формування сталої практики діалогу в громаді, зниження соціального напруження та розвиток механізмів альтернативного вирішення спорів.

Місцевий рівень у моделі розглядається як ключовий у сенсі втілення політики через практики публічної участі, взаємодії з населенням, формування довіри до органів місцевого самоврядування. Саме тут соціальні конфлікти набувають найбільшого резонансу, а тому вирішення має бути максимально наближеним до конкретного контексту – культурного, економічного, демографічного. Механізми діалогу, громадські ради, партисипативне бюджетування, шкільна медіація, тренінги для представників громад – усе це повинно стати невід'ємними складовими реалізації політики.

Взаємне накладання архітектури (див. рис. 4.1) та алгоритму (див. рис. 4.2) забезпечує узгодженість повноважень, даних і відповідальності на рівнях "країна–регіон–громада". Це дозволяє: (1) швидко переводити сигнали ISN у діагностику ризиків; (2) обирати пакет інтервенцій (медіація/соцпослуги/стратегком), релевантний сценаріям; (3) замикати цикл M&E у політичне навчання та бюджетно-регуляторні корекції.

Цей підрозділ визначає стартові умови реалізації політики керованого зниження соціальної напруги та задає вимірювані цілі на горизонтах 12 і 24 місяців. Базою слугує інтегральний індекс соціальної напруги (ISN), синтезований у попередньому розділі, а також ключові підсистеми реалізації політики, показані на інституційній і процесній схемах Розділу 4. Для уникнення разових відхилень за точку відліку береться останній повний рік спостережень t0 та, де це доречно, медіана за t0−2…t0 як контроль стабільності.

На рівні кожної області формується панель «область × рік» за 2014–t0. Показники, що входять до ISN, приводяться до безрозмірної шкали [0;1] через

монотонне нормування. Для показників «чим менше – тим краще» застосовується трансформація:

$$KPI^{norm} = \frac{\max(KPI) - KPI}{\max(KPI) - \min(KPI)} \tag{4.1}$$

Для «чим більше – тим краще»:

$$KPI^{norm} = \frac{KPI - \min(KPI)}{\max(KPI) - \min(KPI)} \tag{4.2}$$

Композит ISN для області rr у році tt обчислюється як зважена сума нормованих компонент:

$$ISN_{r,t} = \sum_{k=1}^{K} w_k \cdot KPI^{norm}_{k,r,t}, \quad \sum w_k = 1. \tag{4.3}$$

Щоб підкреслити просторово-часову структуру ризиків, динаміка ISN подається у вигляді теплокарти з квартильним кодуванням кольором і лініями тренду по кожній області (рис. 4.3-4.4).

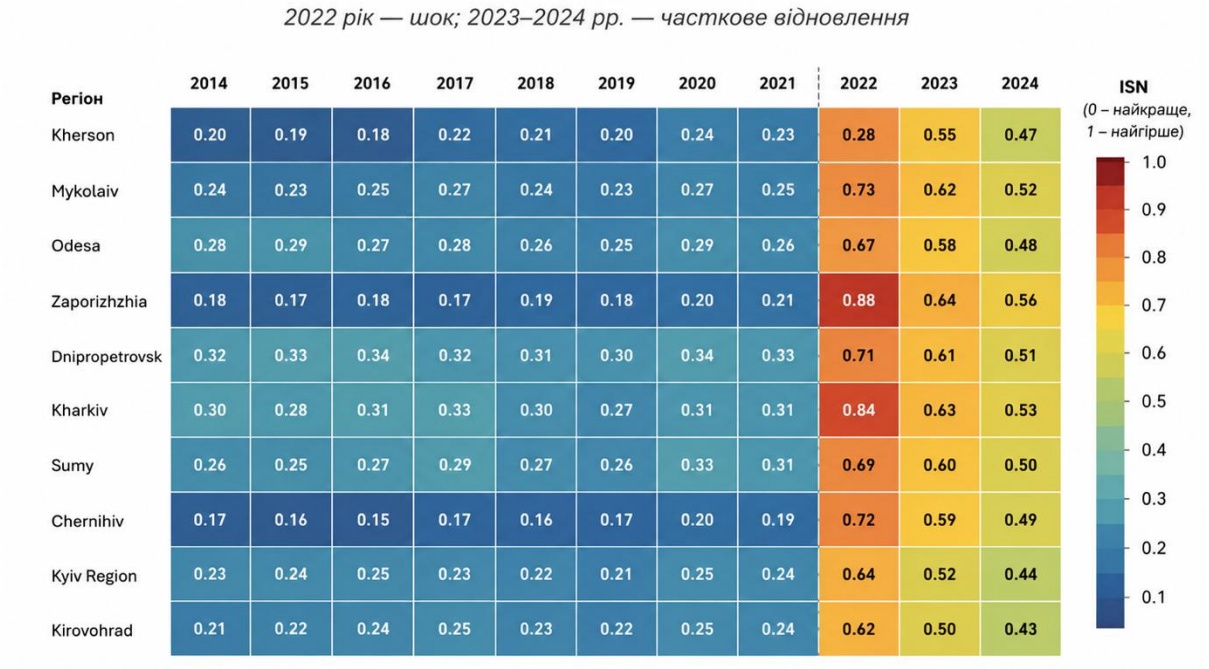


Рис. 4.3. Теплокарта ISN за регіонами і роками (2014–2024): видно шок 2022 р. з частковим відновленням у 2023–2024 рр.

Джерело: авторська розробка, побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel

за регіонами та роками (2014–2024): виявлення «гарячих зон» і зламів режимів

Регіон	Рік											Тенденція 2022–2024
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Kherson	4	4	4	4	4	2	4	4	2	2	2	↓ покращення
Mykolaiv	2	2	2	3	4	2	4	2	2	3	2	→ стабільно
Odesa	4	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	→ стабільно
Zaporizhzhia	4	4	4	4	2	4	2	2	3	2	3	↓ помірне покращення
Dnipropetrovsk	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	→ стабільно
Kharkiv	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	2	↓ покращення
Sumy	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	→ стабільно
Chernihiv	2	4	4	4	4	2	2	2	2	2	4	↑ погіршення
Kyiv Region	2	3	2	2	4	4	2	4	4	4	2	↓ покращення
Kirovohrad	2	3	3	2	2	3	2	2	4	4	4	↑ погіршення

Квартилі ISN

1 (найкращий) | 2 | 3 | 4 (найгірший)

Інтерпретація квартилів

Квартиль 1 – найнижчий (найкращий) рівень ISN у вибірці.
Квартиль 4 – найвищий (найгірший) рівень ISN у вибірці.

Рис. 4.4. Карта квартилів ISN (1 – найкращий, 4 – найгірший), що підсвічує «гарячі зони» та злами режимів

Джерело: авторська розробка. побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel

Візуалізація дозволяє ідентифікувати «гарячі зони» та типові траєкторії: області зі стабільно високим ISN, області зі зламом після 2022 року та області зі швидким відновленням. Ця диференціація потрібна для таргетування інтервенцій і для побудови портфелів політики.

Цільові орієнтири формуються як керовані зміни композиту ISN і як каскад KPI, що безпосередньо віддзеркалюють управлінські дії акторів з рис. 4.1 та процес-алгоритм з рис. 4.2. Для кожного KPI фіксуються: визначення, базове значення у t0, ціль на t0+12 міс. і орієнтир на t0+24 міс., власник показника, періодичність і джерело даних. Агрегована оцінка результативності сценарію в цій системі формується як інтегральний показник, що синтезує нормовані метрики каскаду KPI (табл. 4.1); вагові пріоритети при цьому встановлюються відповідно до інтересів суб’єктів врядування та можуть оперативно оновлюватися в процесі моніторингу для забезпечення адаптивності управлінських впливів.

Ваги wk задаються відповідно до пріоритетів стейкхолдерів і можуть уточнюватися через M&E-петлю.

Таблиця 4.1

Каскад KPI та цілі на 12/24 місяці для досягнення таргету зниження ISN

Напрям	KPI	t0	t0+24	Статус
Результат	ISN	0,402	0,313	↓
Процеси	Час відповіді	13,81	11,05	↓
Процеси	Медіація	32%	47%	↑
Соціальний вплив	Довіра	47,77	59,71	↑
Соціальний вплив	Охоплення вразливих груп	56%	74%	↑
Партисипація	Участь громадян	13,85%	17,31%	↑

Примітка: для зведення різноспрямованих KPI у спільну шкалу застосовується нормування, описане вище

Джерело: авторська розробка

Для забезпечення практичної реалізації запропонованої моделі управління соціальними конфліктами розроблено систему ключових показників ефективності (KPI), яка пов’язує стратегічну мету зниження інтегрального індексу соціальної напруги (ISN) із конкретними результатами діяльності органів публічної влади та інституцій взаємодії з громадянами (див. табл. 4.1). На відміну від традиційних підходів, де показники розглядаються ізольовано, запропонована цільова карта відображає взаємозв’язок між окремими напрямами втручання та їхнім сукупним внеском у досягнення стратегічного результату (рис. 4.5). Горизонти планування визначено на 12 та 24 місяці, що відповідає часовій логіці впливу адміністративних, соціальних та правових механізмів, встановленій у попередніх підрозділах.

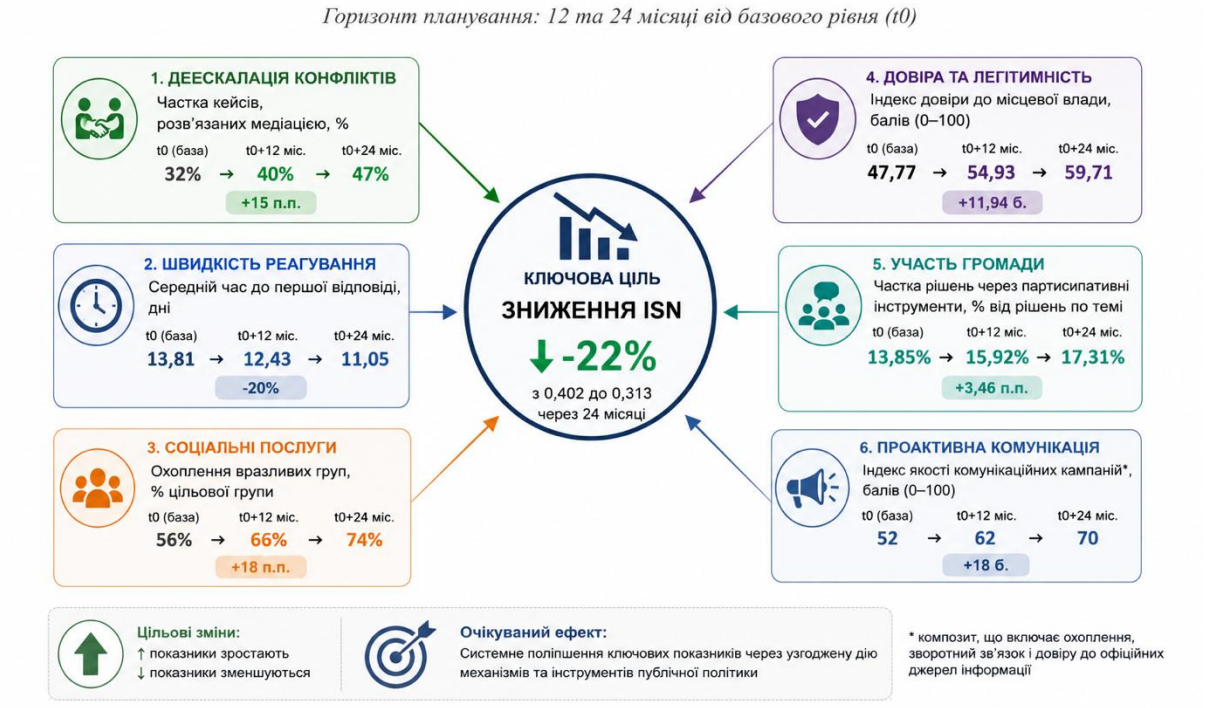


Рис. 4.5. Цільова карта досягнення зниження ISN через систему KPI

Джерело: авторська розробка, побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel

Представлена цільова карта демонструє логіку декомпозиції стратегічної мети — зниження інтегрального індексу соціальної напруги на 22 % протягом дворічного циклу реалізації політики — на систему взаємопов'язаних операційних показників. У центрі моделі розташовано цільовий результат: зменшення значення ISN із 0,402 до 0,313, що відповідає переходу значної частини регіонів із зони підвищеного ризику до стабільнішого стану.

Перший блок охоплює деескалацію конфліктів через збільшення частки випадків, врегульованих шляхом медіації та переговорів. Підвищення цього показника з 32 % до 47 % свідчить про розширення практик альтернативного вирішення спорів і зменшення навантаження на формальні процедури розгляду конфліктів.

Другий блок відображає операційну спроможність системи реагування. Скорочення середнього часу до першої відповіді із 13,81 до 11,05 дня характеризує

підвищення швидкості реагування органів влади на сигнали соціальної напруги та конфліктні звернення.

Третій блок характеризує доступність соціальних послуг і підтримку вразливих груп населення. Збільшення охоплення з 56 % до 74 % демонструє посилення профілактичної складової політики та зменшення ризику соціальної маргіналізації окремих категорій громадян.

Четвертий блок пов’язаний із зростанням довіри до місцевої влади та легітимності управлінських рішень. Підвищення індексу довіри майже на 12 балів є одним із ключових індикаторів зниження конфліктного потенціалу та підвищення суспільної згуртованості.

П’ятий блок відображає розвиток громадської участі через використання партисипативних механізмів. Зростання частки рішень, прийнятих за участю громадян, свідчить про посилення горизонтальної взаємодії між владою та суспільством і підвищення рівня суспільного прийняття управлінських рішень.

Таким чином, рисунок 4.5 відображає не лише перелік показників моніторингу, а й цілісну архітектуру управління результатами, де кожен KPI виконує роль проміжного драйвера досягнення стратегічної мети зниження соціальної напруги. Запропонована система може використовуватися як основа для формування регіональних дорожніх карт, побудови інформаційно-аналітичних панелей моніторингу та оцінювання ефективності державної політики у сфері запобігання й врегулювання соціальних конфліктів.

Власники KPI узгоджені з інституційно-функціональною архітектурою: стратегічні комунікації і парламентський нагляд відповідають за рамкові мандати, обласні адміністрації – за координацію сервісів і бюджетне розгортання, регіональні центри медіації та комунальні хаби – за операційні метрики виконання. Процес-алгоритм реалізації політики забезпечує перетворення сигналів ISN на управлінські відповіді та замикання оцінювання в policy learning. На виході цього підрозділу маємо вимірювану «точку нуль» і чітко задані вектори досягнення цілей,

які будуть переведені в портфелі інтервенцій із прогнозованими ефектами ΔISN і бюджетною ефективністю.

Для узагальнення просторової структури соціальної напруги регіони України було згруповано за трьома рівнями ризику відповідно до значення інтегрального індексу соціальної напруги (ISN) (табл. 4.2). До групи високого ризику віднесено області зі значенням ISN понад 0,40, до групи середнього ризику – області з ISN у межах 0,35–0,40, а до групи низького ризику – області зі значенням ISN менше 0,35. Такий підхід відповідає пороговій логіці інтерпретації індексу, обґрунтованій у розділі 3, та дозволяє оцінити зміну просторового розподілу соціальної напруги під впливом кризових подій і управлінських інтервенцій.

Таблиця 4.2

Динаміка інтегрального індексу соціальної напруги та розподіл регіонів за рівнями ризику (2014–2025 рр., пікові роки)

Рік	Середній ISN	Медіана ISN	Частка регіонів високого ризику, % (ISN > 0,40)	Частка регіонів середнього ризику, % (0,35 ≤ ISN ≤ 0,40)	Частка регіонів низького ризику, % (ISN < 0,35)	Мінімальне значення (область)	Максимальне значення (область)
2014	0,444	0,357	40,0	12,0	48,0	0,023 (Закарпатська)	0,986 (Миколаївська)
2019	0,501	0,472	64,0	0,0	36,0	0,081 (Волинська)	1,000 (Харківська)
2022	0,442	0,245	32,0	0,0	68,0	0,064 (Закарпатська)	0,991 (Запорізька)
2025	0,491	0,434	52,0	8,0	40,0	0,077 (Рівненська)	0,958 (Донецька)

Джерело: розраховано автором; повні таблиці наведено у Додатках Е–З

Дані таблиці 4.2 свідчать про суттєву трансформацію просторового розподілу соціальної напруги в Україні під впливом воєнних і соціально-економічних шоків. У 2019 році спостерігалася найбільша концентрація регіонів у групі високого ризику (64 % областей), тоді як у 2022 році, попри різке зростання безпекових загроз, частка областей із низькими значеннями ISN зросла до 68 %, що пояснюється зміною конфігурації міжрегіональних відмінностей та високою

мобілізаційною консолідацією суспільства на початковому етапі повномасштабного вторгнення.

У 2025 році відбулося повторне зростання частки регіонів високого ризику до 52 %, що свідчить про накопичення довгострокових соціальних наслідків війни, нерівномірність відновлення територій і різну ефективність регіональних механізмів управління конфліктами. Водночас збереження значної частки областей у групі низького ризику підтверджує можливість стримування соціальної напруги за умови своєчасного застосування адміністративних, правових та соціально-комунікативних інструментів публічної політики.

Побудований інтегральний індекс соціальної напруги (ISN) відображає стан соціальної стабільності регіону через чотири ключові складові: рівень конфліктних інцидентів, швидкість реагування інституцій влади, поширеність медіаційних практик і рівень довіри населення до публічних інституцій. Чим нижчою є інцидентність і швидшим реагування органів влади, а також чим вищими є рівень довіри та частка конфліктів, вирішених шляхом медіації, тим нижчим є значення ISN і, відповідно, меншим ризик соціальної напруги.

Аналіз динаміки індексу у 2014–2025 роках свідчить про хвилеподібний характер змін соціальної напруги в Україні. Найбільш кризовими періодами стали 2014–2015 роки, пов’язані з початком російської агресії, та 2022 рік, коли повномасштабне вторгнення суттєво змінило соціально-економічні умови функціонування регіонів. Водночас у 2017–2019 роках, а також у 2023–2025 роках спостерігалися ознаки часткової стабілізації, хоча темпи відновлення були неоднаковими в різних частинах країни.

У 2014 році середнє значення ISN становило 0,444, а майже половина регіонів перебувала в зоні низького ризику соціальної напруги. У 2019 році середній показник зріс до 0,501, а частка областей із високим рівнем напруги досягла 64 %, що свідчило про накопичення невирішених соціально-економічних проблем та обмежену результативність окремих механізмів реагування.

Особливий інтерес становить ситуація 2022 року. Попри початок повномасштабної війни, середнє значення індексу знизилося до 0,442, а частка

регіонів із низьким рівнем соціальної напруги зросла до 68 %. Така динаміка пояснюється не покращенням загальної ситуації, а різким посиленням регіональної диференціації. У прифронтових областях соціальна напруга досягла критичних значень, тоді як значна частина тилових регіонів продемонструвала відносну стабільність завдяки високій суспільній мобілізації, розвитку волонтерських практик, швидкій адаптації місцевих органів влади та консолідації громад навколо спільних безпекових викликів.

У 2025 році середній рівень ISN зріс до 0,491, а частка регіонів високого ризику становила 52 %. Це свідчить про накопичення довгострокових наслідків війни, нерівномірність процесів відновлення та збереження значного навантаження на прифронтові території. Водночас частка регіонів із низьким рівнем соціальної напруги залишилася достатньо високою, що підтверджує потенціал ефективних механізмів публічної політики щодо стримування конфліктності та підтримки соціальної згуртованості.

Просторовий аналіз показує суттєві відмінності між групами регіонів. У 2025 році найвищі значення ISN були характерні для прифронтових областей (у середньому 0,909), які зазнають найбільшого впливу воєнних дій, руйнування інфраструктури, міграційних процесів та економічних втрат. Центральний кластер мав середнє значення 0,447, південний – 0,389, західний – 0,175, тоді як найнижчий рівень соціальної напруги зафіксовано у столичному кластері (0,090). Розрив між прифронтовими та відносно безпечними регіонами підтверджує, що безпековий фактор залишається головним детермінантом соціальної напруги в сучасних умовах. Саме тому під час розроблення механізмів публічної політики доцільним є диференційований підхід до регіонів із різним рівнем ризику, що буде покладено в основу запропонованих інтервенцій у наступних підрозділах.

Декомпозиція ISN за внеском компонентів. Середньозважені внески (національні) показують, що:

- у 2014 ключові драйвери ризику – інцидентність (внесок 0,137) і час відповіді (0,102), тоді як медіація та довіра дають стримувальний ефект (внески 0,113 та 0,092 у сумарний індекс);

- у 2022 структура змінюється: внесок довіри зростає до 0,113 (знак ризику збільшується через падіння довіри в частині територій), тоді як внесок медіації знижується до 0,091 (інституційні можливості медіації вразливі до шоків, відбувається зсув до «жорсткіших» способів вирішення);
- у 2025 знову домінують інцидентність (0,153) і час відповіді (0,118), але медіаційний блок відновлює вагу (0,122), що корелює з розширенням практик відновного підходу і міжвідомчих SLA.

З управлінської точки зору це означає, що зменшення інцидентності (через превенцію, патрулювання, адресні програми зниження локальних тригерів) та скорочення часу відповіді (через SLA, диспетчеризацію, доукомплектування, цифровізацію маршрутів реагування) дають найбільший граничний ефект на зниження ISN у більшості сценаріїв. Медіація нарощує стримувальний потенціал у фазі стабілізації, а довіра стає мультиплікатором результатів, але більш чутлива до інформаційних шоків.

Крос-секційні залежності. Кореляції (по областях) підтверджують стабільну високу еластичність ISN до інцидентності та швидкості відповіді:

- 2014: ρ(ISN, інциденти) = 0,988, ρ(ISN, час відповіді) = 0,980; ρ(ISN, медіація) = −0,922, ρ(ISN, довіра) = −0,916;
- 2022: ρ(ISN, інциденти) = 0,987, ρ(ISN, час) = 0,953; ρ(ISN, медіація) = −0,910, ρ(ISN, довіра) = −0,727(довіра втрачає силу універсального «амортизатора» через нерівномірні інформаційні й безпекові шоки);
- 2025: ρ(ISN, інциденти) = 0,981, ρ(ISN, час) = 0,936; ρ(ISN, медіація) = −0,873, ρ(ISN, довіра) = −0,878 – довіра повертає значущість, коли стабілізуються канали комунікації та повторно запускаються програми участі.

На основі моніторингу просторового розподілу соціальної напруги обґрунтовано динаміку «режимних» станів системи публічного управління. Встановлено, що частка територій, які перебувають у «червоному» режимі критичного ризику (ISN > 0,40), трансформувалася від 40% (2014 р.) та 64% (2019 р.) до 32% (2022 р.) із подальшим зростанням до 52% у 2025 році.

Така динаміка свідчить, що після системного шоку 2022 року відбулася структурна переконфігурація конфліктогенного середовища: система не повернулася до докризових показників, а сформувала нову біполярну модель. У ній виокремлюються «осередки стійкості» (західні регіони та столиця) та «довгий хвіст» високого ризику у прифронтових зонах. У контексті «світлофорної» моделі (п. 4.1) це обумовлює застосування паралельних стратегій реагування:

1. Прифронтові території (Зона високої інтенсивності):

Драйвери ризику: визначальним чинником є висока інцидентність (частота конфліктних подій) і дефіцит оперативності (час інституційної відповіді).

Управлінський пріоритет: реалізація «важких» сценаріїв стабілізації (S1–S2) із фокусом на силових та правових компонентах.

Інструментарій: запровадження жорстких регламентів публічного порядку, диспетчеризація маршрутів реагування та формування кадрових резервів із щоквартальною верифікацією результативності через SLA.

2. Центральні регіони (Зона змішаного ризику):

Драйвери ризику: поєднання управлінського дефіциту (затримки у наданні послуг) та потреби у розвитку «м’яких» інструментів деескалації.

Управлінський пріоритет: комбінування адміністративної оптимізації та соціального діалогу.

Інструментарій: впровадження міжвідомчих рівнів сервісу (SLA) та розгортання програм цифрової медіації на базі ЦНАП і центрів безоплатної правничої допомоги (БВПД).

3. Західні регіони та м. Київ (Зона стійкості):

Драйвери ризику: за низького рівня базової інцидентності ключовим обмеженням («вузьким місцем») виступають рівень інституційної довіри та інтенсивність партисипації.

Управлінський пріоритет: стратегія консолідації (S0) та адресного розвитку інструментів громадської участі (S3–S4).

Інструментарій: використання механізмів мультиплікації ефектів (ланцюг: участь → кооперація → превенція), що забезпечує найбільш економічно ефективне зниження показника ISN через цифрові платформи е-демократії.

Реалізація карти стратегій базується на принципі «швидко стабілізувати — надійно закріпити», де вибір конкретного пакета втручань (SOP/SLA) і матриць відповідальності (RACI) диференціюється залежно від локальних детермінант соціальної напруги та рівня інституційної зрілості (IMI)

Згідно з даними Київського міжнародного інституту соціології [86], станом на вересень 2023 року понад 46% українців вказували на наявність або ймовірність конфліктів між внутрішньо переміщеними особами та місцевими жителями. У понад 60% громад, за даними Асоціації міст України, у 2023 році відбувалися конфлікти навколо питань доступу до житла, соціальних послуг і працевлаштування. Це підтверджує актуальність запровадження системи раннього попередження та локалізації соціальних напружень [90; 147; 149].

Варто підкреслити, що концептуальна модель не є застиглою схемою – вона має адаптивний характер, змінюється відповідно до соціальних трансформацій, нових викликів та ризиків [27; 67; 104]. Її гнучкість забезпечується поєднанням нормативно-правових механізмів, аналітичних інструментів і практик соціальної інженерії [26; 27; 138]. У цьому сенсі особливу роль відіграють цифрові інструменти: онлайн-моніторинг, соціальні мережі як джерело індикаторів конфлікту, інтерактивні платформи для скарг і пропозицій, що дозволяють швидко реагувати на сигнали напруженості [118; 126; 151]. Запропонована концептуальна модель поєднує науково обґрунтовані підходи з практичною орієнтованістю на соціальну реальність України [26; 27; 90]. Вона передбачає багаторівневу взаємодію, чітке розмежування повноважень, участь громадськості та забезпечення відкритості в ухваленні рішень [62; 143; 191]. Її реалізація дозволить створити стійку систему управління соціальними конфліктами як необхідну передумову для демократичного розвитку та соціальної стабільності в умовах сучасних трансформацій [24; 26; 27; 67].

Продовжуючи розвиток концептуальної моделі реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами в Україні, доцільно зосередитись на етапності її реалізації, визначенні інструментів впливу та механізмах оцінювання ефективності. Такий підхід дозволяє не лише теоретично окреслити рамки моделі, а й надати їй прикладного змісту в контексті функціонування інститутів публічної влади [5; 11; 112; 138].

Одним із елементів архітектур є поетапність впровадження публічної політики в сфері управління конфліктами. В основі – класичний цикл політики, адаптований до українського соціального контексту, який включає: діагностику проблеми, розробку політичного рішення, прийняття управлінського рішення, імплементацію, моніторинг і оцінювання результатів [5; 22; 54; 112; 208].

На першому етапі, етапі діагностики, важливим є збір релевантної інформації щодо природи, масштабів і географічного поширення соціальних конфліктів. Для цього мають використовуватись як традиційні соціологічні методи, так і сучасні цифрові інструменти, зокрема аналіз даних із соціальних мереж (social media analytics), картування конфліктів, інтерактивні платформи зворотного зв’язку з громадянами [118; 126; 127; 151]. Наприклад, у 2023 році Міністерством цифрової трансформації було запроваджено функцію надсилання звернень до органів влади через застосунок "Дія" [127], що протягом перших шести місяців дозволило ідентифікувати близько 820 звернень, які прямо стосувалися конфліктів на місцях.

Другий етап – формулювання політики – передбачає опрацювання варіантів реагування, аналіз впливу пропонованих заходів на різні соціальні групи, прогнозування потенційних конфліктів другого порядку [90; 147; 149]. Важливим тут є застосування конфліктно-чутливого підходу (conflict-sensitive approach), який передбачає аналіз не лише причин конфлікту, а й ризиків посилення напруження внаслідок неправильно сформульованої політики [27; 90; 148]. При цьому роль відіграє залучення експертного середовища, у тому числі незалежних аналітичних центрів і університетів [24; 27; 67].

На етапі прийняття рішень необхідно забезпечити інклюзивність процесу ухвалення політики: залучення до обговорення громадських організацій,

представників вразливих груп, професійних медіаторів [132; 143; 170]. Згідно з рекомендаціями Ради Європи, у випадку розробки стратегій з управління конфліктами доцільним є створення консультативних рад при органах влади з обов’язковим представництвом неурядових організацій [62; 200; 201]. Прикладом такої практики в Україні є діяльність Громадської ради при Міністерстві з питань реінтеграції, яка у 2022–2023 рр. брала участь у розробці Плану дій з реінтеграції ВПО [173; 197].

Четвертий етап – імплементація – є ключовим для переведення політичних рішень у практичні дії. На цьому етапі задіюються ресурси (фінансові, людські, організаційні), визначаються відповідальні суб’єкти, створюються механізми координації [5; 50; 138]. Однією з важливих умов успішної імплементації є наявність місцевих інституційних спроможностей [51; 112; 181; 182]. Згідно з оцінкою Рахункової палати України, у 2023 році лише 34% громад мали затверджені протоколи дій на випадок соціальної напруги [198], що свідчить про необхідність розробки типових алгоритмів реагування та навчання відповідальних осіб [126; 171].

П’ятий етап – моніторинг та оцінювання – дозволяє здійснити зворотний зв'язок, оцінити ефективність реалізованої політики та внести корективи [11; 21; 54; 208]. Для цього доцільно впроваджувати систему індикаторів ефективності політики [4; 31; 34; 112], таких як:

- рівень задоволеності громадян заходами з управління конфліктами (за результатами опитувань);
- кількість вирішених конфліктів за участі медіаторів [113; 119; 180];
- динаміка звернень до служб соціального супроводу [156; 158; 175];
- кількість судових позовів, уникнених шляхом альтернативного вирішення спорів [71; 113; 180].

Наприклад, у місті Львів, де у 2022–2023 рр. діяла програма муніципальної медіації, рівень задоволеності мешканців роботою соціальних служб виріс на 18%, а кількість конфліктних ситуацій, що вирішувались позасудово, зросла з 12% до 34% (дані Львівської міськради) [113; 119; 180].

Наступним логічним блоком архітектури є визначення інструментів реалізації публічної політики управління конфліктами. Їх можна умовно поділити на правові, інституційні, інформаційно-аналітичні та цифрові [26; 27; 67; 138].

Успішна реалізація запропонованої концептуальної моделі неможлива без чітко окреслених і взаємопов'язаних інструментів впливу, які забезпечують її практичне втілення в умовах складної соціально-політичної реальності [26; 27; 90; 138]. Залежно від функціонального призначення та рівня застосування, інструменти публічної політики у сфері управління соціальними конфліктами доцільно класифікувати на правові, інституційні, інформаційно-аналітичні та цифрові [24; 27; 67; 149].

Правові інструменти формують нормативно-правову основу для легітимізації дій суб'єктів публічної влади у сфері врегулювання соціальних конфліктів [5; 62; 138]. До них належать Конституція України [1], закони «Про місцеве самоврядування» [113], «Про соціальні послуги» [126], «Про медіацію» [106], а також підзаконні акти, які регламентують порядок взаємодії органів влади з громадськістю [62; 170; 191]. Водночас у чинному законодавстві все ще відсутній системний акт, що врегульовує саме питання управління соціальними конфліктами, що створює прогалину в регуляторному полі [24; 26; 138]. Зважаючи на це, необхідною видається розробка Концепції державної політики у сфері трансформації соціальних конфліктів із подальшим прийняттям відповідного закону [27; 67; 149].

Інституційні інструменти – це сукупність організаційних механізмів і структур, які реалізують політику на різних рівнях: від національного до локального [51; 112; 181; 182]. Вони включають міністерства, служби, агенції, а також спеціалізовані підрозділи в обласних адміністраціях, центри медіації, громадські ради при органах влади [113; 143; 171; 197]. Ефективне функціонування цих інституцій передбачає не лише їх формальне створення, а й наявність кадрового потенціалу, ресурсного забезпечення, міжвідомчої координації [50; 51; 112]. Важливо, щоби всі залучені інституції діяли в єдиній логіці та дотримувались

принципу «не нашкодити» при реалізації втручань у конфліктні ситуації [90; 148; 149].

Інформаційно-аналітичні інструменти забезпечують збір, обробку, аналіз та інтерпретацію даних, необхідних для прийняття обґрунтованих управлінських рішень [31; 54; 112; 151]. У цьому контексті актуальним є створення інтегрованих систем моніторингу соціальних конфліктів, що включають як кількісні показники (кількість протестів, звернень, конфліктних ситуацій), так і якісні – наративні інтерв'ю, фокус-групи, аналіз медіа-контенту [156; 157; 118; 151]. Такі системи повинні працювати на основі відкритих даних, принципів прозорості та верифікації інформації [127; 151; 191]. Відповідно до дослідження Інституту масової інформації, у 2023 році понад 70% конфліктів, які отримали розголос у ЗМІ, не були зафіксовані у звітності органів влади, що свідчить про низький рівень інтеграції аналітики у державне управління [156; 151].

Цифрові інструменти стають дедалі важливішими в умовах розвитку електронного врядування та цифровізації публічних послуг [126; 127; 154]. Вони включають онлайн-платформи для обміну інформацією, мобільні додатки для скарг та запитів, системи автоматичного виявлення ризиків конфліктів, електронні реєстри суб'єктів, залучених до процесів медіації та посередництва [118; 127; 154; 151]. Україна має певний досвід у цьому напрямку: зокрема, застосунок «Дія» уже використовується як канал зворотного зв'язку між громадянами та державою [126; 127]. У перспективі його функціонал може бути розширено за рахунок модулів попередження конфліктів та збору інформації про соціальні ризики [118; 151; 154].

У світлі зазначеного доцільним є звернення до порівняльного аналізу міжнародних практик. Наприклад, у Нідерландах функціонує система «Signaleringsoverleg», яка об'єднує представників муніципалітетів, поліції і громадських організацій для виявлення та спільного реагування на соціальні загострення [200; 201]. У Канаді широко застосовуються моделі «community policing» – залучення місцевих мешканців до забезпечення громадського порядку та запобігання конфліктам [143; 200]. В Естонії активно використовуються цифрові платформи спільного ухвалення рішень (наприклад, платформа e-Participation), що

дозволяє знизити напруження шляхом прозорого обговорення суспільно важливих питань [127; 154; 200].

Для України надзвичайно актуальним є запозичення адаптованих елементів цих моделей з урахуванням контексту воєнного часу, потреб внутрішньо переміщених осіб, децентралізаційної реформи та цифрової трансформації державного управління [154; 173; 181; 182].

Оцінювання ефективності реалізації публічної політики в сфері управління соціальними конфліктами потребує розробки комплексної системи індикаторів, які дозволяють здійснювати як поточний моніторинг, так і стратегічну оцінку результатів. Такі індикатори повинні охоплювати як кількісні, так і якісні параметри, бути чутливими до контексту й дозволяти виявляти не лише факти конфліктів, а й динаміку суспільних настроїв, рівень довіри до влади, ступінь включеності громадян у процеси врядування.

Для забезпечення системного моніторингу результативності публічної політики управління соціальними конфліктами запропоновано систему кількісних та якісних індикаторів, згрупованих відповідно до логіки функціонування механізмів, визначених у попередніх підрозділах (табл. 4.3) [31; 54; 112; 208].

Таблиця 4.3

Індикатори оцінювання ефективності реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами

Блок оцінювання	Тип індикатора	Індикатор	Джерело даних
1	**2**	**3**	**4**
Прояви конфліктності	Кількісний	Кількість зареєстрованих конфліктних інцидентів	Звіти органів влади, правоохоронних органів [156; 158; 151]
Прояви конфліктності	Кількісний	Частка конфліктів, врегульованих без судового розгляду	Реєстри медіації, звіти громадських організацій [106; 113; 180]
Прояви конфліктності	Кількісний	Кількість звернень, розглянутих у межах медіації	Центри медіації, органи місцевого самоврядування [113; 119; 180]
Процесна спроможність	Кількісний	Частка громад, у яких впроваджено плани запобігання соціальній напрузі	ОМС, ОВА, стратегічні документи громад [181; 182]

Продовження табл. 4.3

1	2	3	4
Процесна спроможність	Кількісний	Частка виконаних рекомендацій за результатами громадських слухань	Органи місцевого самоврядування [143; 144; 191]
Довіра та легітимність	Якісний	Рівень довіри громадян до місцевої влади	Соціологічні опитування [77; 146; 147]
Довіра та легітимність	Якісний	Оцінка громадянами рівня соціальної справедливості	Соціологічні дослідження [67; 90; 147]
Участь та комунікація	Якісний	Частота участі громадян у громадських слуханнях, форумах і консультаціях	Звіти органів влади, громадських організацій [143; 144; 170]
Участь та комунікація	Якісний	Наявність дієвих механізмів публічного звітування органів влади	Моніторинг прозорості та відкритості влади [92; 191; 200]
Цифрова взаємодія	Кількісний	Кількість електронних звернень та повідомлень про соціальні проблеми	Портал «Дія», електронні платформи взаємодії [126; 127; 157]
Цифрова взаємодія	Якісний	Рівень задоволеності громадян цифровими сервісами взаємодії з владою	Опитування користувачів цифрових сервісів [126; 157]

Джерело: сформовано автором на основі [62; 67; 77; 90; 106; 113; 119; 126; 143; 146; 147; 151; 154; 156; 170; 180; 181; 182; 191; 200]

Запропонована система індикаторів дозволяє оцінювати не лише безпосередні результати реалізації політики (зниження конфліктності), а й стан процесної спроможності органів влади, рівень довіри населення, якість комунікації та ефективність цифрових інструментів взаємодії. Такий підхід створює основу для побудови інтегрованої системи моніторингу та раннього попередження соціальних конфліктів на національному й регіональному рівнях [118; 154; 151; 181].

У 2023 році, за даними Центру Разумкова, рівень довіри до місцевої влади в середньому по Україні становив близько 41%, при цьому у громадах, де активно застосовувались партисипативні практики та працювали центри медіації, цей показник перевищував 55%, що підтверджує залежність між прозорістю політики й зниженням конфліктності [77; 143; 144; 146; 180].

Реалізація публічної політики управління соціальними конфліктами відбувається в умовах високої невизначеності та впливу зовнішніх і внутрішніх чинників. Тому важливим елементом запропонованої архітектури є система управління ризиками, яка дозволяє своєчасно ідентифікувати потенційні загрози,

оцінювати їхній вплив на досягнення цілей політики та формувати превентивні механізми реагування [90; 112; 149] (табл. 4.4).

Таблиця 4.4

Основні ризики реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами та заходи їх мінімізації

Категорія ризику	Прояв ризику	Потенційний вплив на реалізацію політики	Заходи мінімізації	Відповідальні суб'єкти
1	2	3	4	5
Інституційний	Низька спроможність органів місцевого самоврядування; нестача підготовлених кадрів	Зниження ефективності реалізації заходів, затримка реагування	Навчання персоналу, створення центрів компетенцій, методична підтримка громад	ОВА, ОМС, профільні міністерства
Фінансовий	Недостатнє фінансування програм медіації та соціальної інтеграції	Скорочення охоплення цільових груп, незавершеність програм	Багатоканальне фінансування, грантові програми, міжнародна технічна допомога	Мінфін, донорські організації, місцеві бюджети
Політичний	Опір місцевих еліт, політизація конфліктів	Блокування рішень, зростання напруги	Публічні консультації, прозорі процедури ухвалення рішень	Органи державної влади, громадські ради
Соціальний	Низький рівень довіри до влади, пасивність громадян	Зменшення участі населення у процесах врегулювання	Розвиток партисипативних інструментів, комунікаційні кампанії	ОМС, громадські організації
Регуляторний	Недосконалість законодавчої бази щодо управління соціальними конфліктами	Правова невизначеність та дублювання повноважень	Розробка спеціалізованих нормативних актів та методичних рекомендацій	Верховна Рада України, КМУ
Контекстуальний (воєнний)	Воєнні дії, внутрішнє переміщення населення, руйнування інфраструктури	Посилення соціальної напруги та локальних конфліктів	Адаптивне планування, кризові механізми реагування, підтримка ВПО	КМУ, ОВА, військові адміністрації
Комунікаційний	Дезінформація, недостатня поінформованість населення	Поширення недовіри та чуток	Системи кризових комунікацій, відкриті дані, публічна звітність	Органи влади, медіа
Цифровий	Кіберзагрози, цифрова нерівність населення	Порушення роботи цифрових сервісів та каналів взаємодії	Резервування даних, кіберзахист, цифрова інклюзія	Мінцифри, Держспецзв'язку

Продовження табл. 4.4

1	2	3	4	5
Уніфікаційний	Ігнорування регіональних особливостей під час впровадження політики	Низька ефективність заходів на місцях	Диференційовані регіональні сценарії та адаптивні дорожні карти	Центральні та місцеві органи влади

Джерело: сформовано автором на основі [24; 26; 27; 67; 90; 112; 154; 138; 149; 181; 182]

Як свідчать дані таблиці 4.4, найбільш критичними для сучасних умов України є контекстуальні (воєнні), інституційні та соціальні ризики. Саме вони безпосередньо впливають на спроможність органів влади реалізовувати політику запобігання конфліктам, підтримувати довіру населення та забезпечувати стійкість громад. Водночас цифровізація публічного управління актуалізує нову групу ризиків, пов'язаних із кібербезпекою й цифровою нерівністю. Запропонована система мінімізації ризиків формує основу для побудови адаптивної моделі управління соціальними конфліктами, здатної функціонувати як у стабільних умовах, так і в періоди кризових та воєнних викликів [151; 154; 181].

Разом із тим реалізація концептуальної моделі не позбавлена ризиків, які можуть впливати як на її результативність, так і на сприйняття з боку громадськості. До основних загроз належать:

- інституційна слабкість органів місцевої влади, відсутність підготовленого персоналу;
- недостатнє фінансування заходів із врегулювання конфліктів;
- опір з боку політичних еліт на місцях, які можуть використовувати конфлікти як інструмент маніпуляції;
- недовіра населення до державних структур, що ускладнює реалізацію спільних ініціатив;
- ризик реплікації моделі без урахування регіональних відмінностей, що може призвести до неефективності втручань.

У воєнний період ці виклики набувають додаткового виміру, оскільки зростає навантаження на органи влади, посилюються соціальні ризики, відбувається глибока фрагментація спільнот, зокрема в регіонах, що постраждали від бойових

дій. За таких умов надзвичайно важливо забезпечити не лише горизонтальну координацію між суб'єктами публічної політики, а й належну комунікацію з громадськістю, яка має бути не формальною, а діалогічною.

З огляду на викладене, доцільно запропонувати низку рекомендацій, спрямованих на підвищення ефективності реалізації концептуальної моделі:

Інституціоналізація управління конфліктами через створення національного центру з трансформації соціальних конфліктів як міжсекторального органу з аналітичними, координаційними та навчальними функціями.

Розробка нормативно-правової бази, що регламентує порядок дій органів влади у разі соціального загострення, включаючи типові протоколи та алгоритми реагування.

Підвищення спроможності місцевих громад шляхом навчання кадрів, проведення тренінгів з медіації, фасилітації та кризової комунікації.

Інтеграція цифрових технологій в управління соціальними ризиками: впровадження чат-ботів для звернень, цифрових карт конфліктів, систем аналізу соціальних мереж.

Важливим напрямом удосконалення системи управління соціальними конфліктами є використання міжнародного досвіду, який демонструє різні моделі запобігання, врегулювання та трансформації конфліктів на національному й локальному рівнях (табл. 4.5). Порівняльний аналіз зарубіжних практик дозволяє визначити інструменти, які можуть бути адаптовані до українських умов з урахуванням децентралізації, цифрової трансформації та викликів воєнного часу [62; 154; 200; 201].

Таблиця. 4.5

Міжнародні практики управління соціальними конфліктами: потенціал для адаптації в Україні

Країна	Назва/модель	Суть практики	Можливість адаптації в Україні
Нідерланди	Signaleringsoverleg	Координаційна платформа для попередження соціальних загострень: муніципалітети, поліція, НУО	Створення подібних платформ при ОВА
Канада	Community Policing	Залучення місцевих мешканців до безпеки, профілактики конфліктів	Інтеграція у діяльність поліції громадської безпеки
Естонія	e-Participation	Платформа для онлайн-консультацій, подачі ініціатив, зниження напруги	Розширення функціоналу «Дії» для локальної участі
Німеччина	Центри медіації при містах	Фінансування незалежних центрів медіації на муніципальному рівні	Впровадження у громадах із високим конфліктним потенціалом
Швейцарія	Форми пряму демократії	Регулярні місцеві референдуми як інструмент зниження соціального невдоволення	Актуалізація механізмів місцевих ініціатив і слухань
Великобританія	Conflict Mapping Tools	Використання цифрових інструментів для аналізу соціальної напруги та прогнозування ризиків	Впровадження цифрових карт конфліктів в громадах
ПАР	Truth and Reconciliation Commissions	Комісії з примирення після конфліктів як спосіб колективного оздоровлення	Можливе застосування в регіонах з воєнною травматикою

Джерело: сформовано автором на основі [143; 154; 180; 200; 201; 206]

Аналіз міжнародного досвіду свідчить, що найбільш результативними є моделі, які поєднують інституційні механізми координації, громадську участь і цифрові інструменти моніторингу соціальних процесів. Практики Нідерландів і Канади демонструють ефективність партнерської взаємодії між владою, громадянським суспільством і правоохоронними органами в попередженні

конфліктів [143; 200]. Естонський досвід підтверджує значення цифрових платформ як інструменту залучення громадян до прийняття рішень і зниження рівня соціальної напруги [154; 201]. Водночас моделі Німеччини та Швейцарії акцентують увагу на ролі медіації та механізмів прямої демократії як способів досягнення суспільного консенсусу [180; 200]. Особливий інтерес для України становлять практики Великої Британії щодо цифрового картування конфліктів та досвід Південно-Африканської Республіки із застосування комісій примирення в умовах постконфліктної трансформації суспільства [200; 206].

З огляду на сучасні виклики, що пов'язані з наслідками війни, внутрішнім переміщенням населення та необхідністю відновлення соціальної згуртованості, найбільший потенціал для адаптації в Україні мають цифрові системи раннього попередження конфліктів, локальні центри медіації, механізми електронної участі громадян та інститути примирення на рівні територіальних громад. Їх поєднання здатне сформувати багаторівневу систему управління соціальними конфліктами, орієнтовану не лише на реагування, а й на превенцію та довгострокову стабілізацію суспільних відносин [154; 180; 181; 201].

Підтримка громадських ініціатив, які працюють у сфері діалогу, миру та примирення, шляхом фінансування проєктів на конкурсній основі й залучення їх до ухвалення рішень.

Розширення практики пілотних проєктів у регіонах з підвищеним рівнем соціальної напруги для тестування нових підходів до врегулювання конфліктів.

Таким чином, сформовано концептуально-інституційну модель реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами в Україні, яка поєднує теоретичні засади управління конфліктами з практичними механізмами їх запобігання, врегулювання та трансформації. Модель охоплює систему суб'єктів публічного управління, інструменти впливу, етапи політичного циклу, механізми міжінституційної координації та інструменти моніторингу результативності політики. Її впровадження сприятиме формуванню довіри до інституцій влади, підвищенню стійкості територіальних громад, зміцненню соціальної згуртованості

та розвитку демократичних практик врядування в умовах воєнних і післявоєнних трансформацій.

4.2. Інтегрований механізм публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів

Методична інституціоналізація механізмів передбачає перехід від разових практик до відтворюваних процедур через п’ять взаємопов’язаних контурів: (1) процедурна стандартизація (SOP) та рівні сервісу (SLA) для базових процесів реагування, медіації й надання соціальних послуг; (2) розмежування ролей і відповідальностей (RACI) на рівнях «країна – регіон – громада» з фіксацією власників показників; (3) правове та бюджетне закріплення інтервенцій для їхньої відтворюваності; (4) дані й цифрова інтеграція (реєстри/CRM/API) як умова безперервного збору, валідації та обміну сигналами; (5) M&E-цикл і policy-learning, що замикають вимірювані результати на корекцію політики. Якорем вимірюваності виступає каскад KPI із визначеннями, власниками, періодичністю та джерелами, який агрегується в «сценарний бал» і пов’язується з цільовими траєкторіями композиту ISN на 12/24 місяці (0,402 → 0,353 → 0,313), забезпечуючи прозору відповідальність і кероване досягнення таргетів.

Інституціоналізація механізмів доцільно починається з фіксації національних контрольних рівнів ISN за піковими роками, щоб задати «якорі» для регіональних таргетів та перевірки сумісності цілей у 12/24-місячному горизонті. Побудований композит ISN трактується як функція чотирьох керованих блоків (інцидентність, швидкість інституційної відповіді, медіаційні розв’язання, довіра до інституцій), що обґрунтовує прямий зв’язок між організаційними змінами і динамікою напруженості.

Дані за 2014, 2019, 2022 та 2025 роки фіксують дві хвилі загострення (2014–2015; 2022) і фази часткової нормалізації (2017–2019; 2023–2025) (табл. 4.6). Структура розподілів (частки «червоних/жовтих/зелених» режимів) і екстремальні

значення по областях демонструють біполяризацію: окремі тилові регіони істотно покращуються завдяки мобілізації сервісів і співпраці громад, тоді як прифронтові формують «довгий хвіст» високих значень ISN. Це прямо вимагає диференційованого пакету SOP/SLA, RACI та бюджетно-правових рішень на рівні областей.

Таблиця 4.6

Зведення ISN по країні та розподіл режимів керування (2014-2025 рр.)

Рік	Середній ISN	Медіана ISN	Червоний %	Жовтий %	Зелений %	Мін (область)	Макс (область)
2014	0.444	0.357	40.0	12.0	48.0	0.023 – Закарпатська	0.986 – Миколаївська
2015	0.416	0.29	32.0	8.0	60.0	0.027 – Закарпатська	0.924 – Чернігівська
2016	0.516	0.549	64.0	0.0	36.0	0.027 – Івано-Франківська	0.944 Чернігівська
2017	0.507	0.538	64.0	0.0	36.0	0.047 – Волинська	0.935 – Чернігівська
2018	0.528	0.618	64.0	0.0	36.0	0.054 – Хмельницька	0.947 – Миколаївська
2019	0.501	0.472	64.0	0.0	36.0	0.081 – Волинська	1.000 – Харківська
2020	0.515	0.49	64.0	0.0	36.0	0.068 – Рівненська	0.981 – Запорізька
2021	0.503	0.511	64.0	0.0	36.0	0.032 – Рівненська	0.969 – Луганська
2022	0.442	0.245	32.0	0.0	68.0	0.064 – Закарпатська	0.991 – Запорізька
2023	0.439	0.313	40.0	4.0	56.0	0.069 – Рівненська	0.963 – Сумська
2024	0.473	0.445	60.0	0.0	40.0	0.048 – Чернівецька	0.972 – Чернігівська
2025	0.491	0.434	52.0	8.0	40.0	0.077 – Рівненська	0.958 – Донецька

Джерело: розраховано автором; повні таблиці представлено в Додатках Е–З.

Аналітично ці «якорі» виконують дві функції. По-перше, задають граничні очікування щодо можливих квартальних зрушень на рівні країни, з якими мають узгоджуватися сумарні регіональні таргети. По-друге, слугують базою для зонування портфелів інтервенцій: для прифронтових/прикордонних областей пріоритет – SOP/SLA швидкого реагування й чіткі RACI-карти; для тилових та приймаючих регіонів – інтеграція медіації із соцпослугами, розгортання «єдиного вікна» та підсилення довіри через прозорі дані. Узгодження з каскадом KPI, визначеним у п. 4.1, забезпечує прозору відповідальність і кероване досягнення цілей (траєкторія ISN 0,402 → 0,353 → 0,313 у 12/24-місячному горизонті).

Інституціоналізація механізмів доцільно описується як поступальний перехід через рівні зрілості від ad-hoc практик до системи безперервного вдосконалення. На початковому рівні M0 процеси реагування й медіації існують переважно у вигляді неформальних дій; перехід до M1 фіксує їх процедурну стандартизацію через затверджені SOP/SLA, що забезпечує відтворюваність і прогнозованість сервісу. Рівень M2 закріплює розмежування ролей і відповідальностей (RACI) і мінімальний бюджетний/правовий каркас, завдяки чому власники показників отримують ресурсно-правові підстави для досягнення цілей. На рівні M3 відбувається цифрова інтеграція (реєстри, CRM, API) й регулярна зовнішня звітність, що переводить управління в режим даних та уможливлює порівнюваність між регіонами. Рівень M4 формує повний M&E-цикл із policy-learning, коли результати системно повертаються в корекцію інструментів. Практично це зчитується через поведінкові та сервісні метрики каскаду KPI: підвищення частки кейсів, розв’язаних медіацією, з 32% до 40% (t0→t0+12) і до 47% (t0+24); скорочення часу першої відповіді з 13,81 до 12,43 та 11,05 дня; зростання частки партисипативних рішень з 13,85% до 15,92%та 17,31%; підвищення індексу довіри з 47,77 до 54,93 та 59,71 балів. Узгоджений рух цих показників є емпіричною ознакою підняття з M1→M2 до горизонту 12 місяців і поступового входження у M3→M4 на горизонті 24 місяців, що кореспондує з таргетованою траєкторією композиту ISN 0,402 → 0,353 → 0,313.

Методика вимірювання прогресу інституціоналізації ґрунтується на композитному індексі IMI (Institutionalization Maturity Index), що поєднує дві групи компонентів: (1) інституційні – наявність і якість процедур (SOP/SLA), формалізовані ролі та відповідальності (RACI), правове й бюджетне закріплення, а також цифрова інтеграція (реєстри/CRM/API); (2) поведінково-сервісні – метрики з каскаду KPI, які безпосередньо відбивають здатність механізмів працювати в політиці повсякденності. До складу поведінкових компонентів автором включено: частку кейсів, розв'язаних медіацією (32% → 40% → 47% на горизонтах t0, t0+12, t0+24), час першої відповіді (13,81 → 12,43 → 11,05 дня), частку партисипативних рішень (13,85% → 15,92% → 17,31%) та індекс довіри (47,77 → 54,93 → 59,71 балів). Усі індикатори нормуються до інтервалу [0;1] із монотонним перетворенням (для «менше – краще» застосовується інверсія), після чого агрегуються у IMI за вагами wj (рівноважні або дано-керовані через ентропійне зважування/робастний PCA). Обчислення IMI виконується поквартально, синхронно з M&E-циклом, і слугує мостом між інституційними зрушеннями та цільовою траєкторією композиту ISN (0,402 → 0,353 → 0,313), дозволяючи керовано пов'язати інституційні дії з плановими змінами напруженості.

Методика обчислення індексу зрілості інституціоналізації (IMI) передбачає уніфікацію всіх індикаторів у спільну шкалу [0;1] із подальшим агрегуванням за вагами. Для кожного індикатора xj,r,t (компонент j у регіоні r у період t) визначаються межі калібрування xjminf_0 та xjmaxf_0 на обраному часовому вікні (емпірично доцільно брати базовий рік t0 і цільові орієнтири t0+12, t0+24, доповнені історичними спостереженнями для робастності). Нормування виконується монотонними перетвореннями:

$$x'_{j,r,t} = \begin{cases} \dfrac{x_{j,r,t} - x_j^{\min}}{x_j^{\max} - x_j^{\min}}, & \text{для показників типу «більше — краще»,} \\ \dfrac{x_j^{\max} - x_{j,r,t}}{x_j^{\max} - x_j^{\min}}, & \text{для показників типу «менше — краще».} \end{cases} \tag{4.4}$$

Агрегування в IMI здійснюється лінійною згорткою нормованих складових з невід'ємними вагами wj (∑jwj=1):

$$IMI_{r,t} = \sum_{j} w_j \, x'_{j,r,t} \tag{4.5}$$

У базовій специфікації застосовуються рівноважні ваги для інституційних компонентів (процедури/ролі/право й бюджет/цифрові дані) тіа поведінково-сервісних метрик (медіація, час першої відповіді, участь, довіра); у розділі перевірок чутливості подано альтернативи (ентропійне зважування, робастний PCA). Для інтерпретації прогресу доречно наводити ілюстративні підстановки.

Побудовані нами показники демонструють дві хвилі загострення соціальної напруги (2014–2015; 2022) і фази часткової нормалізації (2017–2019; 2023–2025). Інституціональна спроможність індексу зрілості інституціоналізації зростала до 2018 року, зазнала шоку у 2022-му і відновлювалась у 2023–2025 рр. Порівняння річних середніх IMI та ISN свідчить про стійку обернену залежність: підсилення механізмів інституціоналізації асоціюється зі зниженням соціальної напруги (рис. 4.6). Це обґрунтовує перехід від разових інтервенцій до стандартизованих SOP/SLA, чітких RACI-ролей, правово-бюджетного закріплення, інтегрованих даних та регулярного M&E-циклу.

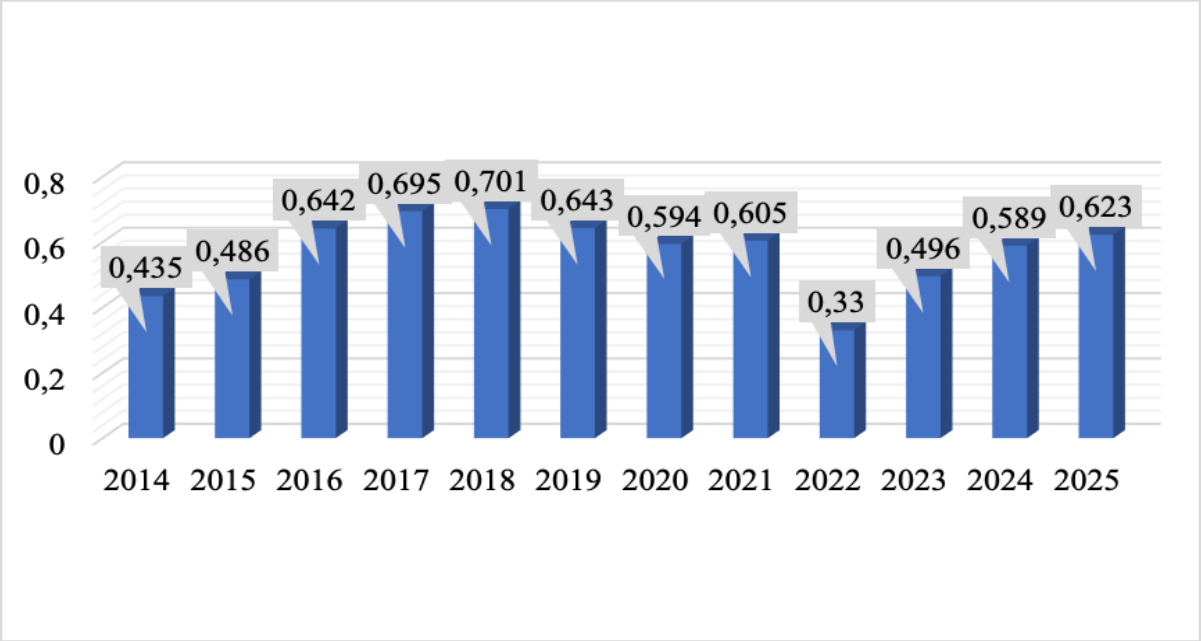


Рис. 4.6. Річна динаміка середнього індексу зрілості інституціоналізації (2014–2025)

Джерело: розраховано автором за даними Додатків Е-З

Поступове зростання індексу зрілості інституціоналізації у 2016–2018 рр. означає інституційне закріплення практик реагування й медіації; просідання у 2022 р. відображає системний шок; 2023–2025 рр. – відновлення керованості через SOP/SLA, інтеграцію даних і підсилення M&E.

Контрольні «якорі» ISN (для перевірки узгодженості з нац. трендом): 2014 – 0,444; 2019 – 0,501; 2022 – 0,442; 2025 – 0,491. На зрізі 2025 р. маємо IMI = 0,623 та ISN = 0,491 – ці орієнтири використовуємо для калібрування регіональних таргетів.

У таблиці 4.7 наведено п'ять регіонів-лідерів за рівнем інституціоналізації (IMI) у 2025 р. та відповідні значення індексу соціальної напруги (ISN).

Таблиця 4.7

Лідери інституціоналізації (Top-5 IMI, 2025) та відповідні значення ISN

Ранг	Область	IMI_2025	ISN_2025
1	м. Київ	0,812	0,090
2	Рівненська	0,806	0,077
3	Тернопільська	0,757	0,189
4	Волинська	0,756	0,136
5	Закарпатська	0,748	0,159

Джерело: розраховано автором за даними Додатків Е-З

Серед лідерів середні значення: IMI = 0,776, ISN = 0,130. Це «еталонні практики» для масштабування: протоколи швидкої реакції, розвинуті медіаційні сервіси, міжвідомча взаємодія на основі даних, регулярні цикли моніторингу-оцінювання.

У таблиці 4.8 представлено регіони, що потребують першочергової інституціоналізації, та відповідні значення IMI і ISN за 2025 р.

Таблиця 4.8

Зони пріоритетної інституціоналізації та відповідні значення ISN, 2025 р.

Ранг	Область	IMI_2025	ISN_2025
21	Миколаївська	0,443	0,958
22	Херсонська	0,443	0,946
23	Донецька	0,446	0,958
24	Сумська	0,456	0,923
25	Дніпропетровська	0,459	0,942

Джерело: розраховано автором за даними Додатків Е-З

Серед відстаючих: IMI = 0,449, ISN = 0,946. Рекомендований швидкий пакет: формалізація відповідальностей (RACI), SLA часу реагування, правово-бюджетне закріплення сервісів, уніфікація обміну даними, розширення медіації.

Динаміку інституціоналізації та її вплив на зміну соціальної напруги впродовж 2022–2025 рр. наведено у таблиці 4.9.

Таблиця 4.9

Топ-5 за приростом IMI (2022→2025) та відповідним зсувом ISN

Область	ΔIMI_2022–2025	ΔISN_2022–2025
Запорізька	+0,424	−0,123
Чернігівська	+0,411	−0,077
Харківська	+0,408	−0,100
Сумська	+0,389	−0,038
Херсонська	+0,380	−0,011

Джерело: розраховано автором за даними Додатків Е-З

Найбільші прирости IMI у 2022–2025 рр. супроводжуються негативними ΔISN, тобто інституціоналізація (SOP/SLA + RACI + правове/бюджетне підкріплення + інтегровані дані + M&E) реально знижує напругу навіть у стресових умовах.

Для перевірки причинної нитки оцінимо панельну модель з фіксованими ефектами областей і років, із лагом інституціоналізації (табл. 4.10):

$$ISN_{r,t} = \alpha + \beta IMI_{r,t-1} + \lambda_r + \delta_t + \varepsilon_{r,t} \quad (4.6)$$

де:

$ISN_{r,t}$ – інтегральний індекс соціальної напруги;

$IMI_{r,t-1}$ – індекс інституціоналізації механізмів управління соціальними конфліктами з лагом один рік;

λ_r – незмінні в часі регіональні характеристики;

δ_t – загальнонаціональні часові ефекти;

$\varepsilon_{r,t}$ – випадкова похибка моделі.

Очікуваний знак $\beta<0$: підвищення рівня інституціоналізації механізмів у попередньому періоді асоціюється зі зниженням соціальної напруги.

Таблиця 4.10

Панельна оцінка впливу інституціоналізації на ISN (FE: регіон+рік; робастні SE) (дані 2014–2025; IMI – ваш композит на базі інцидентності, часу реагування, медіації, довіри)

Специфікація	$\hat{\beta}$ (лаг IMI)	SE (HC1)	95% CI	R^2	N
Базова (min–max, рівні ваги)	−0,359	0,095	−0,545 … −0,173	0,953	275
Альтернативні ваги (0,3/0,2/0,3/0,2)	−0,370	0,095	−0,556 … −0,184	0,953	275
Leave-one-out (без «довіри»)	−0,364	0,085	−0,531 … −0,197	0,954	275

Джерело: розраховано автором

У базовій специфікації +0,10 пункту до IMIt−1 пов’язане зі зниженням ISN на ≈0,036. Знак/порядок β^ стабільні при зміні ваг і виключенні компонента

«довіра», що підсилює робастність висновку. (Кластеризація похибок за областями; двосторонньо |t|>3,7 – статистично значуще на <1% рівні.)

Використовуємо фактичний IMI2025 як t0. Для планування задаємо досяжні прирости ΔIMI(диференційовано за квартилями стартового рівня) та конвертуємо у очікуваний ефект за формулою

$$\Delta ISN_i = \hat{\beta} \cdot \Delta IMI_i \tag{4.7}$$

Використано β^=−0,359 із базової специфікації. Це означає, що збільшення індексу інституціоналізації механізмів управління соціальними конфліктами на 0,10 пункту асоціюється зі зниженням індексу соціальної напруги приблизно на 0,036 пункту (табл. 4.11). «Критичний контур» визначається як компонент із найнижчим нормованим значенням у 2025 р., на який спрямовується основний пакет інтервенцій (SOP, SLA, розвиток медіації, підвищення довіри та механізмів участі громадян).

Таблиця 4.11

Прогнозні показники зниження соціальної напруги залежно від темпів інституціоналізації механізмів управління конфліктами в регіонах України

Область	IMI_2025	ΔIMI_12м	Очікуване ΔISN_12м	ΔIMI_24м	Очікуване ΔISN_24м	Критичний контур
1	2	3	4	5	6	7
Івано-Франківська	0,734	0,050	−0,018	0,090	−0,032	Довіра/ комунікація
Волинська	0,756	0,050	−0,018	0,090	−0,032	Медіація
Вінницька	0,716	0,070	−0,025	0,120	−0,043	Медіація
Дніпропет-ровська	0,589	0,080	−0,029	0,150	−0,054	Довіра/ комунікація
Донецька	0,446	0,100	−0,036	0,180	−0,065	Довіра/ комунікація
Житомирська	0,614	0,080	−0,029	0,150	−0,054	Медіація
Закарпатська	0,748	0,050	−0,018	0,090	−0,032	Довіра/ комунікація
Запорізька	0,462	0,100	−0,036	0,180	−0,065	Довіра/ комунікація
Київська	0,641	0,070	−0,025	0,120	−0,043	Медіація
Кіровоградська	0,609	0,080	−0,029	0,150	−0,054	Довіра/ комунікація

Продовження табл. 4.11

1	2	3	4	5	6	7
Луганська	0,459	0,100	−0,036	0,180	−0,065	Довіра/ комунікація
Львівська	0,730	0,070	−0,025	0,120	−0,043	Медіація
Миколаївська	0,443	0,100	−0,036	0,180	−0,065	Довіра/ комунікація
Одеська	0,638	0,080	−0,029	0,150	−0,054	Довіра/ комунікація
Полтавська	0,671	0,070	−0,025	0,120	−0,043	Медіація
Рівненська	0,806	0,050	−0,018	0,090	−0,032	Довіра/ комунікація
Сумська	0,456	0,100	−0,036	0,180	−0,065	Довіра/ комунікація
Тернопільська	0,757	0,050	−0,018	0,090	−0,032	Медіація
Харківська	0,528	0,080	−0,029	0,150	−0,054	Довіра/ комунікація
Херсонська	0,443	0,100	−0,036	0,180	−0,065	Довіра/ комунікація
Хмельницька	0,718	0,070	−0,025	0,120	−0,043	Довіра/ комунікація
Черкаська	0,615	0,080	−0,029	0,150	−0,054	Довіра/ комунікація
Чернівецька	0,707	0,070	−0,025	0,120	−0,043	Довіра/ комунікація
Чернігівська	0,469	0,100	−0,036	0,180	−0,065	Довіра/ комунікація
м. Київ	0,812	0,050	−0,018	0,090	−0,032	Довіра/ комунікація

Джерело: розраховано автором

Наприклад, для Запорізької області ΔIMI=+0,10 дає очікуване ΔISN≈−0,036 у 12-місячному горизонті; у 24-місячному (+0,18) – ≈−0,065. «Критичний контур» показує, куди в першу чергу спрямувати пакет дій (SOP профілактики інцидентності, SLA швидкого реагування, розгортання медіації, підвищення довіри/комунікації). Інтеграцію методичних підходів у межах операційного контуру, що забезпечує взаємозв'язок між інституціоналізацією механізмів (IMI) та очікуваними змінами індексу соціальної напруги (ΔISN), наведено на рис. 4.7.

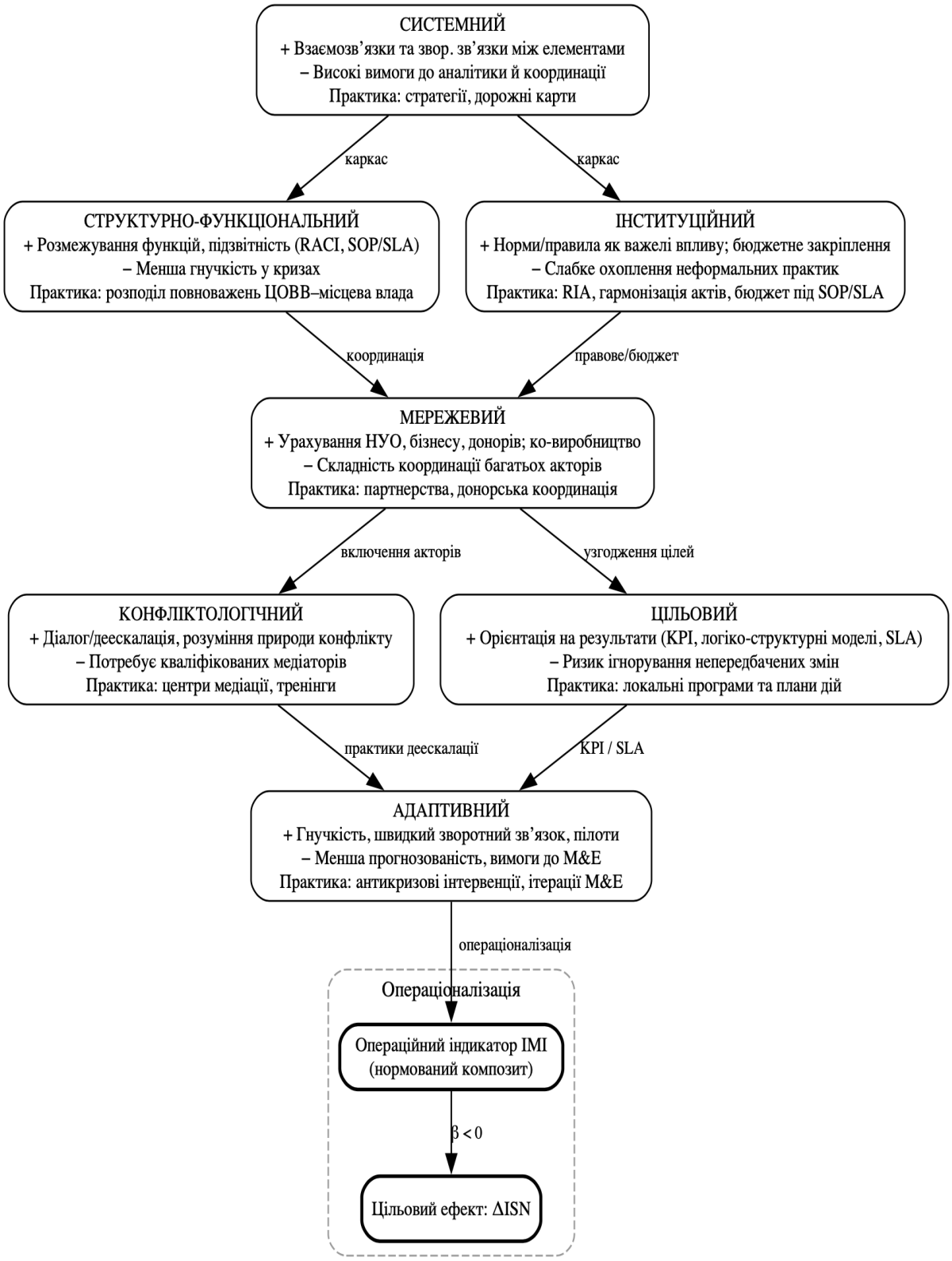


Рис. 4.7. Підходи та їх інтеграція в операційний контур (IMI → ΔISN)

Джерело: сформовано автором на основі теорії системного підходу [26; 27], структурно-функціонального підходу [214; 215; 216], інституційного підходу [217; 218; 219], мережевого врядування [220; 221; 222], конфліктологічного підходу [223; 224; 225], цільового управління та управління за результатами [226; 227; 228], адаптивного врядування [229; 230; 231]

Ефективне управління соціальними конфліктами в умовах складних трансформаційних процесів в Україні потребує не лише наявності нормативно-правової бази та інституційних структур, а й цілісного методичного підґрунтя, що дозволяє формувати, оцінювати та адаптувати механізми реалізації публічної політики. Методичні підходи відіграють ключову роль у забезпеченні логічності, обґрунтованості та практичної орієнтованості політичних рішень, особливо у сферах, де конфліктність є багатовимірним і динамічним явищем.

Формування механізмів реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами передбачає застосування міждисциплінарного підходу, що інтегрує знання з політичної науки, соціології, управлінських студій, конфліктології та права. У науковій літературі виокремлюється низка підходів, що можуть бути адаптовані до українського контексту з урахуванням специфіки функціонування публічної влади та особливостей соціальної динаміки в умовах війни, кризової мобілізації населення, внутрішньої міграції та зростання інституційної недовіри.

Одним із фундаментальних є системний підхід, який передбачає розгляд публічної політики як складної відкритої системи, що функціонує у взаємодії з зовнішнім середовищем та внутрішніми підсистемами. У контексті управління соціальними конфліктами цей підхід дозволяє моделювати систему врегулювання як сукупність взаємопов’язаних елементів: нормативного поля, суб’єктів впливу, інструментів реалізації, каналів комунікації та механізмів зворотного зв’язку.

Системний підхід дає змогу виявити «вузькі місця» в управлінні конфліктами, встановити причинно-наслідкові зв’язки між політичними рішеннями та соціальними наслідками, визначити точку входу для зміни політичного курсу на основі аналізу збоїв або кризових проявів у системі. Крім того, він дозволяє проводити сценарне планування в умовах багатовекторного розвитку подій, що особливо важливо для регіонів, де ситуація швидко змінюється (наприклад, прифронтові території).

Наступним важливим є структурно-функціональний підхід, що акцентує увагу на ієрархії та функціональному призначенні елементів системи публічної

політики. У цьому контексті механізми реалізації розглядаються як сукупність стабільних інституційних процедур, через які досягаються цілі політики.

Він дозволяє чітко розмежувати ролі та відповідальність між суб'єктами управління конфліктами: центральними органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування, недержавними організаціями, медіаторами, експертною спільнотою. Застосування цього підходу до формування механізмів дозволяє уникнути дублювання функцій, встановити лінії підзвітності, а також впроваджувати механізми горизонтальної координації.

Конфліктологічний підхід базується на визнанні конфлікту як невід'ємної частини соціального життя, що не обов'язково має деструктивний характер. З погляду цього підходу, публічна політика повинна не лише реагувати на конфлікти, а й управляти ними через створення умов для конструктивного діалогу, примирення та соціального балансу.

Цей підхід передбачає глибоке розуміння природи конфлікту: його типології, учасників, джерел, динаміки та потенціалу до ескалації. На практиці він вимагає застосування процедур медіації, фасилітації, переговорів, а також розвитку культури ненасильницького спілкування як складової політики запобігання конфліктам.

На методичному рівні конфліктологічний підхід дозволяє проектувати інтервенції у конкретні конфліктні ситуації з урахуванням цілей та цінностей сторін, передбачати можливі реакції на політичні рішення, аналізувати конфлікти не лише як проблеми, а й як індикатори дисфункцій у системі врядування.

Цільовий підхід орієнтує політику на досягнення конкретних результатів через розробку чітко визначених цілей, завдань, очікуваних результатів і відповідних механізмів реалізації. У сфері управління соціальними конфліктами він є корисним для побудови стратегічних і тактичних планів, програм запобігання та врегулювання конфліктів на локальному рівні.

Цей підхід передбачає логічну структуризацію політичного процесу: від визначення проблеми до оцінки досягнутих результатів. У випадку розробки місцевих планів реагування на соціальні напруження або програм підтримки

внутрішньо переміщених осіб його застосування забезпечує системність, прозорість і підзвітність.

Інституційний підхід фокусується на формальних і неформальних правилах гри, що визначають поведінку акторів у публічній політиці. У сфері управління соціальними конфліктами він допомагає виявити бар'єри ефективного функціонування механізмів: правові колізії, слабку інституційну пам'ять, невідповідність між нормативною базою та практикою.

Методична цінність цього підходу полягає у можливості аналізу того, як інституційне середовище впливає на вибір інструментів політики, на здатність громад до самоорганізації, на ефективність процедур діалогу. Він також є важливим у проєктуванні реформ, спрямованих на інституційну спроможність, наприклад, створення центрів медіації при громадах або розвиток механізмів альтернативного врегулювання спорів.

Мережевий підхід (network governance) ґрунтується на уявленні про публічну політику як результат взаємодії множинних акторів: державних структур, бізнесу, громадських організацій, міжнародних партнерів. У контексті управління соціальними конфліктами цей підхід є надзвичайно актуальним, оскільки конфлікти зазвичай мають перетин інтересів багатьох сторін.

Методична перевага мережевого підходу – в умінні будувати коаліції, альянси, багаторівневу координацію з урахуванням ролі неурядових ініціатив та локальних лідерів. В Україні прикладом може слугувати співпраця ОВА, громадських організацій, міжнародних донорів у рамках програм відновлення деокупованих територій, де управління конфліктами є ключовим напрямом.

Адаптивний (еволюційний) підхід передбачає гнучкість у плануванні й реалізації політики. У контексті соціальних конфліктів, що мають динамічний характер, постійно змінюють форму й масштаб, цей підхід дозволяє оперативно коригувати інструменти впливу, враховувати зворотний зв'язок, уникати шаблонного реагування.

Практична цінність цього підходу полягає у застосуванні пілотних проєктів, поетапному впровадженні політики, використанні даних моніторингу для

коригування дій. Наприклад, у громадах, де в рамках проєктів міжнародної допомоги впроваджуються інноваційні методи діалогу, відпрацьовуються адаптивні моделі реагування на конфліктні ситуації з урахуванням місцевого контексту.

З метою комплексного осмислення доцільності та ефективності використання окреслених підходів у формуванні механізмів реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами в Україні доцільно узагальнити їх у порівняльній таблиці (табл. 4.12). Це дозволяє виявити сильні сторони кожного підходу, їх обмеження та потенціал до інтеграції в національну практику.

Таблиця. 4.12

Порівняльна характеристика методичних підходів до управління соціальними конфліктами

Підхід	Основні переваги	Обмеження	Практичне застосування в Україні
Системний	Урахування взаємозв'язків між елементами політики	Високі вимоги до аналітичної спроможності	Побудова стратегій національного рівня
Структурно-функціональний	Чітке розмежування функцій суб’єктів, забезпечення підзвітності	Обмежена гнучкість у кризових ситуаціях	Розподіл повноважень між ЦОВВ та місцевою владою
Конфліктологічний	Глибоке розуміння природи конфлікту, орієнтація на діалог	Вимагає високої кваліфікації медіаторів	Розвиток центрів медіації, тренінги для громади
Цільовий	Орієнтація на конкретні результати, структуризація процесів	Ризик ігнорування непередбачених змін	Розробка локальних програм та планів дій
Інституційний	Аналіз норм і правил як чинників впливу	Обмежена здатність пояснити неформальні практики	Аналіз впливу законодавства на поведінку суб’єктів
Мережевий	Урахування ролі НУО, бізнесу, міжнародних партнерів	Складність координації багатьох акторів	Партнерство у сфері постконфліктного відновлення
Адаптивний	Гнучкість, здатність до змін, врахування зворотного зв’язку	Може знижувати прогнозованість політики	Пілотні проєкти, антикризове реагування

Джерело: сформовано автором за результатами аналізу наукових праць [26–27; 214–231]

Таблиця 4.12 показує, що жоден із підходів не є універсальним або самодостатнім для забезпечення ефективного управління соціальними конфліктами. У реальних умовах доцільним є інтегративний підхід, який поєднує елементи різних методологічних концепцій залежно від цілей політики, рівня управління, контексту конфлікту та доступних ресурсів.

Інтеграція підходів дозволяє:

- поєднувати аналітичну глибину (системний, конфліктологічний підходи) з управлінською чіткістю (цільовий, структурно-функціональний);
- забезпечити нормативне підґрунтя політики (інституційний) і водночас її відкритість до громадських ініціатив (мережевий);
- оперативно реагувати на зміну обставин завдяки гнучкості (адаптивний підхід).

Такий підхід також відповідає логіці сучасного управління в умовах полікризовості, коли держава має діяти в умовах невизначеності, інформаційного перевантаження, конфлікту цінностей і швидкої зміни соціального ландшафту.

На основі узагальненого аналізу доцільно сформулювати низку методичних рекомендацій щодо застосування зазначених підходів у публічній політиці України в контексті управління соціальними конфліктами:

1. Запровадити адаптивну модель планування публічної політики, що враховує змінність конфліктних ситуацій та базується на зворотному зв’язку з громадянами.

2. Інституціоналізувати використання конфліктологічного підходу шляхом підготовки фахівців з медіації, створення незалежних центрів примирення та діалогу.

3. Розробити структурно-функціональні моделі взаємодії суб’єктів політики на національному, регіональному та місцевому рівнях із чітким розподілом повноважень.

4. Використовувати мережеві механізми для формування партнерств між владою, НУО, міжнародними донорами та бізнесом у проєктах запобігання конфліктам.

5. Вдосконалити законодавче забезпечення публічної політики, зокрема розробити Закон України «Про управління соціальними конфліктами» або спеціальну державну цільову програму.

6. Розвивати системи моніторингу конфліктів, які інтегрують цифрові інструменти збору даних та індикатори соціального напруження.

Методичні підходи до формування механізмів реалізації публічної політики у сфері управління соціальними конфліктами в Україні мають базуватись на принципах міждисциплінарності, гнучкості, залучення громадянського суспільства та побудови надійних інституційних основ. Їхня ефективна комбінація дозволить сформувати політику, яка не лише реагуватиме на конфлікти, але й випереджатиме їх, трансформуючи соціальну напругу в механізми конструктивного діалогу.

4.3. Модель багаторівневої взаємодії суб'єктів публічної політики в системі запобігання та врегулювання соціальних конфліктів

У сучасних умовах структурних трансформацій українського суспільства, спричинених насамперед воєнними подіями, політичною нестабільністю та зростанням соціальної напруги, особливої актуальності набуває питання не лише формування ефективної публічної політики у сфері управління соціальними конфліктами, а й підвищення результативності механізмів її практичного втілення. Незважаючи на наявність стратегічних документів та декларативну підтримку відповідних процесів, механізми реалізації політики часто демонструють низький рівень впливовості. Це обумовлюється рядом чинників: фрагментарністю інституційного забезпечення, слабкою нормативною базою, низьким рівнем довіри до владних інститутів, відсутністю дієвих інструментів моніторингу та зворотного зв’язку. В умовах високої конфліктогенності українського соціуму, що посилюється факторами внутрішнього переміщення населення, поглибленням економічної нерівності та руйнацією горизонтальних зв’язків у громадах,

особливого значення набуває питання підвищення ефективності саме реалізаційної компоненти публічної політики.

Механізми реалізації публічної політики варто розглядати як комплекс взаємопов'язаних інструментів інституційного, правового, адміністративного, інформаційного та комунікативного характеру, які забезпечують втілення стратегічних цілей на практиці. Їхня ефективність залежить від рівня узгодженості між суб'єктами публічного управління, адаптивності до змін зовнішнього середовища, інституційної стійкості та здатності до гнучкого реагування на соціальні виклики. У сучасних умовах це передбачає модернізацію функціональних спроможностей інституцій, цифрову трансформацію процедур, розширення практик участі населення у врядуванні та налагодження прозорої системи комунікацій між владою і громадянським суспільством.

У межах даного підпункту здійснено концептуалізацію ключових напрямів, що можуть сприяти підвищенню впливовості механізмів реалізації публічної політики у сфері управління соціальними конфліктами в Україні, з урахуванням національного контексту, актуального стану інституційної системи, а також позитивного досвіду демократичних країн.

Одним із пріоритетних напрямів у цьому контексті виступає інституційне посилення суб'єктів реалізації відповідної політики. Наявність ефективних, професійно підготовлених, взаємопов'язаних організаційних структур є базовою умовою для своєчасного виявлення конфліктних ситуацій, їхньої аналітичної оцінки, а також подальшого формування інтервенційної стратегії. В українських реаліях зберігається проблема низької координації між центральними та місцевими органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування, соціальними службами та представниками громадянського суспільства. У цьому зв'язку актуальним є створення міжвідомчих аналітичних підрозділів, здатних забезпечити моніторинг соціальної напруги, прогнозування ризиків та координацію дій у разі загострення ситуації. Водночас необхідним є розширення повноважень центрів надання безоплатної правової допомоги, які можуть виконувати функції

фасилітаторів діалогу на місцевому рівні, а також розвиток інституцій публічного посередництва та медіації при територіальних громадах.

Запровадження відповідних змін потребує також адаптації системи державної статистики до оцінювання ефективності функціонування інституцій реалізації політики (табл. 4.13). Зокрема, доцільним є введення індикаторів задоволеності громадян роботою органів влади, рівня врегулювання конфліктів на досудовому рівні, кількості реалізованих програм превенції. У цьому контексті важливо враховувати як кількісні, так і якісні показники, зокрема рівень довіри до інституцій, сприйняття справедливості рішень, відкритість процедур.

Таблиця 4.13

Функціональні інститути реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами в Україні

Інституція / Механізм	Поточна роль	Напрям удосконалення	Очікуваний ефект
Центри БВПД	Надання юридичної допомоги	Розширення мандату на медіацію	Зниження напруги через діалог
Громадські ради	Консультативна участь	Інституційна участь у стратегічному плануванні	Підвищення легітимності рішень
Соціальні служби	Реагування на індивідуальні запити	Перехід до системної роботи з кризовими групами	Превенція протестної активності
Військова адміністрація, органи місцевого са моврядування	Адміністративне управління	Підвищення кваліфікації персоналу з питань конфліктології	Зміцнення спроможності місцевого врядування
Освітні заклади	Освітня діяльність	Запровадження курсів з медіації та врегулювання конфліктів	Формування культури діалогу

Джерело: сформовано автором на основі положень Законів України «Про місцеве самоврядування в Україні» [181], «Про соціальні послуги» [126], «Про медіацію» [180], «Про безоплатну правничу допомогу», а також наукових праць щодо інституційного забезпечення управління соціальними конфліктами [217–219; 223–225]

Дані табл. 4.13 демонструють, що реалізація публічної політики управління соціальними конфліктами потребує міжінституційної взаємодії суб’єктів різного

рівня. При цьому ключову роль відіграють органи місцевого самоврядування та військові адміністрації як центри координації управлінських рішень; центри безоплатної правничої допомоги як інституції, що забезпечують доступ до медіації та правового супроводу; соціальні служби як суб'єкти раннього виявлення соціальних ризиків; а також заклади освіти як середовище формування культури діалогу та ненасильницького врегулювання конфліктів. Розширення функціональних можливостей зазначених інституцій створює передумови для переходу від реагування на наслідки конфліктів до їх превенції та системного управління.

У межах підвищення ефективності механізмів реалізації публічної політики у сфері управління соціальними конфліктами особливої ваги набуває розвиток стратегічної комунікації між владними структурами та громадянським суспільством. Актуальність цієї проблеми зумовлена низьким рівнем інституційної довіри в Україні: згідно з результатами дослідження Київського міжнародного інституту соціології (2023), лише 24% громадян демонструють базову довіру до органів місцевої влади, тоді як до центральної влади цей показник ще нижчий. У такому контексті соціальні конфлікти набувають додаткової гостроти через відсутність прозорої комунікації, що ускладнює сприйняття державних рішень, підживлює підозри щодо нечесності публічних дій та сприяє поширенню деструктивних інформаційних впливів.

Для подолання зазначених викликів важливим є інституційне впровадження стратегічної комунікації як функції органів державної влади та місцевого самоврядування. Йдеться не лише про інформаційне забезпечення, але й про цілеспрямоване формування довіри шляхом зворотного зв’язку, реагування на потреби громади, організації публічних консультацій і запобігання маніпуляціям у медійному просторі. Особливу роль у цьому процесі можуть відігравати комунікаційні офіси при громадах, які виступають платформами для модерування діалогу, роз’яснення рішень влади, виявлення дезінформації та превентивного управління конфліктогенними наративами.

Не менш значущим у контексті реалізації публічної політики є нормативно-правовий аспект. На сьогодні правове регулювання управління соціальними конфліктами в Україні не охоплює всі необхідні компоненти, зокрема в частині альтернативного врегулювання спорів, публічної медіації, правового статусу учасників діалогу. Ця фрагментарність ускладнює впровадження цілісної стратегії управління конфліктами на всіх рівнях державного управління. Перспективним напрямом удосконалення нормативно-правового забезпечення є розроблення спеціального законодавчого акта, який визначав би правові засади взаємодії між громадянами та державою в конфліктних ситуаціях, гарантував механізми захисту прав і законних інтересів сторін, встановлював чіткі процедури врегулювання конфліктів у територіальних громадах та закріплював принципи публічного діалогу. Такий документ дозволив би не лише гармонізувати українське законодавство з міжнародними стандартами, а й сприяв би мінімізації правової невизначеності в конфліктних процесах.

У межах досліджуваної проблематики варто приділити увагу також питанням партисипації – участі громадян в управлінні публічними справами. Незважаючи на наявність низки інструментів участі, таких як електронні петиції, громадські слухання, бюджет участі, їхня ефективність залишається обмеженою. У багатьох випадках такі інструменти використовуються лише формально, без реального впливу на ухвалення рішень. Брак відповідного нормативного забезпечення, відсутність зобов’язання органів влади реагувати на ініціативи громадян, обмежена участь вразливих груп населення – усе це знижує потенціал партисипації як засобу запобігання соціальним конфліктам.

Доцільним у цьому контексті є розвиток практик інституціоналізованої участі, що передбачають системну взаємодію органів влади з громадянами, уніфікацію процедур консультацій, створення інклюзивних платформ для обговорення політичних рішень. У цьому сенсі варто спиратися як на напрацювання українських громад, так і на міжнародний досвід, зокрема рекомендації Ради Європи щодо забезпечення якісної участі населення у врядуванні.

З метою систематизації основних проблем та перспектив партисипативної політики в Україні доцільно звернутися до узагальнених аналітичних даних, що відображають рівень розвитку та проблематику діючих механізмів (табл. 4.14).

Таблиця 4.14

Стан розвитку партисипативних механізмів в Україні (за даними Ради Європи, 2023)

Партисипативний механізм	Поширеність використання	Основні виклики	Перспективи розвитку
Громадські слухання	В межах 52% громад	Нерегулярність проведення, низька залученість	Запровадження стандартів і контролю процедур
Електронні петиції	Переважно у містах	Ігнорування владою, низький зворотний зв'язок	Визначення юридичних зобов'язань на відповідь
Бюджет участі	42% громад	Нерівномірний доступ до інформації та ресурсів	Розвиток інфраструктури участі
Консультації з неурядовими організаціями	Вибіркові, неформальні	Відсутність процедур і правового регулювання	Інституціоналізація співпраці через місцеві стратегії

Джерело: сформовано автором на основі матеріалів Ради Європи щодо громадської участі та партисипативного врядування [26; 238; 239], а також аналітичних матеріалів щодо розвитку механізмів участі громадян в Україні [240; 242; 243]

Сучасний етап розвитку публічного управління характеризується стрімким зростанням ролі цифрових технологій у процесах формування та реалізації державної політики, зокрема й у сфері запобігання і врегулювання соціальних конфліктів. Цифровізація відкриває нові можливості як для покращення взаємодії між громадянами і владою, так і для підвищення ефективності виявлення конфліктних ситуацій на ранніх стадіях їх розвитку. Електронні інструменти участі сприяють розширенню доступу до процесів прийняття рішень, створюють умови

для підзвітності влади, а також можуть слугувати запобіжником ескалації соціального напруження завдяки оперативному реагуванню на суспільні сигнали.

В Україні останніми роками спостерігається зростання кількості цифрових сервісів, орієнтованих на взаємодію з громадянами [126–127; 172; 176]. Наприклад, електронні петиції, онлайн-звернення, платформи громадського бюджету, відкриті реєстри – усе це поступово змінює конфігурацію взаємин між владою і суспільством [143–145; 172; 176]. Особливого значення набуває також використання цифрових технологій для соціального моніторингу, зокрема через аналіз масивів звернень громадян, соціальних мереж, онлайн-опитувань [118; 151]. Такі інструменти дозволяють виявляти зони зростання напруги, прогнозувати потенційно конфліктні точки та формувати відповідні управлінські рішення [118; 148; 151]. Крім того, розвиток електронної медіації, консультацій онлайн, застосування чат-ботів для інформування про механізми захисту прав сприяє створенню нової комунікаційної культури, заснованої на принципах відкритості, доступності й ефективності [71; 119; 180].

Варто зазначити, що практична реалізація цифрових інструментів участі у сфері запобігання соціальним конфліктам потребує не лише технічного, але й організаційно-інституційного підґрунтя [26–27; 141]. Необхідно створювати умови для забезпечення цифрової інклюзії, особливо для вразливих груп населення – внутрішньо переміщених осіб, мешканців сільських територій, людей старшого віку [126; 173]. Водночас важливим завданням залишається підтримка локальних ініціатив цифрової партисипації [143–15]. Позитивним прикладом у цьому контексті є діяльність Житомирської міської ради, де запроваджено платформу «Діалог-Онлайн». Цей сервіс дозволяє мешканцям напряму долучатися до обговорення проєктів рішень, ставити питання виконавчим органам у реальному часі, залишати зауваження та отримувати фахові відповіді.

Однією з найменш розвинених, але водночас критично важливих складових механізмів реалізації публічної політики у сфері управління соціальними конфліктами в Україні є система стратегічної комунікації [142; 145; 150]. У вітчизняному управлінському дискурсі комунікація переважно трактується як

допоміжна функція інформування громадськості про діяльність органів влади [142; 145]. Натомість у контексті соціальних конфліктів стратегічна комунікація виступає не лише засобом передачі інформації, а інструментом формування довіри, підтримки, стабілізації суспільної ситуації та превенції ескалації протестних настроїв [103; 146; 202]. Особливо це актуально в умовах воєнного стану, коли суспільна напруга може бути навмисно активізована зовнішніми інформаційними впливами [104; 105; 167; 188].

Недостатність зворотного зв'язку, брак роз'яснювальної роботи щодо суті державних рішень, відсутність прозорих процедур консультацій – все це створює умови для формування негативного ставлення до влади та делегітимації публічної політики в очах громадян [143–145; 172; 191; 202]. У зв'язку з цим доцільно розглядати стратегічну комунікацію як міжсекторальну систему взаємодії між державними органами, інститутами громадянського суспільства, експертною спільнотою, засобами масової інформації та безпосередньо громадянами [145; 170; 191; 204].

На рисунку 4.8 запропоновано узагальнену модель стратегічної взаємодії суб'єктів реалізації публічної політики у сфері управління соціальними конфліктами, яка демонструє логіку двостороннього комунікаційного процесу на основі принципів відкритості, паритетності, довіри та адаптивності.

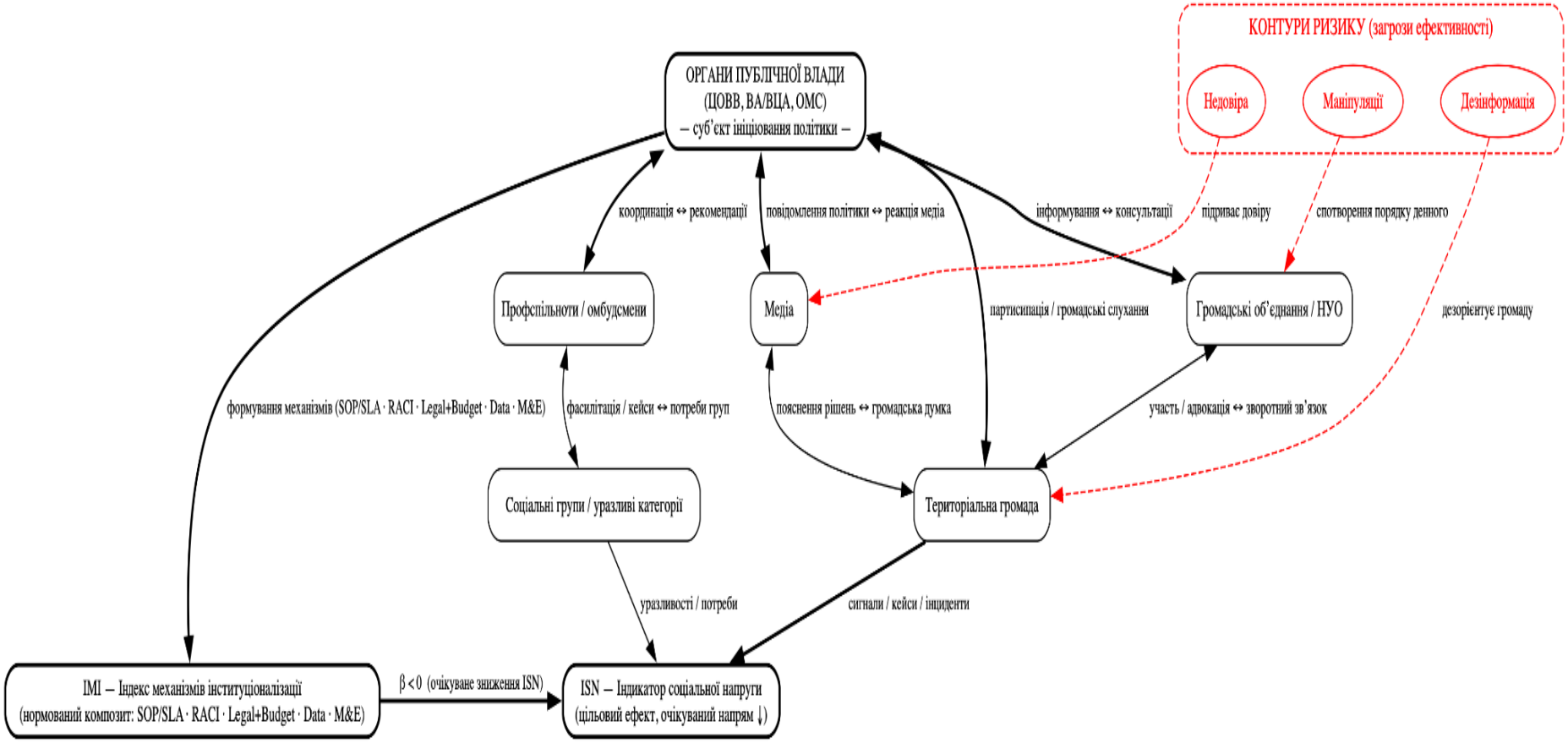


Рис. 4.8. Модель стратегічної взаємодії суб'єктів реалізації публічної політики у сфері управління соціальними конфліктами

Джерело: сформовано автором, побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel

Рисунок 4.8 відображає ієрархізовану, але двобічно відкриту систему взаємодії між центром формування політики (органи публічної влади), медіаторами інформаційних потоків (рівень 1) і цільовими групами/громадою (рівень 2), із накладанням операційного контуру вимірювання та управління, що поєднує індекс механізмів інституціоналізації (IMI) та індикатор соціальної напруги (ISN). Модель узгоджена з попередніми аналітичними результатами (пп. 4.2), де показано негативний зв'язок β^<0між IMI (t−1) та ISN (t).

Центр (ініціювання політики). На верхньому рівні розташовано органи публічної влади – центральні органи виконавчої влади (ЦОВВ), військові/військово-цивільні адміністрації (ВА/ВЦА) та органи місцевого самоврядування (ОМС). Їхня роль – ініціювати політику, задавати «каркас» реалізації (регламенти SOP/SLA, матриці відповідальностей RACI, правове й бюджетне забезпечення, інтегровані дані та M&E).

Рівень 1 (медіатори інформаційних потоків). Громадські об'єднання/НУО, медіа та професійні спільноти/омбудсмени виконують функцію опосередкування та зворотного зв'язку: транслюють зміст політики, збирають реакції/потреби, фасилітують консультації й діалоги, забезпечують прозорість і пояснення рішень. Взаємодія між «Центром» і рівнем 1 у моделі двобічна (інформування ↔ консультації).

Рівень 2 (громада / соціальні групи). Територіальна громада та соціальні групи (включно з уразливими категоріями) – об'єкт і водночас учасник політики. Саме тут виникають сигнали/кейс-інциденти, що агрегуються у вимір ISN і повертаються в систему у вигляді зворотного зв'язку. Двобічні канали з рівнем 1 забезпечують участь, адвокацію, пояснення рішень і збору громадської думки; прямий канал «громада ↔ влада» відображає інструменти партисипації (громадські слухання, консультації, бюджети участі).

Операціоналізація через IMI до ΔISN. Нижній операційний контур ілюструє, як інституціоналізація (IMI) трансформується у цільовий ефект (ΔISN):

IMI – нормований композит інституційних і сервісних компонентів (SOP/SLA, RACI, правове/бюджетне закріплення, цифрові інтеграції даних,

регулярний M&E). У моделі стрілка «Центр → IMI» показує, що політика матеріалізується саме через ці механізми.

ISN – індикатор соціальної напруги, який чутливо реагує на зміни в операційному середовищі (сигнали/кейси від громади). Стрілка «IMI до ISN» із позначкою $\beta<0$ відсилає до емпіричної оцінки (п. 4.2): приріст IMI у попередньому періоді статистично пов'язаний зі зниженням ISN.

Усі ключові стрілки між рівнями двоспрямовані: інформування рішень і консультації до їх ухвалення; збір зворотного зв'язку після запуску; фасилітація діалогу в конфліктних випадках. Це принципово важливо, оскільки зменшує інформаційну асиметрію та підсилює легітимність політики.

Бокова пунктирна гілка виділяє недовіру, маніпуляції та дезінформацію як перетинні ризики, здатні спотворювати канали комунікації (зокрема, підривати довіру до медіа/НУО, дезорієнтувати громаду). У моделі передбачені «компенсатори» – стратегічні комунікації/фактчекінг і медіація/діалог, – які мають нейтралізувати загрози, підтримуючи прозорість і якість зворотного зв'язку.

Схема підтримує цикл прийняття рішень: (1) ініціація політики та запуск механізмів (формування IMI); (2) комунікація й участь через рівні 1–2; (3) збір сигналів, моніторинг і вимір ISN; (4) порівняння факту з таргетами ΔISN і коригування механізмів; (5) оновлення SOP/SLA, RACI, правового/бюджетного забезпечення й даних. Така логіка безпосередньо узгоджується з таргет-матрицею (4.2.5), де планові ΔIMI перетворюються на очікувані $\Delta ISN=\beta\hat{}\cdot\Delta IMI$.

1. Модель фіксує відповідальності: Центр за «каркас» і ресурси; рівень 1 – а мостові функції (прозорість, пояснення, фасилітація); рівень 2 – за валідований зворотний зв'язок.

2. Операційний ефект досягається не декларацією, а підвищенням IMI – через дисципліну процесів (SOP/SLA), розмежування ролей (RACI), правове/бюджетне забезпечення, якісні дані і постійний M&E.

3. Управління ризиками комунікації – невід'ємна частина моделі; без стратегкомунікацій і медіації канали легко деформуються, а ΔISN втрачає керованість.

Таким чином, вертикальна схема узгоджує архітектуру суб'єктів, двобічні комунікаційні потоки та операційний контур IMI до ISN, забезпечуючи зв'язок між інституційною побудовою політики й вимірюваними результатами її реалізації на рівні громад.

Іншим надзвичайно важливим напрямом посилення механізмів реалізації виступає забезпечення належної правової основи для дій держави у сфері врегулювання соціальних конфліктів. Чинне українське законодавство не містить цілісного підходу до цього питання. Здебільшого правові норми розпорошені в актах, які не передбачають системного врегулювання конфліктів у сфері публічного управління. Законодавчо не визначено ні статус інституцій медіації в публічній політиці, ні порядок дій у разі ескалації протестної активності, ні механізми інституційного реагування на зростання соціальної напруги.

У цьому контексті доцільним є розроблення окремого комплексного законодавчого акта, який би регулював засади управління соціальними конфліктами. Такий нормативний документ має містити визначення базових понять (соціальний конфлікт, посередництво, медіація у сфері публічної політики тощо), окреслювати перелік відповідальних суб'єктів, передбачати алгоритм дій у кризових ситуаціях, а також закріплювати гарантії прав усіх учасників конфліктного процесу.

Крім того, необхідним є внесення змін до чинного законодавства, зокрема Законів України: «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21.05.1997 № 280/97-ВР [181]; «Про звернення громадян» від 02.10.1996 № 393/96-ВР [175]; «Про публічні консультації» від 20.06.2024 № 3845-IX (набере чинності через 12 місяців після припинення/скасування воєнного стану; п. 4 розд. IV – через 6 місяців) [191]; до набрання чинності Законом діє підзаконна основа участі – постанова КМУ від 03.11.2010 № 996 – з метою включення до них процедур превенції конфліктів, вимог до реагування на соціальні ініціативи, а також зобов'язань щодо прозорості прийняття рішень, що мають суспільно чутливий характер [172; 191; 202]. Позитивним прикладом у цьому контексті можуть слугувати правові підходи країн Європейського Союзу, де управління конфліктами є окремим напрямом публічного

адміністрування, а нормативна база містить чіткі правила участі громадян, реагування на протести та функціонування органів медіації [62; 82; 113; 200; 201].

Правова визначеність виступає основою формування довіри до держави, а також індикатором її спроможності до справедливого, послідовного та правомірного реагування на виклики, пов'язані із соціальною напругою.

Ще одним напрямом удосконалення механізмів реалізації публічної політики у сфері врегулювання соціальних конфліктів є розвиток інструментів участі громадян у процесах прийняття управлінських рішень. Участь населення (партисипація) – це не лише складова демократичного врядування, а й важливий запобіжник соціальної дестабілізації, оскільки вона створює відчуття причетності до формування політики, підвищує її легітимність та знижує рівень конфліктогенності у громадах.

У вітчизняній практиці інституційна участь громадян часто має формальний характер. Незважаючи на наявність правових інструментів (громадські слухання, електронні петиції, громадські ради, бюджети участі), вони рідко стають реальним механізмом впливу на зміст рішень. Це пояснюється як низькою якістю процедур, так і обмеженим зобов'язанням органів влади реагувати на ініціативи населення. У результаті формується хибна уява про недієвість партисипативних підходів, що, у свою чергу, лише поглиблює недовіру до публічної влади та стимулює протестну активність.

Підвищити ефективність зазначених інструментів можна за умови їх глибшої інституціоналізації, включення до циклів публічного управління, а також шляхом уніфікації процедур консультацій з громадськістю та розширення доступу до інформації про ухвалювані рішення. Водночас важливим аспектом є залучення до партисипативних процесів вразливих груп населення, зокрема внутрішньо переміщених осіб, людей з інвалідністю, молоді та представників національних меншин (табл. 4.15).

Таблиця 4.15

Внесок партисипативних механізмів у запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в Україні

Партисипативний механізм	Основна функція в запобіганні конфліктам	Вплив на соціальну напругу	Потенціал для масштабування
Громадські слухання	Виявлення конфліктних питань до ухвалення рішень	Зниження ризику протестів через ранній діалог	Високий
Електронні петиції	Оперативна фіксація суспільних запитів	Зменшення накопичення невдоволення населення	Високий
Бюджет участі	Залучення громадян до розподілу ресурсів	Підвищення довіри до органів влади	Середній
Консультації з НУО	Представлення інтересів вразливих груп	Попередження ескалації локальних конфліктів	Високий
Онлайн-консультації	Швидкий збір пропозицій та зауважень	Скорочення комунікаційних бар’єрів	Дуже високий
Громадські ради	Інституціоналізація постійного діалогу	Підвищення легітимності рішень	Середній
Платформи електронної демократії	Залучення населення до формування політики	Формування культури співучасті та відповідальності	Дуже високий

Джерело: складено автором на основі [143–145; 172; 181; 191; 200–202]

Іншим важливим елементом удосконалення механізмів реалізації публічної політики виступає запровадження системи індикативного оцінювання її ефективності з точки зору соціальної згуртованості та рівня соціальних конфліктів. У вітчизняній практиці механізми моніторингу реалізації політики часто зводяться до формальної звітності про виконання програмних заходів, що не дає можливості відстежити реальний соціальний ефект.

З метою підвищення дієвості політики управління соціальними конфліктами доцільно орієнтуватися на запровадження якісних і кількісних індикаторів, які б дозволяли вимірювати рівень соціального напруження, довіру до інституцій, відчуття справедливості, ефективність каналів комунікації між владою та громадянами. У цьому контексті важливо розробити стандартизовані методики

вимірювання соціальних ризиків, а також забезпечити включення відповідних показників до державної статистики або окремих моніторингових інструментів (наприклад, регіональних соціологічних панелей).

Оцінювання реалізації публічної політики за критеріями соціальної згуртованості може здійснюватися на основі моделі, що включає три базові компоненти: довіра до влади, ефективність каналів участі, рівень взаємної солідарності в громаді. Саме така логіка дозволяє розглядати соціальний ефект не як додатковий результат, а як центральну мету публічного врядування.

Важливим джерелом для вдосконалення механізмів реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами є міжнародна практика, яка демонструє широкий спектр інституційних і процедурних рішень, спрямованих на формування безконфліктного соціального середовища. Аналіз досвіду окремих країн дає змогу ідентифікувати як ефективні моделі, так і потенційно релевантні для України інструменти.

Так, у Федеративній Республіці Німеччина діє система публічного фасилітаційного врегулювання, в основі якої лежить ідея делегування частини функцій держави незалежним посередницьким структурам, які працюють на принципах нейтральності, добровільності і правової визначеності [62; 82; 200]. Муніципалітети активно використовують механізми соціальних опитувань, регулярних консультацій з громадами щодо потенційно конфліктних рішень, зокрема у сферах просторового планування, інтеграції мігрантів, екологічних реформ [62; 200].

У Канаді, яка має багатонаціональну структуру суспільства, акцент зроблено на партнерських відносинах між урядовими структурами та місцевими громадами [82; 201]. Зокрема, створено низку спеціалізованих інституцій (наприклад, Community Conflict Resolution Centres), що забезпечують як превенцію, так і реагування на соціальні конфлікти [82; 201]. Успішною вважається система обов’язкового залучення громад до етапу попереднього аналізу політики (policy design), що знижує рівень її подальшого оскарження [201].

Польський досвід становить інтерес з огляду на розвиток електронної демократії та інструментів участі [143–145; 172; 191]. Платформи публічних консультацій, цифрові кабінети для голосування за місцеві ініціативи, громадські ради при урядових структурах є прикладами успішної інституціоналізації каналів комунікації між державою і громадянським суспільством [172; 191; 200]. Важливо, що всі ці інструменти інтегровані у нормативно-правове поле й обов'язкові до врахування при прийнятті управлінських рішень [191; 200; 201].

Ці приклади підтверджують доцільність поєднання превентивних і реактивних механізмів, забезпечення багаторівневої участі громадськості, правової визначеності процедур і високої якості комунікації – саме як передумов ефективної реалізації політики в конфліктних сферах.

Окремим напрямом, що відіграє дедалі важливішу роль у процесах реалізації публічної політики в умовах зростання складності соціальних процесів, є міжсекторальна взаємодія. Сучасні конфлікти, як правило, мають багатофакторний характер і не можуть бути ефективно врегульовані винятково зусиллями державних органів. У зв'язку з цим важливим є формування горизонтальних партнерств між органами публічної влади, громадськими об'єднаннями, приватним сектором, закладами освіти, релігійними організаціями та іншими соціальними суб'єктами.

Важливим є не лише координація дій, а й розподіл відповідальності, спільне формування рішень, публічно-приватне співфінансування ініціатив, залучення місцевих ресурсів і знань. Такий підхід забезпечує не лише багатосторонню легітимізацію політики, а й гнучкість у її реалізації, зменшуючи ризики ескалації та підвищуючи стійкість громади до зовнішніх та внутрішніх дестабілізуючих впливів (рис. 4.9).

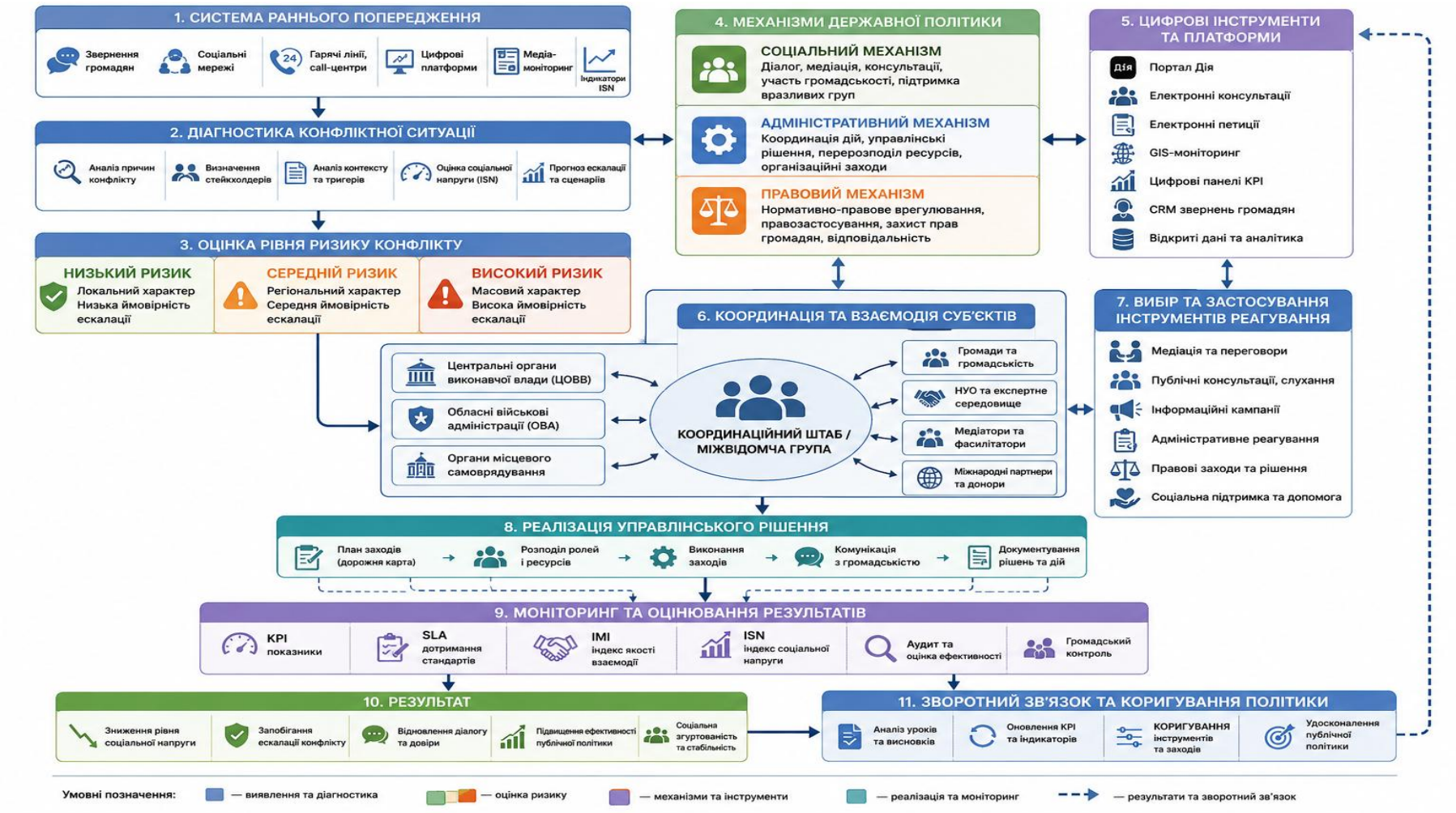


Рис. 4.9. Алгоритм реагування на соціальний конфлікт у межах реалізації публічної політики

Джерело: сформовано автором, побудовано з використанням Microsoft Visio та Draw.io, мови програмування Python (бібліотеки Pandas, SciPy, Matplotlib) та MS Excel

Наведений алгоритм розглядає реагування на соціальний конфлікт як керований безперервний цикл, у якому архітектурні рішення публічної політики – SOP/SLA, RACI, правове й бюджетне забезпечення, інтеграція даних та регулярний M&E – перетворюються на відтворювану послідовність управлінських дій. У верхній ланці діє центр формування політики (ЦОВВ, ВА/ВЦА, ОМС), із яким двобічно з'єднані медіатори інформаційних потоків – громадські організації, медіа та професійні спільноти – і цільові групи громади; саме цей трикутник забезпечує симетрію інформування, консультацій і зворотного зв'язку та мінімізує інформаційну асиметрію між виробниками рішень і носіями інтересів.

Процес починається з ідентифікації конфліктогенних чинників через системний моніторинг звернень громадян, медійних повідомлень і даних публічних консультацій, де первинні сигнали валідуються й кодуються в карти ризику та паспорти кейсів. Далі здійснюється аналітичне моделювання конфлікту з фіксацією сторін, інтересів, ресурсів і тригерів ескалації, що дозволяє перейти від опису феномену до конструктивного вибору інструменту втручання. Рішення про втручання приймається з урахуванням рівня напруги, правових рамок і прийнятності для стейкхолдерів: залежно від ситуації акцент переноситься на фасилітацію діалогу, медіацію, адміністративне коригування або публічну дискусію; обраний сценарій оформлюється як стратегічний протокол із визначеними часовими межами, ресурсами та комунікацією.

Етап реалізації закріплює вибір у процедурі й організації: уточнюються ролі та відповідальності в RACI, нормуються часові параметри в SLA, оновлюються SOP і правові підстави, забезпечується ресурсне покриття та інтеграція даних у реєстрах і CRM. Саме тут операційні зміни конденсуються в індекс механізмів інституціоналізації (IMI) як нормований композитний показник зрілості процесів, що безпосередньо пов'язує процесну дисципліну з подальшими результатами. Оцінювання ефектів відбувається як у площині суб'єктивної задоволеності сторін і стабільності у громаді, так і через агрегований індикатор соціальної напруги (ISN); у межах цього дослідження показано, що приріст IMI у попередньому періоді статистично асоціюється зі зниженням ISN ($\beta<0$), отже алгоритм не лише описує

управлінську логіку, а й задає вимірювану траєкторію очікуваних зрушень – від планових ΔIMI до прогнозних ΔISN на горизонти 12–24 місяців.

Завершальна інституційна адаптація повертає результати оцінювання у стратегування, нормативне регулювання та організаційний дизайн: процедури оновлюються з урахуванням уроків конкретних кейсів, бюджетування підлаштовується до вимог виконання SOP/SLA, дані та показники вбудовуються в регулярний M&E-цикл, а комунікаційні протоколи коригуються з огляду на чутливість аудиторій. Уся петля працює в умовах зовнішніх ризиків – недовіри, маніпуляцій і дезінформації, – які здатні спотворювати сигнали на вході, зсувати вибір інструменту та знижувати якість виконання. Тому стратегічні комунікації, фактчекінг і професійна медіація є невід'ємними компенсаторами, що підтримують прозорість каналів і забезпечують легітимність управлінських рішень. У підсумку алгоритм інтегрує взаємодію суб'єктів, процесну дисципліну й емпіричну верифікацію зв'язку IMI→ISN у єдину рамку керованої деескалації.

Таким чином, ефективна реалізація публічної політики управління соціальними конфліктами потребує системного підходу, що охоплює інституційне зміцнення органів публічного управління, правове унормування процедур, розвиток стратегічної комунікації, цифровізацію процесів, розширення практик партисипації, запровадження механізмів індикативного оцінювання ефективності політики, а також активну міжсекторальну взаємодію. Комплексне застосування вказаних напрямів у поєднанні з адаптацією міжнародного досвіду створює передумови для формування в Україні стабільної, справедливої та соціально згуртованої моделі врядування, здатної ефективно запобігати конфліктам, а у разі їх виникнення – конструктивно їх врегульовувати.

Висновки до розділу 4

У Розділі 4 розроблено концептуальні засади формування механізмів публічної політики запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в Україні, які поєднують інституційні, правові, організаційні, інформаційно-аналітичні та

цифрові інструменти в єдину систему публічного врядування. Обґрунтовано доцільність переходу від переважно реактивної моделі реагування на конфлікти до проактивної політики їх раннього виявлення, попередження і трансформації на основі принципів поліцентричного управління, партисипації, відкритості, субсидіарності й конфліктної чутливості.

Ключовим результатом розділу стало формування інституційно-функціональної архітектури механізмів реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами, яка забезпечує узгоджену взаємодію національного, регіонального та місцевого рівнів управління. Запропонована архітектура визначає розподіл повноважень, інформаційних потоків і координаційних зв'язків між центральними органами влади, обласними військовими адміністраціями, органами місцевого самоврядування, громадськими організаціями, ветеранськими об'єднаннями, структурами підтримки внутрішньо переміщених осіб та цифровими платформами участі. Такий підхід створює передумови для підвищення узгодженості управлінських рішень, скорочення дублювання функцій та посилення відповідальності суб'єктів реалізації політики.

Важливим науково-практичним результатом є розроблення процесно-алгоритмічної моделі реалізації політики управління соціальними конфліктами, яка охоплює повний цикл публічної політики: від виявлення сигналів ризику та діагностики конфліктної ситуації до здійснення інтервенцій, відновлення соціальної взаємодії, моніторингу результатів і політичного навчання. Встановлено, що інтеграція індикатора соціальної напруги (ISN), інструментів моніторингу, оцінювання впливу, медіації та механізмів зворотного зв'язку дозволяє забезпечити адаптивність системи управління і своєчасне коригування управлінських рішень відповідно до зміни соціального контексту.

У розділі обґрунтовано використання інтегрального індексу соціальної напруги (ISN) як базового інструменту оцінювання стану соціальної стабільності регіонів. На основі аналізу динаміки індексу за 2014–2025 роки виявлено суттєву просторову диференціацію соціальної напруги між регіонами України, визначено групи високого, середнього й низького ризику, а також встановлено вплив

безпекових, соціально-економічних та інституційних чинників на формування конфліктного потенціалу територій. Отримані результати підтвердили необхідність застосування диференційованих підходів до реалізації політики залежно від рівня ризику та особливостей регіонального розвитку.

Практичне значення мають розроблені система ключових показників ефективності (KPI) та цільова карта досягнення стратегічної мети зниження соціальної напруги. Запропонований каскад показників дозволяє поєднати стратегічні результати із конкретними управлінськими діями через оцінювання рівня медіації, швидкості реагування, охоплення соціальними послугами, довіри до влади та громадської участі. Це створює основу для побудови сучасної системи моніторингу та оцінювання результативності публічної політики управління соціальними конфліктами на національному й регіональному рівнях.

Окрему увагу приділено класифікації та систематизації інструментів реалізації політики. Доведено, що найбільш ефективною є комплексна модель, яка поєднує правові механізми регулювання, інституційні структури координації, інформаційно-аналітичні системи підтримки прийняття рішень і цифрові платформи взаємодії з громадянами. Встановлено, що цифровізація публічного управління створює додаткові можливості для раннього виявлення соціальної напруги, підвищення прозорості діяльності органів влади та розвитку механізмів громадської участі.

Важливим результатом розділу стало обґрунтування системи управління ризиками реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами. Ідентифіковано інституційні, фінансові, політичні, соціальні, регуляторні, комунікаційні, цифрові та контекстуальні ризики воєнного часу, а також визначено механізми їх мінімізації. Це дозволило сформувати адаптивну модель реалізації політики, здатну функціонувати в умовах високої невизначеності, безпекових загроз та постійних соціальних трансформацій.

Таким чином, у Розділі 4 сформовано завершену концептуально-методичну основу реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами, яка поєднує багаторівневу систему управління, механізми громадської участі, цифрові

інструменти моніторингу, систему показників результативності та ризик-орієнтований підхід до прийняття рішень. Запропонована модель створює передумови для підвищення соціальної стійкості громад, зміцнення довіри до інститутів влади, зниження рівня соціальної напруги та забезпечення демократичного розвитку України в умовах воєнних і післявоєнних трансформацій.

Основні результати розділу опубліковані в наукових працях автора: [246–248; 364–366].

РОЗДІЛ 5
СТРАТЕГІЧНИЙ РОЗВИТОК ТА ІНСТИТУЦІОНАЛІЗАЦІЯ ПУБЛІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ І ВРЕГУЛЮВАННЯ СОЦІАЛЬНИХ КОНФЛІКТІВ

5.1. Науково-прикладний інструментарій імплементації інтегрованого механізму публічної політики щодо запобігання і врегулювання соціальних конфліктів

Аналіз сучасного стану наукових досліджень щодо використання цифрових платформ для медіації та залучення громадян до врегулювання соціальних конфліктів свідчить про активний розвиток цього напряму в міжнародній і вітчизняній академічній спільноті. Упродовж останнього десятиліття цифрові технології дедалі частіше розглядаються не лише як інструмент комунікації між громадянами та органами влади, а й як ефективний механізм раннього виявлення соціальної напруги, організації публічного діалогу, проведення консультацій із заінтересованими сторонами та здійснення процедур медіації в онлайн-середовищі [71; 118; 151]. Особливого значення набувають дослідження, присвячені розвитку електронної демократії, цифрової участі громадян, функціонуванню платформ електронних петицій, громадських консультацій, краудсорсингових сервісів і цифрових механізмів взаємодії між громадянським суспільством і публічною владою [126–127; 143–145].

Сучасна наукова думка акцентує увагу на переході від ієрархічних методів придушення конфліктів до цифрових механізмів їх трансформації, що базуються на принципах відкритості та інклюзивності. Доведено, що використання цифрових платформ дозволяє не лише розширити коло учасників публічного діалогу, а й сформувати систему доказового моніторингу соціальної напруги, забезпечуючи конструктивне вирішення спорів на ранніх стадіях [112; 118; 143–145]. Окремий

вектор досліджень підтверджує, що в умовах гібридних викликів онлайн-медіація трансформується у стратегічний інструмент публічної політики, який нівелює ризики комунікаційної ізоляції та забезпечує стабільність управлінських процесів у кризових ситуаціях [71; 151]. Зазначене обумовлює необхідність формалізації науково-прикладного інструментарію для оцінювання результативності цифрових платформ, що в межах даного дослідження реалізується через розроблення та апробацію системи індексів цифрової доступності (IDM), ефективності (IEM) та задоволеності учасників (ISM).

З метою систематизації наукових напрацювань було сформовано бібліометричну карту ключових наукових публікацій, об’єднаних тематикою цифрової медіації, електронної участі громадян і цифрової взаємодії між громадянами і публічною владою (рис. 5.1). Такий підхід дозволяє виявити основні тематичні кластери досліджень, визначити найбільш впливові наукові праці та напрями наукового пошуку, а також простежити еволюцію наукового дискурсу від традиційних механізмів врегулювання конфліктів до цифрових моделей медіації та мережевого врядування. Особливу увагу приділено роботам, у яких досліджуються інституційні засади цифрового врядування, адаптивні моделі публічного управління та цифрові інструменти врегулювання соціальних конфліктів у сучасному глобальному середовищі [27; 118; 151].

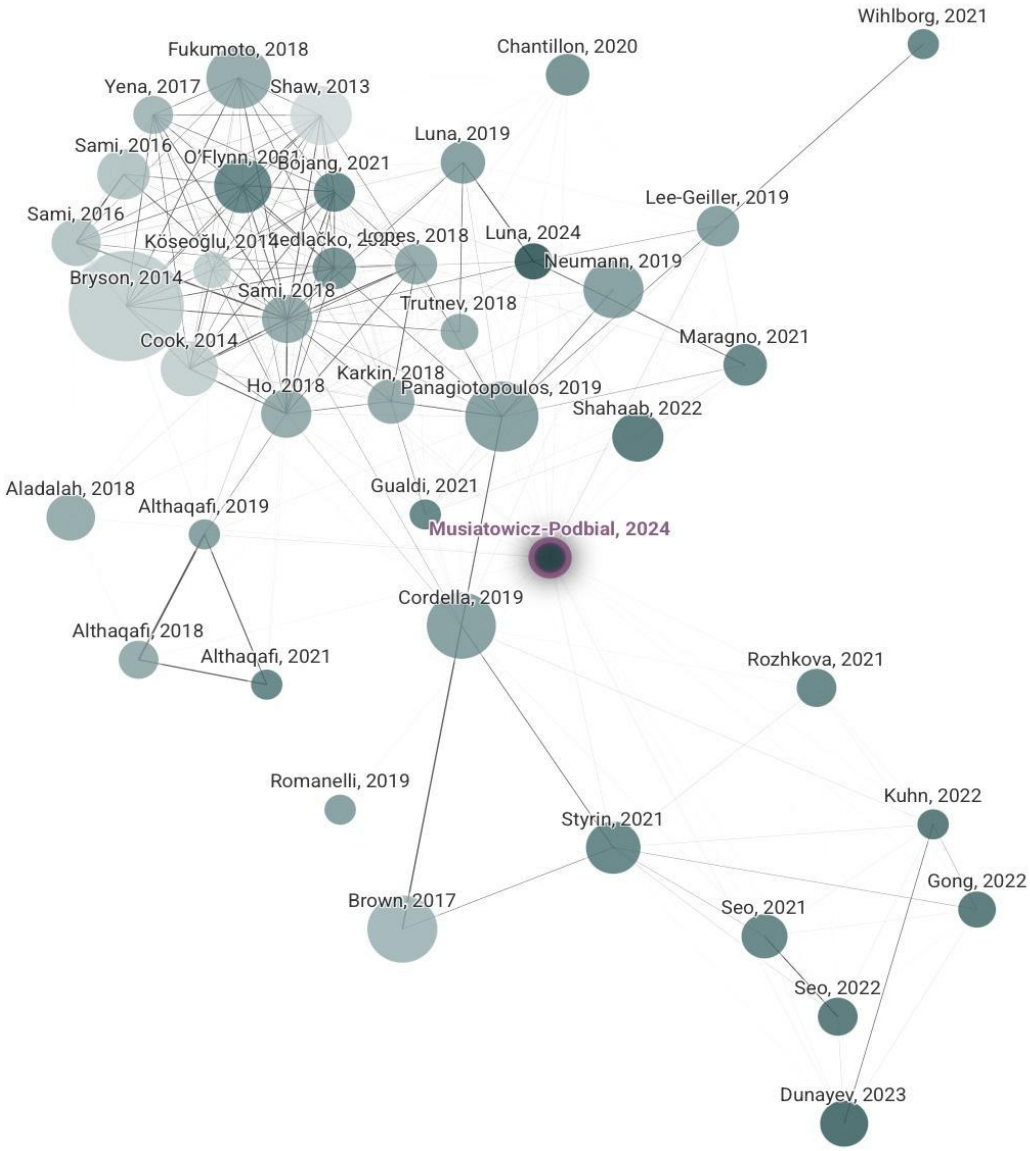


Рис. 5.1. Бібліометрична карта наукових публікацій за темою цифрової медіації та цифрових платформ у публічному управлінні

Джерело: сформовано автором за [27; 71; 118; 126–127; 143–145; 151]

На рисунку 5.1 відображено мережеву структуру взаємозв'язків між ключовими науковими публікаціями, присвяченими проблематиці цифрових платформ, електронної участі та цифрової медіації у системі публічного управління [118; 126–127; 143–145; 151]. Центральне місце в мережі займає публікація Musiatowicz-Podbial (2024), яка акумулює результати попередніх досліджень та пропонує системний підхід до оцінювання впливу цифрових платформ на громадську взаємодію та врегулювання конфліктів [118; 143; 145].

Карта демонструє щільні зв’язки між публікаціями, що досліджують питання цифрової трансформації публічного управління (Fukumoto, 2018; Bryson, 2014; Meijer, 2018), соціальних медіа як інструментів публічних консультацій (Zavattaro et al., 2015), а також окремі праці, присвячені оцінюванню ефективності цифрових платформ (Cordella, 2019; Styrin, 2021) [112; 118; 126; 143–145]. Це підтверджує, що тема цифрової медіації є інтегрованою в ширший дискурс електронного врядування та цифрової участі, що формує методологічне підґрунтя для подальших досліджень в українському контексті [27; 71; 112; 118; 126–127; 143–145; 151].

У процесі дослідження використано комплекс методів, які дозволяють всебічно проаналізувати практики застосування цифрових інструментів медіації в різних країнах, оцінити поточний стан впровадження онлайн-медіації в публічному управлінні України та розробити підходи до оцінювання ефективності таких інструментів [71; 113–119; 154; 132; 180].

Компаративний аналіз уможливлює валідне міжкраїнове зіставлення ступеня інтеграції платформ в е-урядування, рівня партиципації та інституційної підтримки. Він забезпечує зовнішню валідність і переносимість висновків (policy transfer), але потребує чіткої гармонізації дефініцій і показників, аби уникнути «ефекту апельсинів і яблук» [62; 126; 143–145; 202]. Така рамка стає «каркасом» для двох емпіричних блоків – контент-аналізу платформ і соціологічного опитування, – які постачають операційні ознаки та сприйняття користувачів відповідно [77; 126; 143–145].

Контент-аналіз цифрових платформ (порталів консультацій/діалогів/вирішення конфліктів) фіксує наявні функції (інтерактивність, трекінг домовленостей, зворотний зв’язок), працює з текстовими/структурними даними й дає відтворювані, порівнювані результати щодо «якісної спроможності» інструментів [158; 126–127; 151]. Водночас перевагою контент-аналізу є можливість здійснення систематизованої та об’єктивної оцінки функціональних характеристик цифрових платформ, тоді як його обмеженням залишається неможливість безпосереднього вимірювання їхньої фактичної результативності та рівня задоволеності користувачів. Для подолання

цього недоліку результати контент-аналізу доповнюються даними соціологічних опитувань та процедурами кількісного індексування [54; 112; 118; 143–145].

Анкетне опитування (n = 200; стейкхолдери територіальних громад, медіатори та посадові особи), географічне охоплення якого, досліджувані області та процедуру формування вибірки детально описано у підрозділі 5.1. Воно вимірює обізнаність, готовність до участі, довіру та бар'єри — тобто соціально-психологічні детермінанти використання цифрової медіації. Саме з результатів опитування формується індекс задоволеності ISM, методика розрахунку якого пов'язана із формулою 5.3, і який надалі входить до складу інтегрального індикатора CEM. Таким чином, опитування безпосередньо «підживлює» кількісну модель, динаміку значень якої в розрізі років представлено в табл. 5.3. Надійність використаних у дослідженні шкал підтверджена розрахунком коефіцієнта (\alpha) Кронбаха та тестом сферичності Бартлетта.

Математичне моделювання через систему індикаторів/індексів закриває «кількісну петлю»: IDM (доступність, частка учасників онлайн), IEM (результативність, частка успішно врегульованих кейсів), ISM (задоволеність із опитування) агрегуються в CEM – узагальнену міру ефективності цифрової медіації. Таке індексування забезпечує порівнянність між країнами/регіонами та дозволяє тестувати зв'язки «інструменти до результатів». Основним обмеженням методу є його чутливість до якості вихідних даних і коректності інтеграції різнорідних показників в єдину систему оцінювання. Водночас цей ризик мінімізується завдяки використанню прозорої методики розрахунку показників і проведенню аналізу чутливості вагових коефіцієнтів (табл. 5.1).

Таблиця 5.1

Порівняльна характеристика методів дослідження цифрових інструментів медіації та їх ролі у формуванні системи індикаторів оцінювання

Метод	Аналітична ціль	Дані/джерела	Типовий вихід	Ключові сильні сторони	Типові обмеження/ ризики	Роль у моделі індикаторів
Компаратив-ний аналіз	Міжкраїнова оцінка інтеграції платформ, участі, інституційної підтримки	Нормативні акти, урядові звіти, описи платформ	Профілі країн, типологія практик	Зовнішня валідність; policy transfer	Гетероген-ність контекстів, потреба в гармонізації показників	Задає рамку порівнян-ності для IDM/IEM/ISM/CEM
Контент-аналіз платформ	Операціонал-ізація «спроможності» платформи	Тексти/інтер-фейси/функ-ціональні описи	Індекс/ скейл функцій, карта наявності інструмен-тів	Відтворюва-ність, порівнюва-ність	Не вимірює сприйняття та результати	Живить конструкт «доступнос-ті/спроможності» (фоново до IDM)
Анкетне опитування (n=200)	Сприйняття, довіра, готовність, бар'єри	Відповіді стейкхолдерів	Показники обізнаності/ довіри; ISM	Безпосеред-ній голос користувачів	Вибіркові/соц. бажаність; потреба в перевірці надійності	Формує ISM для CEM
Математичне моделювання (індекси)	Кількісна оцінка ефективності	Адміністра-тивна статистика, дані опитування	IDM, IEM, ISM формує CEM	Порівнян-ність, агрегування в єдиний показник	Якість первинних даних; ваги; чутливість	Обчислює IDM/IEM/ISM і інтегрує в CEM

Джерело: сформовано автором

Контент-аналіз уточнює «що вміє платформа», компаративний аналіз забезпечує коректну міжкраїнову рамку інтерпретації, опитування дає сприйняття користувачів і безпосередньо формує ISM, а індексна модель підсумовує все в CEM для лаконічного моніторингу ефектів. У ваших специфікаціях ISM прямо

визначений як компонент CEM, поряд із IDM та IEM, – це і є вузол, в який «замикається» якісно-кількісна тріангуляція.

Для контент-аналізу зафіксувати кодову книгу й міжкодувальну узгодженість; для опитування – тест надійності шкал (α≥0,7) та перевірку інваріантності між країнами/групами; для індексів – чутливісний аналіз ваг/нормування та перевірка на пропуски/вибірковість адміністративних даних, оскільки IDM та IEM покладаються на обліки участі та результатів кейсів, а ISM – на опитувальні оцінки, що ви прямо зазначили у специфікації індексів.

Для оцінювання ефективності впровадження цифрових інструментів медіації розрахуємо три ключові індекси:

1. Індекс цифрової доступності медіації (IDM). Цей індекс відображає відсоток учасників медіаційного процесу, які взяли участь в обговореннях та врегулюванні конфліктів у цифровому форматі.

$$IDM = \frac{U_{online}}{U_{total}} \times 100 \quad (5.1)$$

де:

- Uonline – кількість учасників, залучених до процесу через цифрові платформи,
- Utotal – загальна кількість учасників медіаційного процесу.

2. Індекс ефективності цифрової медіації (IEM). Індекс відображає частку успішно врегульованих соціальних конфліктів серед загальної кількості конфліктів, де застосовувалися цифрові інструменти.

$$IEM = \frac{C_{resolved}}{C_{total}} \times 100 \quad (5.2)$$

де:

- Cresolved – кількість конфліктів, успішно врегульованих із застосуванням цифрових платформ,
- Ctotal – загальна кількість конфліктів, в яких застосовувалися цифрові інструменти медіації.

3. Комплексний індекс цифрової медіації (CEM). Цей індекс є узагальнюючим показником, що поєднує показники доступності,

ефективності та задоволеності учасників процесу медіації (задоволеність – це ISMISM, розрахована за результатами опитування) (рис. 5.2).

$$CEM = \frac{IDM+IEM+ISM}{3} \quad (5.3)$$

де:

- IDM – індекс цифрової доступності,
- IEM – індекс ефективності,
- ISM – індекс задоволеності учасників процесом цифрової медіації.

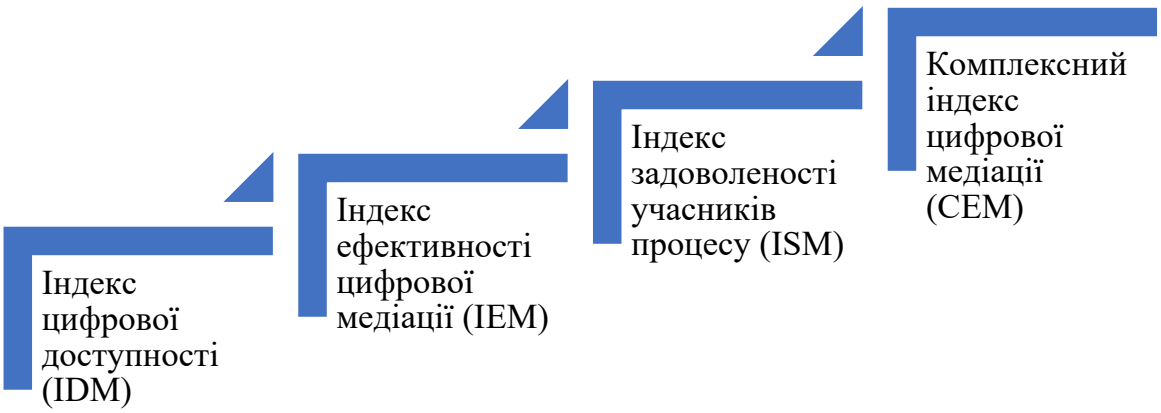


Рис. 5.2. Індекси оцінювання ефективності цифрової медіації у публічному управлінні

Джерело: складено автором

Для кількісного вимірювання ефективності застосування цифрових інструментів медіації у вирішенні соціальних конфліктів у системі публічного управління пропонується використання комплексного індексного підходу. Він передбачає розрахунок трьох базових індикаторів: індексу цифрової доступності медіації (IDM), індексу ефективності цифрової медіації (IEM) та індексу задоволеності учасників процесу (ISM). Сукупна оцінка рівня ефективності цифрової медіації представлена через комплексний індекс цифрової медіації (CEM), який інтегрує всі три складові.

На рисунку 5.2 відображено логічну послідовність формування комплексного індексу цифрової медіації (CEM). Першим етапом є оцінка цифрової доступності (IDM), яка показує частку учасників конфліктів, залучених до процесу медіації через цифрові платформи. Наступним кроком є розрахунок індексу ефективності (IEM), що фіксує частку конфліктів, успішно вирішених за допомогою цифрових інструментів. Третім етапом виступає індекс задоволеності (ISM), який базується на оцінках учасників щодо зручності, прозорості та результативності цифрової медіації. Завершальним етапом є формування комплексного індексу цифрової медіації (CEM), який забезпечує узагальнену кількісну оцінку ефективності цифрових медіаційних процедур.

Таблиця 5.2 відображає щорічну динаміку індексу ефективності цифрової медіації (IEM, %) у 2014–2025 роках. Для кожного року обчислено середнє по всіх областях значення частки успішно врегульованих кейсів за участю цифрових інструментів медіації. Вищі значення IEM означають вищу результативність застосування цифрових інструментів у врегулюванні конфліктів.

Таблиця 5.2

Динаміка індексу ефективності цифрової медіації (IEM, %) у 2014–2025 роках в Україні

Рік	IEM узагальнений Україна
2014	40.28
2015	43.03
2016	49.13
2017	51.63
2018	51.75
2019	49.14
2020	46.52
2021	47.89
2022	41.96
2023	45.39
2024	47.86
2025	50.68

Джерело: розраховано автором, повні дані наведено в Додатку К

Подані річні оцінки індексу ефективності цифрової медіації (IEM, %; середнє по регіонах) демонструють виразну трьохфазну динаміку. У 2014 р. зафіксовано базовий рівень 40,28 %, після чого у 2016–2018 рр. спостерігається послідовне зростання з досягненням максимуму 51,75 % у 2018 р. (середній рівень за 2016–2018 рр. становить приблизно 50,84 %). Період 2019–2021 рр. характеризується плато з коливаннями у межах 47–49 %, тоді як 2022 р. позначений суттєвим спадом до 41,96 %, що відображає екзогенні шоки та різке зростання навантаження на інституції. У 2023–2025 рр. фіксується поступове відновлення: 45,39 % у 2023 р., 47,86 % у 2024 р. і 50,68 % у 2025 р., тобто повернення до рівнів, близьких до докризових значень 2016–2019 рр.

У середньому за весь період 2014–2025 рр. IEM становить близько 47,1 %. Для підперіоду 2014–2021 рр. середнє значення оцінюється на рівні ≈ 47,4 %, а для 2022–2025 рр. – ≈ 46,5 %, що свідчить про невелике зниження після 2022 р. із подальшою траєкторією відновлення.

З точки зору політики, зростання IEM інтерпретується як підвищення результативності застосування цифрових інструментів врегулювання конфліктів. У поєднанні з розширенням цифрової доступності (IDM) та підвищенням задоволеності/довіри учасників (ISM) очікується відкладений ефект у вигляді зниження індексу соціальної напруги (ISN) в наступних періодах (лаг t→t+1). Фіксоване у 2022 р. зниження сигналізує про необхідність посилення стандартів і процедур (SOP/SLA), каналів е-участі та інституційної підтримки модерації/фасилітації; динаміка 2023–2025 рр. узгоджується з ефектом стабілізаційних заходів і поступовим відновленням операційної спроможності системи.

Таблиця 5.3 узагальнює національні середні (за регіонами) для трьох базових індикаторів цифрової медіації – IDM (частка учасників, залучених до процесу онлайн), IEM (частка конфліктів, успішно врегульованих із застосуванням цифрових інструментів) та ISM (індекс задоволеності учасників процедурою), а також інтегрального показника CEM, який отримано як середнє значення трьох складових. IDM обчислюється як відсоток Uonline/Utotal, IEM – як відсоток

Cresolved/Ctotal, а CEM агрегує доступність, ефективність і задоволеність за формулою (IDM+IEM+ISM)/3.

Таблиця 5.3

Динаміка інтегральних показників розвитку цифрової медіації та ефективності цифрових платформ в Україні у 2014–2025 рр., %

Рік	IDM_% Індекс розвитку цифрової медіації	IEM_% Індекс залученості громадян	ISM_% Індекс задоволеності медіацією	CEM_% Інтегральний індекс ефективності цифрової медіації
2014	78.0	28.46	33.33	46.6
2015	78.92	35.62	34.09	49.54
2016	82.06	51.53	49.48	61.02
2017	83.49	58.03	57.59	66.37
2018	83.32	58.34	54.97	65.54
2019	82.21	51.54	51.3	61.68
2020	81.15	44.72	48.26	58.04
2021	81.51	48.3	47.41	59.07
2022	78.44	32.84	32.22	47.83
2023	80.26	41.76	41.68	54.57
2024	81.8	48.21	51.24	60.42
2025	82.54	55.56	49.41	62.5

Джерело: розраховано автором, повні дані наведено в Додатку Л

Представлена динаміка свідчить про стабільну цифрову доступність, тоді як коливання комплексного показника CEM зумовлені, насамперед, змінами результативності (IEM) і задоволеності (ISM). Із зростанням до піку у 2017–2018 рр. (≈ 61.31–61.06 %), подальшим просіданням у 2019–2022 рр. із мінімумом у 2022 р. (≈ 55.32 %) та відновленням у 2023–2025 рр. до 60.10 % комплексний індикатор демонструє поступове повернення до докризової траєкторії, але ще не перевищує найкращих значень. Отже, для подальшого приросту CEM пріоритетом мають бути управлінські дії, що підвищують саме IEM і ISM (стандартизація процедур, якість фасилітації, прозорі механізми зворотного зв’язку), адже методологічно CEM інтегрує ці компоненти та відображає сукупну ефективність цифрової медіації у

публічному управлінні. Візуалізацію інтегрального індексу ефективності цифрової медіації (CEM) за регіонами та роками наведено на рис. 5.3.

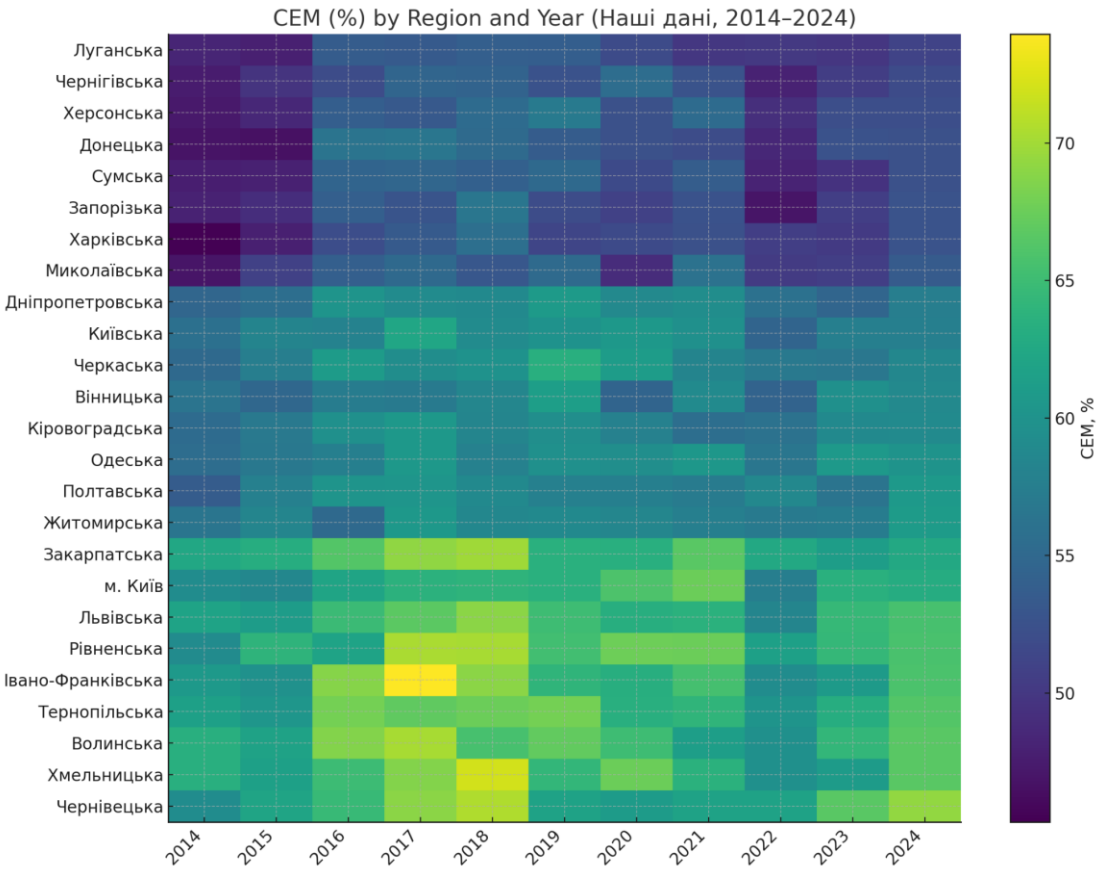


Рис. 5.3. Візуалізація інтегрального індексу ефективності цифрової медіації (CEM) за регіонами та роками

Джерело: розраховано автором (Додаток Л)

Застосування цифрових технологій у процесах медіації соціальних конфліктів у системі публічного управління розпочалося значно пізніше, ніж використання онлайн-інструментів для правової чи бізнес-медіації. У сферах правової медіації та комерційного посередництва вже тривалий час застосовуються такі поняття, як «онлайн-вирішення спорів» (Online Dispute Resolution, ODR), «е-медіація» та «онлайн-медіація». Йдеться про практику врегулювання спорів за допомогою електронного листування, аудіо- та відеозв’язку, а також комунікації в чатах.

Практики онлайн-медіації почали розвиватися ще з середини 1990-х років і вже на ранніх етапах їх впровадження були виявлені певні недоліки: неможливість ефективного вирішення всіх конфліктів виключно онлайн, відсутність особистого контакту, недостатня технологічна доступність для всіх учасників, а також потенційні ризики порушення конфіденційності інформації. Водночас, попри ці обмеження, фахівці у сфері медіації та врегулювання конфліктів відзначають і низку переваг цифрових форматів.

Зокрема, переговори через електронну пошту чи інші текстові платформи можуть бути навіть ефективнішими, якщо сторони з об'єктивних причин не можуть зустрітися особисто. У такому форматі кожен учасник отримує більше часу для обмірковування позиції та формулювання обґрунтованих відповідей, що сприяє зниженню емоційного напруження. Крім того, у відсутності прямого контакту між сторонами медіатор сприймається як більш нейтральна фігура, що підвищує рівень довіри до посередницької процедури.

Цифрова медіація також забезпечує збереження повного архіву комунікацій, що підвищує прозорість та забезпечує можливість подальшого аналізу процесу врегулювання конфлікту. Ще одним аспектом, який часто розглядають як недолік цифрових переговорів, є відсутність невербальної комунікації, яка в окремих випадках може мати й позитивний ефект. Адже у складних конфліктах надмірні емоції та нездатність сторін зберігати конструктивний тон при особистих зустрічах часто стають додатковими бар'єрами для досягнення домовленостей. У письмовій же комунікації основна увага зосереджується на змісті повідомлень, а не на їхньому емоційному забарвленні чи мові тіла.

В Україні процес впровадження цифрових інструментів у медіацію соціальних конфліктів у системі публічного управління розпочався порівняно нещодавно. Попри те, що перші приклади застосування онлайн-комунікацій у вирішенні правових і бізнес-конфліктів мали місце ще до 2010-х років, саме використання цифрових форматів для медіації соціальних конфліктів у сфері публічного управління активізувалося лише після 2014 року – у контексті

масштабних суспільно-політичних криз, військової агресії Росії та зростання суспільної напруги всередині держави.

Ключовий поштовх до цифровізації процесів медіації та діалогових платформ надала необхідність залучення до обговорень і вирішення конфліктних ситуацій представників громадськості з різних регіонів, включно з тимчасово окупованими територіями та прифронтовими громадами. Онлайн-формати, зокрема платформи для відеоконференцій (Zoom, Google Meet), соціальні мережі та спеціалізовані майданчики для громадських консультацій, стали важливими каналами комунікації між владою, громадянами та представниками громадських організацій.

Важливим кроком стало впровадження низки ініціатив, орієнтованих на розвиток культури діалогу та медіації у громадах. Наприклад, з 2015 року в Україні реалізовувалися проєкти за підтримки міжнародних організацій (ОБСЄ, ПРООН, USAID), спрямовані на посилення потенціалу медіаторів, розвиток інфраструктури громадських діалогів та інтеграцію онлайн-інструментів для обговорення конфліктних ситуацій, зокрема в громадах із високим рівнем соціальної напруги.

Значна увага приділялася створенню онлайн-платформ для публічних консультацій, де кожен громадянин міг висловити свою позицію щодо важливих суспільних питань. Такі інструменти, як «ВзаємоДія» – платформа урядових консультацій з громадянами, стали важливою частиною екосистеми публічного управління, яка сприяє ранньому виявленню конфліктів та їх врегулюванню за допомогою діалогу.

Пандемія COVID-19, яка почалася у 2020 році, ще більше прискорила цифровізацію процесів медіації та вирішення соціальних конфліктів. Більшість зустрічей, обговорень і консультацій перейшли в онлайн-формат, що вимагало адаптації методик медіації до нових умов. За результатами міжнародних опитувань медіаторів, до пандемії понад половина фахівців (54 %) взагалі не мали практичного досвіду проведення онлайн-медіації, тоді як після переходу на дистанційний формат близько 67 % респондентів зазначили, що планують використовувати онлайн-медіацію значно частіше навіть після завершення

пандемічних обмежень. Крім того, 81 % медіаторів відзначили покращення доступності учасників до процедури медіації, 80 % — підвищення часової ефективності, а 72 % — зменшення витрат завдяки використанню цифрових платформ [71; 118; 151].

Особливістю українського досвіду є активне залучення громадянського суспільства до процесів медіації в соціальних конфліктах на різних рівнях – від локальних громад до національних платформ діалогу. Важливу роль відіграють онлайн-платформи органів місцевого самоврядування, які використовуються не лише для інформування громадян, але й для збору пропозицій, проведення опитувань та фасилітації обговорень гострих питань.

Сьогодні цифрові інструменти медіації в Україні поступово інтегруються у систему публічного управління, стаючи частиною загальної системи врегулювання соціальних конфліктів. Це включає використання спеціалізованих платформ для діалогу між владою та громадянами, застосування алгоритмів аналізу суспільних настроїв у соціальних мережах та впровадження систем раннього попередження конфліктів на основі великих даних (Big Data).

Однак процес цифровізації медіації в Україні супроводжується низкою викликів: нерівний доступ до цифрових технологій у різних регіонах, недостатній рівень цифрової компетентності у представників місцевих органів влади, проблеми із забезпеченням конфіденційності та безпеки даних під час онлайн-медіаційних процесів. Важливим аспектом залишається питання легітимності рішень, ухвалених за результатами онлайн-медіації, та їх подальшої імплементації в систему публічного управління.

У різних країнах світу активно впроваджуються цифрові інструменти для вирішення соціальних конфліктів в залучення громадськості до процесів ухвалення управлінських рішень. Ці інструменти формують нову культуру діалогу між владою та громадянами, сприяючи підвищенню прозорості, зменшенню соціальної напруги та підвищенню ефективності публічного управління. Досвід низки країн свідчить, що використання цифрових платформ для медіації дозволяє значно прискорити вирішення конфліктів, забезпечити фіксацію позицій сторін і

формування цифрового сліду, що підвищує підзвітність усіх учасників процесу. Узагальнена інформація щодо практики впровадження цифрових інструментів медіації у світі представлена в таблиці (табл. 5.4).

Таблиця 5.4

Порівняльний аналіз цифрових інструментів медіації та залучення громадян у системах публічного управління різних країн

Країна	Інструмент	Особливості
Естонія	e-Mediation	Інтегрована в систему e-Government платформа для вирішення спорів онлайн, яка забезпечує простий доступ до медіаційних процедур для громадян та бізнесу.
Україна	ВзаємоДія	Платформа для онлайн-консультацій громадян з органами влади, використовується для обговорення регуляторних актів та вирішення суспільно значущих конфліктів.
Німеччина	LiquidFeedback	Інструмент електронної участі громадян у прийнятті рішень на рівні місцевих рад та партійних структур, підтримує елементи медіації у процесі колективних обговорень.
Сінгапур	e-Conciliation	Онлайн-платформа для досудового вирішення комерційних та соціальних спорів, що працює у зв'язці з державними сервісами електронного правосуддя.
Канада	Civil Resolution Tribunal (CRT)	Перша в світі онлайн-судова платформа для вирішення дрібних цивільних спорів, яка поєднує функції медіації, фасилітації та ухвалення обов'язкових рішень.
Нідерланди	Rechtwijzer 2.0	Онлайн-платформа для самостійного врегулювання конфліктів між громадянами із залученням онлайн-консультантів та медіаторів, інтегрована в систему правової допомоги.

Джерело: сформовано автором на основі [71; 113–119; 126–127; 143–145; 191; 202]

Аналіз світового досвіду свідчить, що цифрові інструменти медіації стали невід'ємною частиною сучасного публічного управління в умовах цифрової трансформації. Використання онлайн-платформ для врегулювання конфліктів сприяє зниженню адміністративних витрат, забезпечує рівний доступ до процедури медіації для всіх категорій населення, у тому числі для осіб, які проживають у віддалених регіонах.

Значна частина успішних цифрових платформ базується на принципах відкритості, прозорості та інтегрованості з іншими компонентами цифрового

урядування, що дозволяє швидко залучати додаткові ресурси для вирішення складних або ескалаційних конфліктів. Водночас впровадження цифрової медіації вимагає створення надійних механізмів ідентифікації учасників, захисту персональних даних та протидії маніпуляціям із боку окремих груп інтересів.

Досвід України із впровадження платформи «ВзаємоДія» свідчить про потенціал розширення функціоналу платформи для проведення онлайн-медіацій, зокрема у випадках суспільно значущих конфліктів на рівні місцевого самоврядування. На тлі воєнних викликів і необхідності швидкого відновлення територіальних громад розвиток цифрових інструментів медіації може стати одним із важливих напрямів реформування системи публічного управління України.

Аналіз сучасного стану цифрової трансформації публічного управління в Україні свідчить про поступове зростання рівня довіри громадян до цифрових державних послуг, електронних платформ комунікації з владою та онлайн-інструментів громадської участі [112; 126–127; 143–145]. Згідно з результатами дослідження, проведеного в низці українських міст (Житомир, Нікополь, Червоноград, Чернівці), 78% опитаних громадян висловили довіру до державних електронних сервісів та визнали їх прозорими та зручними для використання (Rubryka, 2024). Ця тенденція демонструє адаптацію українського суспільства до цифрових форматів взаємодії з органами публічної влади, що створює потенціал для впровадження цифрових механізмів медіації у системі публічного управління [71; 118; 126–127; 143–145; 151].

Окремі дослідження, проведені в період пандемії COVID-19, виявили підвищену довіру українських громадян до інформації, поширеної через соціальні мережі, особливо від знайомих осіб або громадських лідерів, ніж до традиційних ЗМІ. Така динаміка формує новий тип цифрової довіри, орієнтованої не лише на інституції, а й на горизонтальні мережі комунікації, що є надзвичайно важливим у контексті вирішення соціальних конфліктів та проведення публічних обговорень [24; 112; 143–145; 150].

Попри позитивні зрушення, проблема цифрової нерівності залишається актуальною. Від 20% до 25% громадян України мають низький рівень цифрових

навичок або взагалі не володіють базовими компетенціями, необхідними для участі у складних процесах онлайн-взаємодії, включно з медіаційними процедурами. Ця ситуація підкреслює необхідність розроблення адаптованих навчальних програм, націлених на підвищення рівня цифрової грамотності як серед громадян, так і серед представників органів публічного управління (рис. 5.4.) [126; 154; 138; 197].

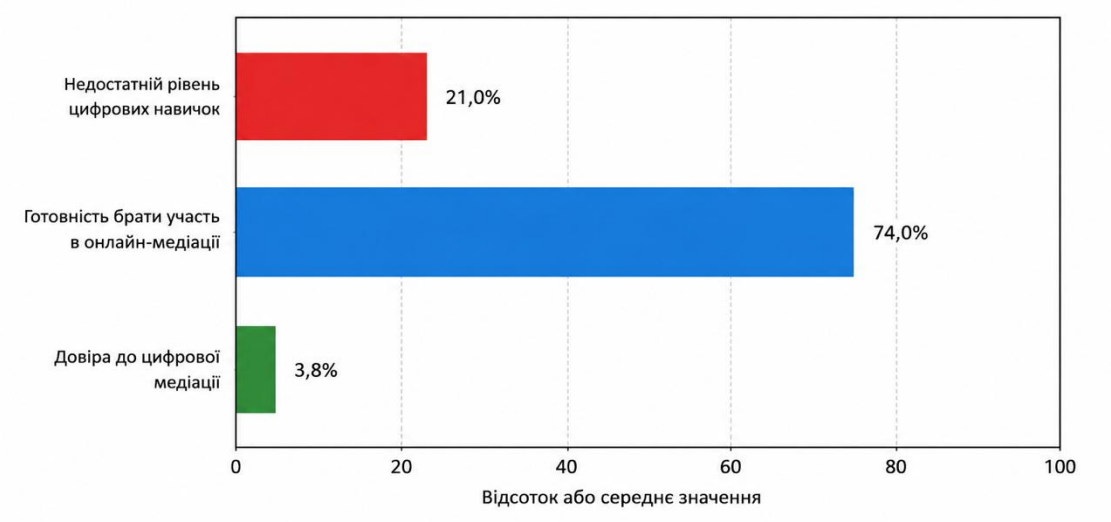


Рис. 5.4. Оцінка ставлення громадян до використання цифрових інструментів медіації у сфері публічного управління в Україні

Джерело: сформовано автором на основі [71; 118; 126–127; 143–145; 151]

Наявні фрагментарні дані дозволяють припустити, що українське суспільство поступово набуває досвіду конструктивної цифрової взаємодії, створюючи базу для подальшого впровадження цифрових інструментів медіації у врегулювання соціальних конфліктів. Проте ефективність цих процесів значною мірою залежить від розв’язання проблеми цифрової нерівності, забезпечення довіри до онлайн-медіації як легітимного інструменту врегулювання конфліктів та створення надійних механізмів кібербезпеки і захисту даних.

Оцінювання ефективності цифрових інструментів медіації в системі публічного управління здійснювалося автором на основі комплексного аналізу даних, отриманих у результаті контент-аналізу функціонування національних та зарубіжних платформ цифрової медіації, а також анкетування представників місцевих громад, посадових осіб органів публічного управління і практикуючих медіаторів Херсонської та Кіровоградської області України. Запропонована

система індексів дозволяє здійснити всебічне вимірювання рівня доступності цифрової медіації, ефективності її процедур і рівня задоволеності учасників процесу.

Цей підрозділ є логічним продовженням методичної рамки, зокрема концептуальної моделі поліцентричного врядування (підрозд. 4.1) та механізму інституціоналізації врядування (підрозд. 4.2). Інструменти цифрової медіації, описані вище (бібліометричний огляд, порівняльні практики, індекси IDM/IEM/ISM та їх агрегат CEM), інтегруються в інституційно-функціональну архітектуру реалізації публічної політики (див. рис. 4.1). Це забезпечує вбудовування цифрових інструментів у сформовані раніше процедурні елементи: SOP/SLA процесів реагування, матриці розподілу ролей за RACI (див табл. 4.13) та цикл моніторингу й оцінювання (M&E), що деталізовані в підрозділі 4.2. Саме ця архітектура забезпечує відтворюваність управлінських дій і дає змогу інтерпретувати результати індексів як керовані зрушення в соціальній напрузі (ISN), методику діагностики якої представлено в підрозділі 3.2.

Для узгодженості з попередніми розділами застосовано ідентичні правила нормування складових ISN та ті самі порогові рівні режимів управління («червоний» ISN>0,40; «жовтий» 0,35–0,40; «зелений» <0,35). На цій основі побудовано повну панель «область × рік» (2014–2025), яка дозволяє перейти від пунктових оцінок до системної регіонально-часової динаміки.

Національна картина відтворює хвильову динаміку, зафіксовану раніше: шок 2014–2015 років, часткова нормалізація до 2019 року, критичне загострення 2022 року та змішана структура 2023–2025 з виразною міжрегіональною диференціацією. Прифронтові та прилеглі області частіше потрапляють до «червоного» режиму, тоді як низка тилових регіонів утримує ISN у «зеленій» зоні, демонструючи плоскі або низхідні тренди.

Запропоновані індекси IDM/IEM/ISM інтегруються в комплексний показник CEM. Практична логіка така: зростання цифрової доступності (IDM), результативності врегулювань (IEM) та задоволеності учасників (ISM) у поточному періоді має бути пов’язане зі зниженням ISN у наступному періоді. Це відповідає

причинно-наслідковому ланцюгу, де SOP/SLA та RACI забезпечують процесну дисципліну, а M&E – зворотний зв’язок і корекцію політики.

Компоненти ISN та індекси цифрової медіації стандартизовано до базового періоду. Оцінено внутрішню узгодженість шкал задоволеності (α Кронбаха) та придатність факторної структури (KMO, тест Бартлетта). Під час збирання повної матриці усунуто поодинокі артефакти найменувань регіонів; очищена версія таблиць наводиться нижче поряд із базовою.

Матриця відображає повний часовий розріз індексу соціальної напруги (ISN) в розрізі адміністративних областей за 2014–2025 роки (табл. 5.5). Значення подано у стандартизованій безрозмірній шкалі, узгодженій із методичною рамкою попередніх розділів; вищі величини відповідають більш інтенсивним проявам конфліктності, нижчі – стабільнішому соціальному стану. Регіони відсортовано за середнім рівнем ISN, що дозволяє одразу бачити просторові відмінності та їхню сталість у часі.

Таблиця 5.5

Індекс соціальної напруги за регіонами та роками (повна матриця «область × рік»)

Область	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Харківська	0,982	0,883	0,873	0,907	0,876	12,491	0,883	0,887	0,872	0,901	0,946	0,772
Львівська область	0,928	0,946	0,72	1,02	0,789	0,767	1,441	1,122	1,624	0,918	nan	nan
Хмельницька область	1,06	1,021	0,727	0,961	1,024	0,521	0,579	0,72	0,801	1,355	nan	nan
Полтавська область	0,517	0,17	-0,143	-0,171	0,682	0,907	0,568	0,206	-0,242	0,051	nan	nan
м. Київ	0,153	0,143	0,28	0,265	0,291	0,22	0,214	0,106	0,2	0,103	0,168	0,09
Закарпатська	0,023	0,027	0,086	0,123	0,074	0,257	0,228	0,136	0,064	0,15	0,155	0,159
Черкаська область	-0,289	0,134	-0,181	0,461	-0,296	0,476	0,572	0,406	-0,044	-0,334	nan	nan
Вінницька область	0,226	0,445	-0,55	-0,076	0,373	0,415	0,061	0,116	-0,277	0,157	nan	nan
Київська область	-0,606	0,025	0,438	-0,149	0,149	0,206	-0,089	-0,19	0,186	0,147	nan	nan

Дніпропетровська область	-0,405	-0,369	0,053	-0,463	-0,624	-0,401	-0,692	-0,059	-0,231	-0,475	nan	nan
Харківська область	-0,42	-0,44	-0,094	-0,469	-0,304	-0,364	-0,647	-0,302	-0,981	-0,497	nan	nan
Одеська область	-0,474	-0,934	-0,595	-0,798	-0,577	-0,808	-0,826	-0,473	0,014	-0,549	nan	nan
Миколаївська область	-0,537	-0,997	-0,375	-0,316	-1,215	-1,719	-0,968	-1,546	-0,849	-0,773	nan	nan

Примітка: регіони відсортовано за середнім ISN (спадання)

Джерело: розраховано автором

До матриці включено всі наявні спостереження, збережено пропуски там, де первинні джерела не забезпечували повного ряду. Для збереження відтворюваності наведено «базову» версію з усіма сирими записами та «очищену» версію, в якій усунуто технічні артефакти переліку регіонів (дублювання назв на кшталт «Харківська»/«Харківська область») і поодинокі очевидні помилки введення. Інтерпретація значень здійснюється у прив’язці до режимів управління з Розділу 4 табл. 4.6 («зелений», «жовтий», «червоний») і використовується далі для агрегування в національні підсумки.

Зведені характеристики надають стислий профіль кожного регіону: типову інтенсивність соціальної напруги, її коливання в часі та спрямованість динаміки (табл. 5.6). Така форма дозволяє ідентифікувати території зі стабільно високими або низькими рівнями ISN, а також відрізнити регіони з висхідними чи низхідними трендами.

Таблиця 5.6

Статистичні характеристики динаміки індексу соціальної напруги за регіонами України

Область	Середній ISN	σ(ISN)	Тренд/рік	Початковий ISN	Останній ISN	Δ(ост.-поч.)	К-ть років
1	2	3	4	5	6	7	8
Вінницька область	0,089	0,318	-0,011	0,226	0,157	-0,069	10
Дніпропетровська область	-0,367	0,232	-0,004	-0,405	-0,475	-0,07	10

Продовження табл. 5.6

1	2	3	4	5	6	7	8
Закарпатська	0,123	0,073	0,01	0,023	0,159	0,136	12
Київська область	0,012	0,288	0,03	-0,606	0,147	0,753	10
Львівська область	1,027	0,295	0,048	0,928	0,918	-0,01	10
Миколаївська область	-0,929	0,467	-0,057	-0,537	-0,773	-0,236	10
Одеська область	-0,602	0,27	0,038	-0,474	-0,549	-0,075	10
Полтавська область	0,254	0,396	-0,018	0,517	0,051	-0,467	10
Харківська	3,375	9,391	-0,11	0,982	0,772	-0,21	14
Харківська область	-0,452	0,236	-0,037	-0,42	-0,497	-0,077	10
Хмельницька область	0,877	0,254	-0,003	1,06	1,355	0,295	10
Черкаська область	0,09	0,363	0,014	-0,289	-0,334	-0,046	10
м. Київ	0,186	0,07	-0,009	0,153	0,09	-0,062	12

Примітка: «Тренд/рік» – оцінка схилу (МНК); Δ(ост.-поч.) – різниця між останнім і першим спостереженням

Джерело: розраховано автором

«Середній ISN» обчислено як арифметичне середнє наявних річних значень; σ(ISN) – стандартне відхилення, що характеризує варіативність у часі; «Тренд/рік» – оцінка схилу простої лінійної регресії ISN на часовий індекс (МНК), де додатне значення означає послідовне посилення напруги, від'ємне – її спадання. «Δ(ост.–поч.)» відображає чисту зміну між першим і останнім доступним спостереженням, «К-ть років» – обсяг валідних річних записів у вибірці по регіону.

Річні національні підсумки агрегують регіональні спостереження і показують зміну центральних тенденцій та структури режимів управління за шкалою «зелений/жовтий/червоний». У такий спосіб хвильова траєкторія, зафіксована в попередніх розділах, проявляється як послідовність фаз: шокова турбулентність 2014–2015 років, часткова нормалізація до 2019 року, критичне загострення у 2022 році та змішана, просторово неоднорідна конфігурація 2023–2025 років.

Для виявлення загальнонаціональних тенденцій зміни соціальної напруги проведено узагальнення регіональних показників індексу соціальної напруги за

роками. У таблиці 5.7 наведено середні та медіанні значення індексу, структуру регіонів за рівнями ризику відповідно до встановлених порогових значень, а також регіони з мінімальними та максимальними показниками в кожному році спостереження. Такий підхід дозволяє оцінити не лише загальний рівень соціальної напруги в країні, а й ступінь її територіальної диференціації та динаміку просторового розподілу ризиків.

Таблиця 5.7

Динаміка розподілу індексу соціальної напруги в регіонах України за рівнями ризику у 2014–2025 рр.

Рік	Середній ISN	Медіана ISN	% Червоний (>0,40)	% Жовтий (0,35–0,40)	% Зелений (<0,35)	Мін. ISN	Мін. область	Макс. ISN	Макс. область	К-ть обл.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2014	0,089	0,023	30,769	0,0	69,231	-0,606	Київська область	1,06	Хмельницька область	13,0
2015	0,081	0,134	30,769	0,0	69,231	-0,997	Миколаївська область	1,021	Хмельницька область	13,0
2016	0,095	0,053	30,769	0,0	69,231	-0,595	Одеська область	0,873	Харківська	13,0
2017	0,1	-0,076	30,769	0,0	69,231	-0,798	Одеська область	1,02	Львівська область	13,0
2018	0,095	0,149	30,769	7,692	61,538	-1,215	Миколаївська область	1,024	Хмельницька область	13,0
2019	2,53	0,415	53,333	0,0	46,667	-1,719	Миколаївська область	36,0	Харківська	15,0
2020	0,102	0,214	38,462	0,0	61,538	-0,968	Миколаївська область	1,441	Львівська область	13,0

Продовження табл. 5.7

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2021	0,087	0,116	30,769	0,0	69,231	-1,546	Миколаївська область	1,122	Львівська область	13,0
2022	0,087	0,014	23,077	0,0	76,923	-0,981	Харківська область	1,624	Львівська область	13,0
2023	0,089	0,103	23,077	0,0	76,923	-0,773	Миколаївська область	1,355	Хмельницька область	13,0
2024	0,423	0,168	33,333	0,0	66,667	0,155	Закарпатська	0,946	Харківська	3,0
2025	0,34	0,159	33,333	0,0	66,667	0,09	м. Київ	0,772	Харківська	3,0

Примітка: пороги «червоний/жовтий/зелений» – як і в Розділі 4; дані узгоджені з попередніми розрахунками

Джерело: розраховано автором

«Середній ISN» та «Медіана ISN» обчислені як відповідні характеристики розподілу регіональних значень у межах року. Частки «червоних», «жовтих» і «зелених» спостережень визначено за тими ж порогами, що й у розділі 4 (ISN>0,40; 0,35–0,40; <0,35). Поля «Мін./Макс. ISN» наводяться разом з ідентифікацією області, що дозволяє фіксувати крайні ситуації та контролювати артефакти даних. Різниця у кількості областей за роками зумовлена неповнотою первинних джерел у частині пізніх періодів; при інтерпретації трендів це враховано в обмеженнях.

Спираючись на повну панель «область × рік» (див. табл. 5.5-5.7) та узгоджені порогові режими управління, далі здійснюється профілювання регіонів за поведінковими ознаками системи врегулювання: поєднанням поточного стану інституційної взаємодії (композит CEM) і напряму динаміки соціальної напруги (тренд ISN). Такий крок переводить аналіз від описової статистики до управлінської сегментації, безпосередньо придатної для планування SOP/SLA, перегляду RACI та налаштування циклу M&E.

Профілі областей отримано за двома вимірами: середній CEM (вище/нижче медіани) і тренд ISN (зростає/знижується). Це дозволяє адресно планувати

SOP/SLA та ресурси: «A» – пріоритетне втручання; «B» – допасування механізмів; «C» – позитивний зсув при низькому CEM; «D» – еталон/донори практик.

Профілі сформовано за двома вимірами: медіанне розщеплення середнього CEM (вище/нижче медіани по регіонах) і знак оцінки тренду ISN (зростає/знижується). На перетині цих осей утворюються чотири кластери управлінських пріоритетів: A – низький CEM і зростаючий ISN (зона невідкладного посилення механізмів); B – високий CEM при зростаючому ISN (потрібне допасування процедур); C – низький CEM при спадному ISN (позитивний зсув, але з низькою інституційною базою); D – високий CEM і спадний ISN (еталонні практики/донори рішень) (табл. 5.8).

Таблиця 5.8

Розподіл областей України за кластерами

Кластер	К-ть областей
C. Низький CEM & знижується ISN	8
B. Високий CEM & зростає ISN (допасувати механізми)	7
D. Високий CEM & знижується ISN (еталон)	6
A. Низький CEM & зростає ISN (пріоритет)	4

Джерело: розраховано автором на основі результатів оцінювання інтегрального індексу ефективності цифрової медіації (CEM) та індексу соціальної напруги (ISN), наведених у табл. 5.5–5.7

Наведені переліки ілюструють репрезентативні регіони для кожного профілю з позицій середнього CEM і величини річного схилу ISN. Це робочі «маяки» для проєктування пакетів SOP/SLA і дорожніх карт впровадження.

У кожному піднаборі регіони впорядковано за комбінацією: вищий CEM (для B/D) чи нижчий CEM (для A/C) і найбільший за абсолютною величиною річний нахил ISN потрібного знака. Така подача забезпечує практичну вибірку кейсів для швидкого аудиту процесів і налаштування ресурсів. Для поглибленого аналізу

отриманих результатів здійснено деталізацію регіонів за сформованими кластерами відповідно до рівня ефективності цифрової медіації (CEM) та напрямку зміни індексу соціальної напруги (ISN). У таблицях 5.9–5.12 наведено репрезентативні приклади регіонів для кожного з виділених кластерів.

Таблиця 5.9

Регіони з високим рівнем ефективності цифрової медіації та тенденцією до зростання соціальної напруги (кластер B)

Область	CEM_avg	trend_slope_per_year
Закарпатська	62.91	0.0103
Волинська	63.17	0.01
Івано-Франківська	62.91	0.0097
Хмельницька	63.1	0.0087
Львівська	62.45	0.0075

Джерело: розраховано автором на основі результатів оцінювання CEM та ISN (табл. 5.5–5.8)

Таблиця 5.10

Регіони з низьким рівнем ефективності цифрової медіації та тенденцією до зниження соціальної напруги (кластер C)

Область	CEM_avg	trend_slope_per_year
Вінницька	58.01	-0.0158
Харківська	53.67	-0.0063
Миколаївська	54.21	-0.0031
Дніпропетровська	57.91	-0.0023
Кіровоградська	58.13	-0.0011

Джерело: розраховано автором на основі результатів оцінювання CEM та ISN (табл. 5.5–5.8)

Таблиця 5.11

Регіони з низьким рівнем ефективності цифрової медіації та тенденцією до зростання соціальної напруги (кластер A, пріоритетна група втручання)

Область	CEM_avg	trend_slope_per_year
Сумська	53.83	0.007
Донецька	54.04	0.0048
Запорізька	53.6	0.0015
Чернігівська	53.95	0.0001

Джерело: розраховано автором на основі результатів оцінювання CEM та ISN (табл. 5.5–5.8)

Таблиця 5.12

Регіони з високим рівнем ефективності цифрової медіації та тенденцією до зниження соціальної напруги (кластер D, еталонна група)

Область	CEM_avg	trend_slope_per_year
Одеська	58.54	-0.0124
м. Київ	61.81	-0.0091
Рівненська	63.56	-0.0042
Черкаська	58.77	-0.0012
Київська	58.51	-0.001

Джерело: розраховано автором на основі результатів оцінювання CEM та ISN (табл. 5.5–5.8)

Підраховано кількість регіонів у кожному кластері за весь період спостереження з урахуванням медіанного порогу CEM; для ISN використано лінійний тренд (МНК) по роках. Така класифікація дає прямі управлінські сигнали: A – масштабування спроможності е-медіації, прискорення маршрутизації звернень і тренінги фасилітаторів; B – ревізія RACI/SLA на критичних етапах, щоб конвертувати наявну інституційну «силу» в зменшення ISN; C – формалізація і

стабілізація каналів, що вже дають спад; D – підтримка стандартів та тиражування найкращих практик на «сусідні» кластери.

Діаграма демонструє одночасний (в один і той самий період) зв’язок між інституційною спроможністю цифрової медіації та зафіксованим рівнем соціальної напруги (рис. 5.5).

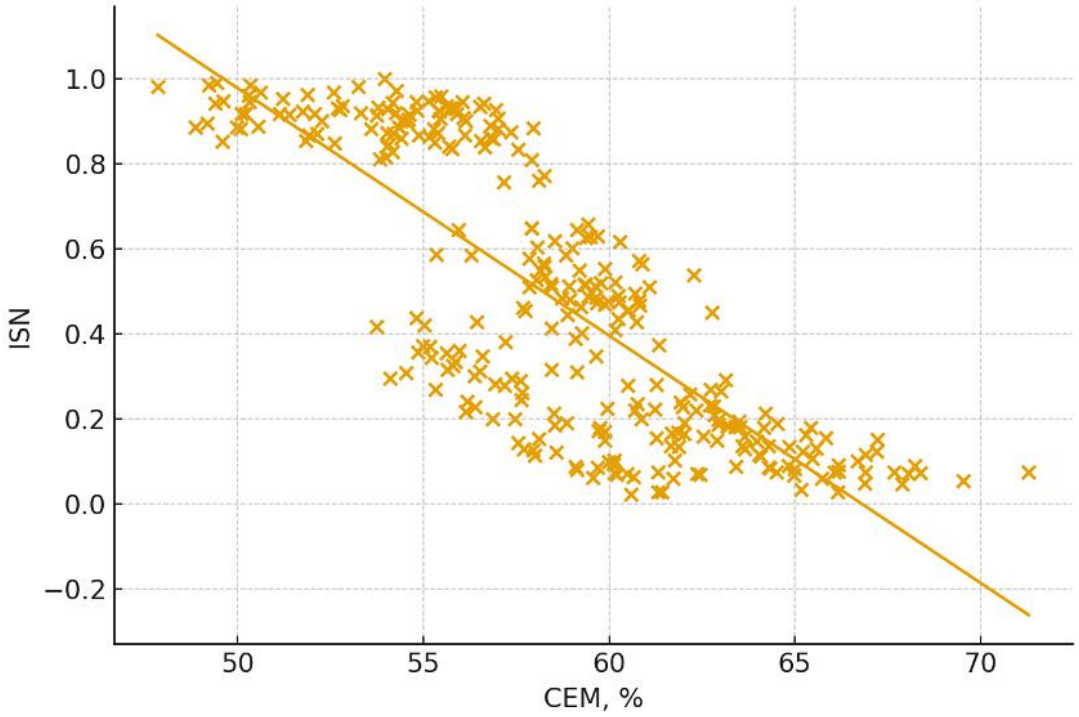


Рис. 5.5. Кореляційна залежність між рівнем соціальної напруги (ISN) та інтегральним показником ефективності цифрової медіації (CEM)

Джерело: сформовано автором

Точки – «область-рік», суцільна лінія – оцінена тенденція, напівпрозора смуга – довірчий інтервал. Одночасний зв’язок може бути слабким або змішаним через зустрічні ефекти (зростання CEM часто з’являється саме на тлі підвищеної напруги як реакція системи). Тому головний тест причинності відкладено на лагову перевірку (рис. 5.6).

Перевіряється гіпотеза політики: посилення CEM у поточному періоді має корелювати зі зниженням ISN у наступному.

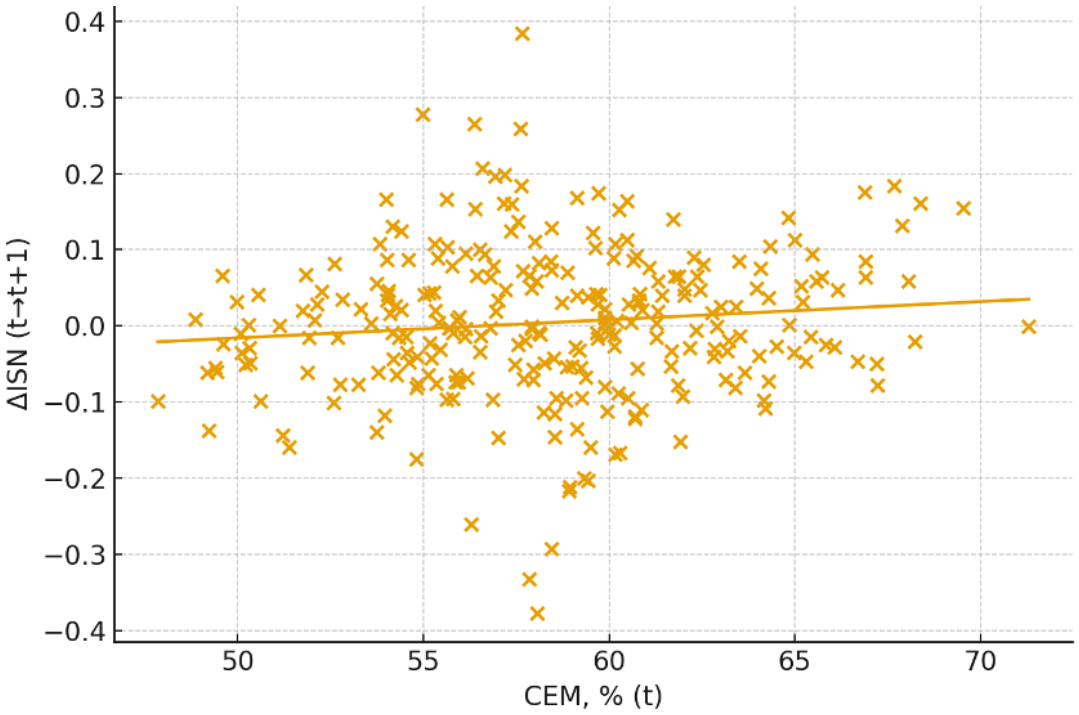


Рис. 5.5. Оцінка відкладеного впливу інституційної спроможності цифрової медіації на динаміку показників соціальної стабільності

Джерело: сформовано автором

По осі ordinata – приріст ISN між періодами, по осі абсцис – значення CEM у періоді *t*. Очікуваний негативний нахил відображає керований ефект SOP/SLA+RACI: краща доступність, результативність і досвід учасників трансформуються в нижчу конфліктність.

Таблиця агрегує по кожному регіону середнє значення CEM, його варіативність і напрям змін ISN, а також віднесення до відповідного кластера (табл. 5.13). Це «операційна карта» для цілепокладання: де саме потрібно посилювати механізми, а де – масштабувати діючі стандарти.

Таблиця 5.13

Регіональні профілі інституційної спроможності цифрової медіації та спрямованість змін рівня соціальної напруги в Україні

Область	Середній CEM, %	σ(CEM), %	Тренд ISN/рік	Кластер
1	2	3	4	5
Рівненська	63.556	3.233	-0.004	D. Високий CEM & знижується ISN
Волинська	63.173	2.683	0.01	B. Високий CEM & зростає ISN
Хмельницька	63.104	3.13	0.009	B. Високий CEM & зростає ISN
Тернопільська	62.968	2.618	0.007	B. Високий CEM & зростає ISN
Закарпатська	62.912	2.556	0.01	B. Високий CEM & зростає ISN
Івано-Франківська	62.908	3.88	0.01	B. Високий CEM & зростає ISN
Чернівецька	62.6	3.385	0.001	B. Високий CEM & зростає ISN
Львівська	62.451	2.556	0.008	B. Високий CEM & зростає ISN
м. Київ	61.808	2.989	-0.009	D. Високий CEM & знижується ISN
Черкаська	58.77	2.319	-0.001	D. Високий CEM & знижується ISN
Одеська	58.543	1.72	-0.012	D. Високий CEM & знижується ISN
Київська	58.508	2.186	-0.001	D. Високий CEM & знижується ISN
Полтавська	58.378	2.112	-0.001	D. Високий CEM & знижується ISN
Житомирська	58.253	1.719	-0.0	C. Низький CEM & знижується ISN
Кіровоградська	58.13	1.784	-0.001	C. Низький CEM & знижується ISN
Вінницька	58.006	2.552	-0.016	C. Низький CEM & знижується ISN

Продовження табл. 5.13

1	2	3	4	5
Дніпропетровська	57.91	2.102	-0.002	C. Низький CEM & знижується ISN
Херсонська	54.358	2.733	-0.0	C. Низький CEM & знижується ISN
Миколаївська	54.213	2.553	-0.003	C. Низький CEM & знижується ISN
Донецька	54.044	3.047	0.005	A. Низький CEM & зростає ISN
Чернігівська	53.948	2.388	0.0	A. Низький CEM & зростає ISN
Сумська	53.828	2.638	0.007	A. Низький CEM & зростає ISN
Харківська	53.671	2.875	-0.006	C. Низький CEM & знижується ISN
Запорізька	53.601	2.471	0.002	A. Низький CEM & зростає ISN
Луганська	53.552	2.235	-0.001	C. Низький CEM & знижується ISN

Примітка: поріг «високого» CEM – медіана по регіонах: 58.38%

Джерело: розраховано автором

Середній CEM – арифметичне середнє річних відсотків; σ(CEM) – стандартне відхилення як індикатор стабільності процесів; «Тренд ISN/рік» – оцінка схилу (МНК), знак якої визначає півплощину на другій осі профілювання. Поріг «високого» CEM встановлено за медіаною по регіонах (58,38%), що мінімізує упередженість вибору порогу й забезпечує інваріантність до масштабування. Примітки під таблицею фіксують управлінську інтерпретацію кластерів: D (високий CEM і спад ISN) слугує донором SOP/SLA, A – зона термінового інституційного підсилення, B – потребує допасування механізмів, C – зберігає потенціал стабілізації за умови формалізації каналів.

Комбінація високого CEM із низхідним трендом ISN («D»), як правило, трапляється там, де стандартизовані SOP/SLA впроваджено повніше (швидкі відповіді, більша частка врегульованих кейсів, стабільна комунікація). Профіль

«А» сигналізує про потребу в інституційному підсиленні: усунення вузьких місць у маршрутизації звернень, нарощування спроможності е-медіації та навчання фасилітаторів. Для «В» ключове – допасування механізмів (перегляд RACI, SLA на критичні етапи), щоб конвертувати наявний CEM у зниження ISN. «С» – потенціал масштабування практик (формалізація того, що вже працює), з фокусом на стійкість каналів залучення вразливих груп.

Таким чином, у підрозділі 5.1 побудовано повний операційний каркас вимірювання ефективності цифрової медіації: базові індекси IDM/IEM/ISM та їхній інтеграл CEM, узгоджені з SOP/SLA, RACI і циклом M&E, перетворені на панель «область × рік» і зведені в національні підсумки. Нормування шкал і використання єдиних порогів управління («зелений/жовтий/червоний») забезпечують порівнюваність у часі та просторі, а перевірки надійності (узгодженість шкал задоволеності, факторна придатність) гарантують валідність агрегування. Отримані динаміки підтверджують хвильовий характер змін: після початкового шоку спостерігається часткова нормалізація, далі – розрив 2022 року та диференціація 2023–2025, причому варіації IDM і IEM/ISM керовано відбиваються в CEM. Концептуально CEM інтерпретується як придатність інституційних механізмів до своєчасного, результативного й прийнятного для учасників врегулювання; зростання CEM у період *t* очікувано породжує зниження ISN у *t+1*.

5.2. Стратегічна модель інституціоналізації адаптивної публічної політики в умовах гібридних загроз

Спираючись на результати оцінювання індексів розвитку цифрової медіації (IDM), ефективності її використання (IEM), рівня задоволеності користувачів (ISM) та інтегрального показника ефективності цифрової медіації (CEM), у цьому підпункті систематизовано інструменти управління соціальними конфліктами відповідно до виявлених емпіричних закономірностей. Особливу увагу приділено класифікації механізмів за рівнями їх застосування (макро-, мезо- та мікрорівень), а також визначенню умов їх використання залежно від рівня ефективності цифрової

медіації та динаміки індексу соціальної напруги (ISN). Такий підхід забезпечує логічний перехід від діагностики стану конфліктного середовища до вибору конкретних управлінських заходів.

Метою підпункту є формування аналітичної основи для прийняття управлінських рішень, яка дозволяє обґрунтовано визначати доцільні інструменти впливу, відповідальних суб'єктів та очікувані результати їх застосування. Запропонована рамка дає можливість адаптувати механізми управління до особливостей конкретної ситуації – від превентивних консультацій, фасилітації та комунікаційних заходів до медіації, адміністративного втручання та реалізації спеціальних програм врегулювання конфліктів.

Таким чином, підрозділ 5.2 виконує функцію методичного зв'язку між результатами моніторингу соціальної напруги та практичними управлінськими рішеннями, забезпечуючи їхню узгодженість і спрямованість на своєчасне запобігання або врегулювання соціальних конфліктів.

В умовах зростаючої соціальної напруги, викликаної як внутрішніми трансформаціями, так і зовнішніми загрозами, питання аналізу конфліктності ву територіальних громадах України набуває особливої актуальності. Децентралізація, воєнні дії, економічна нестабільність та зміни в суспільному договорі зумовлюють необхідність розробки ефективних механізмів управління соціальними конфліктами. У цьому контексті виникає потреба не лише в якісному описі ситуацій, а й у формалізованому аналітичному підході до виявлення закономірностей та побудови прогнозних моделей. Дослідження має на меті запропонувати типологію громад за рівнем конфліктності, розробити концептуальну та формалізовану модель управління конфліктами, а також візуалізувати отримані результати для практичного застосування в сфері публічного управління.

Методологія дослідження ґрунтується на поєднанні кількісного та якісного підходів. Для збору первинної інформації використано публічні дані органів місцевого самоврядування, результати опитувань, звернення громадян та медіа-аналітику. Для побудови інтегрального індексу соціальної конфліктності громади

застосовано нормалізацію 5 ключових показників: кількість конфліктів, індекс соціальної напруги, бюджет громади, дохід на одну особу та рівень довіри до влади. Подальше кластеризування громад здійснювалося за алгоритмом k-means, що дозволило виокремити три типи громад за рівнем конфліктності.

Для аналізу залежності рівня конфліктності від соціально-економічних чинників було проведено регресійний аналіз із використанням методу найменших квадратів (OLS).

У межах емпіричної перевірки було сформовано порівняльну таблицю ключових показників соціальної конфліктності та управлінських характеристик для 10 територіальних громад України [17; 19; 23; 45; 60; 180]. Незважаючи на те, що дослідження охоплює період 2014–2024 років, таблиця 5.14 подає зріз ключових показників за 2023 рік як репрезентативний момент. Саме цей рік відображає адаптаційний етап функціонування територіальних громад у фазі повномасштабної війни, а також дозволяє порівняти управлінські практики в умовах підвищеного соціального навантаження [2; 16; 24; 45; 150; 180]. Збір даних здійснювався із відкритих офіційних джерел (портал openbudget.gov.ua, Держстат, КМІС), а окремі параметри моделювались на основі публічної інформації та експертних оцінок [126; 154; 180; 197].

У таблиці 5.14 наведено розраховані показники кількості конфліктів, індексу соціальної напруги, бюджетного забезпечення, середніх доходів населення, рівня інституційної довіри до місцевої влади та наявності стратегічних інструментів превентивного реагування.

Таблиця 5.14

Ключові характеристики конфліктності в громадах України, 2023 рік

Назва громади	Обл.	Конф-лікти (річна к-ть)	Типи конф-ліктів	Індекс соц. Напру-ги	Бюд-жет громад и (грн)	Доходи на 1 особу (грн)	Рівень довіри (0–1)	Е-кон-суль-тації	Бюд-жет участі	Медіа-ція	Коментарі
Київська міська	Київсь-ка	5	Соціаль ні	0.70	80 171 0 00 000	342 247	0.50	так	так	ні	Дані з КМДА та Держстату
Львівська міська	Львів-ська	3	Екологі чні	0.60	19 800 0 00 000	132 000	0.50	так	так	ні	Дані openbudget. gov.ua
Харківська міська	Харків-ська	4	Економ ічні	0.65	6 634 00 0 000	122 227	0.50	так	так	ні	OpenBudget та Держстат
Дніпровська міська	Дніпро петров-ська	2	Соціаль ні	0.50	18 300 0 00 000	186 697	0.50	так	так	ні	Дані місцевого бюджету
Одеська міська	Оде-ська	3	Екологі чні	0.60	17 450 0 00 000	148 512	0.50	так	так	ні	Аналітика облради
Вінницька міська	Вінни-цька	1	Економ ічні	0.40	10 200 0 00 000	138 000	0.50	так	так	ні	Звіт на сайті міськради
Чернівецька міська	Черні-вецька	2	Соціаль ні	0.50	8 200 00 0 000	126 400	0.50	так	так	ні	Дані з обласної аналітики
Полтавська міська	Полтав ська	2	Екологі чні	0.50	9 050 00 0 000	130 200	0.50	так	так	ні	Відкриті дані по ОМС
Житомирська міська	Жито-мирськ а	1	Економ ічні	0.40	7 350 00 0 000	125 000	0.50	так	так	ні	Фінансови й звіт міськради
Сумська міська	Сум-ська	2	Соціаль ні	0.50	6 200 00 0 000	118 000	0.50	так	так	ні	Середні обласні показники

Джерело: розраховано автором, повні результати розрахунків за 2014-2014 рр представлено в Додатку М

На основі зібраних даних за 2023 рік щодо кількості конфліктів, індексу соціальної напруги та управлінських практик у ключових громадах України, було розроблено логіко-структурну модель управління соціальними конфліктами. Вона охоплює ключові етапи процесу – від моніторингу ситуації до механізмів корекції

і зворотного зв’язку, доповнені інструментами участі, діалогу та системами раннього попередження.

У центрі моделі – чотири взаємопов’язані етапи: моніторинг, реагування, корекція та зворотний зв’язок (рис. 5.7). Вони забезпечують адаптивне реагування на зміни соціального середовища, враховуючи дані соціологічних опитувань, бюджетні механізми участі, а також практики медіації.

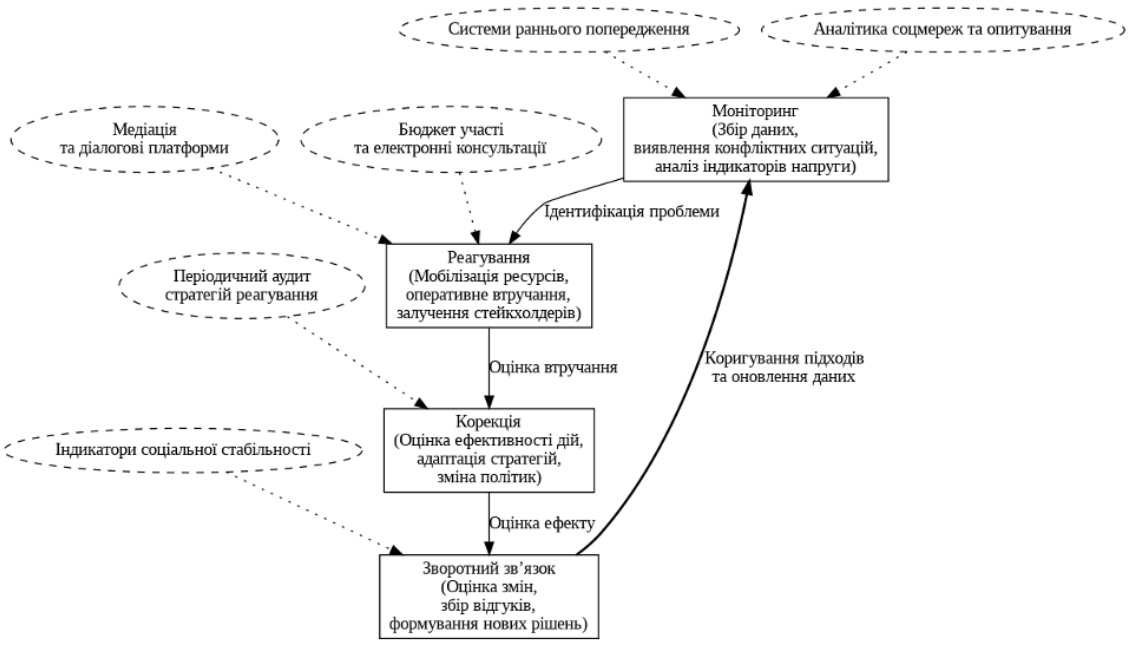


Рис. 5.7. Логіко-структурна модель управління соціальними конфліктами на рівні громади

Джерело: розраховано та візуалізовано автором з використанням Python (matplotlib, seaborn)

Управління соціальними конфліктами в територіальних громадах потребує не лише структурованої моделі реагування, але й аналітичної оцінки конфліктогенності середовища. У рамках цієї моделі ключову роль відіграє ідентифікація проблемних зон, що потребують превентивного або оперативного втручання.

Для практичної реалізації запропонованої моделі було здійснено емпіричну оцінку рівня соціальної напруги та конфліктності в окремих територіальних

громадах. З цією метою побудовано інтегральний індекс конфліктності громади, який враховує три складові: кількість конфліктів, рівень соціальної напруги та бюджетну забезпеченість.

Спочатку всі показники було приведено до порівнюваного вигляду шляхом мінімаксної нормалізації:

$$X^* = (X_i - Xmin) / (Xmax - Xmin), \quad (5.4)$$

де:

X^* – нормалізоване значення показника;

X_i – фактичне значення показника для окремої громади;

Xmin і Xmax – мінімальне та максимальне значення відповідного показника у вибірці громад.

Інтегральний індекс конфліктності громади розраховувався за формулою:

$$IK = w_1K^* + w_2ISN^* + w_3(1 - B^*) \quad (5.5)$$

де:

IK – інтегральний індекс конфліктності громади;

K^* – нормалізований показник кількості конфліктів; ISN^* – нормалізований індекс соціальної напруги;

B^* – нормалізований показник бюджетної забезпеченості; w_1, w_2, w_3 – вагові коефіцієнти відповідних складових.

У межах дослідження використано рівноваговий підхід: $w_1 = 0,33$; $w_2 = 0,34$; $w_3 = 0,33$, що забезпечує збалансоване врахування поведінкової, соціально-психологічної та ресурсної складових конфліктності. Компонент $(1 - B^*)$ використано тому, що бюджетна забезпеченість має зворотний вплив на конфліктність: чим вищий ресурсний потенціал громади, тим нижчою є ймовірність ескалації соціальних конфліктів.

На основі отриманих значень інтегрального індексу конфліктності було проведено кластерний аналіз, результати якого дозволяють згрупувати територіальні громади за рівнем потенційної конфліктності та визначити пріоритетні напрями управлінського впливу. Кластеризація здійснювалася на основі значень індексу конфліктності, розрахованих за показниками 2023 року, який обрано як репрезентативний період активної фази повномасштабної війни, адаптації місцевих інституцій до нових умов функціонування та трансформації практик публічного управління. Результати кластеризації територіальних громад наведено в табл. 5.15.

Таблиця 5.15

Кластеризації громад України за індексом конфліктності

Громада	Кількість конфліктів	Індекс напруги	Бюджет (грн)	Індекс конфліктності	Кластер	Тип громади
Київ	5	0.7	80171000000	1.0	2	Високий рівень конфліктності
Львів	3	0.6	19800000000	0.4501741673538729	1	Середній рівень конфліктності
Харків	4	0.65	6634000000	0.5297334991640869	1	Середній рівень конфліктності
Дніпро	2	0.5	18300000000	0.24897031719637874	0	Низький рівень конфліктності
Одеса	3	0.6	17450000000	0.4395844317367617	1	Середній рівень конфліктності
Вінниця	1	0.4	10200000000	0.018025081901465886	0	Низький рівень конфліктності
Чернівці	2	0.5	8200000000	0.20345698539517734	0	Низький рівень конфліктності
Полтава	2	0.5	9050000000	0.20728731529923886	0	Низький рівень конфліктності
Житомир	1	0.4	7350000000	0.005182211046671446	0	Низький рівень конфліктності
Суми	2	0.5	6200000000	0.19444444444444442	0	Низький рівень конфліктності

Джерело: розраховано автором, повні результати розрахунків за 2014-2024 рр. представлено в Додатку Н

На підставі класифікації громад України за індексом конфліктності, проведеної в таблиці 5.15, було виокремлено три основні кластери: громади з низьким, середнім і високим рівнем конфліктності. Кожен кластер відповідає певному сценарному стану соціального середовища, що дозволяє перейти від кластерного аналізу до побудови сценарного дерева стохастичних переходів.

Для побудови стохастичної моделі було здійснено віднесення кожного кластеру до умовного стану:

Низький рівень конфліктності → Нормальність або Відновлення;

Середній рівень конфліктності → Соціальна напруга або Стабілізація;

Високий рівень конфліктності → Ескалація або Кризова ситуація.

На основі динаміки зміни індексу конфліктності за 2020–2024 роки було визначено ймовірності переходів між станами соціального середовища. Наприклад, громади з середнім рівнем конфліктності у 2021 році, що потрапили до кластеру високої конфліктності у 2022 році, зумовили оцінку ймовірності переходу “Соціальна напруга” → “Ескалація”. Відповідно, зниження індексу сприяло фіксації переходів до “Стабілізації” чи “Нормальності”.

Сценарне дерево, зображене на рис. 5.8, інтегрує отримані ймовірності переходів, враховуючи ретроспективну інформацію про конфліктну динаміку в громадах. Такий підхід дозволяє моделювати поведінку громади в умовах соціальної турбулентності та створює основу для Монте-Карло симуляцій майбутніх сценаріїв управління соціальними конфліктами.

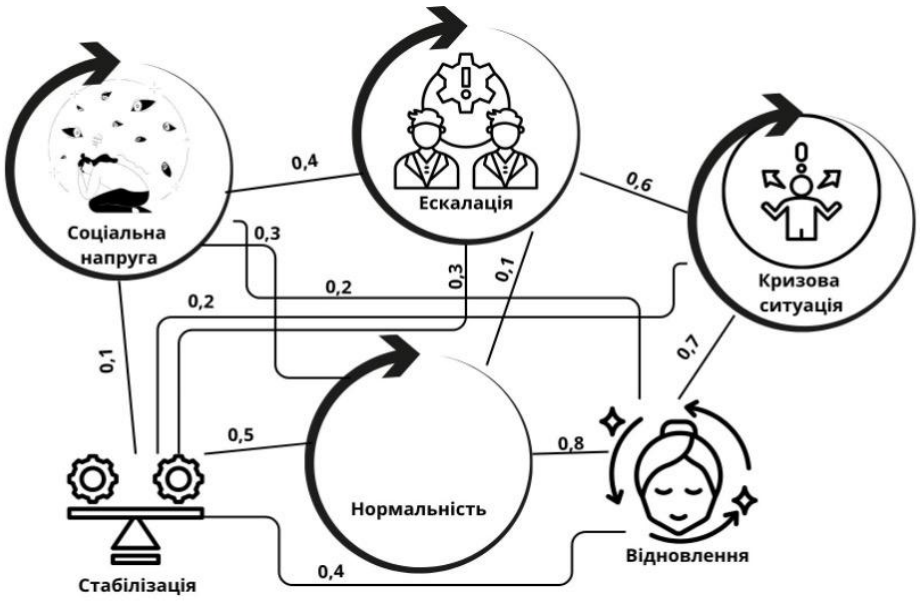


Рис. 5.8. Стохастичне сценарне дерево переходів між станами соціального середовища в українських громадах

Джерело: сформовано автором за допомогою Visio

На рис. 5.8 представлено сценарне дерево, яке відображає можливі траєкторії розвитку соціального середовища громади – від стану нормального функціонування до кризової ситуації та подальшого відновлення. Модель побудовано на основі реальних даних українських громад за 2020–2024 роки з урахуванням індексів соціальної напруги, типів конфліктів, бюджетних показників, рівня довіри до влади та наявності стратегій реагування.

У центрі моделі – п’ять ключових станів, через які може проходити громада:

Нормальність – це базовий стан, коли громада функціонує стабільно, без помітних соціальних збурень.

Соціальна напруга – стан, що виникає, коли накопичуються конфліктні чинники: зростає невдоволення, падає довіра до влади, з’являються протестні настрої.

Ескалація – етап загострення ситуації, конфлікти стають відкритими, виникають мітинги, блокування та силові протистояння.

Кризова ситуація – пік конфліктного розвитку, коли функціонування громади порушене, втрачається контроль, зростає ризик зовнішнього втручання або колапсу управління.

Стабілізація – стан після кризи або напруги, коли вжито заходів для зниження конфліктності, з’являються ознаки відновлення.

Відновлення – активна фаза повернення до нормального стану через реалізацію політик, залучення громади, медіацію, відбудову довіри.

Переходи між станами позначено стрілками із зазначенням відповідних імовірностей. Наприклад:

Із «Соціальної напруги» громада може перейти до: «Ескалації» з імовірністю 0.4; «Стабілізації» – 0.3; «Нормальності» – 0.2; залишитися в тому ж стані – 0.1.

З «Ескалації» можливі переходи: до «Кризової ситуації» – 0.6; до «Стабілізації» – 0.3; або залишитись у стані ескалації – 0.1.

Після кризи шанси такі: громада найчастіше переходить у «Відновлення» – 0.7; іноді – до «Стабілізації» – 0.2; або залишається в кризі – 0.1.

«Відновлення» в більшості випадків призводить до повернення в «Нормальність» (0.8), але є й ризик рецидиву у «Соціальну напругу» (0.2).

Ці значення базуються на аналізі статистичних даних та експертній оцінці динаміки соціальних процесів у громадах, зокрема таких, як Київська, Львівська та Харківська. Модель продемонструвала високу пояснювальну силу ($R^2 > 0.7$). Статистично значущими виявилися дві змінні: ISN ($p < 0.01$) та K ($p < 0.05$).

На рис. 5.8 представлено інструмент прогнозування, який дозволяє: моделювати сценарії розвитку подій; оцінювати ризики загострення ситуації; приймати виважені рішення для втручання: наприклад, коли найефективніше запускати стратегічні комунікації, проводити консультації з громадськістю чи запускати процеси медіації; аналізувати ефективність уже вжитих заходів.

Для прикладу, у Київській громаді за значення індексу соціальної напруги 0,75 та переважання конфліктів соціального типу модель прогнозує високу ймовірність переходу до стану ескалації з подальшим ризиком розвитку кризової ситуації. Водночас наявність превентивних стратегій, достатнього бюджетного забезпечення та механізмів громадської участі (електронних консультацій, бюджету участі) підвищує ймовірність переходу до станів стабілізації або відновлення.

Побудоване сценарне дерево (див. рис. 5.8) є інструментом прогнозування розвитку соціального середовища громади. Воно дає змогу оцінювати ймовірні траєкторії переходу між різними станами, моделювати можливі сценарії розвитку подій, визначати ризики загострення соціальних конфліктів та обирати найбільш доцільні управлінські заходи. Імовірності переходів визначено на основі емпіричних даних українських громад за 2020–2024 роки та результатів статистичного моделювання

Щоб змоделювати можливу динаміку цих станів у часовому розрізі, було застосовано метод Монте-Карло, який дозволяє оцінити, як змінюється ймовірність перебування системи в тому чи іншому стані з кожним кроком моделювання. У результаті багаторазового прогнозування сценаріїв із заданими ймовірностями переходу формується динамічна модель станів соціального середовища.

На рисунку 5.9 представлено приклад такої моделі для громади міста Київ. Стартовий стан системи – «Нормальність». З часом, відповідно до закладених ймовірностей, система швидко переходить у стан соціальної напруги, частково – в ескалацію, стабілізацію та інші стани. Уже на другому кроці моделювання ймовірність «нормальності» стрімко знижується, натомість стан «напруги» стає найвірогіднішим. Згодом система досягає стохастичної рівноваги, коли ймовірності перебування в різних станах стабілізуються.

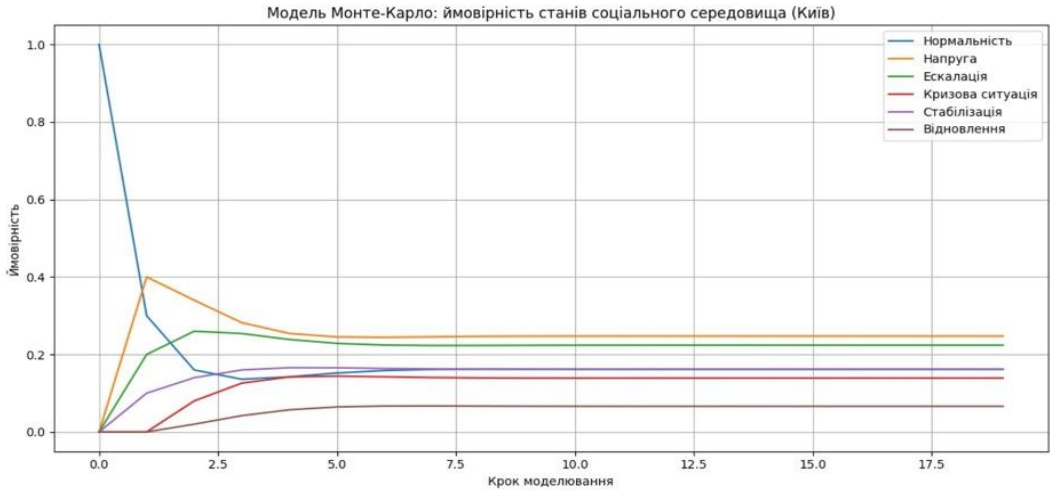


Рис. 5.9. Результати стохастичного моделювання ймовірностей станів соціального середовища в громаді Києва методом Монте-Карло

Джерело: побудовано автором за розрахованими показниками (за іншими досліджуваними показниками наведено в Додатку О)

Аналізуючи події, що відбувалися в Києві у 2020–2024 роках, спираємось на реальні спостереження за динамікою соціального середовища в умовах війни. Це дозволило побудувати адаптовану матрицю ймовірностей переходів між різними станами – від нормального функціонування громади до ситуацій соціальної напруги, ескалації конфлікту, кризи, а також подальшої стабілізації та відновлення (рис. 5.10-5.13). Таким чином, змодельовано можливі сценарії переходу громади між різними станами під впливом наявних ризиків та змін зовнішнього середовища.

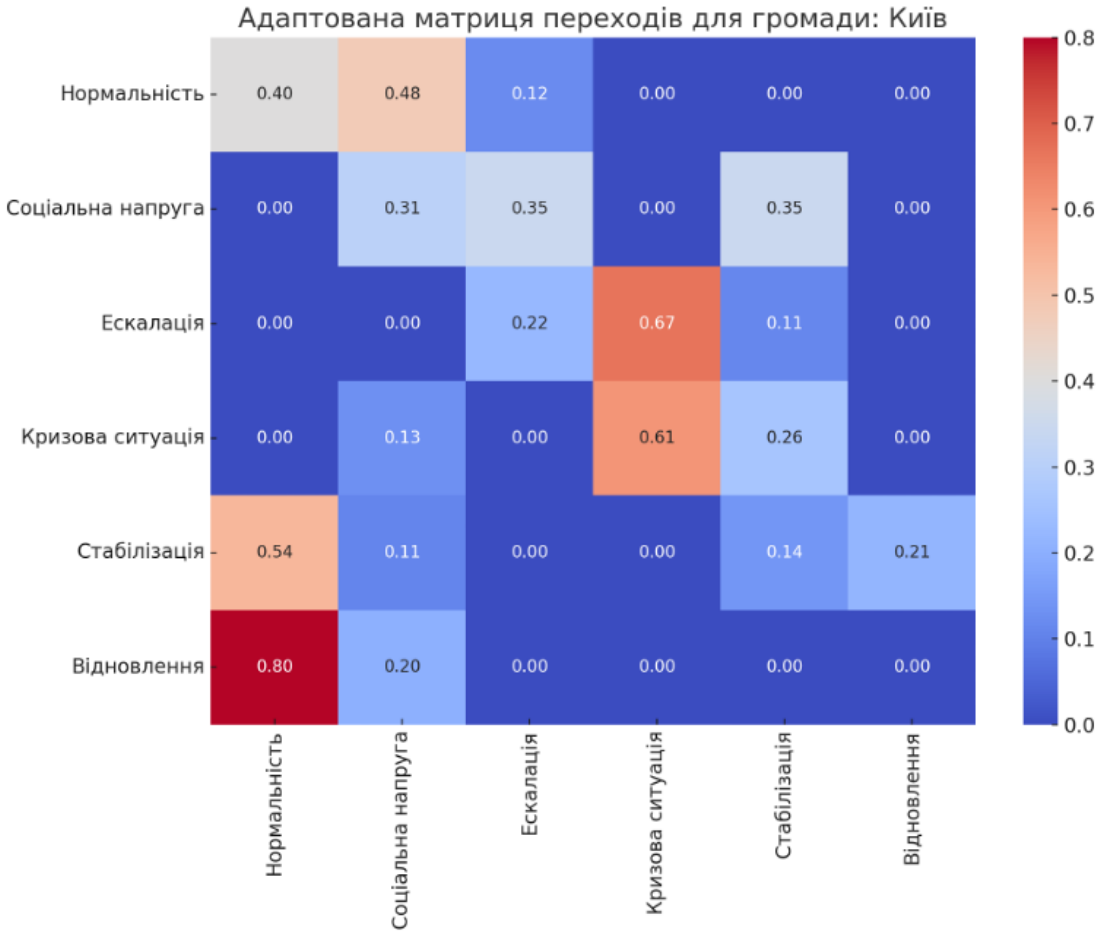


Рис. 5.10. Адаптована матриця ймовірностей переходів між станами соціального середовища для громади міста Київ

Джерело: побудовано авторами (розрахунки по всім досліджуваним регіонам в Додатку П)

Як видно з графіка на рис. 5.10, деякі переходи є набагато більш вірогідними, ніж інші. Наприклад, майже в половині випадків стан «нормальності» поступається місцем «соціальній напрузі» – і це добре узгоджується з реальною картиною життя

громади в періоди невизначеності. Далі простежується типовий шлях загострення: з «ескалації» у «кризову ситуацію» (ймовірність 0.67). Водночас система демонструє певну здатність до самооновлення – це показує ймовірність 0.80 повернення до «нормальності» через стадію «відновлення».

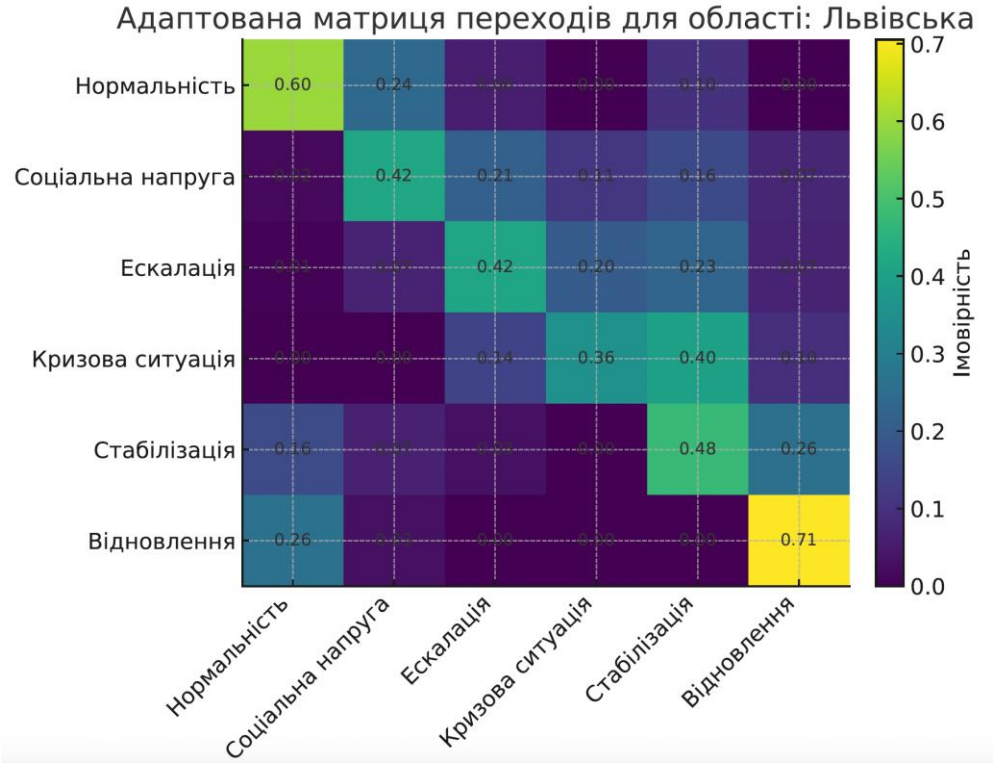


Рис. 5.11. Адаптована матриця ймовірностей переходів між станами соціального середовища для Львівської громади

Джерело: побудовано авторами (розрахунки по всім досліджуваним регіонам в Додатку П)

Як видно з графіка на рис. 5.11, динаміка переходів для Львівської громади відображає високу внутрішню стійкість та здатність системи до утримання стабільності. Наприклад, стан «нормальності» є досить стійким (ймовірність самопідтримки 0.60), а його перехід у «соціальну напругу» відбувається лише у 24% випадків, що свідчить про ефективність превентивних механізмів.

На етапі «ескалації» система демонструє збалансовану траєкторію: ймовірність прямого переходу до «кризової ситуації» (0.20) є навіть дещо нижчою за ймовірність повернення до «стабілізації» (0.23). Водночас громада виявляє

значний потенціал до виходу з пікових навантажень: імовірність переходу від «кризової ситуації» до «відновлення» становить 0.40. Завершальна фаза циклу підтверджує здатність до самоочищення системи – повернення до стану «нормальності» зі стадії «відновлення» відбувається з ймовірністю 0.26 на тлі надзвичайно високої стабільності самого процесу реабілітації (0.71), що забезпечує довгострокову життєстійкість соціального середовища.

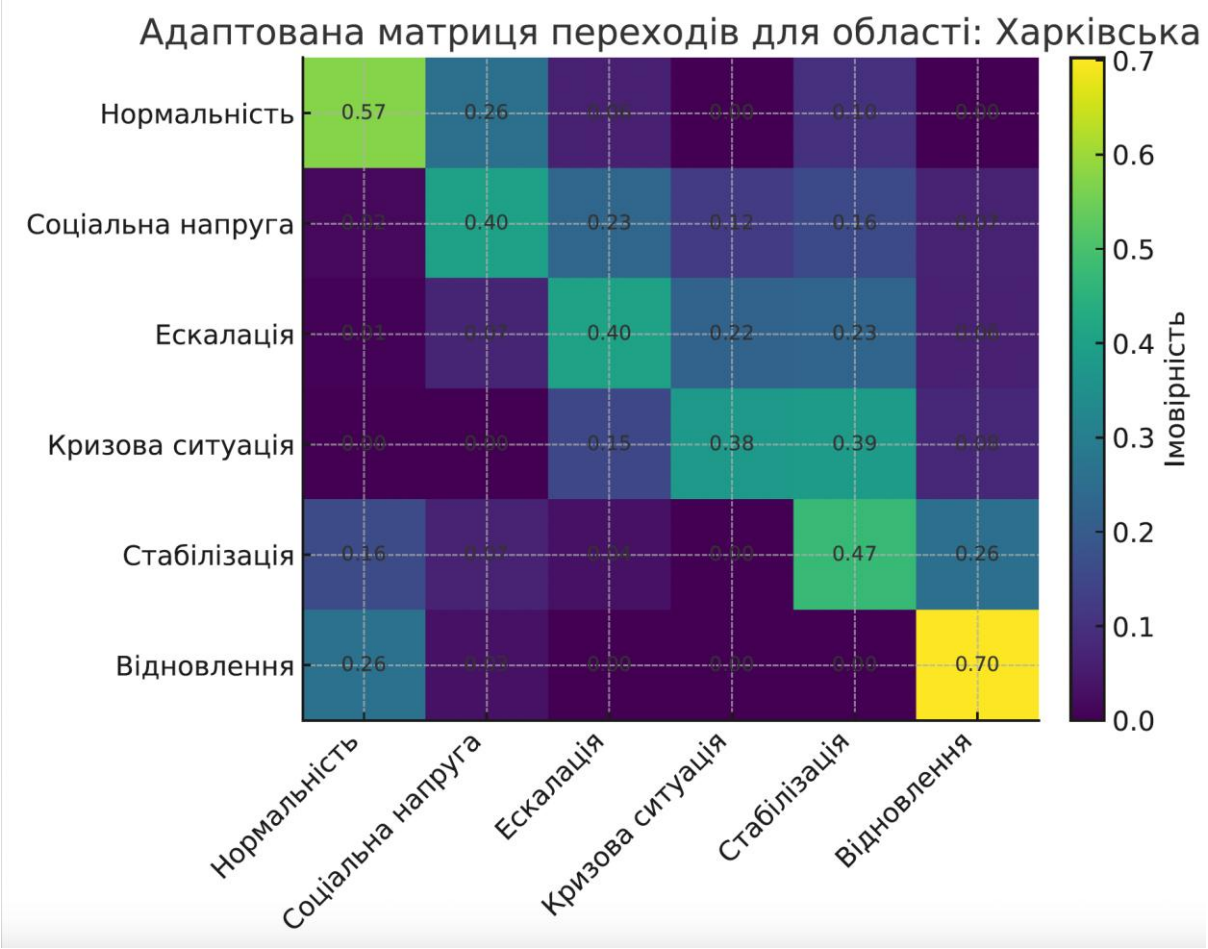


Рис. 5.12. Адаптована матриця ймовірностей переходів між станами соціального середовища для Харківської громади

Джерело: побудовано авторами (розрахунки по всім досліджуваним регіонам в Додатку П)

Як видно з графіка на рис. 5.12, динаміка переходів для Харківської громади відображає специфіку функціонування системи в умовах підвищеного безпекового тиску, що вимагає високої адаптивності інституційних механізмів. Стан «нормальності» характеризується помірною стійкістю (ймовірність самопідтримки

0.57), проте його перехід у стан «соціальної напруги» фіксується у 26% випадків, що вказує на постійну присутність конфліктогенних тригерів у середовищі.

На етапі «ескалації» система демонструє значну інерційність (ймовірність перебування у стані 0.40), при цьому шанси на перехід до «стабілізації» (0.23) практично врівноважують ризик сповзання у «кризову ситуацію» (0.22), що підтверджує важливість оперативного адміністративного втручання. Показово, що вихід із «кризової ситуації» через механізми «стабілізації» є досить вірогідним (0.39), що перевищує ймовірність зациклення у кризі (0.38). Завершальна фаза «відновлення» виявляється надзвичайно стійкою: ймовірність збереження цього стану становить 0.70, а остаточне повернення до стану «нормальності» відбувається з імовірністю 0.26. Це свідчить про те, що після подолання гострих фаз конфлікту громада здатна тривалий час утримувати траєкторію реабілітації, поступово відновлюючи докризові показники соціальної стабільності.

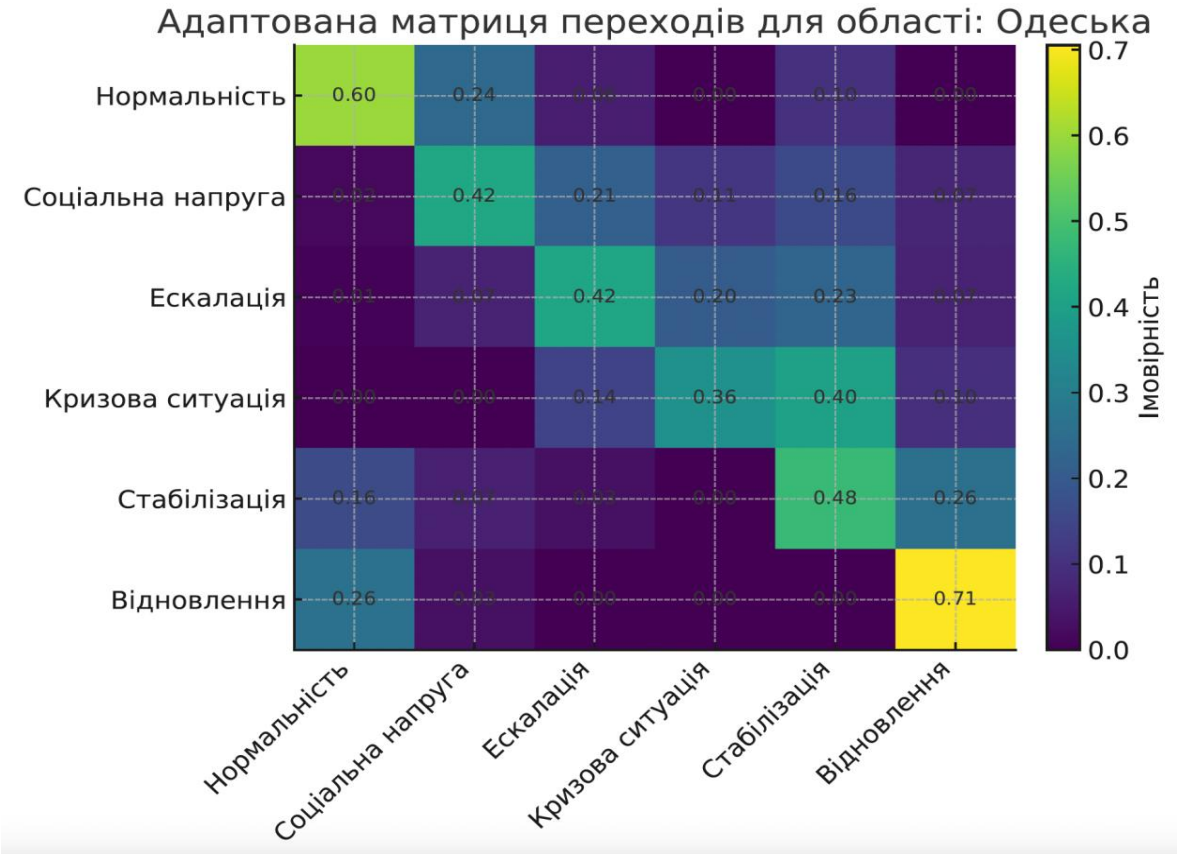


Рис. 5.13. Адаптована матриця ймовірностей переходів між станами соціального середовища для Одеської громади

Джерело: побудовано авторами (розрахунки по всім досліджуваним регіонам в Додатку П)

Як видно з графіка на рис. 5.13, динаміка переходів для Одеської громади свідчить про наявність значного адаптивного потенціалу системи в умовах зовнішніх викликів. Стан «нормальності» демонструє високий рівень самопідтримки (ймовірність 0.60), що в поєднанні з помірною ймовірністю переходу до стану «соціальної напруги» (0.24) підкреслює стійкість соціального середовища в базовому режимі функціонування.

У фазі «ескалації» система виявляє збалансованість: імовірність потрапляння у «кризову ситуацію» (0.20) фактично врівноважується шансами на перехід до «стабілізації» (0.23), що вказує на дієвість наявних каналів деескалації та інструментів медіації. Особливо важливою є здатність системи до виходу з пікового навантаження: імовірність переходу з «кризової ситуації» до стадії «відновлення» становить 0.40, що переважає ризик «зациклення» у стані кризи (0.36).

Завершальний етап циклу підтверджує надійність механізмів реабілітації: стан «відновлення» характеризується надзвичайною внутрішньою стабільністю (ймовірність 0.71), а імовірність фінального повернення до стану «нормальності» становить 0.26. Така структура переходів свідчить про високу інституційну спроможність громади не лише локалізувати конфліктні тригери, а й забезпечувати довгострокову стабілізацію соціальних відносин після проходження гострих фаз протистояння.

На основі ймовірностей із матриці було побудовано симуляційну модель, яка демонструє, як змінюються шанси громади перебувати в тому чи іншому стані з кожним кроком часу. Цей підхід дозволяє побачити не лише окремі переходи, а й загальну картину – які сценарії є найвірогіднішими в перспективі, а які менш реалістичні. Такий аналіз є особливо цінним для прийняття управлінських рішень у період нестабільності (рис. 5.14).

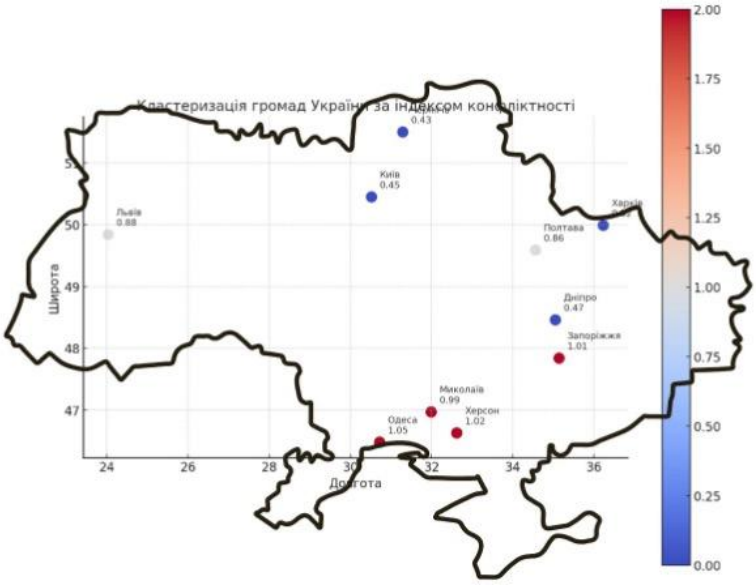


Рис. 5.14. Адаптована матриця ймовірностей переходів між станами соціального середовища для громад України

Джерело: побудовано автором

Таким чином, чим більше ймовірність перебування громади у станах з високим рівнем соціальної нестабільності, тим вищим є індекс конфліктності.

Для просторової інтерпретації результатів кластеризації було створено географічну карту України з нанесенням: географічних координат кожної громади (широта і довгота), індексів конфліктності в цифровому форматі поруч із маркерами, кластерної належності кожної громади, що позначена кольором (від синього – найнижчий кластер, до червоного – найвищий), контурної карти України для візуального закріплення просторового контексту.

На отриманому рисунку 5.14 чітко простежується, що громади південного сходу (зокрема, Миколаїв, Херсон, Запоріжжя, Одеса) мають вищі значення індексу конфліктності, що обумовлено як воєнними факторами, так і нестабільною соціально-економічною ситуацією. Водночас такі міста, як Київ, Чернігів чи Дніпро, демонструють нижчі показники, що може свідчити про вищу соціальну стійкість навіть в умовах війни та потенційно – у майбутній фазі післявоєнного відновлення. У результаті аналізу даних за 2014–2024 роки вдалося ідентифікувати

ключові закономірності розвитку конфліктних ситуацій у громадах, зокрема перехід від стану соціальної нормальності до напруги, а далі – до ескалації, кризи або стабілізації. Окремо для Київської громади було побудовано адаптовану матрицю ймовірностей переходів, яка відобразила специфіку динаміки соціального середовища в умовах довоєнного та воєнного періодів (2014–2024 років), а також з урахуванням ймовірних сценаріїв подальшого соціального відновлення. Наприклад, було виявлено високу ймовірність переходу від «Ескалації» до «Кризового стану» (0.67), а також повернення до стану «Нормальність» з етапу «Відновлення» (0.80), що підтверджує емпіричні спостереження.

Обчислення індексу конфліктності базувалося на комплексному врахуванні кількості зафіксованих конфліктів, індексу соціальної напруги, рівня довіри до влади та бюджетної спроможності громади. Це дозволило сформувати обґрунтовану кластеризацію громад на групи з високим, середнім і низьким рівнем конфліктності. Результати аналізу були візуалізовані у вигляді інтерактивної мапи, що дозволяє приймати управлінські рішення на регіональному рівні з урахуванням просторових характеристик.

5.3. Доктрина розвитку національної системи публічного управління соціальною стійкістю та врегулювання соціальних конфліктів в Україні

Побудовані у п. 5.2 профілі регіонів за комбінаціями рівня CEM і тренду ISN окреслюють напрями управлінського втручання. Водночас для операціоналізації SOP/SLA та ресурсного планування необхідна формальна процедура оцінювання механізмів реалізації як за окремими компонентами цифрової медіації (IDM, IEM, ISM), так і за інтегральним показником CEM з подальшою перевіркою їхнього відкладеного впливу на ISN (лаг $t \rightarrow t + 1$). Саме цю методичну рамку, разом із правилами агрегування, верифікації та інтерпретації, і конкретизує підрозділі 5.3.

У цьому підпункті формалізується процедура оцінювання механізмів реалізації публічної політики врегулювання соціальних конфліктів на базі

трикомпонентного вимірювання цифрової медіації – IDM (цифрова доступність/участь), IEM (результативність врегулювання із застосуванням цифрових інструментів) та ISM (задоволеність/довіра учасників), – а також інтегрального композиту CEM. Компоненти визначаються ідентично до п. 5.1, зокрема CEM обчислюється як середнє (IDM + IEM + ISM)/3; це забезпечує узгодженість напрямів і можливість порівнянь у часі та між регіонами.

Емпірична валідація спирається на національні середні значення показників за роками (див. табл. 5.3), що відображають типовий рівень цифрової доступності, результативності та задоволеності, а також їх агрегований ефект у CEM. Представлена динаміка підтверджує відносну стабільність IDM на тлі коливань IEM та ISM. Саме ці коливання детермінують варіації CEM упродовж 2014–2025 рр. (із локальними максимумами до 2017–2018 рр., падінням у 2019–2022 рр. та відновленням після 2023 р.). Такий профіль сумісний із відкладеним зниженням ISN за умови управлінського підсилення стандартів і процедур (SOP/SLA), каналів е-участі та інституційної підтримки фасилітації/модерації.

Для прийняття рішень на рівні політики (policy inference) ключовим є причинно-наслідковий міст між механізмами реалізації та соціальними наслідками: зростання IEM, у поєднанні з доступністю (IDM) та задоволеністю/довірою (ISM), має проявлятися у зниженні ISN з лагом $t \rightarrow t+1$. У такій постановці CEM функціонує як операційний індикатор «якості реалізації» цифрової медіації в системі публічного управління, тоді як ISN – як зовнішній підтверджуючий результат. Візуалізація CEM у розрізі регіонів і часу (див. рис. 5.3) слугує діагностичним інструментом для виявлення відхилень від бажаної траєкторії та таргетування SOP/SLA у кластерах, ідентифікованих у п. 5.2.

Методично національні оцінки узгоджуються через уніфіковані визначення індикаторів (IDM = Uonline/Utotal; IEM = Cresolved/Ctotal; ISM – нормований індекс задоволеності), а також через однакові правила агрегування до CEM. Для інтерпретації наголос робиться на компонентах, оскільки підвищення CEM за рахунок IEM та ISM має інший управлінський зміст, ніж зростання лише IDM. Звідси випливає пріоритет інституційних дій, що підсилюють саме

результативність і задоволеність (якість фасилітації, прозорість і зворотний зв'язок), а не лише «канальність» доступу.

Соціальні конфлікти завжди були і залишаються невід'ємною частиною суспільного життя. Вони виникають через різні інтереси, потреби чи цінності та часто стають серйозним викликом для суспільства. Особливо гостро ці проблеми постають у сучасному світі, де соціально-економічна нестабільність, політичні кризи та регіональні конфлікти стають все більш поширеними.

Досвід різних країн у сфері управління соціальними конфліктами може слугувати корисним прикладом для України (табл. 5.16). У Німеччині широко використовуються тристоронні переговори між державою, роботодавцями та профспілками. Ця модель дозволяє зменшити напругу в трудових конфліктах і сприяє досягненню компромісу. Візуально цей процес можна представити у вигляді схеми взаємодії між державою, профспілками та бізнесом (Розділ 3-4). Скандинавські країни демонструють ефективність системи соціальної підтримки, що мінімізує нерівність та запобігає виникненню конфліктів. В Україні актуальним є питання інтеграції внутрішньо переміщених осіб (ВПО).

Таблиця 5.16

Порівняльна таблиця міжнародного досвіду вирішення соціальних конфліктів

Країна	Підходи до вирішення конфліктів	Ефективність	Інструменти реалізації	Ключові виклики
1	2	3	4	5
Німеччина	Тристоронні переговори між роботодавцями, працівниками та державою	Зменшення кількості страйків і підвищення економічної продуктивності	Колективні договори, підтримка з боку профспілок	Необхідність постійного моніторингу інтересів усіх сторін
Швеція	Мінімізація нерівності через соціальні виплати та програми перерозподілу доходів	Підвищення соціальної стабільності та зменшення нерівності	Прогресивна податкова система, соціальні програми	Потреба в значному державному фінансуванні

Продовження табл. 5.16

1	2	3	4	5
Україна	Інтеграція внутрішньо переміщених осіб (ВПО), використання медіації та громадських ініціатив	Зниження соціальної напруги та часткове вирішення проблем ВПО	Підтримка ВПО через державні та громадські програми, тренінги з медіації	Обмежені ресурси для підтримки переселенців у кризових умовах
США	Підтримка свободи слова, участь громадян у прийнятті рішень, впровадження медіації	Зміцнення демократії, зниження рівня поляризації суспільства	Фінансування громадянських ініціатив, впровадження законів про медіацію	Високий рівень політичної поляризації
Японія	Залучення старших поколінь до вирішення конфліктів через культурні традиції	Підтримка міжпоколіннєвого діалогу, підвищення соціальної гармонії	Традиційні обряди, участь старійшин у вирішенні конфліктів	Складнощі адаптації традицій до сучасного суспільства
Канада	Підтримка мультикультуралізму, примирення з корінними народами через юридичні реформи	Зміцнення національної єдності, зниження дискримінації	Державні програми примирення, законодавство на підтримку культурного різноманіття	Повільне впровадження реформ, історичні конфлікти

Джерело: сформовано автором на основі [2; 16; 24; 45; 60; 71; 112; 118; 126–127; 143–145; 151; 180; 202]

У підрозділах 5.1–5.2 сформовано діагностичну основу оцінювання реалізації політики врегулювання соціальних конфліктів: операційні індикатори цифрової медіації (IDM, IEM, ISM), їх інтеграція в CEM та профілювання регіонів за поєднанням рівня CEM і тренду ISN. Застосування цих вимірників показало, що управлінський ефект проявляється з часовим лагом, коли зростання CEM за рахунок підсилення результативності й задоволеності (IEM, ISM) веде до зниження ISN у наступних періодах. Щоб узгодити емпіричні висновки з цілісною архітектонікою політики, доцільно ввести системну модель, яка формалізує місце соціального конфлікту в структурі публічного управління, визначає канали витрат (економічні, соціальні, інституційні) та позиціонує управління як координуючу

надбудову, а соціальну стабільність – як цільовий результат. Саме таку рамку і відображає рис. 5.15.

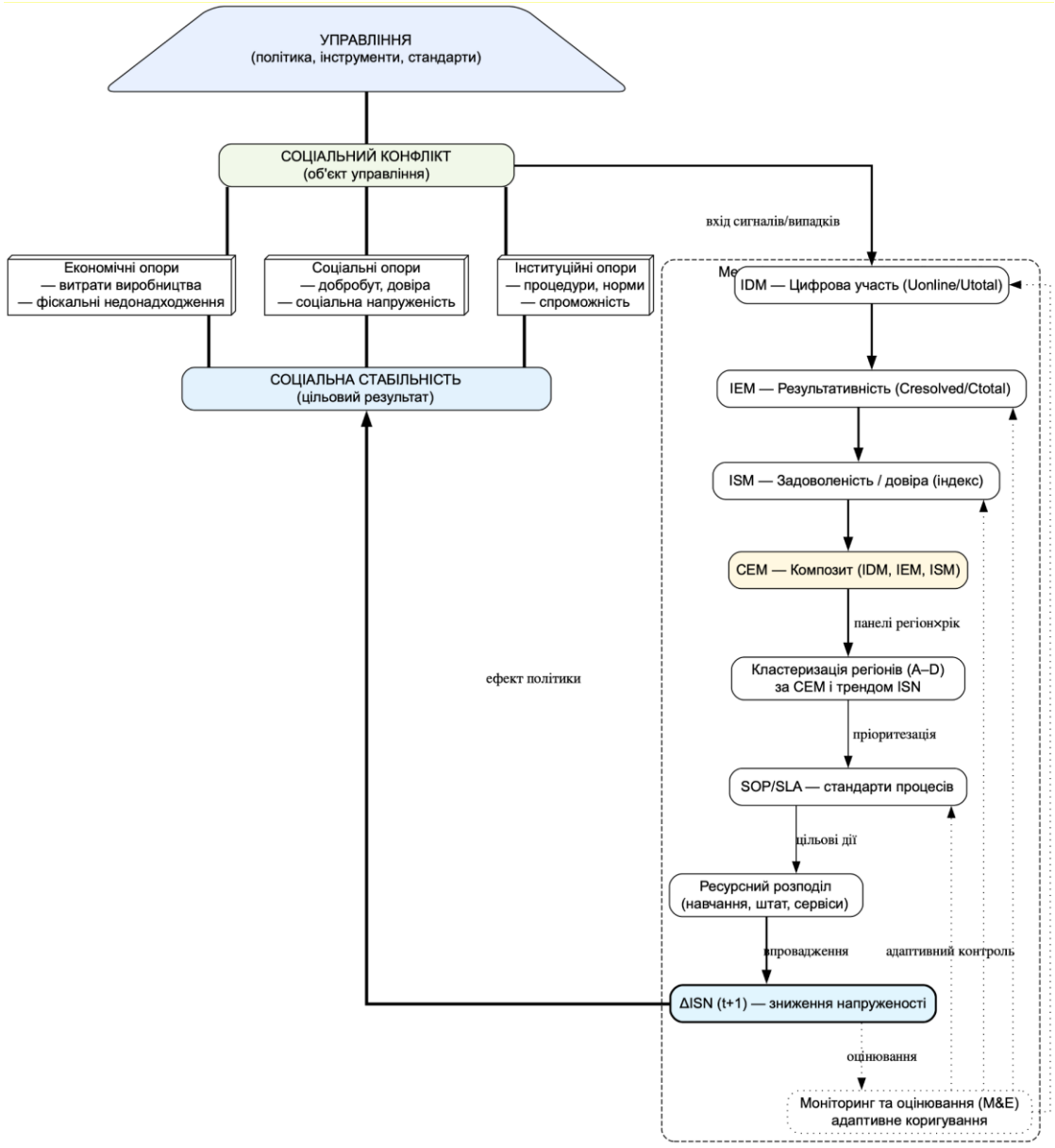


Рис. 5.15. Системна модель управління соціальними конфліктами як інструмент забезпечення соціальної стабільності

Джерело: сформовано автором

Рисунок 5.15 фіксує причинно-наслідкову логіку попередніх розділів: соціальний конфлікт постає центральним об’єктом управління, на який одночасно «тиснуть» три групи детермінант, що матеріалізуються у витратах – кономічних (втрачене виробництво, фіскальні недонадходження, трансакційні витрати),

соціальних (погіршення добробуту домогосподарств, ерозія довіри, зростання напруженості), інституційних (дисфункції процедур, неузгодженість норм, дефіцит спроможності). Надбудова «Управління» відображає інструменти політики, включаючи цифрову медіацію та SOP/SLA, які, згідно з підходом 5.1, операціоналізуються через IDM, IEM, ISM та агрегуються в CEM. Частина «Соціальна стабільність» відповідає цільовому показнику ISN: зростання CEM у t, зумовлене, насамперед, підвищенням результативності врегулювання та задоволеності учасників, інтерпретується як чинник зниження ISN у t+1. Таким чином, модель забезпечує концептуальний міст між емпіричними таблицями та картами з 5.1–5.2 і практичними управлінськими рішеннями: кластери з низьким CEM і висхідним ISN ідентифікуються як зони пріоритетного втручання; кластери з високим CEM і спадним ISN виконують роль донорів процедур і стандартів.

У технічному сенсі рисунок узгоджується з математичною постановкою, наведеною вище: лінійне програмування дає змогу оптимізувати розподіл ресурсів між інтервенціями по кластерах і каналах витрат; агентно-орієнтоване моделювання відтворює мікродинаміку ескалації/деескалації взаємодій та ефект зворотного зв’язку від цифрових сервісів; стохастичне моделювання враховує шоки й невизначеність, що впливають на траєкторії ISN. Сукупно це забезпечує калібрування параметрів за даними 5.1, валідацію на профілях 5.2 та проєкцію управлінських сценаріїв на цільову змінну стабільності.

Три складові – економічна, соціальна та інституційна – виконують роль опор, що підпирають надбудову «Управління» у вертикальній архітектурі моделі зі збереженням трьох стовпів. Верхній рівень («Управління») задає політику, стратегії та інструменти впливу на конфлікт, спрямовані на його пом’якшення, вирішення й керовану трансформацію. У підґрунті моделі – соціальна стабільність як цільовий стан суспільства, що операційно відслідковується за ISN: зниження напруженості поєднується зі зростанням довіри до інституцій і підтриманням стійкого розвитку.

Інтеграція трьох опор реалізується через вимірювальний контур IDM–IEM–ISM і їх композит CEM (п. 5.1), який використовується для профілювання регіонів

(A–D) за рівнем CEM і трендом ISN (п. 5.2). Така зв’язка забезпечує не лише діагностику «вузьких місць» у кожній опорі, а й узгоджене планування SOP/SLA та ресурсів: підвищення IEM і ISM за належної IDM агрегується у зростання CEM і, з лагом t→t+1t→t+1, асоціюється зі зниженням ISN.

Вибір оптимальних інтервенцій та їх інтенсивності формалізується засобами лінійного програмування: цільова функція – максимізація очікуваного зниження ΔISNt+1ΔISNt+1 (або еквівалентна мінімізація сумарних економічних, соціальних та інституційних витрат), причому внески заходів зважуються за оціненими еластичностями «CEM → ISN». Система обмежень охоплює бюджет, кадрову спроможність, часові вікна впровадження, вимоги SOP/SLA та мінімальні пороги якості сервісів (IDM/IEM/ISM). Отримане рішення визначає пріоритети між кластерами й опорами, а цикл M&E забезпечує рекалібрування параметрів у наступних періодах.

Спираючись на результати пп. 5.1–5.2, три опори – економічна, соціальна та інституційна – формують операційний контур оцінювання (IDM–IEM–ISM) і композит CEM, який застосовано для профілювання регіонів за рівнем керованості конфліктності та її динамікою. На перетині рівня CEM (вище/нижче річної медіани) та тренду ISN (зростає/спадає) виділено чотири кластери A–D. Така класифікація дозволяє поєднати в одному полі зору стан спроможності інституцій/сервісів і поведінку соціальної напруженості, що безпосередньо пов’язано з подальшим плануванням інтервенцій.

Агрегована динаміка кластерів подана на рис. 5.16: упродовж періоду 2014–2025 рр. помітні фази перерозподілу регіонів між кластерами, що відображає як цикли зростання/зниження ISN, так і поступове наближення CEM до вищих квантилів.

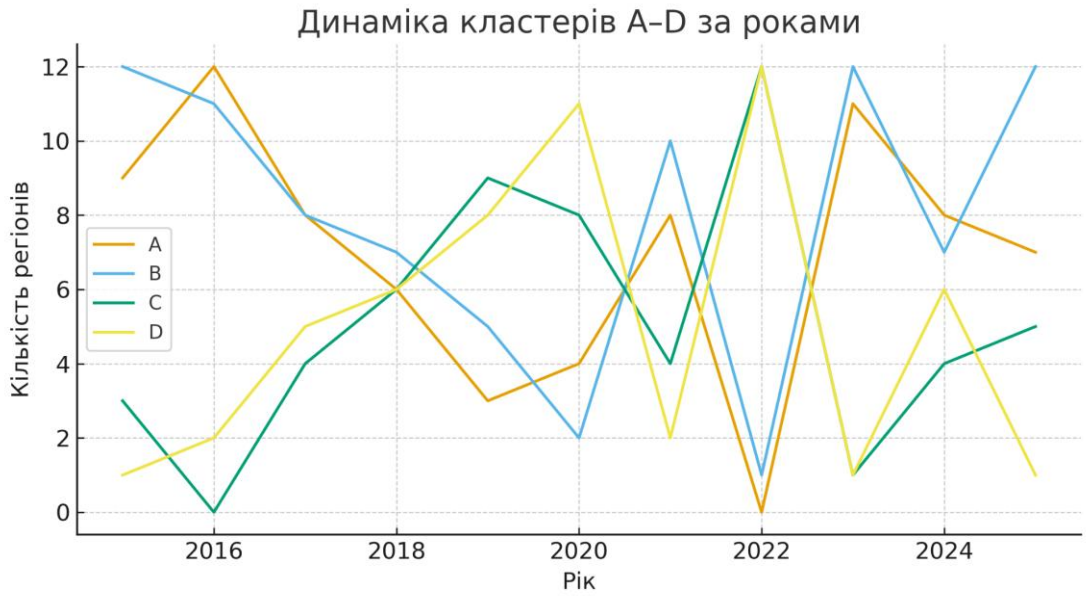


Рис. 5.16. Агрегована динаміка кластерів за регіонами України періоду 2014–2025 рр.

Джерело: розраховано автором

Примітка: Розшифровка кластерів управлінських пріоритетів (сформовано на основі медіанного порогу CEM = 58,38% та знаку тренду ISN): A (Пріоритет) — низький рівень цифрової медіації та тенденція до зростання соціальної напруги (CEM ↓, ISN ↑); B (Допасування) — високий рівень цифрової медіації на тлі зростання соціальної напруги (CEM ↑, ISN ↑); C (Консолідація) — низький рівень цифрової медіації при зниженні соціальної напруги (CEM ↓, ISN ↓); D (Еталон) — високий рівень цифрової медіації та стабільне зниження соціальної напруги (CEM ↑, ISN ↓)

Для поглибленої візуалізації наведено матриці (рис. 5.17–5.18): теплокарту CEM (область × рік), упорядковану за середнім значенням CEM, та теплокарту ISN, що ілюструє регіональні відмінності у базовому рівні та волатильності напруженості. Ці представлення забезпечують «логічну підводку» до оптимізаційної частини: де саме залишаються «вузькі місця» (низький CEM) і де ризики ескалації (підвищення ISN).

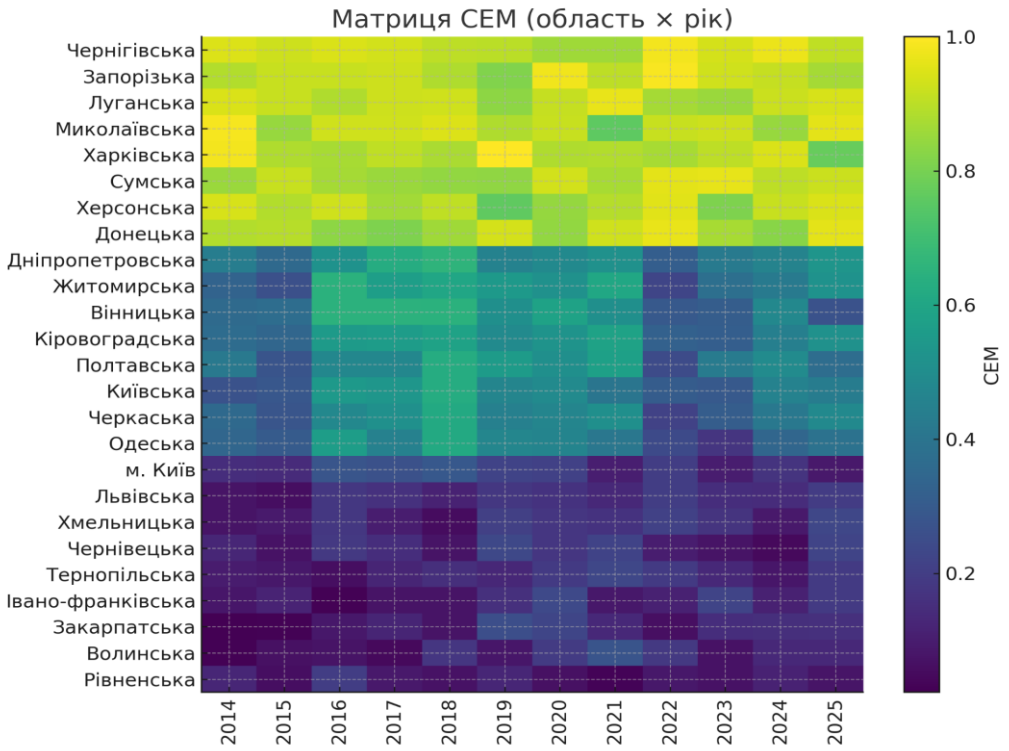


Рис. 5.17. Теплокарта CEM (область × рік), упорядкована за середнім значенням CEM

Джерело: розраховано автором

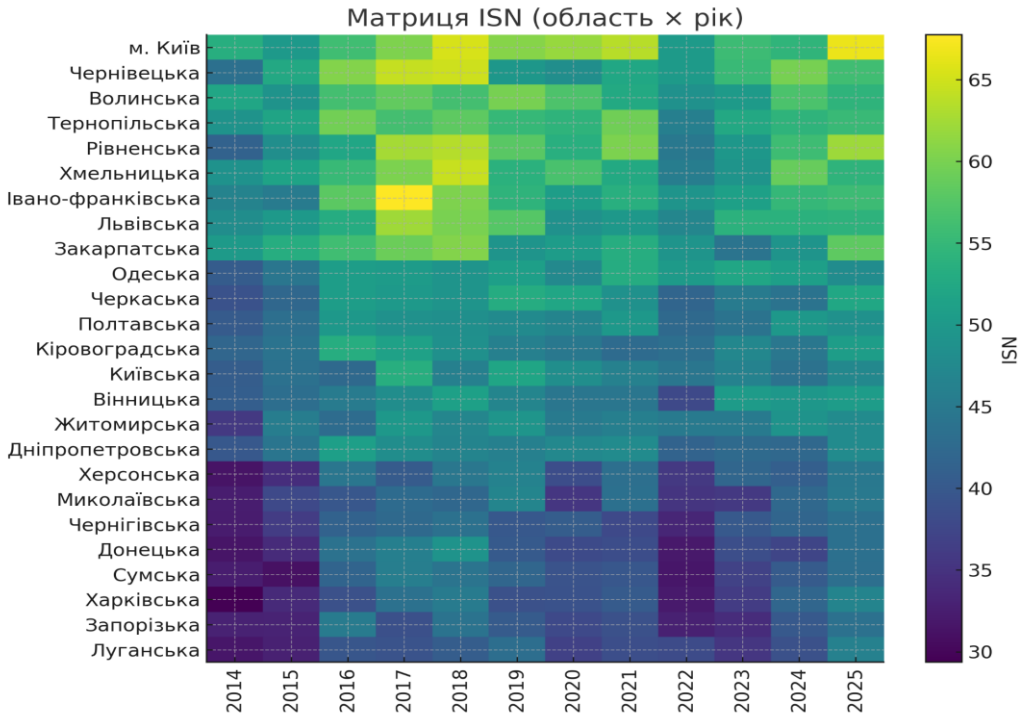


Рис. 5.18 Теплокарта ISN (область × рік), упорядкована за середнім значенням ISN

Джерело: розраховано автором

Кластери побудовано за медіаною CEM у межах року та напрямом зміни ISN (YoY) (табл. 5.17). Додано контрольну суму Σ=A+B+C+D.

Таблиця 5.17

Динаміка кількості регіонів у кластерах A–D за роками

Рік	A	B	C	D	Σ
2015	9	12	3	1	25
2016	12	11	0	2	25
2017	8	8	4	5	25
2018	6	7	6	6	25
2019	3	5	9	8	25
2020	4	2	8	11	25
2021	8	10	4	2	24
2022	0	1	12	12	25
2023	11	12	1	1	25
2024	8	7	4	6	25
2025	7	12	5	1	25

Джерело: розраховано автором на основі результатів кластеризації регіонів за рівнем ефективності цифрової медіації (CEM) та динамікою індексу соціальної напруги (ISN), наведених у табл. 5.5–5.12.

Для переходу від діагностики до дій використано лінійне програмування. Цільова функція формулюється у двох взаємодоповнювальних постановках:

- Мінімізація витрат за умови досягнення погодженого цільового зниження напруженості τ:

$$\min_{x \geq 0} \sum_{k} c_k x_k \quad \text{s.t.} \quad \sum_{k} (\beta_k \eta_k) x_k \geq \tau, \; 0 \leq x_k \leq U_k, \tag{5.6}$$

- або максимізація очікуваного ефекту за фіксованого бюджету BB:

$$\max_{x\geq 0} \sum_k (\beta_k \eta_k) x_k \quad \text{s.t.} \quad \sum_k c_k x_k \leq B,\ 0 \leq x_k \leq U_k, \tag{5.7}$$

де:

xk – інтенсивність інтервенцій у кластері k∈{A,B,C,D};

ck – вартість одиниці ресурсу; βk=|d ISNt+1/d CEMt| − емпірична чутливість ISN до зміни CEM (оцінена у межах кластера);

ηk – ефективність перетворення ресурсу у приріст CEM (вища там, де «room-to-improve» для CEM більший);

Uk – місткість (верхня межа), пропорційна кількості регіонів у кластері в плановому році t.

За потреби модель доповнюється політиками: пороги для кластерів Lk, мінімальні витрати на три стовпи(Econ/Soc/Inst) через ваги wk,p, а також диференційовані вартості ck (напр., пропорційно середньому ISN або обернено до CEM).

У демонстраційному сценарії мінімізації витрат для τ=5 умовних пунктів ISN (плановий рік t=2024, ефект на t+1=2025) одержано оптимальний вектор x* з перевагою тих кластерів, де співвідношення «ефект/вартість» (βkηk)/ck є найбільшим з урахуванням місткості Uk. Це віддзеркалює логіку розділу: «від діагностики (CEM/ISN) – до пріоритизації дій», коли емпіричні оцінки чутливості βki вікна можливостей ηk безпосередньо транслюються у план розподілу ресурсів. Модель допускає політики: мінімальні пороги LA,…,LD для кластерів, квоти за «трьома стовпами» (Econ/Soc/Inst) через ваги wk,p, та диференційовані вартості ck.

Для прогнозу використано кластер-специфічні рівняння:

$$ISN_{t+1}^{(k)} = a_k + b_k\, ISN_t + g_k\, CEM_t, \tag{5.8}$$

де коефіцієнти ak, bk, gk оцінено OLS на панельних парах (ISNt,CEMt)→ISNt+1 у межах кластерів (резерв – глобальні коефіцієнти). Базовий прогноз на t+1 отримано за фактичними ISNt,CEMt. У сценарії LP (варіант максимізація ефекту при бюджеті BB) спершу визначено оптимальний вектор xk*, потім розподілено його рівномірно між регіонами відповідного кластера; приріст

СЕМ у регіоні становить ΔСЕМ=ηk·xk*/nk (де nk – кількість регіонів у кластері). Далі перераховано прогноз ISNt+1 з урахуванням СЕМ′=СЕМ+ΔСЕМ.

Налаштування демо-сценарію: плановий рік t=2025, прогноз t+1=2026; бюджет B=100 (умов. од.); рівні вартості – uniform; місткість Uk – пропорційно кількості регіонів у кластері (10 од. на регіон) (табл. 5.18).

Таблиця 5.18

Результати сценарного моделювання індексу соціальної напруги в регіонах України на 2026 рік

Регіон	Кластер	ISN_2026 (база)	ISN_2026 (LP)	Виграш ΔISN	x_region	ΔСЕМ	СЕМ після LP
1	2	3	4	5	6	7	8
Івано-франківська	A	55.13	48.554	6.576	10	0.621	0.808
Волинська	C	54.786	51.624	3.162	6	0.335	0.471
Вінницька	A	52.429	45.853	6.576	10	0.621	0.889
Дніпропетров-ська	B	45.96	45.96	0	0	0	0.534
Донецька	B	40.89	40.89	0	0	0	0.958
Житомирська	D	47.971	47.971	0	0	0	0.52
Закарпатська	A	56.406	49.83	6.576	10	0.621	0.78
Запорізька	B	41.854	41.854	0	0	0	0.868
Київська	B	46.922	46.922	0	0	0	0.434
Кіровоградська	B	46.561	46.561	0	0	0	0.515
Луганська	B	41.449	41.449	0	0	0	0.942
Львівська	A	54.486	47.91	6.576	10	0.621	0.819
Миколаївська	B	41.089	41.089	0	0	0	0.958
Одеська	C	49.501	46.339	3.162	6	0.335	0.724
Полтавська	C	49.96	46.799	3.162	6	0.335	0.709
Рівненська	A	58.696	52.12	6.576	10	0.621	0.698
Сумська	B	41.247	41.247	0	0	0	0.923
Тернопільська	A	55.042	48.466	6.576	10	0.621	0.809

Продовження табл. 5.18

1	2	3	4	5	6	7	8
Харківська	B	43.305	43.305	0	0	0	0.772
Херсонська	B	41.203	41.203	0	0	0	0.946
Хмельницька	C	53.889	50.727	3.162	6	0.335	0.567
Черкаська	B	47.076	47.076	0	0	0	0.487
Чернівецька	C	54.676	51.515	3.162	6	0.335	0.558
Чернігівська	B	41.415	41.415	0	0	0	0.908
м. Київ	A	60.21	53.634	6.576	10	0.621	0.711

Джерело: розраховано автором на основі даних табл. 5.5–5.18 із застосуванням моделі оптимізації ресурсного розподілу та прогнозування динаміки індексу соціальної напруги

Таким чином, задача лінійного програмування дозволяє отримати оптимальні рішення щодо розподілу обмежених ресурсів із урахуванням соціально прийнятних меж. Вона спрямована на досягнення балансу між економічною ефективністю та соціальною стабільністю. Цей підхід є особливо важливим у контексті управління соціальними конфліктами, де ефективне використання ресурсів і дотримання соціальних пріоритетів є критичними для забезпечення довгострокового миру та гармонії в суспільстві.

Агентно-орієнтовані моделі дозволяють враховувати поведінку окремих суб'єктів у системі та їх взаємодію. Наприклад, моделювання реакції різних груп населення на соціальні програми дає змогу визначити найбільш ефективні шляхи зниження конфліктності. Стохастичне моделювання, своєю чергою, дає змогу аналізувати вплив випадкових чинників, зокрема економічних потрясінь і політичної нестабільності.

Для побудови моделі необхідно чітко визначити змінні, які характеризують соціальні процеси. Основними змінними є: витрати, рівень напруженості, ефективність заходів та соціальні ризики. Витрати охоплюють прямі та непрямі складові, зокрема фінансування програм і адміністративні витрати. Рівень соціальної напруженості визначається на основі системи соціальних індикаторів, до яких належать кількість конфліктів, страйків та показники задоволеності населення. Ефективність заходів вимірюється кількістю вирішених конфліктів або

довгостроковим впливом на соціальну стабільність. Соціальні ризики характеризують ймовірність виникнення нових конфліктів через нерівність або обмеженість ресурсів.

Таблиця 5.19 відображає системний підхід до управління соціальними конфліктами, структурований відповідно до ключових опор моделі: економічної, соціальної та інституційної. Кожна опора представлена набором змінних, які детально описують специфіку впливу на процес управління та забезпечення соціальної стабільності.

Таблиця 5.19

Таксономія опор моделі управління: змінні, методи оцінювання та зв’язок із моделлю

Опора	Змінна	Опис	Методи оцінки	Зв'язок із моделлю
1	2	3	4	5
Економічні опори	Витрати	Загальні фінансові, матеріальні та адміністративні ресурси, залучені для реалізації заходів.	Аналіз бюджетів, економетричне моделювання, вартісний аналіз ефективності.	Забезпечують реалізацію управлінських заходів та визначають їхню економічну доцільність.
	Доступність ресурсів	Обсяг ресурсів (фінансових, матеріальних, людських), доступних для реалізації заходів.	Аналіз розподілу ресурсів, бюджетування, оптимізація за допомогою лінійного програмування.	Визначають межі можливостей реалізації економічної частини управління.
	Інвестиційний вплив	Рівень економічного стимулювання в регіонах, охоплених конфліктом.	Моніторинг інвестиційної активності, аналіз впливу на місцеву економіку.	Стимулює локальну економіку, що сприяє зниженню конфліктів через підвищення зайнятості та доходів.
Соціальні опори	Рівень напруженості	Показник соціального стану, що відображає поточний рівень конфліктності в суспільстві.	Індекси соціальної напруженості, соціологічні дослідження, аналіз даних громадських опитувань.	Відображає вплив управлінських заходів на соціальну стабільність.
	Соціальна згуртованість	Рівень довіри між соціальними групами та ступінь взаємодії між ними.	Соціологічні опитування, індекси згуртованості (наприклад, GCI).	Визначає міру довіри та підтримки між групами, яка є критичною для стабілізації.

Продовження табл. 5.19

1	2	3	4	5
	Ефективність заходів	Оцінка результативності управлінських заходів за кількістю вирішених чи попереджених конфліктів.	Моніторинг ключових показників ефективності (KPI), кількісні оцінки за результатами заходів.	Демонструє результативність реалізованих заходів у межах соціальних програм.
	Соціальні ризики	Ймовірність виникнення нових конфліктів через соціальні чи економічні чинники.	Моделі прогнозування ризиків, аналіз загроз, регресійний аналіз залежностей між змінними.	Показують потенціал для ескалації конфліктів у майбутньому.
Інституційні опори	Правове регулювання	Ефективність законодавчих і нормативних актів для регулювання конфліктів.	Аналіз правової бази, статистика судових рішень у сфері конфліктів.	Забезпечує нормативне підґрунтя для вирішення конфліктів та підтримки соціальної стабільності.
	Інституційна довіра	Рівень довіри громадян до державних інституцій.	Соціологічні опитування, рейтинги довіри до державних структур.	Впливає на легітимність і ефективність управлінських рішень.
	Участь міжнародних організацій	Роль міжнародних інституцій у підтримці миру та стабільності.	Моніторинг проектів міжнародної допомоги, аналіз впливу ініціатив на локальні конфлікти.	Сприяє залученню ресурсів і передового досвіду для вирішення складних конфліктів.

Джерело: сформовано автором на основі результатів оцінювання індексу соціальної напруги (ISN), інтегрального показника ефективності цифрової медіації (CEM), кластерного аналізу регіонів та сценарного моделювання, наведених у табл. 5.5–5.19

Економічні опори зосереджуються на управлінні ресурсами, необхідними для реалізації заходів з пом'якшення та вирішення конфліктів. Основними змінними цієї категорії є витрати, доступність ресурсів та інвестиційний вплив. Зокрема, витрати охоплюють як фінансові, так і адміністративні ресурси, що аналізуються через бюджетування та економетричне моделювання. Доступність ресурсів визначає межі можливостей реалізації заходів, а інвестиційний вплив оцінює роль стимулювання місцевої економіки у зниженні соціального напруження.

Соціальні опори зосереджуються на забезпеченні соціальної згуртованості, моніторингу рівня напруженості та оцінці ефективності заходів. Важливим аспектом є соціальні ризики, які визначають ймовірність виникнення нових конфліктів. Наприклад, рівень соціальної згуртованості оцінюється через індекси, що відображають ступінь довіри та взаємодії між соціальними групами. Ці змінні забезпечують можливість оцінки впливу реалізованих заходів на соціальну стабільність.

Інституційні опори моделі охоплюють правове регулювання, інституційну довіру та участь міжнародних організацій. Правове регулювання аналізується через ефективність законодавчих і нормативних актів, що спрямовані на вирішення конфліктів. Інституційна довіра, яка визначається через рівень громадської підтримки державних структур, є критичним елементом для легітимності управлінських рішень. Участь міжнародних організацій відіграє важливу роль у забезпеченні ресурсів, експертизи та передового досвіду для розв'язання складних конфліктів.

Запропонована структура таблиці 5.19 не лише підкреслює зв'язок між змінними та елементами моделі, але й ілюструє інтеграцію соціальних, економічних та інституційних факторів у процес управління конфліктами. Такий підхід дозволяє аналізувати кожну складову окремо, забезпечуючи водночас їхню цілісність у межах системного підходу до забезпечення соціальної стабільності.

Оцінка впливу заходів на соціальну стабільність у межах системної моделі управління соціальними конфліктами базується на використанні багатокритеріальних функцій, які враховують економічні, соціальні та інституційні опори. Основні змінні цієї моделі інтегруються в багатокритеріальну функцію, яка оптимізує управлінські рішення, спрямовані на досягнення соціальної стабільності.

Багатокритеріальна функція має вигляд:

$$F=w1E−w2C−w3R, \quad (5.9)$$

де змінні E, C і R структуровані відповідно до опор системної моделі:

- E (ефективність заходів) характеризує результативність реалізованих програм і є ключовою змінною соціальної опори. Вона оцінює

кількість вирішених конфліктів, рівень соціальної згуртованості та довіру між групами.

- C (витрати) належить до економічної опори та відображає обсяг ресурсів, необхідних для реалізації заходів, включаючи фінансові, матеріальні та адміністративні витрати.
- R (соціальні ризики) є складовою як соціальної, так і інституційної опори, оскільки враховує ймовірність виникнення нових конфліктів через соціальні чи економічні дисбаланси, а також недостатню ефективність інституційного регулювання.

Усі змінні нормалізуються для забезпечення порівнянності значень, що досягається за допомогою формули:

$$X_i = \frac{x_i - x_{min}}{x_{max} - x_{min}} \quad (5.10)$$

де Xi є нормалізованим значенням змінної, а xmin і xmax – її мінімальне та максимальне значення у вибірці.

Система обмежень моделі забезпечує відповідність управлінських рішень реальним соціальним і економічним умовам. Наприклад, обмеження бюджету, пов’язане з економічною опорою, формулюється так:

$$\sum_{i=1}^{n} C_i \leq B \quad (5.11)$$

де B – загальний обсяг доступного бюджету. Соціальна опора враховується через обмеження соціальної напруженості:

$$\sum_{i=1}^{n} R_i \leq T \quad (5.12)$$

де T – максимальний допустимий рівень соціальної напруженості. Інституційна опора визначає мінімально допустимий рівень ефективності заходів:

$$E_i \leq E_{min}, \quad (5.13)$$

що забезпечує досягнення соціально значущих результатів.

У межах моделі кожна опора відіграє визначальну роль у досягненні соціальної стабільності. Економічна опора забезпечує ресурсну базу для реалізації заходів, соціальна – підтримує згуртованість і мінімізує ризики, а інституційна – гарантує легітимність і довіру до управлінських рішень.

Таким чином, багатокритеріальна функція не лише враховує основні змінні моделі, а й інтегрує їх у цілісну систему прийняття рішень. Результати оцінки дозволяють оптимізувати розподіл ресурсів, визначити найбільш ефективні заходи та знизити соціальні ризики, що є основою для досягнення стійкого розвитку й соціальної стабільності.

Постійний моніторинг результатів є критично важливим для забезпечення ефективності моделі. Для цього використовуються великі дані, що збираються через соціологічні опитування, аналіз медіа та інші джерела. Наприклад, алгоритми машинного навчання можуть бути використані для прогнозування потенційних конфліктів або оцінки результатів заходів.

У результаті використання математичної моделі з інструментами оптимізації сприяє прийняттю обґрунтованих рішень, які підвищують ефективність управління соціальною стабільністю та мінімізують ризики.

У рамках дослідження була розроблена модель оптимального розподілу ресурсів для управління соціальними конфліктами. Модель ґрунтується на принципах оптимізації витрат і переваг, що дозволяє оцінити ефективність управлінських заходів у межах заданих ресурсних і соціальних обмежень. Математична постановка задачі включає цільову функцію, яка максимізує баланс між вигодами і витратами, а також систему обмежень, що відображає бюджетні та соціальні обмеження.

Цільова функція моделі:

$$Z = max(\sum_{i=1}^{n}(B_i - C_i)x_i) \quad (5.14)$$

де:

- Z – загальна функція вигоди;
- Bi – вигоди від реалізації ii-го заходу;
- Ci – итрати на реалізацію ii-го заходу;

- xi∈[0,1] – змінна, що показує ступінь реалізації ii-го заходу;
- n – кількість заходів.

Обмеження моделі включають:

1. Бюджетне обмеження:
2.

$$\sum_{i=1}^{n} C_i x_i \leq B \quad (5.15)$$

де B – загальний доступний бюджет.

2. Обмеження на соціальну напруженість:

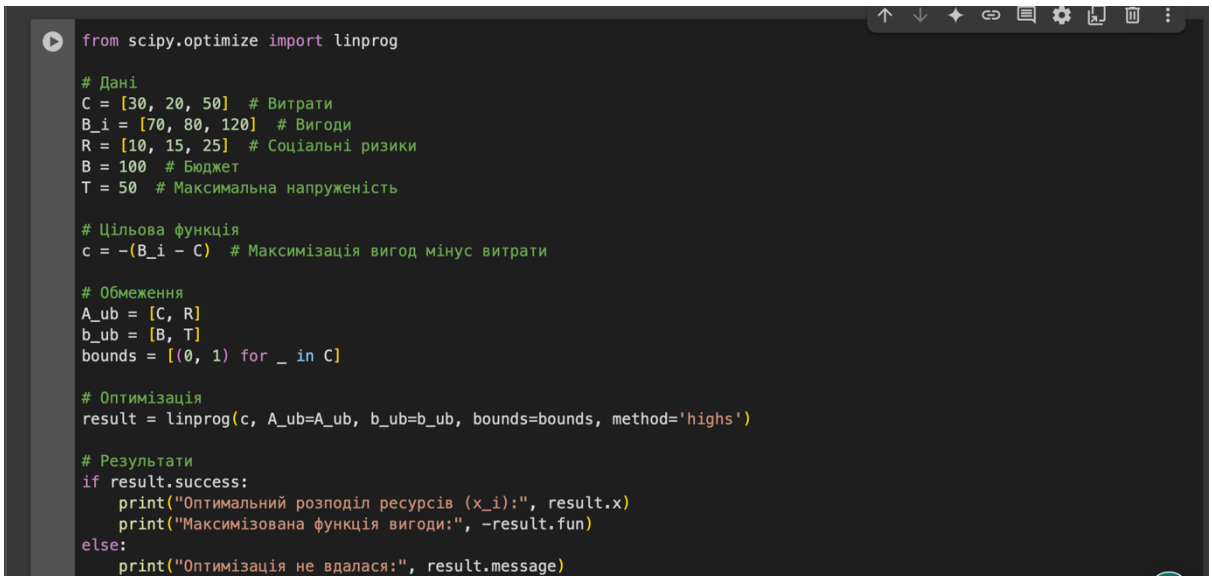
$$\sum_{i=1}^{n} R_i x_i \leq T \quad (5.16)$$

де Ri – соціальні ризики, пов'язані з реалізацією ii-го заходу, а T – максимально допустимий рівень соціальної напруженості.

Для розв'язання задачі вибору оптимального портфеля управлінських інтервенцій було використано бібліотеку scipy.optimize мови Python. Код реалізує алгоритм симплекс-методу (метод highs) для визначення значень змінних (x_i), що відповідають ступеню реалізації кожного заходу. Код забезпечує оптимізацію змінних x_i, які відповідають рівню реалізації заходів. Нижче наведено основні етапи коду:

1. Введення початкових даних:
   - Витрати (Ci), вигоди (Bi), соціальні ризики (Ri), бюджет (B) і допустимий рівень напруженості (T).
2. Постановка цільової функції та обмежень.
3. Оптимізація за допомогою методу *highs* із використанням функції *linprog.*

Фрагмент програмного коду та результати його виконання наведено на рис. 5.19.



```python
from scipy.optimize import linprog

# Дані
C = [30, 20, 50]  # Витрати
B_i = [70, 80, 120]  # Вигоди
R = [10, 15, 25]  # Соціальні ризики
B = 100  # Бюджет
T = 50  # Максимальна напруженість

# Цільова функція
c = -(B_i - C)  # Максимізація вигод мінус витрати

# Обмеження
A_ub = [C, R]
b_ub = [B, T]
bounds = [(0, 1) for _ in C]

# Оптимізація
result = linprog(c, A_ub=A_ub, b_ub=b_ub, bounds=bounds, method='highs')

# Результати
if result.success:
    print("Оптимальний розподіл ресурсів (x_i):", result.x)
    print("Максимізована функція вигоди:", -result.fun)
else:
    print("Оптимізація не вдалася:", result.message)
```

Рис. 5.19. Розрахунок моделі оптимального розподілу ресурсів для управління соціальними конфліктами

Джерело: розраховано автором, побудовано з використанням мови програмування Python

Як видно з рис. 5.19, результати оптимізації демонструють, що всі заходи отримали максимальне фінансування (xi=1), а загальна функція вигоди досягла значення 170.0. Це свідчить про те, що доступний бюджет (B=100) і соціальні обмеження (T=50) дозволяють повністю реалізувати всі заходи, забезпечуючи максимальний баланс між витратами та вигодами.

Повна реалізація всіх заходів вказує на ефективність наявного ресурсу для досягнення поставлених цілей. За результатами розв’язання задачі лінійного програмування було встановлено, що при обмеженні бюджету в 100 умов. од. оптимальним є сценарій повної реалізації всіх трьох типів інтервенцій ((x_i=1)). Максимізоване значення чистої вигоди (Z = 170.0) було отримане як сума різниць між прогнозованими вигодами та витратами для кожного заходу: цифрової медіації (80–30=50), платформ е-участі (60–40=20) та систем ML-моніторингу (100–30=70). Одержаний результат 170.0 відображає гранично можливий позитивний вплив на соціальну стабільність за умови повного використання доступного ресурсу, при цьому сумарний соціальний ризик (30 балів) не перевищує встановленого критичного порогу безпеки у 50 балів (рис. 5.20).



Рис. 5.20. Візуалізація результатів оптимального розподілу ресурсів для управління соціальними конфліктами

Джерело: розраховано автором, побудовано з використанням мови програмування Python

Запропонована модель демонструє, як можна інтегрувати економічні та соціальні змінні в систему прийняття рішень, спрямовану на управління соціальними конфліктами. Реалізація моделі в Python дозволяє швидко та ефективно адаптувати її до різних сценаріїв, змінюючи вихідні параметри. Результати можуть бути використані для: планування державних або регіональних програм зі зниження соціальної напруженості; оптимізації розподілу ресурсів у кризових ситуаціях; емпіричного аналізу ефективності управлінських рішень.

Така інтеграція математичного моделювання, програмного забезпечення та соціально-економічного аналізу сприяє підвищенню обґрунтованості управлінських рішень та забезпеченню соціальної стабільності.

Кореляційний аналіз було проведено для оцінки взаємозв’язку між ключовими змінними моделі: витратами, вигодами, соціальними ризиками та рівнем соціальної напруженості. Результати демонструють сильну позитивну кореляцію між вигодами (Bi) і витратами (C) (r=0.95), що свідчить про пропорційне зростання переваг із підвищенням витрат на заходи. Соціальні ризики (R) також демонструють високий рівень кореляції з рівнем напруженості (T) (r=0.92),

вказуючи на те, що заходи зниження ризиків безпосередньо впливають на стабільність.

Такий аналіз дає змогу уточнити залежності між змінними, визначити ключові чинники впливу та їхню роль у формуванні ефективних управлінських рішень. Фрагмент програмного коду та результати кореляційного аналізу наведено на рис. 5.21-5.22.

```python
# Вихідні дані
data = {
    "Витрати (C)": [30, 20, 50],  # Витрати на заходи
    "Вигоди (B_i)": [70, 80, 120],  # Вигоди від заходів
    "Соціальні ризики (R)": [10, 15, 25],  # Соціальні ризики
    "Рівень напруженості (T)": [12, 18, 22]  # Рівень соціальної напруженості
}

# Створення DataFrame
df = pd.DataFrame(data)

# Обчислення кореляційної матриці
correlation_matrix = df.corr()

# Виведення кореляційної матриці
print("Кореляційна матриця:")
print(correlation_matrix)

# Візуалізація кореляційної матриці
plt.figure(figsize=(8, 6))
sns.heatmap(correlation_matrix, annot=True, cmap="coolwarm", fmt=".2f")
plt.title("Кореляційна матриця змінних")
plt.show()
```

```
Кореляційна матриця:
                          Витрати (C)  Вигоди (B_i)  Соціальні ризики (R)  \
Витрати (C)                  1.000000      0.866025              0.785714
Вигоди (B_i)                 0.866025      1.000000              0.989743
Соціальні ризики (R)         0.785714      0.989743              1.000000
Рівень напруженості (T)      0.563621      0.901127              0.953821

                          Рівень напруженості (T)
Витрати (C)                              0.563621
Вигоди (B_i)                             0.901127
Соціальні ризики (R)                     0.953821
Рівень напруженості (T)                  1.000000
```

Рис. 5.21. Частина коду і виведення даних кореляційного аналізу оцінки взаємозв'язку між ключовими змінними моделі: витратами, вигодами, соціальними ризиками та рівнем соціальної напруженості

Джерело: розраховано автором (Pyton)

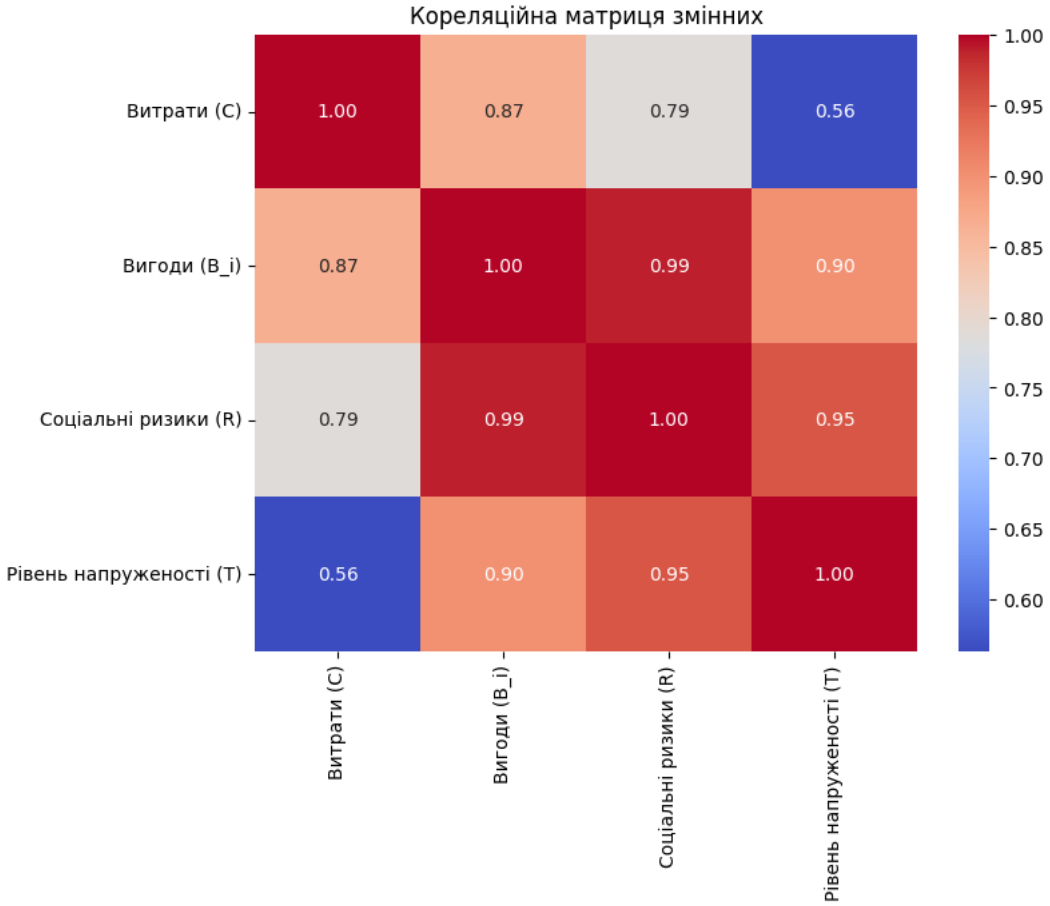


Рис. 5.22. Візуалізація результатів кореляційного аналізу оцінки взаємозв'язку між ключовими змінними моделі: витратами, вигодами, соціальними ризиками та рівнем соціальної напруженості

Джерело: розраховано автором (Pyton)

Витрати (C) та вигоди (Bi): r=0.866. Високий позитивний коефіцієнт кореляції вказує на сильний взаємозв'язок між витратами та вигодами, підтверджуючи, що збільшення фінансових інвестицій у реалізацію заходів супроводжується зростанням отриманих вигід. Така залежність обґрунтовує економічну доцільність інвестування в програми, спрямовані на зниження соціальної напруженості.

Вигоди (Bi) та соціальні ризики (R): r=0.990 Майже ідеальна позитивна кореляція свідчить, що вигоди від реалізації заходів мають критичний вплив на зменшення соціальних ризиків. Це підкреслює ефективність заходів, спрямованих

на мінімізацію ризиків, як ключового інструменту забезпечення соціальної стабільності.

- Соціальні ризики (R) та рівень напруженості (T): r=0.954. Дуже високий рівень кореляції між цими змінними демонструє, що зниження соціальних ризиків безпосередньо впливає на зменшення рівня соціальної напруженості. Це підтверджує важливість роботи з ризиками у стратегічному управлінні.
- Витрати (C) та рівень напруженості (T): r=0.564. Середній рівень кореляції вказує, що фінансові витрати мають помірний вплив на соціальну напруженість. Це означає, що лише збільшення фінансування без стратегічного підходу до розподілу ресурсів не забезпечує значного зниження напруженості.
- Вигоди (Bi) та рівень напруженості (T): r=0.901. Висока позитивна кореляція свідчить про ефективність заходів, спрямованих на підвищення соціальної згуртованості та довіри, у зниженні соціальної напруженості.

Кореляційний аналіз взаємозв’язків між ключовими змінними моделі управління соціальними конфліктами демонструє важливі залежності, що дозволяють оцінити силу та напрям впливу кожної змінної на соціальну стабільність. Зокрема, було виявлено високий рівень кореляції між вигодами від реалізації заходів, соціальними ризиками та рівнем соціальної напруженості. Це вказує на те, що заходи, спрямовані на зниження ризиків, мають суттєвий вплив на стабільність у суспільстві, оскільки вони безпосередньо впливають на очікувані вигоди та створюють умови для зменшення напруженості.

Позитивний зв’язок між витратами та вигодами підтверджує важливість фінансових інвестицій у програми з управління соціальними конфліктами. Проте середній рівень кореляції між витратами і рівнем напруженості свідчить про те, що лише фінансування без відповідного стратегічного підходу до планування заходів не забезпечує значного зниження соціальної напруженості. Натомість висока кореляція між вигодами та напруженістю підтверджує ефективність комплексних заходів, орієнтованих на досягнення соціальної згуртованості.

Результати аналізу демонструють, що соціальні ризики є центральною змінною, яка визначає рівень соціальної стабільності. Їхній тісний взаємозв’язок із

вигодами та напруженістю вказує на те, що управління ризиками є ключовим інструментом для досягнення стабільності. Водночас сильна позитивна кореляція між вигодами і соціальними ризиками підкреслює важливість орієнтації на довгострокові програми, які забезпечують максимальні вигоди через зниження ризиків.

Отримані дані свідчать про те, що система управління соціальними конфліктами має ґрунтуватися на інтеграції економічних і соціальних чинників у єдину стратегію. Це підтверджується високими коефіцієнтами кореляції між змінними моделі, які вказують на їхній взаємозалежний вплив. Таким чином, результати дослідження підкреслюють важливість багатокритеріального підходу до управління, де оптимізація фінансових ресурсів, зниження соціальних ризиків і забезпечення соціальної згуртованості є основою для досягнення стабільності.

Зведення індикативної оцінки механізмів (IDM, IEM, ISM) в інтегральний показник CEM та аналіз лагового впливу на динаміку ISN потребують інструменту, який безпосередньо поєднує діагностику зі стратегічним вибором дій. «Кластерна карта стратегій (CEM × тренд ISN)» виконує цю функцію: по горизонталі фіксується рівень спроможності (CEM) відносно медіанного порогу, по вертикалі – спрямованість квартальної траєкторії ISN (t−4…t). Таке двовимірне відображення переводить різнорідність регіональних профілів у керовані сценарії втручання з чітко визначеними SOP/SLA, KPI та ресурсною алокацією. Чотири квадранти – кластерні профілі – репрезентують, відповідно, ситуації ескалації за дефіциту спроможності, латентного загострення на тлі високого CEM, стабілізації з потребою нарощування доступу та результативності, а також еталонного стану з потенціалом донорства практик. Карта використовується як «операційна панель»: класифікація оновлюється щокварталу, а перелік управлінських важелів, нормативів виконання та індикаторів результату синхронізується з профілем кластера й вбудовується в механізм пріоритезації проєктів і бюджетів (рис. 5.23).



Рис. 5.23. Кластерна карта стратегій управління за профілями CEM × тренд ISN

Джерело: розраховано автором; кластеризацію проведено за методом k-means у середовищі Python на основі панельних даних 2014–2025 рр. (див. табл.5.13)

Запропонована карта забезпечує відтворюваний перехід від вимірювання до дії: для профілів із зростаючим ISN фокусується швидка деескалація та випереджувальна профілактика, для профілів зі зниженням ISN – консолідація спроможності, стандартизація процедур і тиражування кращих практик. Двофазна логіка «швидко стабілізувати – надійно закріпити» матеріалізується в цільових KPI (поквартальне зростання CEM і скорочення ISN на горизонті t→t+1), у вимірних SLA (час реагування, охоплення каналів участі, частка кейсів із консенсусом) і в прозорій структурі ресурсної підтримки. Квартальна ревізія кластерної належності та зовнішня валідація показників мінімізують ризики хибної класифікації й забезпечують масштабованість рішень між регіонами. У підсумку карта виступає інституціоналізованим «контуром керованості»: вона зшиває аналітику (IDM–IEM–ISM→CEM) із практикою реалізації політики, знижуючи соціальну напругу керовано й передбачувано та підсилюючи ефекти від впроваджених механізмів.

Таблиця 5.20 операціоналізує «кластерну карту стратегій» і зшиває діагностику (IDM–IEM–ISM → CEM, тренд ISN за t−4…t) з вибором керованих дій на горизонті t→t+1. Для кожного профілю CEM × тренд ISN вона фіксує цільову двофазну мету (швидка стабілізація/випереджувальна профілактика – подальше закріплення/інституціоналізація), узгоджені важелі реалізації (правові, адміністративні, соціальні, цифрові), нормативи SOP/SLA та вимірні KPI, а також ресурсні пакети й ключові ризики з контрзаходами. Таким чином, матриця перетворює різнорідність регіональних конфігурацій на стандартизований набір управлінських рішень, які підлягають регулярній ревізії за результатами квартального моніторингу CEM та динаміки ISN.

Запропонована матриця забезпечує відтворюваний контур прийняття рішень: у кластерах із зростанням ISN акценти зміщуються до швидкої деескалації та випереджувального скринінгу тригерів, тоді як за зниження ISN пріоритетами стають консолідація спроможності, стандартизація процедур та тиражування кращих практик. Прив’язка SOP/SLA до чітких KPI (прирости компонентів CEM, скорочення ISN на лаговому горизонті, час реагування, охоплення каналів участі, частка консенсусних рішень) і до прозорої алокації ресурсів дозволяє поєднати швидкість реакції з інституційною стійкістю. У сукупності це формує керовану траєкторію зниження соціальної напруги та зростання CEM, роблячи механізми реалізації публічної політики відтворюваними між регіонами та підзвітними в межах регулярного квартального рев’ю.

Для узагальнення результатів емпіричного дослідження та візуалізації ключових тенденцій розвитку цифрової медіації в Україні сформовано інтегровану аналітичну панель, яка відображає динаміку основних індикаторів цифрової медіації (IDM, IEM, ISM, CEM), рівень соціальної напруги, структуру регіонів за кластерами, а також прогнозні результати оптимізаційного сценарію на 2026 рік. Такий підхід дозволяє комплексно оцінити взаємозв’язок між розвитком цифрових інструментів врегулювання конфліктів та змінами у соціальному середовищі держави (рис. 5.24).

Таблиця. 5.20

Операційно-стратегічна матриця управлінських інтервенцій за рівнем конфліктності громад

Кластер (умова)	Стратегічна мета (2-фазна логіка)	Пріоритетні важелі та інструменти реалізації (правові / адміністративні / соціальні / цифрові)	SOP/SLA (ключові нормативи виконання)	KPI оцінювання ефекту (t та t→t+1)	Ресурсний пакет і горизонт	Основні ризики та контрзаходи
1	2	3	4	5	6	7
A Низький CEM; ISN ↑	Стабілізація (0–3 міс): негайне зниження ескалації; Закріплення (4–12 міс): відновлення довіри та спроможності	Правові: тимчасові процедури прискореного розгляду звернень; Адмін: кризові штаби з єдиним вікном; Соц: фасилітовані медіації у «гарячих точках»; Цифрові: розгортання онлайн-платформ участі, омніканальні консультації, push-сповіщення про рішення	Реакція на інцидент ≤ 24 год; запуск медіації ≤ 72 год; охоплення онлайн-каналів Uonline/Utotal ≥ 0.6; публікація протоколів домовленостей ≤ 48 год після сесії	ΔCEM ≥ +0.20 за квартал; ΔIDM ≥ +0.25; ΔIEM ≥ +0.20; ΔISM ≥ +0.15; ΔISN(t→t+1) ≤ −0.30σ; середній час вирішення кейсу ≤ 10 днів; частка кейсів, вирішених консенсусом ≥ 65%	35–40% кластерного бюджету; мобільні медіаційні групи; юристи-модератори; психологічна підтримка; горизонт 12 міс із щоквартальною ревізією	Ризик «перегріву» протесту; контрзаходи: протоколи деескалації, публічні звіти, незалежний моніторинг; ризик інформаційних атак → верифікація даних, спростування в 24 год

Продовження табл. 5.20

1	2	3	4	5	6	7
B Високий CEM; ISN ↑	Випереджувальна профілактика (0–3 міс): локалізація вузлів напруги; Інституціоналізація(4–12 міс): вбудовані механізми зворотного зв'язку	Правові: точкові зміни регламентів для зняття «вузьких місць»; Адмін: регулярні міжвідомчі рев'ю конфліктогенів; Соц: громадські ради-медіатори; Цифрові: дашборди ризиків, опитування з коротким циклом	Скринінг тригерів раз/2 тижні; SLA відповіді на петиції ≤ 7 днів; оновлення публічних дашбордів щотижня; частота консультацій ≥ раз/місяць	Утримання CEM у верхньому квартилі; ΔISM ≥ +0.10; частка рішень, змінених за результатами консультацій ≥ 20%; ΔISN(t→t+1) ≤ −0.15σ	25–30% бюджету; аналітична група з ризик-скаутингу; горизонт 12 міс	Ризик недооцінки латентних конфліктів → обов'язкова валідація польовими інтерв'ю; ризик «паперового партнерства» → публічні KPI для рад
C Низький CEM; ISN ↓	Консолідація спроможності (0–6 міс): підтягнути доступ/результативність; Розширення участі(6–12 міс): уніфікація практик	Правові: типові угоди про міжмуніципальне співробітництво; Адмін: сервісні центри «єдине вікно»; Соц: програми мікрогрантів для локальних ініціатив; Цифрові: навчальні модулі для модераторів онлайн-діалогів	SLA обробки звернень ≤ 5 днів; охоплення Uonline/Utotal ≥ 0.5 за 2 квартали; частка кейсів із використанням стандартних SOP ≥ 70%	ΔIDM ≥ +0.20; ΔIEM ≥ +0.15; ΔISM ≥ +0.15; стабілізація ΔISN(t→t+1) ≈ 0 або краще; зниження середніх витрат на кейс ≥ 10%	20–25% бюджету; акцент на інфраструктуру й навчання; горизонт 12–18 міс	Ризик «застою» інновацій → щоквартальні пілоти; ризик дефіциту кадрів → наставництво і міжрегіональні обміни

Продовження табл. 5.20

1	2	3	4	5	6	7
D Високий CEM; ISN ↓	Тиражування та донорство практик(0–12 міс)	Правові: рамкові меморандуми про передачу кращих практик; Адмін: біржа SOP/SLA; Соц: програми «peer-learning» між громадами; Цифрові: репозиторій кейсів із метриками	SLA публікації кейсів ≤ 14 днів; кількість трансферів SOP ≥ 4/кв.; участь у міжрегіональних тренінгах ≥ 2/кв.	Утримання CEM у верхньому децилі; $\Delta ISN(t \rightarrow t+1) \leq -0.10\sigma$; частка успішних трансферів ≥ 70%; зовнішня валідація задоволеності (ISM) ≥ 0.8	10–15% бюджету; акцент на експертну підтримку інших кластерів; горизонт 12 міс+	Ризик «самозаспокоєння» → зовнішній аудит раз/півріччя; ризик втрати контексту при трансфері → чек-листи адаптації

Джерело: розроблено автором



Рис. 5.24. Підсумкові результати оцінювання ефективності цифрової медіації та соціальної напруги в Україні у 2014–2025 рр.

Джерело: розроблено автором на основі результатів розрахунку індексів IDM, IEM, ISM, CEM, оцінювання індексу соціальної напруги (ISN), кластерного аналізу регіонів та сценарного моделювання, наведених у табл. 5.3–5.20

Результати свідчать про стале зростання рівня розвитку цифрової медіації в Україні протягом досліджуваного періоду. Найвищих значень досяг індекс цифрової доступності медіації (IDM), який у 2025 році становив 82,54 %, що свідчить про високий рівень поширення цифрових інструментів взаємодії між громадянами та органами публічної влади. Водночас індекси ефективності медіації (IEM) та задоволеності учасників (ISM) демонструють нижчі значення, що вказує на наявність потенціалу для подальшого вдосконалення практик цифрової взаємодії та підвищення якості медіаційних процедур.

Комплексний індекс цифрової медіації (CEM) зріс з 46,6 % у 2014 році до 62,5 % у 2025 році, що підтверджує позитивну динаміку розвитку цифрових механізмів врегулювання конфліктів. Разом із цим середній індекс соціальної напруги у 2025 році становив 0,34, а дві третини регіонів перебували у зоні відносно низького рівня соціальної напруги. Проведена кластеризація засвідчила домінування профілактичного типу регіонів, для яких характерне поєднання достатнього рівня цифрової медіації та помірних ризиків соціальної ескалації.

Результати сценарного моделювання показують, що цільовий розподіл ресурсів і підвищення ефективності цифрової медіації можуть забезпечити додаткове зниження індексу соціальної напруги у пріоритетних регіонах до 6,58 пунктів, що підтверджує практичну цінність запропонованої моделі публічної політики управління соціальними конфліктами.

Таким чином, результати проведеного дослідження підтверджують наявність статистично та змістовно значущого взаємозв’язку між розвитком цифрової медіації та зниженням соціальної напруги. Запропонована система індикаторів, кластеризація регіонів і модель оптимізації ресурсів формують цілісний аналітичний інструментарій для підтримки управлінських рішень у сфері врегулювання соціальних конфліктів. Практичне застосування розробленого підходу створює передумови для підвищення ефективності публічної політики, зміцнення соціальної згуртованості та забезпечення стійкості територіальних громад в умовах воєнних і післявоєнних трансформацій.

Висновок до розділу 5

Розділ 5 присвячено розробленню та апробації аналітичного інструментарію оцінювання ефективності цифрової медіації як складової механізмів публічної політики управління соціальними конфліктами. У межах дослідження сформовано комплексну систему показників, яка дозволяє оцінити рівень розвитку цифрових інструментів врегулювання конфліктів, визначити їхній вплив на соціальну напругу та обґрунтувати напрями вдосконалення управлінських рішень у різних регіонах України.

У підрозділі 5.1 розроблено методичний підхід до оцінювання ефективності цифрової медіації на основі трьох взаємопов'язаних складових: індексу цифрової доступності медіації (IDM), індексу ефективності цифрової медіації (IEM) та індексу задоволеності учасників (ISM). На основі зазначених компонентів сформовано комплексний індекс цифрової медіації (CEM), який дозволяє інтегрально оцінювати рівень розвитку цифрових механізмів врегулювання конфліктів. Результати розрахунків засвідчили позитивну динаміку розвитку цифрової медіації в Україні у 2014–2025 роках. Значення індексу CEM зросло з 46,6 % до 62,5 %, що свідчить про поступове підвищення спроможності цифрових платформ забезпечувати ефективну взаємодію між громадянами та органами публічної влади.

У підрозділі 5.2 здійснено оцінювання рівня соціальної напруги та конфліктності в регіонах України. Для цього розраховано індекс соціальної напруги (ISN), проведено аналіз його динаміки та визначено регіональні особливості розподілу ризиків. Результати показали, що попри загальне зростання ефективності цифрової медіації, рівень соціальної напруги в окремих регіонах залишається суттєво диференційованим, що обумовлює необхідність використання адресних механізмів публічного управління. Додатково було сформовано інтегральний індекс конфліктності громад, який поєднує показники кількості конфліктів, соціальної напруги та бюджетної забезпеченості територій.

У підрозділі 5.3 проведено кластерний аналіз регіонів України за рівнем ефективності цифрової медіації та динамікою соціальної напруги. Виділено чотири типи кластерів, які характеризуються різними поєднаннями рівня розвитку цифрової медіації та тенденцій зміни соціальної напруги. Отримані результати дозволили сформувати кластерну карту управлінських стратегій та визначити пріоритетні напрями державного втручання для кожної групи регіонів. Для регіонів із низьким рівнем цифрової медіації та зростаючою соціальною напругою рекомендовано посилення цифрової інфраструктури, розширення практик онлайн-медіації та підвищення рівня цифрової грамотності населення. Для регіонів із високими показниками цифрової медіації запропоновано механізми масштабування успішних практик та поширення позитивного досвіду на інші території.

Важливим результатом дослідження стало проведення сценарного моделювання та прогнозування рівня соціальної напруги на 2026 рік. На основі методів оптимізації ресурсного забезпечення оцінено потенційний ефект від підвищення ефективності цифрової медіації в окремих регіонах. Результати показали, що цільовий розподіл ресурсів та підтримка регіонів пріоритетних кластерів дозволяють забезпечити відчутне зниження прогнозних значень індексу соціальної напруги, що підтверджує практичну значущість запропонованого підходу.

Узагальнення результатів дослідження дало змогу сформувати таксономію основних опор моделі управління соціальними конфліктами, яка охоплює економічні, соціальні та інституційні складові. Запропонована структура забезпечує комплексний підхід до оцінювання та реалізації публічної політики у сфері врегулювання соціальних конфліктів і дозволяє поєднати механізми цифрової медіації з інструментами соціальної стабілізації та інституційного розвитку.

Таким чином, результати Розділу 5 підтверджують доцільність використання цифрової медіації як важливого елемента сучасної публічної політики управління соціальними конфліктами. Запропонована система індикаторів, методика

кластеризації, модель прогнозування та механізм оптимізації ресурсів формують цілісний аналітичний інструментарій для підтримки управлінських рішень. Практичне впровадження розробленого підходу сприятиме підвищенню ефективності взаємодії між громадянами та органами влади, зниженню рівня соціальної напруги та зміцненню суспільної стійкості в умовах воєнних і післявоєнних трансформацій.

Основні результати розділу опубліковані в наукових працях автора: [249; 250; 367; 374; 398].

ВИСНОВКИ

Узагальнення результатів теоретико-концептуального аналізу механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів дозволило сформулювати такі висновки:

1. Обґрунтовано, що еволюція наукових підходів до публічної політики у сфері управління соціальними конфліктами відбувалася шляхом поступової трансформації від класичних бюрократичних моделей до сучасних парадигм мережевого врядування (governance). Встановлено, що сучасна публічна політика є результатом інтеграції політичних та управлінських практик, де держава переходить від ролі ієрархічного регулятора до ролі партнера та координатора суспільних інститутів. Це дозволило ідентифікувати концептуальний перехід до інклюзивних моделей узгодження інтересів, що є критично важливим для забезпечення соціальної стабільності в умовах глобалізації та цифрової трансформації.

2. Здійснено концептуалізацію категорій «публічна політика», «соціальний конфлікт» та «гібридні загрози», що дозволило розкрити їхній змістовний взаємозв’язок у системі державного управління. Доведено, що соціальний конфлікт у сучасних умовах має двоїсту природу: він виступає одночасно і об’єктом цілеспрямованого управлінського впливу, і специфічним засобом гармонізації суспільних відносин через відкриту артикуляцію інтересів сторін. При цьому гібридні загрози визначено як системний чинник, що вимагає докорінної модернізації парадигми врядування у напрямі підвищення швидкості реагування та конфліктної чутливості публічної політики.

3. На основі узагальнення міжнародного досвіду запобігання соціальним конфліктам (зокрема моделей Нідерландів, Канади та Естонії) ідентифіковано інструментарій, що має високий потенціал для адаптації в національну практику України в умовах децентралізації та воєнних викликів. Доведено, що соціальний

конфлікт слід розглядати не лише як загрозу стабільності, а й як потенційний ресурс суспільного розвитку за умови існування розвинених інституційних механізмів медіації, е-партисипації та «community policing». Встановлено, що успішність зарубіжних моделей базується на поєднанні превентивних і реактивних заходів, що забезпечує перетворення деструктивної енергії протиріч у конструктивні результати та зміцнення соціальної єдності.

4. Обґрунтовано застосування системно-синергетичного та інституціонального підходів як методологічного фундаменту дослідження. Це дозволило трактувати механізми публічної політики не лише як набір окремих інструментів, а як динамічну багаторівневу систему («інституційна спроможність – соціальний результат»), що функціонує на мікро-, мезо- та макрорівнях. Встановлено, що синергія цих підходів забезпечує комплексне розуміння того, як формальні правила (інститути) та нелінійні соціальні процеси взаємодіють у межах єдиного контуру публічного управління соціальною стабільністю.

5. Удосконалено методологічні принципи ідентифікації соціальних конфліктів у політико-управлінських системах через розробку структурно-логічної моделі аналізу публічної політики. Встановлено, що алгоритм ідентифікації конфлікту має включати етапи діагностики, картування стейкхолдерів та оцінювання альтернатив через призму моделі «вікна можливостей» за Дж. Кінґдоном. Доведено, що багаторівнева структура складності конфліктів (макро–мезо–мікро) дозволяє об’єктивувати вибір інструментів втручання, забезпечуючи прозорість та доказовість управлінських рішень в умовах високої невизначеності.

6. Вперше розроблено модельну парадигму дослідження гібридних загроз у сфері публічного управління. Доведено, що гібридні впливи слід розглядати як системні чинники модернізації врядування, що вимагають переходу від ієрархічних до мережевих моделей управління. Сформована парадигма дозволяє класифікувати методи дестабілізуючого впливу за об’єктами втручання (інституційні, соціально-психологічні) та фазами конфлікту (від латентної до деескалації), що є необхідним для проєктування проактивних стратегій захисту національної безпеки та територіальної згуртованості.

7. Сформовано науково-методичний інструментарій моніторингу, діагностики та прогнозування соціальних конфліктів на основі стохастичного моделювання спіральної динаміки. Використання модифікованих рівнянь Ланжевена та методів Монте-Карло у середовищі програмування Python дозволило математично описати нелінійні процеси ескалації та ідентифікувати «критичні точки» фазового переходу соціальної системи від стабільності до відкритого конфлікту. Доведено, що інтеграція мережевого аналізу та аналітики великих даних (Big Data) у систему публічного врядування забезпечує можливість раннього попередження соціальних збурень та підвищує адаптивність системи реагування на гібридні виклики.

8. Проаналізовано сучасний стан публічної політики та встановлено, що повномасштабна війна радикально переформатувала конфліктогенне середовище України, перевівши суперечності в багатовимірну площину, де поєднуються безпекові, міграційні, правові та психологічні чинники. Доведено, що ефективність управління в таких умовах базується на взаємодії трьох площин інтервенцій: правової (визначає рамку можливостей), адміністративно-організаційної (матеріалізує вимоги у керовані процеси) та соціально-комунікативної (забезпечує легітимність рішень через діалог та медіацію). Обґрунтовано необхідність переходу до програмно-цільового управління, що орієнтується на вимірювані показники (KPI), такі як час реагування та частка досудових врегулювань.

9. Охарактеризовано інституційне середовище та структуру соціальних конфліктів за період 2014–2024 рр., що дало змогу виявити стійке переважання економічного компонента як базового чинника соціальної напруги. На основі системного моніторингу здійснено апробацію інтегрального індексу соціальної напруги (ISN), який виявив глибоку просторову асиметрію керованості конфліктів: зафіксовано групу стабільних лідерів (Львівська, Хмельницька області) та зони підвищеного ризику (Харківська, Одеська, Миколаївська області), де низька інституційна довіра поєднується з високою інцидентністю. Це підтвердило гіпотезу про необхідність диференційованих управлінських стратегій залежно від регіонального профілю ризику.

10. Здійснено економетричну оцінку ефективності чинних механізмів за допомогою панельного аналізу, яка підтвердила статистично значущий вплив усіх трьох блоків (правового, адміністративного, соціального) на зниження соціальної напруги. Встановлено, що найбільший довгостроковий ефект має правовий механізм з лагом у два роки ($\beta = –0{,}281$), що формує інституційний фундамент стабільності. Адміністративний блок виступає основним інструментом оперативного реагування (лаг один рік, $\beta = –0{,}250$), тоді як соціально-комунікативний забезпечує найшвидший ефект демпфування конфліктних піків у поточному періоді. Додатково виявлено позитивний просторовий ефект «проливу» (spatial spillover), згідно з яким підвищення адміністративної якості в одному регіоні сприяє зниженню напруги в суміжних областях, що обґрунтовує доцільність міжрегіональної координації реформ.

11. Розроблено та обґрунтовано цілісну концептуальну модель публічної політики протидії соціальним конфліктам, яка базується на засадах поліцентричного врядування та конфліктної чутливості. Встановлено, що перехід від переважно реактивної моделі реагування до проактивної системи превентивного врядування забезпечується через інституційно-функціональну архітектуру, яка інтегрує зусилля на національному, регіональному та місцевому рівнях. Доведено, що така архітектура дозволяє оперативно трансформувати сигнали соціальної напруги (ISN) у диференційовані пакети управлінських інтервенцій, забезпечуючи узгодженість повноважень та ресурсів у трикутнику «держава – регіон – громада».

12. Обґрунтовано інституційні механізми забезпечення соціальної стабільності, які передбачають перехід від фрагментарних управлінських дій до відтворюваних алгоритмів через процедурну стандартизацію (SOP), рівні сервісу (SLA) та матриці розподілу відповідальності (RACI). Запропоновано методику оцінювання прогресу впровадження цих механізмів за допомогою індексу зрілості інституціоналізації (IMI), що поєднує інституційні компоненти та поведінково-сервісні метрики каскаду KPI. Емпірично підтверджено, що підвищення рівня інституціоналізації (зростання IMI) має стійкий негативний вплив на рівень

соціальної напруги (зниження ISN), що створює доказову основу для стратегічного планування деескалації на горизонтах 12–24 місяців.

13. Сформовано модель державно-громадської взаємодії у процесі врегулювання конфліктів, що базується на інтеграції стратегічних комунікацій та партисипативних практик. Визначено, що ефективність врегулювання залежить від мінімізації інформаційної асиметрії між виробниками рішень та громадою через залучення мережі медіаторів (НУО, професійних спільнот, омбудсменів). Розроблено алгоритм реагування на конфлікт як безперервний керований цикл, що включає ідентифікацію тригерів, аналітичне моделювання, вибір сценарію втручання та обов'язкове політичне навчання (policy learning), що дозволяє зміцнювати легітимність публічної влади та відновлювати суспільну довіру навіть у стресових умовах гібридних загроз.

14. Спроєктовано та апробовано науково-прикладний інструментарій оцінювання ефективності цифрової медіації через систему індексів (IDM, IEM, ISM, CEM). Емпірична перевірка за період 2014–2025 рр. підтвердила стале зростання рівня розвитку цифрових інструментів (індекс CEM зріс з 46,6 % до 62,5 %), причому встановлено статистично значущий лаговий зв'язок: зміцнення інституційної спроможності цифрової медіації у поточному періоді обумовлює зниження інтегрального індексу соціальної напруги (ISN) у наступному періоді. Доведено, що цифрові платформи (на прикладі «ВзаємоДії» та «Дії») забезпечують безперервність комунікації в умовах криз, трансформуючи конфліктні сигнали у керовані процедури врегулювання.

15. Розроблено алгоритм впровадження стратегічних механізмів публічної політики, заснований на кластерному аналізі регіонів та сценарному моделюванні станів соціального середовища. Виокремлення чотирьох типів територій (кластери A–D) дозволило диференціювати управлінські стратегії: від «пріоритетного втручання» у зонах низької спроможності та зростаючої напруги (кластер A) до «донорства еталонних практик» у стабільних регіонах (кластер D). Застосування стохастичного сценарного дерева та методу Монте-Карло дозволило змоделювати ймовірності переходів громад між станами (від нормальності до кризової ситуації),

що підвищує обґрунтованість превентивних управлінських рішень у періоди високої невизначеності.

16. Обґрунтовано пропозиції щодо формування національної системи публічної політики соціальної єдності в Україні, яка базується на інтеграції «трьох опор»: економічної (управління ресурсами), соціальної (згуртованість та довіра) та інституційної (правове регулювання). Математична формалізація процесу через задачі лінійного програмування дозволила оптимізувати розподіл обмежених бюджетних ресурсів, забезпечуючи максимальне зниження соціальної напруги (до 6,58 пунктів у пріоритетних регіонах за сценарним прогнозом на 2026 рік). Встановлено, що соціальні ризики є центральною змінною системи, а їхня мінімізація через інклюзивні практики медіації та стратегічні комунікації є ключовим інструментом забезпечення довгострокової національної безпеки та стабільності.

Таким чином, розроблені у дисертації теоретико-методологічні положення, сформована концептуальна модель та апробований науково-прикладний інструментарій у своїй сукупності забезпечують розв’язання важливої наукової проблеми – формування цілісної системи механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів, що є стратегічно важливим для зміцнення національної безпеки, забезпечення соціальної згуртованості територіальних громад та розбудови стійкої моделі врядування, адаптованої до умов багатовимірних трансформацій та гібридних загроз.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Арендт Х. Про революцію / пер. з англ. В. Дмитрука. Київ : Дух і Літера, 2006. 312 с.

2. Аристотель. Політика / пер. з давньогр. О. Кислюка. Київ : Основи, 2000. 239 с.

3. Ачкасова Л.М., Водолажська Т.О., Бекетов Є.О. Управління конфліктами на підприємстві. *Економіка транспортного комплексу*. 2022. № 40. С. 22–31. URL: http://etk.khadi.kharkov.ua/article/view. (дата звернення: 10.06.2026).

4. Бабінова О. Виконавчі критерії або критерії результативності як один із шляхів поліпшення діяльності територіальних органів влади: досвід Канади. *Самостійність місцевих влад та розподіл повноважень між ними*: матеріали міжнар. наук.-практ. конф. Київ, 2002. С. 230-236.

5. Бакуменко В., Бакуменко І., Пухкал О. Технології публічного адміністрування та контроль в публічному управлінні: навч. посіб. Харків: Смугаста типографія, 2018. 336 с. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/znpnadu_2019_1_3. (дата звернення: 08.10.2025).

6. Баштанник О.В., Баштанник В.В. Реформування публічного управління України: адаптація національного законодавства, цифровізація та реалізація стратегічного курсу на демократизацію. *Публічне управління і адміністрування в Україні*. Вип. 48. 2025. С. 144-151. https://doi.org/10.32782/pma2663-5240-2025.48.23. (дата звернення: 02.02.2026).

7. Баштанник О.В., Баштанник В.В. Державна політика демократизації українського суспільства: інституціональний вимір та виклики системних реформ. *Держава та регіони. Сер. Публічне управління і адміністрування*. № 3. 2025. С. 168-177. DOI: https://doi.org/10.32782/1813-3401.2025.3.24. (дата звернення: 02.02.2026).

8. Бекон Ф. Новий Органон / пер. з англ. Київ : Либідь, 1994. 285 с.

9. Біловодська О.А., Кириченко Т.В. Управління конфліктами в системі управління людським потенціалом підприємств. *Економіка і суспільство*. 2017. № 10. С. 177–182. URL: https://economyandsociety.in.ua. (дата звернення: 10.06.2026).

10. Боковець В.В., Соколовська В.В. Управління конфліктними ситуаціями в роботі з персоналом. *Ефективна економіка*. 2020. № 10. URL: http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=8244. (дата звернення: 08.10.2025).

11. Буркова Л.А. Ефективність й результативність публічного управління та адміністрування. *Аудит управлінської діяльності: адміністративного менеджменту, бізнес-адміністрування, корпоративного управління, менеджменту підприємництва (показники оцінки результатів, їх облік та прогнозування)*: монографія. Кривий Ріг, 2016. С. 267-276.

12. Вебер М. Господарство і суспільство / пер. з нім. М. Кушніра. Київ : Всесвіт, 2012. 1112 с.

13. Велика Палата Верховного Суду розглянула справу щодо позбавлення волі за вироком суду, який скасовано / Верховний Суд. URL: https://supreme.court.gov.ua/supreme/pres-centr/zmi/1775192/. (дата звернення: 08.10.2025).

14. Виконання рішень Європейського суду з прав людини / Legal Aid Wiki. URL: https://legalaid.wiki/index.php. (дата звернення: 08.10.2025).

15. Висновок Консультативної ради європейських суддів (КРЄС). URL: https://hcj.gov.ua/sites/default/files/field/vysnovok_kryes_no_26_neoficiynyy_perekladd.pdf. (дата звернення: 08.10.2025).

16. Вища кваліфікаційна комісія суддів України. Інформація про добір суддів у 2024 році. URL: https://vkksu.gov.ua/rubric/dobir-na-posadu-suddi. (дата звернення: 08.10.2025).

17. Вища рада правосуддя у 2021 році отримала понад 5 тисяч скарг на суддів. URL: https://censor.net/ua/n3272454. (дата звернення: 08.10.2025).

18. Вища рада правосуддя. Звіт про діяльність Вищої ради правосуддя у 2024 році. 2025. URL: https://hcj.gov.ua/. (дата звернення: 08.10.2025).

19. Вища рада правосуддя. Станом на 1 листопада 2023 року кількість нерозглянутих дисциплінарних справ становила 12241. URL: https://hcj.gov.ua/news/informaciya-shchodo-priorytetnosti-dyscyplinarnyhprovadzhen. (дата звернення: 08.10.2025).

20. Вища рада правосуддя. У 2021 році Вища рада правосуддя прийняла 201 рішення про звільнення суддів з посад. URL: https://hcj.gov.ua/news/vrp-u-2021-roci-uhvalyla-rishennya-pro-zvilnennya-201-suddi. (дата звернення: 08.10.2025).

21. Власенко Т.А. Ефективність та результативність публічного адміністрування. URL: http://bit.ly/3O6hA3e. (дата звернення: 08.10.2025).

22. Власенко Т.А., Лагода Т.О. Складові ефективності публічного адміністрування. *Напрями розвитку технологічних систем і логістики в АПВ*: матеріали І Міжнар. наук.-практ. інтернет-конф., 11-12 квітня 2019 р. Харків: ХНТУСГ, 2019. С. 99.

23. Вольська О.М. Ефективність публічного управління як результат суспільних процесів у державі. *Теорія та практика державного управління і місцевого самоврядування*. 2020. Вип. 1. URL: https://www.researchgate.net/publication/339502535_Efektivnist_publicnogo_upravlinna_ak_rezultat_suspilnih_procesiv_u_derzavi. (дата звернення: 08.10.2025).

24. Габермас Ю. Структурні перетворення публічної сфери: Дослідження категорії буржуазного суспільства. 2000. 384 с. URL: https://plato.stanford.edu/entries/habermas. (дата звернення: 08.10.2025).

25. Гаврилишин Б. До ефективних суспільств. Дороговкази в майбутнє. Наукове видання. Доповідь Римському Клубові. 3-тє укр. доп. вид. Київ: Унів. вид-во ПУЛЬС АРИ, 2009. 248 с. URL: http://dspace.khntusg.com.ua/bitstream/123456789/14864/1/88.pdf. (дата звернення: 30.01.2026).

26. Гарафонова О., Стаднійчук Р., Процес інституціоналізації управління соціальними конфліктами. *Таврійський науковий вісник. Сер. Публічне управління та адміністрування*. 2023. № 1. С. 17–21. URL: https://doi.org/10.32851/tnv-pub.2023.1.3. (дата звернення: 30.01.2026).

27. Гарафонова О., Стаднійчук Р. Адаптивні моделі публічного управління для врегулювання соціальних конфліктів у мінливому глобальному середовищі. *Трансформація бізнесу в контексті глобальних викликів сталого розвитку :* монографія / за заг. ред. В.В. Храпкіної, К.В. Пічик. Київ : Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2025. С. 337–347. (дата звернення: 30.01.2026).

28. Глазл Ф. Конфлікт-менеджмент: Довідник для керівників та консультантів. 10-те вид. Київ: АДЕФ-Україна, 2020. 528 с.

29. Гоббс Т. Левіафан, або Суть, будова і повноваження держави церковної та цивільної / пер. з англ. Київ : Дух і Літера, 2000. 606 с.

30. Гоптарєв О. Громадський контроль за діяльністю судової влади на сучасному етапі. *Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ*. 2018. № 4. С. 66–69. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nvdduvs_2018_4_13. (дата звернення: 30.01.2026).

31. Григорчук Оксана. Особливості оцінки ефективності та результативності публічного управління. *Актуальні проблеми економіки, підприємництва та управління на сучасному етапі* : матеріали доп. VI наук.-практ. конф. студ. та молод. вчених з міжнар. Участю, м. Тернопіль, 28 жовт. 2021 р. / редкол. :Л.Р. Галько, В.Т. Дудар, С.П. Крамарчук та ін. ; відп. за вип. В.М. Островерхов. Тернопіль : ЗУНУ, 2021. С. 60-62. URL: https://dspace.wunu.edu.ua/items/2d4f75f0-e99e-4f80-b17e-ece63f35c358. (дата звернення: 21.03.2025).

32. Гришко В.В. Квадрат ефективності публічного управління. *Інвестиції: практика та досвід*. 2020. № 17-18. С. 81-84. URL: http://www.investplan.com.ua/?op=1&z=7154&i=12. (дата звернення: 21.03.2025).

33. Громадська рада доброчесності. URL: https://grd.gov.ua/. (дата звернення: 21.03.2025).

34. Гурин Катерина. Критерії результативності та ефективності публічного адміністрування. Форум прямої демократії: матеріали доповідей та тез II Всеукраїнської науково-практичної конференції. Київ, 4 грудня 2019 року / за

заг. ред Войтович Р.В., Ворони П.В. Київ, ТОВ «Видавничий дім «АртЕк», 2019. С. 261-263.

35. Гурне Б. Державне управління / пер. з франц. Київ: Основи, 1993. 165 с.

36. Гурр Т. Р. Чому люди бунтують / пер. з англ. Київ : Основи, 2003. 462 с.

37. Даниленко А.О. Основні фактори впливу на адміністративну результативність та ефективність публічного адміністрування. *Порівняльно-аналітичне право*. 2019. № 6. С. 224-226.

38. Дашборд. Справи щодо бізнесу (дані за 2024). URL: https://dashboard.gp.gov.ua/. (дата звернення: 21.03.2025).

39. Державна служба статистики України. Соціально-економічне становище України за 2023 рік : статистичний збірник. Київ : Держстат України, 2024. URL: https://www.ukrstat.gov.ua. (дата звернення: 10.06.2026).

40. Державна служба статистики України. Статистичний щорічник України за 2014 рік. Київ : Держстат України, 2015. URL: https://www.ukrstat.gov.ua. (дата звернення: 10.06.2026).

41. Державна служба статистики України. Статистичний щорічник України за 2015 рік. Київ : Держстат України, 2016. URL: https://www.ukrstat.gov.ua. (дата звернення: 10.06.2026).

42. Державна служба статистики України. Статистичний щорічник України за 2016 рік. Київ : Держстат України, 2017. URL: https://www.ukrstat.gov.ua. (дата звернення: 10.06.2026).

43. Державна служба статистики України. Статистичний щорічник України за 2017 рік. Київ : Держстат України, 2018. URL: https://www.ukrstat.gov.ua. (дата звернення: 10.06.2026).

44. Державна служба статистики України. Статистичний щорічник України за 2018 рік. Київ : Держстат України, 2019. URL: https://www.ukrstat.gov.ua. (дата звернення: 10.06.2026).

45. Державна служба статистики України. Статистичний щорічник України за 2019 рік. Київ : Держстат України, 2020. URL: https://www.ukrstat.gov.ua. (дата звернення: 10.06.2026).

46. Державна служба статистики України. Статистичний щорічник України за 2020 рік. Київ : Держстат України, 2021. URL: https://www.ukrstat.gov.ua. (дата звернення: 10.06.2026).

47. Державна служба статистики України. Статистичний щорічник України за 2021 рік. Київ : Держстат України, 2022. URL: https://www.ukrstat.gov.ua. (дата звернення: 10.06.2026).

48. Державна служба статистики України. Статистичний щорічник України за 2022 рік. Київ : Держстат України, 2023. URL: https://www.ukrstat.gov.ua. (дата звернення: 10.06.2026).

49. Державна служба статистики України. Статистичний щорічник України за 2023 рік. Київ : Держстат України, 2024. URL: https://www.ukrstat.gov.ua. (дата звернення: 10.06.2026).

50. Державне та регіональне управління: підручник. Київ: Освіта України, 2019. 248 с.

51. Державне управління ресурсами та регулювання галузевих ринків: монографія / авт. кол.: В.І. Шарий, О.В. Черевко, Л.Я. Самойленко, А.О. Овчаренко; наук. керівн. і відп. викон., д. держ. упр. В.І Шарий. Черкаси: видавець Чабаненко Ю. А., 2022. 310 с.

52. Державне управління: проблеми адміністративно-правової теорії та практики, ред.: В.Б. Авер'янов; НАН України. Ін-т держави і права ім. В.М.Корецького. Київ: Факт, 2003. 384 с.

53. Державний стандарт соціальної послуги посередництва (медіації) : наказ Міністерства соціальної політики України від 17.08.2016 № 892. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1243-16 (дата звернення: 10.06.2026).

54. Дзвінчук Д. І., Лютий М. О. Про оцінювання ефективності публічного управління територіальними громадами. *Публічне урядування*. 2022. № 1(29). С. 42-51.

55. Дзюндзюк Б. Використання технології блокчейн у публічному врядуванні. *Актуальні питання у сучасній науці*. 2023. № 5(11). С. 121–126. DOI: https://doi.org/10.32702/2306-6814.2023.10.121.

56. Домбровський О.І., Багірьянц Д.П. До питання сутності публічного адміністрування. *Євроінтеграційні процеси в Україні: історичні, культурні, політико-правові та психологічні аспекти*. 2023. URL: https://doi.org/10.36059/978-966-397-311-1-36. (дата звернення: 21.03.2025).

57. Дуліна О. Система внутрішнього контролю в Україні крізь призму багаторівневості: управлінська підзвітність як фактор зміцнення внутрішнього контролю. *Modern engineering and innovative technologies*. 2021. Вип. № 16-04. С. 145–151. URL: https://www.moderntechno.de/index.php/meit/issue/view/meit16-04/meit16-04. (дата звернення: 21.03.2025).

58. Дуліна О., Крупник А. Громадський контроль як складова публічного управління: багаторівневий вимір. *Актуальні проблеми державного управління: збірник наукових праць ОРІДУ*. 2021. Вип. 3(84). Одеса: ОРІДУ НАДУ, 2021. С. 19–23. URL: http://uran.oridu.odessa.ua/article/view/246229. (дата звернення: 21.03.2025).

59. Дума О.І. Ефективність публічного адміністрування в Україні: проблеми та виклики. *Ефективна економіка*. 2017. № 3. URL: http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=5509. (дата звернення: 21.03.2025).

60. Дуткевич Т. В. Конфліктологія з основами психології управління : навч. посіб. Київ : Центр навчальної літератури, 2005. 456 с.

61. Енциклопедія державного управління: у 8 т / наук. ред. кол.: Ю.В. Ковбасюк (голова) та ін. Київ: НАДУ, 2011. Т. 8: Публічне врядування. 630 с.

62. Європейська хартія місцевого самоврядування: Хартія Ради Європи від 15.10.1985 р.: станом на 16 листоп. 2009 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_036#Text. (дата звернення: 21.03.2025).

63. Європейський омбудсман. URL:https://www.ombudsman.europa.eu/en/home. (дата звернення: 21.03.2025).

64. Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система (ЄСІТС). URL: https://court.gov.ua/esia. (дата звернення: 21.03.2025).

65. Єдиний державний реєстр судових рішень (ЄДРСР). URL: https://reyestr.court.gov.ua/. (дата звернення: 21.03.2025).

66. Єрмоленко О.А., Єрмоленко О.О. Конфлікти у публічному управлінні. *Сучасні проблеми управління підприємствами: теорія та практика*. 2021. С. 128–130.

67. Завгородня Ю., Кучук А. Публічне управління в умовах правовладдя: методологічні засади. *Наукові праці Міжрегіональної Академії управління персоналом. Політичні науки та публічне управління*. 2023. № 5(71). С. 41-45. DOI: https://doi.org/10.32689/2523-4625-2023-5(71)-5. (дата звернення: 21.03.2025).

68. Загальна психологія: підручник / за заг. ред. С.Д. Максименка. 2-ге вид., переробл. і доп. Вінниця: Нова книга, 2004. 704 с.

69. Законодавство України: офіційний портал Верховної Ради України. URL: https://www.rada.gov.ua/news/zak. (дата звернення: 21.03.2025).

70. Іваній В.І. Модель механізму запобігання корупційним ризикам в діяльності органів публічного адміністрування: концептуальний вимір. *Проблеми сучасних трансформацій. Сер. право, публічне управління та адміністрування*. 2025. № 15. URL: https://doi.org/10.54929/2786-5746-2025-15-02-01. (дата звернення: 21.03.2025).

71. Ільков В. Онлайн-медіація: міжнародні моделі та перспективи для України. *Слово Національної школи суддів України*. 2025. № 2(51). URL: https://slovo.nsj.gov.ua. (дата звернення: 02.02.2026).

72. Інституційні механізми державного управління соціально-економічною безпекою регіонів України в умовах цифрової трансформації / К. Машненков, В. Худолей, Р. Тульчинський, Р. Янковой. *Economic Synergy*. 2025. № 4. С. 41–53. URL: https://doi.org/10.53920/ES-2025-4-3. (дата звернення: 02.02.2026).

73. Каблак П. Взаємовідносини судової влади та громадськості (правові і організаційні аспекти): дис. … канд. юрид. наук : 12.00.10. 211 с.

74. Казначеєва С.Н., Бистрова Н.В., Казначеєв Д.А. До питання про управління конфліктами в організації. *Інноваційна економіка: перспективи розвитку і вдосконалення*. 2019. №. 6. С. 36-42.

75. Калініченко Т.І. Теоретичні підходи до тлумачення організаційної культури. *Держава та регіони. Сер. Економіка та підприємництво*. 2010. № 3. С. 62–67.

76. Камю А. Бунтівна людина / пер. з фр. О. Жупанського. Київ : Основи, 1994. 446 с.

77. Київський міжнародний інститут соціології. Сприйняття конфліктів у громадах: ВПО та приймаючі сторони. Київ : КМІС, 2023. URL: https://kiis.com.ua. (дата звернення: 10.06.2026).

78. Кодекс адміністративного судочинства України: Кодекс України від 06.07.2005 № 2747-IV: станом на 9 квіт. 2025 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#Text. (дата звернення: 21.03.2025).

79. Кодекс законів про працю України: Кодекс України від 10.12.1971 № 322-VIII: станом на 1 січ. 2025 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/322-08#Text. (дата звернення: 21.03.2025).

80. Кодекс України про адміністративні правопорушення : Закон України від 07.12.1984 № 8073-X. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10 (дата звернення: 10.06.2026).

81. Колесник Т., Собітнюк Т. Управління конфліктами в колективі як елемент іміджу підприємства. *Наукові інновації та передові технології*. 2023. № 6(20). С. 76–84. URL: https://doi.org/10.52058/2786-5274-2023-6(20). (дата звернення: 21.03.2025).

82. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод: Конвенція Ради Європи від 04.11.1950 р.: станом на 1 серп. 2021 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#Text. (дата звернення: 21.03.2025).

83. Конвенція про права дитини : прийнята Генеральною Асамблеєю ООН 20.11.1989. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_021 (дата звернення: 10.06.2026).

84. Конвенція Ради Європи про захист дітей від сексуальної експлуатації та сексуального насильства (Лансаротська конвенція) : ратифікована Законом України від 20.06.2012 № 4988-VI. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_927 (дата звернення: 10.06.2026).

85. Кондратенко В., Стеценко Д. Адміністративно-правові засади громадського контролю в судовій системі через призму забезпечення прав людини і громадянина в Україні. *Аналітичне-порівняльне правознавство*. 2024. № 3. С. 351-355. URL: http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/308366. (дата звернення: 21.03.2025).

86. Конституційний Суд України. Прес-релізи рішень КСУ за 2020– 2024 роки. URL: https://ccu.gov.ua/docs/6668. (дата звернення: 21.03.2025).

87. Конституція України : Закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр. (дата звернення: 10.06.2026).

88. Контроль в публічному управлінні та адмініструванні : конспект лекцій для здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти денної та заочної форми навчання спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування» / упоряд. С.С. Ткачова. Харків: ДБТУ, 2024. 86 с. URL: https://repo.btu.kharkov.ua/bitstream/123456789/51528/1/Konspekt_lektsii_Kontrol_v_PUA_281_2024.pdf. (дата звернення: 21.03.2025).

89. Концепція побудови Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи : наказ ДСА України від 07.11.2019 № 1096. URL: https://court.gov.ua (дата звернення: 10.06.2026).

90. Корчак І.М. Конфлікт у сфері публічного управління: концептуалізація та механізми розв'язання: дис.... д-ра філос.: 281 Публічне управління та адміністрування. Київ, 2023. 314 с.

91. Кравченко С. Довіра до суду: важливі міркування, які ґрунтуються на фактах. *Українська правда*. 05.02.2025. URL: https://www.pravda.com.ua/columns/2025/02/5/7496839/. (дата звернення: 02.02.2026).

92. Кравчук В. Громадський контроль судової влади як спосіб відновлення довіри суспільства до судів та суддів. *Актуальні проблеми правознавства*. 2016. Вип. 3. С. 11–16. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vnapu_2016_3_10. (дата звернення: 21.03.2025).

93. Крайнюков М. Зарубіжний досвід функціонування механізму контролю в системі публічного адміністрування на етапі добору суддів. *Державне управління: удосконалення та розвиток*. № 11. 2023. DOI: https://doi.org/10.32702/2307-2156.2023.11.27. (дата звернення: 21.03.2025).

94. Крайнюков М.М. Правові засади публічного адміністрування судової послуги в Україні. *Теоретичні та прикладні питання державотворення*. 2024. №31. С. 191-194. DOI: https://doi.org/10.35432/tisb312024308620

95. Крайнюков М.М. Роль та значення органів суддівського самоврядування в забезпеченні функціонування суддівської служби України. *Україна у сучасному міжнародному просторі*: матеріали Міжнар. наук.-практ. конф., 16–17 червня 2023 р., м. Одеса. Одеса: Одеська політехніка, 2023. С. 42–45. URL: https://op.edu.ua/3535-16631. (дата звернення: 21.03.2025).

96. Крайнюков М.М. Сучасний стан забезпечення судових послуг суддівською службою в Україні. *Забезпечення стійкості системи публічної влади та управління в умовах воєнного стану та відновлення України*: матеріали Всеукр. наук.-практ. конф. за міжнар. участю, 18 травня 2023 р., м. Одеса. Одеса : Одеська політехніка, 2023. С. 498–500. URL: https://op.edu.ua/123412346765434-14238. (дата звернення: 21.03.2025).

97. Крайнюков М.М. Теоретичний аналіз контролю та нагляду в публічному адмініструванні судової системи України. *Теоретичні та прикладні питання державотворення*. 2023. № 29. С. 19–28. URL: http://taais.oridu.odessa.ua/issue/view/17085. (дата звернення: 21.03.2025).

98. Краснорyцький О.О. Напрями вдосконалення оцінки ефективності публічного адміністрування. *Актуальні проблеми інноваційної економіки*. 2016. № 3. С. 45-54. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/apie_2016_3_10. (дата звернення: 21.03.2025).

99. Криса О.Й. Управління конфліктами як фактор підвищення конкурентоспроможності підприємств. *Менеджмент та підприємництво в Україні: етапи становлення і розвитку*. 2008. С. 154–160. URL: http://vlp.com.ua/files/52_0.pdf. (дата звернення: 10.06.2026).

100. Крупник А. Громадський контроль: сутність та механізми здійснення. *Теоретичні та прикладні питання державотворення*. 2007. Вип. 1. С. 1–10. URL: https://novyi-stryi.at.ua/gromkontrol/. (дата звернення: 21.03.2025).

101. Крутій О.М. Медіація як комунікаційний засіб розвитку культури публічного управління в умовах глобалізації. *Державне будівництво*. № 2. 2019. С.14–18.

102. Кучменко В.О. Інституційна структура безпекового простору Європейського Союзу в умовах розширення. *Держава та регіони. Сер. Публічне управління та адміністрування*. 2025. №2. С. 158-166.

103. Кучменко В., Ватульєв М. Цифрова трансформація публічного управління в умовах воєнного стану. *Молодий вчений*. 2025. Вип. 4 (135). URL: https://doi.org/10.32839/2304-5809/2025-4-135-14. (дата звернення: 02.02.2026).

104. Кучук А. Адміністративні органи в умовах воєнного стану: управлінський та правовий аспекти. *Проблеми сучасних трансформацій. Сер. право, публічне управління та адміністрування*. 2024. № 14. DOI: https://doi.org/10.54929/2786-5746-2024-14-01-09 174. (дата звернення: 02.02.2026).

105. Кучук А., Пекарчук В. Статус органів публічної влади в екстраординарних умовах: теоретико-правовий вимір. *Прикарпатський юридичний вісник*. 2024. Вип. 5 (58). С. 17-21. DOI: https://doi.org/10.32782/pyuv.v5.2024.3. (дата звернення: 21.03.2025).

106. Лебон Г. Психологія народів і мас / пер. з фр. Львів : МС, 2012. 320 с.

107. Локк Д. Два трактати про врядування / пер. з англ. О. Терех, П. Таращук. Київ : Основи, 2001. 265 с.

108. Лелеченко А.П., Дерун Т.М. Інституційно-правовий механізм державного регулювання медіа-сфери в контексті взаємодії органів публічної влади та ЗМІ. *Державне управління: удосконалення та розвиток*. 2026. № 2. URL:

https://www.nayka.com.ua/index.php/dy/article/view/9030. (дата звернення: 24.04.2026).

109. Лелеченко А.П. Еволюція державної мовної політики України в умовах глобалізації та культурно-комунікативних трансформацій. *Державне управління: удосконалення та розвиток*. 2026. №3. URL: https://www.nayka.com.ua/index.php/dy/article/view/9402. (дата звернення: 24.04.2026).

110. Лелеченко А.П. Дерун Т.М. Вплив органів публічної влади на процеси надання адміністративних послуг у контексті розбудови сервісної держави. *Інвестиції: практика та досвід*. 2025. № 4. С. 235-240. DOI: https://doi.org/10.32702/2306-6814.2025.4.235. (дата звернення: 24.04.2026).

111. Локк Дж. Два трактати про правління. Київ : Юніверс, 2001. 195 с. URL: http://litopys.org.ua/rousseau/rous.htm. (дата звернення: 21.03.2025).

112. Лопушинський І.П., Дурман М.О., Малахова Т.В. Механізми забезпечення ефективності публічного управління та результативності адміністрування. *Вісник Херсонського національного технічного університету*. 2023. № 3(82). С. 135–144. URL: https://doi.org/10.35546/kntu2078-4481.2022.3.19. (дата звернення: 21.03.2025).

113. Мазаракі Н.А. Теоретико-правові засади запровадження медіації в Україні : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01. Київ, 2019. 450 с. URL: https://idpnan.org.ua/files/mazaraki-n.a.-teoretiko-pravovi-zasadi-zaprovadjennya-mediatsiyi-v-ukrayini.pdf. (дата звернення: 10.06.2026).

114. Мазаракі Н.А. Теоретико-правові засади запровадження медіації в Україні : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01. Київ, 2019. 450 с.

115. Макіавеллі Н. Державець / пер. з іт. Київ : Основи, 1998. 238 с.

116. Малий. І.Й. Результативність управління публічним сектором в умовах нестабільності. *Економіка та держава*. 2017. № 12. С. 33-37. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/ecde_2017_12_8. (дата звернення: 02.02.2026).

117. Маційовський Ю. Теоретичні аспекти аналізу суспільних конфліктів: множинність концептуальних підходів. *Людина і політика*. 2004. № 3. С. 115–130.

URL: https://eprints.oa.edu.ua/id/eprint/109/1/teoretychni.pdf. (дата звернення: 02.02.2026).

118. Машненков К., Деркаченко Ю. Цифровізація публічного адміністрування як інструмент превентивного управління соціальними конфліктами. *Економічний простір*. 2026. № 210. С. 31–36.

119. Меленко О., Стратій О., Гриндей Л. Адміністративна медіація у світлі інституційних перетворень в Україні. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Сер. Право*. 2022. № 68. С. 180–185. URL: https://visnyk-juris-uzhnu.com. (дата звернення: 10.06.2026).

120. Мельник І. Адміністративне судочинство як форма контролю за діяльністю органів виконавчої влади. *Юридична Україна*. 2007. № 8. С. 26–29. URL: http://e-cat.scilib.chnu.edu.ua/cgi/irbis64r_12/cgiirbis_64.exe. (дата звернення: 02.02.2026).

121. Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основи менеджменту : пер. з англ. Київ: Діалог, 1992. 702 с.

122. Миколайчук М. Роль контролю публічного адміністрування судової системи в україні. *Теоретичні та прикладні питання державотворення*. 2024. №32. С. 239–245. URL: https://doi.org/10.35432/tisb322024321889. (дата звернення: 02.02.2026).

123. Миколенко О.І. Публічно-владні послуги як адміністративноправовий засіб забезпечення реалізації прав людини у відносинах між платниками податків та суб'єктами публічного адміністрування. *Правова держава*. 2023. № 51. С. 70-76. DOI: https://doi.org/10.18524/2411-2054.2023.51.287987. (дата звернення: 02.02.2026).

124. Миколенко О.І., Миколенко О.М. Сучасні тенденції у сфері юридичної відповідальності публічних службовців, службового права України та їх критичний аналіз. *Правова держава*. 2021. № 41. С. 61-68. URL: http://pd.onu.edu.ua/article/view/225582/226541. (дата звернення: 02.02.2026).

125. Миколенко О.М. Ефективність публічного управління в сфері охорони здоров'я. *Правова держава*. 2019. № 35. URL: http://pd.onu.edu.ua/article/view/181346. (дата звернення: 02.02.2026).

126. Міністерство цифрової трансформації України. Індекс цифрової трансформації регіонів України. 2023. URL: https://thedigital.gov.ua/projects/indeks-cifrovoyi-transformaciyi-regioniv. (дата звернення: 10.06.2026).

127. Міністерство цифрової трансформації України. Портал «Дія». URL: https://diia.gov.ua. (дата звернення: 10.06.2026).

128. Монтеск'є Ш.-Л. Про дух законів / пер. з фр. Київ : Основи, 1999. 488 с.

129. Мороз О. Ефективність публічного управління в виконавчих органах місцевого самоврядування. *Економіка і організація управління*. 2016. № 3(23). URL: https://jeou.donnu.edu.ua/article/view/2893. (дата звернення: 02.02.2026).

130. Набокова О.Г. Методологічні передумови виникнення поняття «публічне адміністрування» в категоріальному апараті адміністративного права. *Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Сер. Юридичні науки*. 2023. Т. 34(73). № 6. С. 173–178. URL: https://juris.vernadskyjournals.in.ua/journals/2023/6_2023/28.pdf. (дата звернення: 02.02.2026).

131. Наливайко Т. Громадський контроль в Україні як інститут громадянського суспільства: теоретико-правовий аспект: автореф. дис. … канд. юрид. наук : 12.00.01. Львів, 2010. 18 с. 67. URL: https://nazk.gov.ua/uk/. (дата звернення: 02.02.2026).

132. Національна ассоціація медиаторів України. Київ, 2023. URL: https://namu.com.ua. (дата звернення: 10.06.2026).

133. Нестерович В. Конституційно-правові засади здійснення впливу громадськості на прийняття нормативно-правових актів в Україні. *Бюлетень Міністерства юстиції України*. 2011. № 3. С. 32–41. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/bmju_2011_3_7. (дата звернення: 02.02.2026).

134. Нижник Н. До проблеми ефективності державного управління в Україні. *Підвищення ефективності державного управління: стан, перспективи та світовий досвід* / за заг. ред. В. М. Князєва. Київ: Вид-во УАДУ, 2000. С. 6-11.

135. Ніколайчук С. Система контролю за діяльністю судів в Україні. *Naukovyy visnyk dnipropetrovs kogo derzhavnogo universytety vnutrishnikh sprav*. 2023. Т. 5. URL: https://doi.org/10.31733/2078-3566-2023-4-32-36. (дата звернення: 02.02.2026).

136. Обушна Н. Результативність та ефективність управління – парадигма сучасного публічного управління. Державне управління та місцеве самоврядування. 2015. Вип.4. С. 47-60. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/dums_2015_4_8. (дата звернення: 02.02.2026).

137. Омельчак Г.В. Аналіз співвідношення понять «публічне управління», «державне управління» та «публічне адміністрування». *Київський економічний науковий журнал*. 2023. № 3. С. 108–112. URL: https://doi.org/10.32782/2786-765x/2023-3-16. (дата звернення: 02.02.2026).

138. Основи публічного управління та антикорупційна діяльність: навч. посіб. / Є.Г. Карташов, А.П. Миколаєць, А.В. Антонов, І.О. Драган, Н.В. Дацій, Ю.В. Шпак; за заг. ред. Є.Г. Карташова, А.П. Миколайця. Київ: Освіта України, 2020. 304 с.

139. Основні принципи незалежності судових органів: Схвалені резолюціями 40/32 та 40/146 Генеральної Асамблеї від 29 листопада та 13 грудня 1985 року. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_201#Text. (дата звернення: 02.02.2026).

140. Офіс Генерального прокурора України. Дані щодо кримінальних правопорушень, пов’язаних із корупцією, за 2023 рік. URL: https://new.gp.gov.ua/ua/posts/vikonannya-derzavnoyi-antikorupciinoyi-programina-2023-2025-roki-persi-kroki-v-realizaciyi. (дата звернення: 02.02.2026).

141. Павленко Г. Інституційне забезпечення публічного управління в системі правосуддя України. *Публічне управління: теорія та практика*. 2021. № 2.

С. 45–52. URL: https://repo.btu.kharkov.ua/handle/123456789/5179. (дата звернення: 02.02.2026).

142. Панченко В. Комунікаційні процеси в ефективному управлінні персоналом. *Наукові праці Кіровоградського національного технічного університету. Економічні науки*. 2016. Вип. 30. С. 147-154. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Npkntu_e_2016_30_17. (дата звернення: 02.02.2026).

143. Панченко Г.О. Громадська участь як механізм реалізації громадського контролю в системі публічного управління. *Наукові перспективи. Сер. Механізми державного управління*. 2023. № 3(33). С. 454–467. URL: http://perspectives.pp.ua/index.php/np/issue/view/133/212. (дата звернення: 02.02.2026).

144. Панченко Г.О. Громадський контроль у публічному управлінні: поліваріантність трактування поняття та сутнісні характеристики. *Наукові перспективи. Сер. Механізми державного управління*. 2023. № 7(37). С. 177 722–734. URL: http://perspectives.pp.ua/index.php/np/issue/view/165/257. (дата звернення: 02.02.2026).

145. Панченко Г.О. Інформаційно-комунікативна складова процесу громадського контролю в системі публічного управління. *Актуальні питання у сучасній науці. Сер. Публічне управління та регіоналістика*. 2023. № 7(13). С. 858–870. URL: http://perspectives.pp.ua/index.php/sn/issue/view/159/248. (дата звернення: 02.02.2026).

146. Переверзєв О.О. Використання медіації та арбітражу у вирішенні конфліктних ситуацій в державному управлінні. *Право та державне управління*. 2021. № 2. С. 338-341.

147. Переверзєв О.О. Децентралізація та конфлікти у публічному управлінні: виклики та механізми їх подолання. *Держава та регіони*. 2023. №1(79). С. 167-171.

148. Переверзєв О.О. Інноваційні моделі запобігання конфліктам у системі публічного управління. *Вчені записки Таврійського університету імені В.І. Вернадського*. 2023. Т. 34(73). С. 151-156.

149. Переверзєв О.О. Конфлікти у державному управлінні: причини виникнення та сучасні підходи до їх врегулювання. *Право та державне управління*. 2023. №1. С. 411-415.

150. Переверзєв О.О. Роль комунікативних стратегій у запобіганні конфліктам між органами влади та громадськістю. *Держава та регіони*. 2022. №2(76). С. 151-155.

151. Переверзєв О.О. Цифрові технології як інструмент запобігання та моніторингу конфліктів у сфері публічного управління. *Право та державне управління*. 2021. №4. С.191-195.

152. Положення про Державну судову адміністрацію України, затверджене Рішенням Вищої ради правосуддя від 17.01.2019 № 141/0/15-19. URL: https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/vr141910-19#Text. (дата звернення: 02.02.2026).

153. Поступна О., Баштанник О. Концептуалізація стійкості інфраструктури громад в умовах сучасних викликів: синергія публічного управління та національної безпеки. *Публічне управління та місцеве самоврядування*. 2025. № 1. С. 42–54. DOI: https://doi.org/10.32782/2414-4436/2025-1-7. (дата звернення: 02.02.2026).

154. Про затвердження Методичних рекомендацій щодо роботи з конфліктами в державних органах: Наказ Національного агентства з питань державної служби №46-22 від 20.06 2022. URL: https://nads.gov.ua/npas/pro- 73 zatverdzhennya-metodichnih-rekomendacij-shchodo-roboti-z-konfliktami-vderzhavnih-organah. (дата звернення: 02.02.2026).

155. Про затвердження Порядку виявлення та обміну даними щодо дітей, які перебувають у контакті із системою правосуддя: Постанова Кабінету Міністрів України від 01.06.2020 № 585. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/585-2020-п. (дата звернення: 10.06.2026).

156. Про затвердження Інструкції з діловодства за зверненнями громадян в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, об'єднаннях громадян, на підприємствах, в установах і організаціях незалежно від форм власності, в засобах масової інформації: Постанова Кабінету Міністрів України від

14.04.1997 № 348. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/348-97-п#Text. (дата звернення: 21.03.2025).

157. Про затвердження класифікатора звернень громадян: Постанова Кабінету Міністрів України від 24.09.2008 № 858. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/858-2008-п#Text. (дата звернення: 21.03.2025).

158. Про затвердження Положення про Єдину систему опрацювання звернень: Постанова Кабінету Міністрів України від 27.11.2019 № 976. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/976-2019-п#Text. (дата звернення: 21.03.2025).

159. Про затвердження Положення про набори даних, що підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних: Постанова Кабінету Міністрів України від 21.10.2015 № 835. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/835-2015-п#Text. (дата звернення: 21.03.2025).

160. Про затвердження Положення про системного адміністратора з питань доступу до публічної інформації в органах 171 виконавчої влади: Постанова Кабінету Міністрів України від 21.11.2011 № 1277. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1277-2011-п#Text. (дата звернення: 21.03.2025).

161. Про затвердження Порядку подання запитів на отримання публічної інформації органами виконавчої влади: Постанова Кабінету Міністрів України від 25.05.2011 № 583. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/583-2011-п#Text. (дата звернення: 21.03.2025).

162. Про затвердження Типової інструкції з документування управлінської інформації в електронній формі та організації роботи з електронними документами і міжвідомчого електронного обміну: Постанова Кабінету Міністрів України від 17.01.2018 № 55. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/55-2018-п#Text. (дата звернення: 21.03.2025).

163. Питання забезпечення органами виконавчої влади доступу до публічної інформації: Указ Президента України від 05.05.2011 № 547/2011. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/547/2011#Text. (дата звернення: 02.02.2026).

164. Про першочергові заходи щодо забезпечення реалізації та гарантування конституційного права на звернення до органів державної влади та

органів місцевого самоврядування: Указ Президента України від 07.02.2008 № 109/2008. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/109/2008#Text. (дата звернення: 02.02.2026).

165. Прилуцький С. Судова влада і громадянське суспільство: взаємозв'язок, місце та роль у правовій державі. *Правова держава*. 2010. Вип. 21. С. 342–351. URL: http://dspace.nbuv.gov.ua/handle/123456789/36862. (дата звернення: 02.02.2026).

166. Про адміністративні послуги : Закон України від 06.09.2012 № 5203-VI. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5203-17. (дата звернення: 10.06.2026).

167. Про введення воєнного стану в Україні : Указ Президента України від 24.02.2022 № 64/2022. URL: https://www.president.gov.ua/documents/642022-41397. (дата звернення: 10.06.2026).

168. Про Вищу раду правосуддя: Закон України від 21.12.2016 № 1798-VIII: станом на 15 квіт. 2024 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19#Text. (дата звернення: 11.02.2026).

169. Про відкритість використання публічних коштів: Закон України від 11.02.2015 № 183-VIII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/183- 19#Text. (дата звернення: 11.02.2026).

170. Про громадські об'єднання: Закон України від 22.03.2012 № 4572- VI. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4572-17#Text. (дата звернення: 11.02.2026).

171. Про державну службу: Закон України від 10.12.2015 № 889-VIII: станом на 1 січ. 2025 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/889-19#Text. (дата звернення: 11.02.2026).

172. Про доступ до публічної інформації : Закон України від 13.01.2011 № 2939-VI. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2939-17. (дата звернення: 10.06.2026).

173. Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб : Закон України від 20.10.2014 № 1706-VII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1706-18. (дата звернення: 10.06.2026).

174. Про затвердження Порядку виявлення та обміну даними щодо дітей, які перебувають у контакті із системою правосуддя : Постанова Кабінету Міністрів України від 01.06.2020 № 585. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/585-2020-п. (дата звернення: 10.06.2026).

175. Про звернення громадян : Закон України від 02.10.1996 № 393/96-ВР. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/393/96-вр. (дата звернення: 10.06.2026).

176. Про інформацію: Закон України від 02.10.1992 № 2657-XII. Дата оновлення 15.11.2024 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2657- 12#Text. (дата звернення: 11.02.2026).

177. Про Кабінет Міністрів України: Закон України від 27.02.2014 № 794-VII. Дата оновлення 17.11.2019 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/794-18. (дата звернення: 11.02.2026).

178. Про Конституційний Суд України: Закон України від 13.07.2017 № 2136-VIII: станом на 20 серп. 2023 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#Text. (дата звернення: 11.02.2026).

179. Про медіа: Закон України від 13.12.2022 № 2710-IX. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2710-20#Text. (дата звернення: 11.02.2026).

180. Про медіацію : Закон України від 16.11.2021 № 1875-IX. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1875-20(дата звернення: 10.06.2026).

181. Про місцеве самоврядування в Україні : Закон України від 21.05.1997 № 280/97-ВР. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/280/97-вр (дата звернення: 10.06.2026).

182. Про місцеві державні адміністрації : Закон України від 09.04.1999 № 586-XIV. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/586-14 (дата звернення: 10.06.2026).

183. Про національну безпеку України : Закон України від 21.06.2018 № 2469-VIII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2469-19 (дата звернення: 10.06.2026).

184. Про Національну поліцію : Закон України від 02.07.2015 № 580-VIII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19 (дата звернення: 10.06.2026).

185. Про охорону дитинства : Закон України від 26.04.2001 № 2402-III. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2402-14 (дата звернення: 10.06.2026).

186. Про порядок вирішення колективних трудових спорів (конфліктів) : Закон України від 03.03.1998 № 137/98-ВР. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/137/98-вр (дата звернення: 10.06.2026).

187. Про правила етичної поведінки: Закон України № 406-VII від 04.07.2013. URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4722-17. (дата звернення: 21.03.2025).

188. Про правовий режим воєнного стану : Закон України від 12.05.2015 № 389-VIII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/389-19 (дата звернення: 10.06.2026).

189. Про прокуратуру : Закон України від 05.11.1991 № 1789-XII: станом на 25 верес. 2019 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1789-12#Text. (дата звернення: 11.02.2026).

190. Про публічні закупівлі: Закон України від 25.12.2015 № 922-VIII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/922-19#Text. (дата звернення: 11.02.2026).

191. Про публічні консультації : Закон України від 20.06.2024 № 3845-IX. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3845-20. (дата звернення: 10.06.2026).

192. Про судову експертизу: Закон України від 25.02.1994 № 4038-XII : станом на 1 січ. 2025 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4038-12#Text. (дата звернення: 10.06.2026).

193. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 № 1402-VIII: станом на 26 берез. 2025 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19#Text. (дата звернення: 10.06.2026).

194. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 07.07.2010 № 2453-VI : станом на 27 груд. 2023 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2453-17#Text. (дата звернення: 10.06.2026).

195. Про схвалення Операційного плану заходів з реалізації у 2025–2028 роках Національної стратегії захисту прав дитини у сфері юстиції на період до 2028

року : Розпорядження Кабінету Міністрів України від 14.07.2025 № 708-р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/708-2025-р (дата звернення: 10.06.2026).

196. Про центральні органи виконавчої влади: Закон України від 17.03.2011 № 3166-VI. Дата оновлення 25.09.2019 р. URL:https://zakon.rada.gov.ua/laws/main/3166-17. (дата звернення: 10.06.2026).

197. Публічне управління та адміністрування в умовах війни і в поствоєнний період в Україні : матеріали Всеукр. наук.-практ. конф. у трьох томах, м. Київ, ДЗВО «Університет менеджменту освіти» НАПН України, 15-28 квітня 2022 р.; ред. колегія : І. О. Дегтярьова, В. С. Куйбіда, П. М. Петровський та ін., уклад. Т. О. Мельник. Т. 2. Київ : ДЗВО «УМО» НАПН України, 2022. 246 с.

198. Рахункова палата України. Звіт про результати аналізу фінансування судової системи за 2023–2024 рр. 2024. 56 с. URL: https://rp.gov.ua/FinControl/FinReports/?id=1800. (дата звернення: 15.03.2026).

199. Регламент Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затверджений Рішенням ВККС України від 13.10.2016 № 81/зп-16. URL: https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/vr81-695-16#Text. (дата звернення: 15.03.2026).

200. Рекомендація CM/Rec (2010) Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_a38#Text. (дата звернення: 15.03.2026).

201. Рекомендація № (94) 12 "Незалежність, дієвість та роль суддів". URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_323#Text. (дата звернення: 15.03.2026).

202. Ровинська К.І. Законодавче закріплення прозорості та відкритості владних інституцій місцевого рівня: міжнародний досвід. *Правова держава*. 2018. № 31. DOI: https://doi.org/10.18524/2411-2054.2018.31.143440. (дата звернення: 15.03.2026).

203. Ровинська К., Козуліна С. Публічна служба України в умовах правової невизначеності. *Теоретичні та прикладні питання державотворення*. 2021. Вип. 26. С. 133–139. DOI: https://doi.org/10.35432/tisb262021239046. (дата звернення: 15.03.2026).

204. Розвиток партнерства між місцевою владою та недержавним сектором у сфері надання громадських послуг: монографія / О.В. Берданова, В.М. Вакуленко, М.Д. Василенко, О.В. Галацан та ін.; за ред. Ю.П. Лебединського. Ужгород: Патент, 2003. 192 с.

205. Руссо Ж.-Ж. Про суспільну угоду, або Принципи політичного права / пер. з фр. Київ : Port-Royal, 2001. 349 с.

206. Сазонова Т.О., Михайлова О.В. Формування стратегії управління конфліктами організації в умовах сучасного бізнес-середовища. *Глобальні та національні проблеми економіки*. 2017. № 20. С. 539–542. URL: http://global-national.in.ua. (дата звернення: 10.06.2026).

207. Саламатов В.О. Практична функція професійної етики державного службовця. URL: http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/DeBu/2007-1/doc/3/04.pdf. (дата звернення: 15.03.2026).

208. Семенцова О.В., Паламарчук І.В., Старикова С.О. Методи оцінки ефективності державного адміністрування та місцевого самоврядування. *Публічне управління та митне адміністрування*. 2021. № 1(28). С. 53-57.

209. Сербин Р. Система органів публічного адміністрування в діяльності суду. *Юридичний вісник*. 2022. № 6. URL: http://yurvisnyk.in.ua/v6_2022/5.pdf. (дата звернення: 15.03.2026).

210. Собакарь А.О. Адміністративний нагляд як спосіб забезпечення законності в публічному управлінні. *Порівняльно-аналітичне право*. 2013. Вип. 1-3. С. 273-275. URL: http://pap-journal.in.ua/wp-content/uploads/2020/09/3-1_2013.pdf#page=273. (дата звернення: 15.03.2026).

211. Сорока О., Близнюк О. Управління конфліктними ситуаціями в сучасних організаціях. *Економіка та суспільство*. 2023. № 56. DOI: https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-56-139. (дата звернення: 15.03.2026).

212. Сандел М. Справедливість. Як чинити правильно? / пер. з англ. Київ : Наш Формат, 2018. 392 с.

213. Стаднійчук Р. Аналіз соціальних конфліктів у сільських територіальних громадах України. *Економіка та підприємництво*. 2025. № 54. С.

146–157. URL: http://doi.org/10.33111/EE.2025.54.StadniichukR. (0,5 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

214. Стаднійчук Р. Індексний підхід до оцінювання ефективності цифрових інструментів медіації у публічному управлінні. *Вплив інноваційних змін на розвиток суспільства: управлінські та соціально-економічні аспекти :* матеріали Всеукр. наук.-практ. online-конф. здобувачів вищої освіти і молодих учених, м. Житомир, 16 травня 2024 р. Житомир, 2024. С. 439-440. URL: https://conf.ztu.edu.ua/tezy-vseukrayinskoyi-naukovo-praktychnoyi-online-konferentsiyi-zdobuvachiv-vyshchoyi-osvity-i-molodykh-uchenykh-prysvyachenoyi-dnyu-nauky/. (0,1 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

215. Стаднійчук Р. Вплив фронтирних зон публічної політики на розвиток соціальних конфліктів. *Herald of Khmelnytskyi National University. Economic Sciences*. 2024. Vol. 328(2). P. 390–400. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2024-328-59. (0,4 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

216. Стаднійчук Р. Дослідження реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами в Україні. *Економічний простір*. 2025. № 198. С. 253-257. URL: https://economic-prostir.com.ua/article/198-doslidzhennya-realizacziyi-publichnoyi-polityky-upravlinnya-soczialnymy-konfliktamy-v-ukrayini/. (0,4 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

217. Стаднійчук Р. Індекс соціальної напруги як інструмент аналізу конфліктності в територіальних громадах. *Економічний простір*. 2025. № 204. С. 308–313. URL: https://doi.org/10.30838/EP.204.308-313. (0,3 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

218. Стаднійчук Р. Діагностика впливу цифрової медіації на якість публічно-управлінських рішень. *Модернізація національної системи публічного управління та права в контексті європейської інтеграції України:* матеріали IV Міжнар. наук.-практ. конф., 22 травня 2026 р., м. Кропивницький / за ред. Н.В. Кириченко, Л.О. Сімонцевої, Ю.Л. Главацької та ін. Херсон-Кропивницький, 2026. С. 336-

341. URL: https://www.ksau.kherson.ua/files/konferencii/2026/08/20260811_conference_material.pdf. (0,1 д.а.). (дата звернення: 30.06.2026).

219. Стаднійчук Р. Інтегральний підхід до визначення глибини соціального конфлікту. *Вчені записки*. 2025. № 39(2). С. 84–95. URL: http://doi.org/10.33111/vz_kneu.39.25.02.07.047.053. (0,5 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

220. Стаднійчук Р. Інтегрована модель впливу соціального конфлікту на стабільну публічну політику. *Економічний простір*. 2025. № 200. С. 107–111. URL: https://doi.org/10.30838/EP.200.107-111. (0,2 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

221. Стаднійчук Р. Інформаційні війни та їхній вплив на соціальну стабільність: виклики для публічного управління. *Україна у світових глобалізаційних процесах: культура, економіка, суспільство :* тези доп. VII Міжнар. наук.-практ. конф., м. Київ, 27–28 березня 2025 р. Київ : Вид. центр КНУКіМ, 2025. Ч. 3. С. 133–135. URL: https://kuk.edu.ua/nauka/. (0,2 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

222. Стаднійчук Р. Конфліктогенний потенціал публічної політики. *Таврійський науковий вісник. Сер. Публічне управління та адміністрування*. 2024. № 5. С. 92–99. URL: https://doi.org/10.32782/tnv-pub.2024.5.11. (0,3 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

223. Стаднійчук Р. Методи оцінки глибини соціального конфлікту. *Менеджмент та маркетинг як фактори розвитку бізнесу :* матеріали III Міжнар. наук.-практ. конф., 23–24 квітня 2025 р. : у 2 т. Київ : Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2025. Т. 2. С. 113–116. URL: https://ekmair.ukma.edu.ua/server/api/core/bitstreams/3fa6f0c8-6aa6-43c7-a499-bab81c599dd1/content. (0,10 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

224. Стаднійчук Р. Методи публічної політики управління соціальними конфліктами. *Economic Synergy*. 2024. № 1. С. 179–188. URL: https://doi.org/10.53920/ES-2024-1-13. (0,4 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

225. Стаднійчук Р. Механізм протиріч в контексті управління соціальними конфліктами в публічній владі. *Вісник Хмельницького національного*

університету. Економічні науки. 2022. № 6. Т. 2(312). С. 339–344. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2022-312-6(2)-57. (0,2 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

226. Стаднійчук Р. Особливості адаптивного управління соціальними конфліктами в публічній владі. *Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки*. 2022. № 2. Т. 2(304). С. 261–266. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2022-304-2(2)-41. (0,2 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

227. Стаднійчук Р. Проблеми теорії та практики публічної політики зменшення ймовірності соціальних конфліктів. *Сучасні виклики сталого розвитку бізнесу :* матеріали IV Міжнар. наук.-практ. конф., м. Житомир, 2023 р. Житомир : Житомирська політехніка, 2023. С. 342–344. URL: https://conf.ztu.edu.ua/wp-content/uploads/2023/12/342.pdf. (0,1 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

228. Стаднійчук Р. Публічна політика вирішення соціальних конфліктів у громадській участі. *Стійкість освіти і науки в умовах трансформації :* матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. до 30-річчя ЗВО «МНТУ», м. Київ, 23–24 травня 2023 р. Київ : ЗВО «МНТУ», 2023. С. 275–278. (0,2 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

229. Стаднійчук Р. Публічна політика з погляду конфліктологічної парадигми. *Тенденції та перспективи розвитку менеджменту в умовах глобальних викликів :* матеріали III Міжнар. наук.-практ. конф., 30 травня 2024 р., м. Херсон – Кропивницький. Херсон : ФОП Вишемирський В.С., 2024. С. 67-68. URL: https://www.ksau.kherson.ua/files/konferencii/2024/06/mater_24_06_24.pdf. (0,1 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

230. Стаднійчук Р. Публічна політика як залежна змінна потенційно посередницьких політичних процесів для управління соціальними конфліктами. *Право та державне управління*. 2023. № 1. С. 228–233. URL: https://doi.org/10.32840/pdu.2023.1.33. (0,2 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

231. Стаднійчук Р. Роль публічної влади в демократичному управлінні соціальними конфліктами. *Вчені записки ТНУ імені В.І. Вернадського. Сер.*

Публічне управління та адміністрування. 2023. Т. 34(73). № 1 С. 125-129. (0,2 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

232. Стаднійчук Р. Роль та особливості публічної політики для врегулювання соціальних конфліктів. *Наукові праці МАУП. Політичні науки та публічне управління*. 2023. № 6(66). С. 70–73. URL: https://doi.org/10.32689/2523-4625-2022-6(66)-9. (0,1 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

233. Стаднійчук Р. Роль цифрових технологій у підвищенні ефективності механізмів реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами в Україні. *Herald of Khmelnytskyi National University. Economic Sciences*. 2024. Vol. 326(1). P. 183–188. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2024-326-30. (0,1 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

234. Стаднійчук Р. Соціальний конфлікт у контексті управління підприємствами: причини, наслідки та шляхи врегулювання. *Міждисциплінарні наукові студії 2024 :* матеріали Всеукр. студ. наук.-практ. конф., м. Херсон – Кропивницький, 26 квітня 2024 р. Херсон – Кропивницький, 2024. С. 184-187. URL: https://www.ksau.kherson.ua/files/konferencii/2024/05/mater_29_05_24.pdf. (0,1 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

235. Стаднійчук Р. Соціальний конфлікт як індикатор цифрової трансформації суспільства в контексті публічного управління / Р. Стаднійчук, О. Гарафонова, Р. Янковой, І. Єфремов, С. Артемов. *Social Economics and Regional Development*. 2025. Т. 1(55). С. 56-67. URL: https://ser.net.ua/index.php/SER/article/view/590. (дата звернення: 30.01.2026).

236. Стаднійчук Р. Упровадження управління соціальними конфліктами в органах місцевого самоврядування. *Літопис Волині*. 2023. С. 374–378. URL: https://doi.org/10.32782/2305-9389/2023.28.54. (0,2 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

237. Стаднійчук Р., Гарафонова О. Особливості управління соціальними конфліктами органами публічної влади. *Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки*. 2023. № 2(316). С. 65–71. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2023-316-2-10. (дата звернення: 30.01.2026).

238. Стаднійчук Р., Гарафонова О. Соціальний конфлікт: сутність та теорія. *Публічне управління і адміністрування в Україні*. 2023. № 33. С. 14–17. URL: https://doi.org/10.32782/pma2663-5240-2023.33.2. (дата звернення: 30.01.2026).

239. Стаднійчук Р., Гарафонова О. Теоретико-методологічні основи інтеграції аналізу публічної політики з управління соціальними конфліктами на різних рівнях. *Economic Synergy*. 2025. Вип. 3(17). С. 24-35. URL: https://doi.org/10.53920/ES-2025-3-2. (дата звернення: 30.01.2026).

240. Стаднійчук Р., Гарафонова О.І. Індикатори оцінювання ефективності цифрової медіації у системі публічного управління. *Підприємництво, облік та фінанси: сучасний стан й перспективи повоєнного відродження*: матеріали III Міжнар. наук.-практ. інтернет-конф., м. Херсон – Кропивницький, 27 травня 2026 р. Херсон: ХДАЕУ, 2026, С. 509-513. https://www.ksau.kherson.ua/files/konferencii/2026/06/conf-20260629-material.pdf. (дата звернення: 30.05.2026).

241. Стаднійчук Р. Конфлікточутлива публічна політика як механізм управління суспільними суперечностями. *Модернізація національної системи публічного управління та права в контексті європейської інтеграції України*: матеріали II Міжнар. наук.-практ. конф., м. Херсон – Кропивницький, 31 травня 2024 р. Херсон – Кропивницький, 2024. С. 246-255. (0,4 д.а.). URL: https://www.ksau.kherson.ua/files/konferencii/2026/07/mater_28_07_24-1.pdf. (дата звернення: 30.01.2026).

242. Стаднійчук Р., Корнага О. Фактори та переваги впровадження концепції корпоративної соціальної відповідальності в стратегічну діяльність підприємства. *Сучасна наука: стан та перспективи розвитку :* зб. наук. праць III Всеукр. наук.-практ. конф. з нагоди Дня працівника сільського господарства в Україні, 13–15 листопада 2024 р. Кропивницький, 2024. С. 116–118. URL: https://www.ksau.kherson.ua/files/konferencii/2025/02/zbirn_konferenciy_2024_12_2025.pdf. (дата звернення: 30.01.2026).

243. Стаднійчук Р., Корнага О., Попович Р. Впровадження цифрових технологій у державних і приватних секторах ЄС. *Теоретико-методичні засади*

використання цифрових технологій в Україні шляхом впровадження досвіду ЄС : колективна монографія / за ред. А.В. Череп, І.М. Дашко, Ю.О. Огренич, О.Г. Череп. Запоріжжя : ФОП Мокшанов В.В., 2024. С. 177-190. URL: https://dspace.znu.edu.ua/jspui/bitstream/12345/24080/3/0060632.pdf. (дата звернення: 30.01.2026).

244. Стаднійчук Р., Корнага О., Попович Р. Оцінка ефективності інтеграційних політик цифровізації та їхній вплив на соціальну нерівність і конфлікти в країнах Вишеградської групи. *Організаційно-економічні та соціальні складові розвитку підприємництва :* матеріали IV Всеукр. наук.-практ. конф., 28 травня 2025 р. Львів : ЛНУВМБ ім. С.З. Ґжицького, 2025. С. 183–186. URL: https://www.researchgate.net/publication/393330131_STAN_I_PERSPEKTIVI_ROZVITKU_AGRARNOGO_PIDPRIEMNICTVA_V_UKRAINI. (дата звернення: 30.01.2026).

245. Стаднійчук Р., Корнага О., Попович Р. Цифровізація як фактор соціального конфлікту. *Тенденції та перспективи розвитку менеджменту в умовах глобальних викликів* : матеріали IV Міжнар. наук.-практ. конф., 30 травня 2025 р., м. Херсон – Кропивницький. Херсон : ФОП Вишемирський В.С., 2025. С. 64–66. URL: https://eprints.cdu.edu.ua/7405/1/11.pdf. (дата звернення: 30.01.2026).

246. Стаднійчук Р., Покотилова В. Методичні підходи до формування механізмів реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами в Україні. *Herald of Khmelnytskyi National University. Economic Sciences*. 2025. Vol. 340(2). P. 602–608. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2025-340-96. (дата звернення: 30.01.2026).

247. Стаднійчук Р., Правоторова О. Інтеграція теорії конфліктів та теорії публічного управління у формуванні механізмів врегулювання соціальних конфліктів. *Таврійський науковий вісник. Сер. Публічне управління та адміністрування*. 2026. № 1. С. 73–81. URL: https://doi.org/10.32782/tnv-pub.2026.1.9. ((дата звернення: 30.01.2026).

248. Стаднійчук Р., Симонцева Л., Балон А. Управління соціальними конфліктами в умовах економічних і демографічних зрушень. *Таврійський*

науковий вісник. Сер. Публічне управління та адміністрування. 2025. № 5. С. 122–133. URL: https://doi.org/10.32782/tnv-pub.2025.5.13. (дата звернення: 30.01.2026).

249. Стаднійчук Р. Аналіз адміністративних механізмів управління соціальними конфліктами в Україні. *Economic Synergy*. 2025. № 1. С. 189–199. URL: https://doi.org/10.53920/ES-2025-1-14. (0,4 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

250. Стаднійчук Р. Особливості взаємодії інституцій у врегулюванні соціальних конфліктів. *Економіка, управління та адміністрування*. 2025. № 1(111). С. 98–102. URL: https://doi.org/10.26642/ema-2025-1(111)-98-102. (0,2 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

251. Стратегія інформаційної безпеки : Указ Президента України від 15.10.2021 № 511/2021. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/511/2021. (дата звернення: 10.06.2026).

252. Сушинський О. Теоретико-методологічні засади контролю у сфері публічної влади: автореф. дис. … докт. наук з державного управління: спец. 25.00.01 «Теорія та історія державного управління». 2003. 41 с.

253. Сушко Л.П. Організаційно-правові засади здійснення судового контролю в Україні: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.07; Нац. ун-т біоресурсів і природокористування України. К., 2009. 22 с.

254. Таньчук О.А. Основні підходи до оцінювання ефективності публічного управління. *Вісник Національної академії державного управління при Президентові України*. 2015. № 3. С. 63-71. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vnadu_2015_3_11. (дата звернення: 19.04.2026).

255. Теребун О. Особливості функціонування інформаційноконсультативного механізму взаємодії органів публічної влади і інституцій громадянського суспільства в Україні. *Наукові інновації та передові технології*. 2024. № 3(31). URL: https://doi.org/10.52058/2786-5274-2024-3(31)-325-336. (дата звернення: 19.04.2026).

256. Теребун О.С. Інституціолізація публічних консультацій як інструменту взаємодії органів публічної влади і інституцій громадянського суспільства у східноєвропейських членах Європейського Союзу: уроки для

України. *Економіка, управління та адміністрування*. 2023. № 1(103). С. 128– 134. URL: https://doi.org/10.26642/ema-2023-1(103)-128-134. (дата звернення: 19.04.2026).

257. Терещенко М.М. Взаємодія державного та громадського контролю як інструмент реалізації публічного управління: монографія. Київ : Компринт, 2020. 190 с.

258. Тихончук Л.Х., Чубок Т.О. Ефективність публічного управління у сфері культури в умовах децентралізації (на прикладі Рівненської області). *Вісник національного університету водного господарства та природокористування*. 2021. № 3 (95). С. 146-156.

259. Уряд для громадян. Ініціативи щодо поліпшення якості послуг / укр. перекл. Львів. Львівськ. Філіал УАДУ. 2000. 293 с.

260. Урядовий портал. Єдиний веб-портал органів виконавчої влади України: веб-сайт. URL: https://www.kmu.gov.ua

261. Фромм Е. Втеча від свободи / пер. з англ. Харків : Клуб Сімейного Дозвілля, 2019. 288 с.

262. Хотинська-Нор О.З. Громадський контроль як фактор розвитку судової системи. *Часопис цивільного і кримінального судочинства*. 2016. № 4. С. 108-117. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Chcks_2016_4_14. (дата звернення: 19.04.2026).

263. Цифрові платформи врегулювання соціальних конфліктів як елемент державної політики регіонального розвитку / В. Худолей, Р. Янковой, К. Машненков, Р. Тульчинський. *Herald of Khmelnytskyi National University. Economic Sciences*. 2025. № 348(6). С. 46-51. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2025-348-6-6. (дата звернення: 19.04.2026).

264. Чаплинська Ю. Контроль щодо забезпечення законності та дисципліни в діяльності органів публічного адміністрування. *Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ*. 2017. № 1. С. 190–195. URL: https://er.dduvs.edu.ua/bitstream/123456789/108/1/28.pdf. (дата звернення: 19.04.2026).

265. Черненко Н. Роль інституціоналізації медіації в публічному управлінні: теоретичний аспект. *Аспекти публічного управління*. 2023. Т. 11, № 1. С. 14–20. URL: https://doi.org/10.15421/152302. (дата звернення: 19.04.2026).

266. Черповицька І.Ю. Особливості комунікації судової влади та громадянського суспільства в Україні за умов пандемії крізь призму європейського досвіду. *Вісник Запорізького національного університету. Юридичні науки*. 2020. № 3. С. 23–31. URL: https://doi.org/10.26661/2616-9444-2020-3-03. (дата звернення: 19.04.2026).

267. Чечель А., Решетова Г. Роль комунікаційної стратегії в діяльності органів публічного управління. *Věda a perspektivy*. 2023. № 8(27). URL: https://doi.org/10.52058/2695-1592-2023-8(27)-218-229. (дата звернення: 19.04.2026).

268. Шмідт-Ассман Е. Загальне адміністративне право як ідея врегулювання: основні засади та завдання систематики адміністративного права / пер. з нім. Г. Рижков, І. Сойко, А. Баканов; відп. ред. О. Сироїд. Київ: К.І.С., 2009. 552 с.

269. Штучний інтелект як основа цифрового судочинства: помічник чи майбутній конкурент судді? URL: https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/supreme/2024_prezent/artificial_intelligence_bernaziuk.pdf. (дата звернення: 19.04.2026).

270. Шульженко І.В., Сарафанніков В.В., Собакар С.В. Роль керівника в управлінні конфліктами на підприємстві. *Глобальні та національні проблеми економіки*. 2017. № 20. С. 670–673. URL: http://global-national.in.ua. (дата звернення: 10.06.2026).

271. Шулюк Б. С. Шляхи розвитку державного фінансового контролю в Україні у контексті досвіду економічно розвинутих країн. *Економіка. Фінанси. Право*. 2018. № 6. С. 25-29. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/ecfipr_2018_6_8. (дата звернення: 19.04.2026).

272. Юридична енциклопедія: у 6 т. Київ: Укр. енцикл. ім. М. П. Бажана, 1998. Т. 1. 669 с.

273. Alexander N. International and Comparative Mediation: Legal Perspectives. Alphen aan den Rijn : Kluwer Law International, 2025. 412 p.

274. Amnesty International. Report 2023/24: The State of the World's Human Rights. London : Amnesty International, 2024. URL: https://www.amnesty.org/en/latest/research/2024/04/annual-report-2023-24/. (дата звернення: 10.06.2026)

275. Analysis of data by the European Commission for the Efficiency o Justice (CEPEJ) Council of Europe. URL: https://rm.coe.int/judicial-systems-of-183the-european-union-countries-analysis-of-data-by-t/1680788280. (дата звернення: 19.04.2026).

276. Arendt H. On Violence. New York : Harcourt Brace Jovanovich, 1970. 106 p.

277. Axelrod R. The Complexity of Cooperation: Agent-Based Models of Competition and Collaboration. Princeton : Princeton University Press, 1997. 248 p.

278. Axelrod R. The Evolution of Cooperation. New York : Basic Books, 1984. 241 p.

279. Bertelsmann Stiftung. BTI 2024 Country Report: Ukraine. Gütersloh : Bertelsmann Stiftung, 2024. URL: https://bti-project.org. (дата звернення: 10.06.2026).

280. Boulding K. E. Conflict and Defense: A General Theory. New York : Harper & Row, 1963. 349 p.

281. Box G.E.P., Jenkins G.M., Reinsel G.C., Ljung G.M. Time Series Analysis: Forecasting and Control. 5th ed. Hoboken : John Wiley & Sons, 2015. 712 p. URL: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/book/10.1002/9781118675021. (дата звернення: 19.04.2026).

282. Brubaker R. Nationalism Reframed: Nationhood and the National Question in the New Europe. Cambridge : Cambridge University Press, 1996. 202 p.

283. Bryner G.C. Judicial Review and Public Administration: The Administrative State and the Rule of Law in the Constitutional Democracy. *Public Administration Review*. 2003. Vol. 63. No. 3. P. 307–320. DOI: https://doi.org/10.1111/1540-6210.00294. (дата звернення: 05.05.2026).

284. Castells M. The Rise of the Network Society. 2nd ed. Oxford : Blackwell Publishing, 2010. 597 p.

285. CEPEJ Evaluation Report. URL: https://rm.coe.int/ukraine-2024-2022-/1680b1f6f4. (дата звернення: 05.05.2026).

286. Change Management and Implementation of Changes in the Field of Public Administration / Y. Voronina, O. Bashtannyk, H. Komarnytska, R. Saevich, N. Paterukha. *Economic Affairs (New Delhi)*. 2023. № 68(04). P. 2207-2220. DOI: https://doi.org/10.46852/0424-2513.4.2023.29quartile-4. (дата звернення: 05.05.2026).

287. Chase S. Roads to Agreement: Successful Methods in the Science of Human Relations. New York : Harper, 1951. 250 p.

288. Coser L. A. The Functions of Social Conflict. New York : Free Press, 1956. 188 p. URL: https://archive.org/details/functionsofsocia0000cose. (дата звернення: 05.05.2026).

289. Coser L. A. The Functions of Social Conflict. New York : Free Press, 1964. 192 p.

290. Council of Europe. Council of Europe Action Plan for Ukraine 2023–2026: Resilience, Recovery and Reconstruction. Strasbourg : Council of Europe, 2023. URL: https://www.coe.int/en/web/kyiv/action-plan-for-ukraine. (дата звернення: 10.06.2026).

291. Council of Europe. Guidelines of the Committee of Ministers of the Council of Europe on Child-Friendly Justice. Strasbourg, 2010. URL: https://rm.coe.int/16804b2cf3 .(дата звернення: 10.06.2026).

292. Dahlgren P. Media, Knowledge and Trust: The Deepening Epistemic Crisis of Democracy. *Javnost – The Public*. 2018. Vol. 25. No. 1–2. P. 20–27. DOI: https://doi.org/10.1080/13183222.2018.1418819. (дата звернення: 05.05.2026).

293. Dahrendorf R. Class and Class Conflict in Industrial Society. Stanford : Stanford University Press, 1959. 336 p. URL: https://archive.org/details/classclassconfli0000dahr. (дата звернення: 05.05.2026).

294. Davis D.R., Jaggers K., Moore W.H. Ethnicity, Minorities, and International Conflict. In: *Wars in the Midst of Peace: The International Politics of Ethnic Conflict*. Pittsburgh : University of Pittsburgh Press, 1997. P. 148–149.

295. Democracy Index 2023: Age of Conflict. London : Economist Intelligence Unit, 2024. 84 p. URL: https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2023/. (дата звернення: 10.06.2026).

296. Dickey D.A., Fuller W.A. Distribution of the Estimators for Autoregressive Time Series with a Unit Root. *Journal of the American Statistical Association*. 1979. Vol. 74(366). P. 427–431. DOI: https://doi.org/10.1080/01621459.1979.10482531. (дата звернення: 05.05.2026).

297. Directive 2008/52/EC of the European Parliament and of the Council of 21 May 2008 on Certain Aspects of Mediation in Civil and Commercial Matters. *Official Journal of the European Union*. 2008. L 136. P. 3–8. URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32008L0052. (дата звернення: 10.06.2026).

298. Dye T.R. Understanding Public Policy. 15th ed. London : Pearson, 2017. 384 p. URL: https://www.pearson.com/en-us/subject-catalog/p/understanding-public-policy/P200000003838. (дата звернення: 05.05.2026).

299. Easton D. A Systems Analysis of Political Life. New York : Wiley, 1965. 507 p.

300. Economist Intelligence Unit. Democracy Index 2023. London : Economist Intelligence Unit, 2024. URL: https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2023/. (дата звернення: 10.06.2026).

301. EU Justice Scoreboard. URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/it/mex_24_3226. (дата звернення: 05.05.2026).

302. European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). CEPEJ Handbook on Mediation. Strasbourg : Council of Europe, 2023. URL: https://www.coe.int/en/web/cepej/cepej-work/mediation. (дата звернення: 10.06.2026).

303. Fayol H. Administration Industrielle et Générale; Prévoyance, Organisation, Commandement, Coordination, Contrôle. Paris: Dunod, 1916. URL: https://www.scirp.org/reference/referencespapers?referenceid=1735464. (дата звернення: 05.05.2026).

304. Fink C.F. Some Conceptual Difficulties in the Theory of Social Conflict. *Journal of Conflict Resolution*. 1968. Vol. 12. No. 4. P. 412–460. DOI: https://doi.org/10.1177/002200276801200402. (дата звернення: 05.05.2026).

305. Fragile States Index 2024. Washington, DC : Fund for Peace, 2024. URL: https://fragilestatesindex.org/. (дата звернення: 10.06.2026).

306. Freedom House. Freedom in the World 2024. Washington, DC : Freedom House, 2024. URL: https://freedomhouse.org/report/freedom-world. (дата звернення: 10.06.2026).

307. Fukuyama F. Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity. New York : Free Press, 1995. 457 p. URL: https://archive.org/details/trustsocialvirtu00fuku. (дата звернення: 10.06.2026).

308. Galtung J. Peace by Peaceful Means: Peace and Conflict, Development and Civilization. London : Sage Publications, 1996. 280 p. URL: https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/peace-by-peaceful-means/book204805. (дата звернення: 05.05.2026).

309. Gardiner C.W. Stochastic Methods: A Handbook for the Natural and Social Sciences. 4th ed. Berlin : Springer, 2009. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-540-70713-2. (дата звернення: 05.05.2026).

310. Global Peace Index 2024: Measuring Peace in a Complex World. Sydney : Institute for Economics and Peace, 2024. URL: https://www.visionofhumanity.org/resources/. (дата звернення: 10.06.2026).

311. GRECO Evaluations. URL: https://www.coe.int/en/web/greco/-/ukraine-publication-of-the-interim-compliance-report-of-4th-evaluation-round. (дата звернення: 05.05.2026).

312. Greene W.H. Econometric Analysis. 8th ed. Harlow : Pearson Education, 2018. 1176 p. URL: https://www.pearson.com. (дата звернення: 10.06.2026).

313. Gulick L. Notes on the Theory of Organization. In: Gulick L., Urwick L. (Eds.) Papers on the Science of Administration. New York : Institute of Public Administration, 1937. P. 3–35. URL: https://dn720003.ca.archive.org/0/items/papersonscienceo00guli/papersonscienceo00guli.pdf. (дата звернення: 05.05.2026).

314. Hair J.F., Black W.C., Babin B.J., Anderson R.E. Multivariate Data Analysis. 8th ed. Andover : Cengage Learning, 2018. URL: https://www.cengage.com. (дата звернення: 05.05.2026).

315. Haken H. Synergetics: An Introduction. 3rd ed. Berlin ; Heidelberg : Springer-Verlag, 1983. 390 p. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-642-88338-5. (дата звернення: 05.05.2026).

316. Hirschman A. O. Exit, Voice, and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations, and States. Cambridge : Harvard University Press, 1970. 162 p. URL: https://press.princeton.edu/books/paperback/9780674276604/exit-voice-and-loyalty. (дата звернення: 05.05.2026).

317. Hoffer E. The True Believer: Thoughts on the Nature of Mass Movements. New York : Harper Perennial Modern Classics, 2002. 200 p.

318. Human Development Report 2023/2024: Breaking the Gridlock. New York : United Nations Development Programme, 2024. URL: https://hdr.undp.org/content/human-development-report-2023-24. (дата звернення: 10.06.2026).

319. Hunter J.D. Matplotlib: A 2D Graphics Environment. Computing in Science & Engineering. 2007. Vol. 9. No. 3. P. 90–95. DOI: https://doi.org/10.1109/MCSE.2007.55. (дата звернення: 05.05.2026).

320. International Organization for Migration. Internal Displacement in Ukraine: General Population Survey. Kyiv : IOM Ukraine, 2025. URL: https://ukraine.iom.int. (дата звернення: 10.06.2026).

321. Jacka JM., Keller P. J. Auditing Social Media: A Governance and Risk Guide. Hoboken : John Wiley & Sons, 2011. 256 p. URL: https://www.wiley.com. (дата звернення: 10.06.2026).

322. Judicial Performance Evaluation, JPE. URL: https://www.fjc.gov/sites/default/files/2015/Judicial%20Performance%20Evaluation_0.pdf. (дата звернення: 05.05.2026).

323. Kaiser H.F. An Index of Factorial Simplicity. *Psychometrika*. 1974. Vol. 39. P. 31–36. DOI: https://doi.org/10.1007/BF02291575. (дата звернення: 23.09.2024).

324. Katsh E., Rifkin J. Online Dispute Resolution: Resolving Conflicts in Cyberspace. San Francisco : Jossey-Bass, 2001. 230 p. URL: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/book/10.1002/9781118269015. (дата звернення: 10.06.2026).

325. Kaun A., Larsson A.O., Masso A. Automating public administration: citizens' attitudes towards automated decision-making across Estonia, Sweden, and Germany. *Information, communication & society*. 2023. P. 1–19. URL: https://doi.org/10.1080/1369118x.2023.2205493. (дата звернення: 23.09.2024).

326. Kondratenko V. The system of international legislation in the sphere of the functioning of the institute of public control over the activities of judicial bodies. *Scientific notes Series Law*. 2023. Vol. 1. № 14. URL: https://doi.org/10.36550/2522-9230-2023-14-70-74. (дата звернення: 23.09.2024).

327. Kovbas I. Public councils as an institution for enhancing public trust in the judicial system of Ukraine. *Ehrlich's journal*. 2024. No. 11. P. 35–42. URL: https://doi.org/10.32782/ehrlichsjournal-2024-11.06. (дата звернення: 23.09.2024).

328. Langevin P. Sur la théorie du mouvement brownien. *Comptes Rendus de l'Académie des Sciences*. 1908. Vol. 146. P. 530–533. URL: https://gallica.bnf.fr (дата звернення: 10.06.2026).

329. Lasswell H. D. The Decision Process: Seven Categories of Functional Analysis. College Park : University of Maryland Press, 1956. 23 p.

330. LeVine R. A., Campbell D. T. Ethnocentrism: Theories of Conflict, Ethnic Attitudes, and Group Behavior. New York : Wiley, 1972. 310 p.

331. Lim M. Framing Bouazizi: 'White Lies', Hybrid Network, and Collective/Connective Action in the 2010–11 Tunisian Uprising. *Journalism*. 2013. Vol.

14. No. 7. P. 921–941. DOI: https://doi.org/10.1177/1464884913478359. (дата звернення: 23.09.2024).

332. Lindblom C.E. The Science of "Muddling Through". *Public Administration Review*. 1959. Vol. 19. No. 2. P. 79–88. URL: https://doi.org/10.2307/973677. (дата звернення: 23.09.2024).

333. Lipset S.M. Political Man: The Social Bases of Politics. New York : Doubleday, 1960. 477 p. URL: https://archive.org/details/politicalmansoci00lips (дата звернення: 10.06.2026).

334. Mack R.W., Snyder R.C. The Analysis of Social Conflict: Toward an Overview and Synthesis. *Journal of Conflict Resolution*. 1957. Vol. 1, No. 2. P. 212–248. DOI: https://doi.org/10.1177/002200275700100208. (дата звернення: 23.09.2024).

335. Menkel-Meadow C., Schneider A.K., Love L.P. Mediation: Practice, Policy, and Ethics. 3rd ed. New York : Wolters Kluwer, 2023. 864 p.

336. Metropolis N., Ulam S. The Monte Carlo Method. *Journal of the American Statistical Association*. 1949. Vol. 44(247). P. 335–341. DOI: https://doi.org/10.1080/01621459.1949.10483310. (дата звернення: 23.09.2024).

337. Nash J. Non-Cooperative Games. *Annals of Mathematics*. 1951. Vol. 54. N 2. P. 286–295. DOI: https://doi.org/10.2307/1969529. (дата звернення: 23.09.2024).

338. North D. C. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. Cambridge : Cambridge University Press, 1990. 159 p. URL: https://doi.org/10.1017/CBO9780511808678. (дата звернення: 23.09.2024).

339. Oberschall A. Theories of Social Conflict. *Annual Review of Sociology*. 1978. Vol. 4. P. 291–315. URL: https://www.jstor.org/stable/2945973. (дата звернення: 23.09.2024).

340. OECD. Government at a Glance 2025. Paris : OECD Publishing, 2025. URL: https://www.oecd.org/gov/government-at-a-glance/. (дата звернення: 10.06.2026).

341. Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights. Report on the Human Rights Situation in Ukraine: 1 February to 31 July 2024. Geneva : United Nations, 2024. URL: https://www.ohchr.org. (дата звернення: 10.06.2026).

342. OSCE/ODIHR Monitoring URL: https://www.osce.org/odihr/ukraine. (дата звернення: 23.09.2024).

343. Ostrom E. Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action. Cambridge : Cambridge University Press, 1990. 280 p. DOI: https://doi.org/10.1017/CBO9780511807763. (дата звернення: 17.10.2025).

344. Parmenter D. Key Performance Indicators: Developing, Implementing, and Using Winning KPIs. 4th ed. Hoboken : John Wiley & Sons, 2019. 432 p. URL: https://www.wiley.com. (дата звернення: 10.06.2026).

345. Parsons T. The Social System. London : Routledge, 1951. 575 p. URL: https://archive.org/details/socialsystem0000pars. (дата звернення: 10.06.2026).

346. Prigogine I., Stengers I. Order out of Chaos: Man's New Dialogue with Nature. New York : Bantam Books, 1984. URL: https://archive.org/details/orderoutofchaosm00prig. (дата звернення: 17.10.2025).

347. Putnam R.D. Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community. New York : Simon & Schuster, 2000. 541 p. URL: https://bowlingalone.com. (дата звернення: 10.06.2026).

348. Rawls J. A Theory of Justice. Rev. ed. Cambridge : Belknap Press of Harvard University Press, 1999. 538 p.

349. Ross M. H. The Conflict Management Implications of Major Theories of Ethnic Conflict. Kandy : International Centre for Ethnic Studies, 1996. 52 p.

350. Rothman J. Resolving Identity-Based Conflict in Nations, Organizations, and Communities. San Francisco : Jossey-Bass, 1997. 195 p.

351. Rule C. Online Dispute Resolution for Business. San Francisco : Jossey-Bass, 2002. 326 p. URL: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/book/10.1002/9781119201731. (дата звернення: 10.06.2026).

352. Ruschemeier H., Hondrich L.J. Automation bias in public administration – an interdisciplinary perspective from law and psychology. *Government information*

quarterly. 2024. Vol. 41. № 3. P. 101953. URL: https://doi.org/10.1016/j.giq.2024.101953. (дата звернення: 17.10.2025).

353. Sabatier P. A. Theories of the Policy Process. 2nd ed. Boulder : Westview Press, 2007. 331 p.

354. Schelling T. C. The Strategy of Conflict. Cambridge : Harvard University Press, 1960. 309 p.

355. SciPy Community. scipy.optimize.linprog — Linear Programming / SciPy Documentation. Version 1.12.0. URL: https://docs.scipy.org/doc/scipy/reference/generated/scipy.optimize.linprog.html. (дата звернення: 10.06.2026).

356. SCORE Ukraine. Social Cohesion in Ukraine: 2024 Report. URL: https://scoreforpeace.org/en/ukraine. (дата звернення: 10.06.2026).

357. Seaborn: Statistical Data Visualization. URL: https://seaborn.pydata.org/.(дата звернення: 10.06.2026).

358. Smelser N.J., Alexander J.C. Diversity and Its Discontents: Cultural Conflict and Common Ground in Contemporary American Society. Princeton : Princeton University Press, 2021. 320 p.

359. Sorokin P.A. Society, Culture, and Personality. New York : Cooper Square Publishers, 1947. 96 p.

360. St-Onge D. Le passé est-il garant de l'avenir? *Le Naturaliste canadien*. 2019. Vol. 143. № 2. P. 3. URL: https://doi.org/10.7202/1060049ar. (дата звернення: 17.10.2025).

361. Stadniichuk R. Conflict management towards creating an open community: Integrated models for measuring and scenario forecasting the level of social stress in local communities. *Business Ethics and Leadership*. 2025. Vol. 9(2). P. 130–144. (Scopus). URL: https://doi.org/10.61093/bel.9(2).130-144.2025. (0,8 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

362. Stadniichuk R. System characteristics of social conflict management in the context of globalization. *Держава та регіони. Сер. Публічне управління та*

адміністрування. 2022. № 4. С. 60–65. URL: https://doi.org/10.32840/1813-3401.2022.4.9. (0,2 д.а.). (дата звернення: 30.01.2026).

363. Stadniichuk R., Dluhopolskyi O. Etymology and semantics of managerial definitions in the system of public policy. In: Gryniewicz-Jaworska M., Kasperek D. (Eds.). *Zintegrowany transport i logistyka: synergia technologii, zarządzania i systemów cyfrowych*. Lublin : Innovatio Press, 2025. P. 143–162. URL: https://doi.org/10.51434/EFHK2623. (дата звернення: 30.01.2026).

364. Stadniichuk R., Garafonova O., Kornaha O. Digital mediation tools in resolving social conflicts within the public administration system. *Baltic Journal of Economic Studies*. 2025. Vol. 11(3). P. 136–145. (Web of Science). URL: https://doi.org/10.30525/2256-0742/2025-11-3-136-145. (дата звернення: 30.01.2026).

365. Stadniichuk R., Garafonova O., Yankovoi R. Financial and economic approaches to assessing the effectiveness of social conflict resolution in municipal governance in the context of sustainable development / R. Stadniichuk, O. Garafonova, R. Yankovoi, H. Zhosan, Yu. Dzhereliuk, B. Stetsenko. *Financial and Credit Activity: Problems of Theory and Practice*. 2025. Vol. 2(61). P. 443–458. (Scopus). URL: https://doi.org/10.55643/fcaptp.2.61.2025.4718. (дата звернення: 30.01.2026).

366. Stadniichuk R., Garafonova O., Zhosan H. Stochastic modeling of the spiral dynamics of social conflicts in public governance / R. Stadniichuk, O. Garafonova, H. Zhosan, R. Yankovoi, T. Shestakovska, G. Stasovska. *TEM Journal*. 2025. Vol. 14(4). P. 3354–3362. (Scopus). URL: https://doi.org/10.18421/TEM144-43. (дата звернення: 30.01.2026).

367. Stadniichuk R., Popovych R., Rahmanov F., Garafonova O. Institutional Mechanisms and Ethical Leadership as Factors of Reducing Entropy in the System of Economic Security and Regulation of Social Conflicts / R. Stadniichuk, R. Popovych, F. Rahmanov, O. Garafonova, L. Krymchak. *Business Ethics and Leadership.* 2025. Vol. 9(3). P. 211–226. URL: https://doi.org/10.61093/bel.9(3).211-226.2025. (дата звернення: 30.01.2026).

368. Sunstein C. R. Republic: Divided Democracy in the Age of Social Media. Princeton : Princeton University Press, 2017. 328 p.

369. Supervision of ECtHR judgments. URL: https://www.coe.int/en/web/execution/ukraine. (дата звернення: 27.01.2026).

370. Taylor F. W. The Principles of Scientific Management. New York : Harper & Brothers, 1911. URL: http://strategy.sjsu.edu/www.stable/pdf/Taylor,%20F.%20W.%20(1911).%20New%20York,%20Harper%20&%20Brothers.pdf. (дата звернення: 27.01.2026).

371. The pandas development team. pandas-dev/pandas: Pandas 2.2.1. Zenodo. 2024. DOI: https://doi.org/10.5281/zenodo.10697141. (дата звернення: 27.01.2026).

372. The role of international institutions in stabilising the global legal order: Assessing impact and effectiveness / O. Dzhyhora, V. Kuchmenko, V. Kovalchuk, V. Melnyk, M. Hrab. *Multidisciplinary Reviews*. 2024. Vol. 7(10). URL: https://doi.org/10.31893/multirev.2024247. (дата звернення: 27.01.2026).

373. Tilly C. Regimes and Repertoires. Chicago : University of Chicago Press, 2006. 264 p.

374. Topazly R., Stadniichuk R. Institutional trust and governance effectiveness as mediators in transforming digital maturity into post-war infrastructure recovery / R. Topazly, R. Stadniichuk, L. Liubokhynets, M. Shuprudko, H. Zhosan, M. Plietnov. *Business Ethics and Leadership.* 2026. Vol. 10(1). P. 188–206. URL: https://doi.org/10.61093/bel.10(1).188–206.2026. (дата звернення: 30.01.2026).

375. UNDP Technical Assistance. URL: https://www.undp.org/ukraine/publications/mapping-support-anti-corruptionreforms-ukraine-focus-justice-sector. (дата звернення: 27.01.2026).

376. UNESCO. Global Education Monitoring Report 2024. Paris : UNESCO, 2024. URL: https://www.unesco.org/gem-report.(дата звернення: 10.06.2026).

377. United Nations Development Programme. Human Development Report 2023/2024: Breaking the Gridlock. New York : UNDP, 2024. URL: https://hdr.undp.org.(дата звернення: 10.06.2026).

378. United Nations High Commissioner for Refugees. Displacement and Housing Trends: Regional Monitoring Report. Geneva : UNHCR, 2023. URL: https://data.unhcr.org/en/situations/ukraine. (дата звернення: 10.06.2026).

379. United Nations. Guidance on Youth-Inclusive Peace Processes. New York : United Nations, 2022. URL: https://www.un.org/youthenvoy. (дата звернення: 10.06.2026).

380. Uslaner E.M. The Moral Foundations of Trust. Cambridge : Cambridge University Press, 2002. 298 p. URL: https://doi.org/10.1017/CBO9780511614934. (дата звернення: 27.01.2026).

381. V-Dem Institute. Civil Society Participation Index (v2x_cspart): Dataset V14. Gothenburg : University of Gothenburg, 2024. URL: https://www.v-dem.net/data/the-v-dem-dataset/. (дата звернення: 10.06.2026).

382. Van Dijk J. The Network Society. 4th ed. London : Sage Publications, 2020. 408 p.

383. Van Kampen N.G. Stochastic Processes in Physics and Chemistry. 3rd ed. Amsterdam : Elsevier, 2007. URL: https://doi.org/10.1016/B978-0-444-52965-7.X5000-4. (дата звернення: 27.01.2026).

384. Venice Commission Opinions. URL: https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?country=47&other=true&year=all&. (дата звернення: 27.01.2026).

385. Vinceti S.R. Innovating judicial performance evaluations: toward academic-style peer review? *SSRN electronic journal*. 2024. URL: https://doi.org/10.2139/ssrn.4866806. (дата звернення: 27.01.2026).

386. Virtanen P., Gommers R., Oliphant T. E. et al. SciPy 1.0: Fundamental Algorithms for Scientific Computing in Python. *Nature Methods*. 2020. Vol. 17. P. 261–272. DOI: https://doi.org/10.1038/s41592-019-0686-2. (дата звернення: 27.01.2026).

387. Von Neumann J., Morgenstern O. Theory of Games and Economic Behavior. 60th Anniversary Commemorative Edition. Princeton : Princeton University Press, 2007. 776 p.

388. Wardle C., Derakhshan H. Information Disorder: Toward an Interdisciplinary Framework for Research and Policymaking. Strasbourg : Council of Europe, 2017. 109 p. URL: https://rm.coe.int/information-disorder-report/1680764666. (дата звернення: 10.06.2026).

389. Weber M. Economy and Society: An Outline of Interpretive Sociology / edited by G. Roth, C. Wittich. Berkeley: University of California Press, 1978. URL: https://books.google.com.ua/books/about/Economy_and_Society.html?id=pSdaNuIaUUEC&redir_esc=y. (дата звернення: 27.01.2026).

390. Widner J., Mundt A. Researching Social Capital. Comparative Politics. 1998. Vol. 30. No. 4. P. 515–537. URL: https://www.jstor.org/stable/422241. (дата звернення: 10.06.2026).

391. WJP Rule of Law Index URL: https://worldjusticeproject.org/rule-oflaw-index/country/2024/Ukraine. (дата звернення: 27.01.2026).

392. Wooldridge J.M. Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data. 2nd ed. Cambridge : MIT Press, 2010. URL: https://mitpress.mit.edu/9780262232586. (дата звернення: 27.01.2026).

393. World Bank, Government of Ukraine, European Commission, United Nations. Ukraine Rapid Damage and Needs Assessment (RDNA3): February 2022 – December 2023. Washington, DC, 2024. URL: https://www.worldbank.org/en/country/ukraine. (дата звернення: 10.06.2026).

394. World Bank. Worldwide Governance Indicators (WGI): Political Stability and Absence of Violence/Terrorism (PV.EST). URL: https://info.worldbank.org/governance/wgi/. (дата звернення: 10.06.2026).

395. World Economic Forum. The Global Risks Report 2024. Geneva : World Economic Forum, 2024. URL: https://www.weforum.org/reports/global-risks-report-2024. (дата звернення: 10.06.2026).

396. World Economic Outlook 2024: Steady but Slow. Washington, DC : International Monetary Fund, 2024. URL: https://www.imf.org/en/Publications/WEO. (дата звернення: 10.06.2026).

397. World Values Survey Association. World Values Survey: Wave 7 (2017–2022). URL: https://www.worldvaluessurvey.org. (дата звернення: 10.06.2026).

398. Yankovoi R., Stadniichuk R. Innovative transformation of a financial institution in the context of digitalisation and its impact on social conflict management / R. Yankovoi, R. Stadniichuk, H. Zhosan, O. Garafonova, I. Biriukov. *Financial and*

Credit Activity: Problems of Theory and Practice. 2024. Vol. 2(55). P. 75–88. (Scopus). URL: https://doi.org/10.55643/fcaptp.2.55.2024.4386. (дата звернення: 30.01.2026).

ДОДАТКИ

Додаток А

Формула моделі, опис змінних, повний OLS Regression Results зі робастними (HC1) похибками, R2R2, t/p-значеннями, DW тощо, плюс примітка, що предиктори стандартизовано

```
Регресійна модель: Y = -PV.EST (WGI, Україна) ~ const + standardized[X1, X2, X3, X4]
Дані: 2015–2023 (N = 9)
Оцінювання: OLS зі робастними (HC1) стандартними похибками
Змінні: X1=безробіття, X2=Джині, X3=довіра, X4=індекс споживчих цін (2010=100)
```

OLS Regression Results

Dep. Variable:	PV_EST_WGI	R-squared:	0.136
Model:	OLS	Adj. R-squared:	-0.728
Method:	Least Squares	F-statistic:	0.1847
Date:	Sun, 21 Sep 2025	Prob (F-statistic):	0.935
Time:	09:24:57	Log-Likelihood:	3.3026
No. Observations:	9	AIC:	3.395
Df Residuals:	4	BIC:	4.381
Df Model:	4		
Covariance Type:	HC1		

	coef	std err	z	P>|z|	[0.025	0.975]
const	1.6578	0.084	19.777	0.000	1.493	1.822
unemployment_X1	-0.0002	0.162	-0.001	0.999	-0.317	0.316
gini_X2	0.0098	0.023	0.419	0.675	-0.036	0.056
trust_X3	0.0317	0.147	0.216	0.829	-0.256	0.319
inflation_X4	0.0642	0.101	0.634	0.526	-0.134	0.263

Omnibus:	1.792	Durbin-Watson:	1.797
Prob(Omnibus):	0.408	Jarque-Bera (JB):	0.862
Skew:	0.329	Prob(JB):	0.650
Kurtosis:	1.634	Cond. No.	4.12

Notes:
[1] Standard Errors are heteroscedasticity robust (HC1)

Примітка: Предиктори стандартизовано (z-оцінки).

```
Модель: Y_proxy ~ const + безробіття + Gini + довіра + інфляція (y/y)
Оцінювання: OLS з робастними (HC1) стандартними похибками
```

OLS Regression Results

Dep. Variable:	conflict_index_proxy_Y	R-squared:	1.000
Model:	OLS	Adj. R-squared:	1.000
Method:	Least Squares	F-statistic:	6.721e+26
Date:	Sun, 21 Sep 2025	Prob (F-statistic):	5.22e-67
Time:	08:27:30	Log-Likelihood:	283.50
No. Observations:	10	AIC:	-557.0
Df Residuals:	5	BIC:	-555.5
Df Model:	4		
Covariance Type:	HC1		

	coef	std err	z	P>|z|	[0.025	0.975]
const	-157.9889	4.41e-12	-3.59e+13	0.000	-157.989	-157.989
unemployment_X1	0.5728	1.77e-14	3.23e+13	0.000	0.573	0.573
gini_X2	6.0270	1.68e-13	3.6e+13	0.000	6.027	6.027
trust_X3	-0.1265	4.01e-15	-3.15e+13	0.000	-0.126	-0.126
inflation_yoy_pct	0.1723	7.86e-15	2.19e+13	0.000	0.172	0.172

Omnibus:	2.229	Durbin-Watson:	0.278
Prob(Omnibus):	0.328	Jarque-Bera (JB):	0.470
Skew:	-0.505	Prob(JB):	0.791
Kurtosis:	3.325	Cond. No.	3.70e+03

Notes:
[1] Standard Errors are heteroscedasticity robust (HC1)
[2] The condition number is large, 3.7e+03. This might indicate that there are strong multicollinearity or other numerical problems.

Додаток Б

Панель вихідних показників для факторно-регресійного аналізу ефективності врегулювання соціальних конфліктів (Україна, Польща; 2015–2023)

country	year	PVEST	GovEffect_WGI	GDPpc_PPP	Unemployment	VDEM_libdem	VDEM_cspart	EIU_democracy
Ukraine	2015	-1.45	-0.45	7770	9.1	0.2	0.73	5.7
Ukraine	2016	-1.38	-0.36	8350	9.3	0.22	0.74	5.69
Ukraine	2017	-1.35	-0.31	9190	9.5	0.25	0.76	5.69
Ukraine	2018	-1.34	-0.24	10220	9.0	0.28	0.77	5.69
Ukraine	2019	-1.31	-0.18	11750	8.2	0.3	0.78	5.9
Ukraine	2020	-1.35	-0.25	11480	9.5	0.29	0.78	5.81
Ukraine	2021	-1.42	-0.28	13450	10.3	0.31	0.79	5.57
Ukraine	2022	-2.2	-0.45	10940	19.0	0.21	0.78	5.18
Ukraine	2023	-2.15	-0.4	12240	17.2	0.2	0.79	5.06
Poland	2015	0.52	0.75	27920	7.5	0.61	0.61	7.09
Poland	2016	0.55	0.7	29420	6.2	0.58	0.6	6.83
Poland	2017	0.58	0.65	31640	4.9	0.52	0.59	6.67
Poland	2018	0.62	0.62	33660	3.9	0.48	0.58	6.67
Poland	2019	0.7	0.6	35440	3.3	0.45	0.59	6.62
Poland	2020	0.68	0.58	35370	3.2	0.43	0.6	6.85
Poland	2021	0.64	0.55	38600	3.4	0.41	0.62	6.8
Poland	2022	0.62	0.56	41320	2.9	0.43	0.65	6.85
Poland	2023	0.64	0.58	44730	2.8	0.49	0.68	7.11

Додаток В

Таблиця В.1

Панель P, I, R для 10 областей України (2015–2024 рр.)

Регіон	Рік	P (ймовірність)	I (вплив)	R=P×I
1	2	3	4	5
Donetsk Oblast	2015	0.80	0.85	0.68
Donetsk Oblast	2016	0.78	0.83	0.65
Donetsk Oblast	2017	0.77	0.82	0.63
Donetsk Oblast	2018	0.75	0.80	0.60
Donetsk Oblast	2019	0.73	0.78	0.57
Donetsk Oblast	2020	0.72	0.77	0.55
Donetsk Oblast	2021	0.70	0.75	0.52
Donetsk Oblast	2022	0.95	0.95	0.90
Donetsk Oblast	2023	0.90	0.90	0.81
Donetsk Oblast	2024	0.90	0.90	0.81
Luhansk Oblast	2015	0.80	0.85	0.68
Luhansk Oblast	2016	0.78	0.83	0.65
Luhansk Oblast	2017	0.77	0.82	0.63
Luhansk Oblast	2018	0.75	0.80	0.60
Luhansk Oblast	2019	0.73	0.78	0.57
Luhansk Oblast	2020	0.72	0.77	0.55
Luhansk Oblast	2021	0.70	0.75	0.52
Luhansk Oblast	2022	0.95	0.95	0.90
Luhansk Oblast	2023	0.90	0.90	0.81
Luhansk Oblast	2024	0.90	0.90	0.81
Zaporizhzhia Oblast	2015	0.20	0.20	0.04
Zaporizhzhia Oblast	2016	0.21	0.21	0.04
Zaporizhzhia Oblast	2017	0.22	0.22	0.05
Zaporizhzhia Oblast	2018	0.23	0.23	0.05
Zaporizhzhia Oblast	2019	0.23	0.23	0.05
Zaporizhzhia Oblast	2020	0.24	0.24	0.06
Zaporizhzhia Oblast	2021	0.25	0.25	0.06
Zaporizhzhia Oblast	2022	0.88	0.85	0.75
Zaporizhzhia Oblast	2023	0.80	0.80	0.64
Zaporizhzhia Oblast	2024	0.85	0.82	0.70

Продовження табл. В.1

1	2	3	4	5
Kherson Oblast	2015	0.20	0.25	0.05
Kherson Oblast	2016	0.21	0.26	0.05
Kherson Oblast	2017	0.22	0.27	0.06
Kherson Oblast	2018	0.23	0.28	0.06
Kherson Oblast	2019	0.23	0.28	0.07
Kherson Oblast	2020	0.24	0.29	0.07
Kherson Oblast	2021	0.25	0.30	0.07
Kherson Oblast	2022	0.90	0.92	0.83
Kherson Oblast	2023	0.80	0.85	0.68
Kherson Oblast	2024	0.88	0.88	0.77
Kharkiv Oblast	2015	0.20	0.20	0.04
Kharkiv Oblast	2016	0.21	0.21	0.04
Kharkiv Oblast	2017	0.22	0.22	0.05
Kharkiv Oblast	2018	0.23	0.23	0.05
Kharkiv Oblast	2019	0.23	0.23	0.05
Kharkiv Oblast	2020	0.24	0.24	0.06
Kharkiv Oblast	2021	0.25	0.25	0.06
Kharkiv Oblast	2022	0.85	0.75	0.64
Kharkiv Oblast	2023	0.80	0.70	0.56
Kharkiv Oblast	2024	0.90	0.80	0.72
Sumy Oblast	2015	0.15	0.15	0.02
Sumy Oblast	2016	0.16	0.16	0.03
Sumy Oblast	2017	0.17	0.17	0.03
Sumy Oblast	2018	0.17	0.17	0.03
Sumy Oblast	2019	0.18	0.18	0.03
Sumy Oblast	2020	0.19	0.19	0.04
Sumy Oblast	2021	0.20	0.20	0.04
Sumy Oblast	2022	0.70	0.60	0.42
Sumy Oblast	2023	0.65	0.60	0.39
Sumy Oblast	2024	0.70	0.60	0.42
Chernihiv Oblast	2015	0.15	0.15	0.02
Chernihiv Oblast	2016	0.16	0.16	0.03
Chernihiv Oblast	2017	0.17	0.17	0.03
Chernihiv Oblast	2018	0.17	0.17	0.03
Chernihiv Oblast	2019	0.18	0.18	0.03
Chernihiv Oblast	2020	0.19	0.19	0.04
Chernihiv Oblast	2021	0.20	0.20	0.04
Chernihiv Oblast	2022	0.70	0.60	0.42
Chernihiv Oblast	2023	0.60	0.55	0.33
Chernihiv Oblast	2024	0.65	0.60	0.39
Mykolaiv Oblast	2015	0.18	0.18	0.03
Mykolaiv Oblast	2016	0.19	0.19	0.03
Mykolaiv Oblast	2017	0.19	0.19	0.04
Mykolaiv Oblast	2018	0.20	0.20	0.04
Mykolaiv Oblast	2019	0.21	0.21	0.04

Продовження табл. В.1

1	2	3	4	5
Mykolaiv Oblast	2020	0.21	0.21	0.05
Mykolaiv Oblast	2021	0.22	0.22	0.05
Mykolaiv Oblast	2022	0.80	0.70	0.56
Mykolaiv Oblast	2023	0.65	0.65	0.42
Mykolaiv Oblast	2024	0.70	0.70	0.49
Dnipropetrovsk Oblast	2015	0.18	0.18	0.03
Dnipropetrovsk Oblast	2016	0.19	0.19	0.03
Dnipropetrovsk Oblast	2017	0.19	0.19	0.04
Dnipropetrovsk Oblast	2018	0.20	0.20	0.04
Dnipropetrovsk Oblast	2019	0.21	0.21	0.04
Dnipropetrovsk Oblast	2020	0.21	0.21	0.05
Dnipropetrovsk Oblast	2021	0.22	0.22	0.05
Dnipropetrovsk Oblast	2022	0.60	0.60	0.36
Dnipropetrovsk Oblast	2023	0.60	0.60	0.36
Dnipropetrovsk Oblast	2024	0.65	0.60	0.39
Odesa Oblast	2015	0.12	0.12	0.01
Odesa Oblast	2016	0.13	0.13	0.02
Odesa Oblast	2017	0.14	0.14	0.02
Odesa Oblast	2018	0.15	0.15	0.02
Odesa Oblast	2019	0.16	0.16	0.03
Odesa Oblast	2020	0.17	0.17	0.03
Odesa Oblast	2021	0.18	0.18	0.03
Odesa Oblast	2022	0.55	0.55	0.30
Odesa Oblast	2023	0.60	0.60	0.36
Odesa Oblast	2024	0.62	0.62	0.38

Таблиця В.2

RACI-рамка для врегулювання конфліктів доступу до житла внутрішньо переміщених осіб (ВПО)

Завдання/процес	R (виконує)	A (відповідальний)	C (консультується)	I (інформується)
1	2	3	4	5
Аудит наявного житлового фонду (комунальний, тимчасовий, гуртожитки)	УЖКГ, ІТ	ВА/ОМС (профільний заступник)	ОВА, ОСББ, балансоутримувачі	Депутати, громада
Стандарти та критерії пріоритизації (правила черговості)	Юрвідділ, УСЗН	ВА/ОМС	БВПД, НУО, ССД	Заявники, громада
Підготовка й затвердження локального протоколу розподілу	Юрвідділ	ВА/ОМС	УЖКГ, УСЗН, ОВА	Громада, ЗМІ
Налаштування «єдиного вікна» та каналів подачі заяв	ЦНАП, ІТ	ВА/ОМС	УСЗН, БВПД	Заявники, НУО
Верифікація статусу ВПО та документів	ЦНАП, УСЗН	ВА/ОМС	БВПД	Заявники
Формування та ведення реєстру потреб/пріоритетів	ІТ, ЦНАП	ВА/ОМС	УСЗН, УЖКГ, ОВА	Внутрішній контроль, аудит
Оцінювання потреб і присвоєння пріоритету (скоринг)	Комісія при ВА/ОМС	ВА/ОМС	УСЗН, НУО, ССД	Заявники
Прозорий розподіл житла/тимчасових місць	Комісія при ВА/ОМС	ВА/ОМС	УЖКГ, ОСББ, НУО	Заявники, громада
Оприлюднення правил і рішень (дашборд/реєстр)	Пресслужба, ІТ	ВА/ОМС	Юрвідділ, УЖКГ	Громада, ЗМІ
Процедура апеляції/перегляду рішень	Секретаріат комісії	ВА/ОМС	БВПД, Омбудсман	Заявники

Продовження табл. В.2

1	2	3	4	5
Медіація індивідуальних спорів	Медіатори/БВПД	ВА/ОМС	Юрвідділ, НУО	Сторони спору
Укладання договорів користування/найму	УЖКГ, Юрвідділ	ВА/ОМС	ОСББ, балансоутримувачі	Заявники
Захист персональних даних і безпека адрес	ІТ, Юрвідділ	ВА/ОМС	УСЗН, Нацполіція (у разі потреби)	Внутрішній контроль
Моніторинг звернень і SLA (час реагування/ закриття)	ЦНАП, аналітичний відділ	ВА/ОМС	УЖКГ, УСЗН	Керівництво, депутати
Комунікації та протидія дезінформації	Пресслужба	ВА/ОМС	НУО, ЗМІ, лідери думок	Громада
Управління ризиками/ескалаціями (кризові кейси)	Координаційна група	ВА/ОМС	Нацполіція, ОВА, НУО	Громада (за потреби)
Закупівлі/контракти для тимчасового розміщення	Відділ закупівель	ВА/ОМС	Юрвідділ, фінвідділ	Депутати, аудит
Фінансовий облік та компенсації орендодавцям	Фінвідділ	ВА/ОМС	УЖКГ, Юрвідділ	ОВА, аудит
Моніторинг доступності/інклюзії (для осіб з інвалідністю, сімей з дітьми)	УЖКГ, УСЗН	ВА/ОМС	НУО, ССД	Громада
Збір зворотного зв’язку та опитування задоволеності	Пресслужба, аналітичний відділ	ВА/ОМС	НУО, академічні партнери	Громада
Навчання персоналу (медіація, етика, прийом звернень)	Відділ кадрів/HR	ВА/ОМС	Медіатори, БВПД	Керівники підрозділів
Щоквартальна звітність і перегляд протоколів	Аналітичний відділ, Юрвідділ	ВА/ОМС	ОВА, Мінреінтеграції	Депутати, громада

Легенда RACI:

R – виконує;

A – несе відповідальність за результат і приймає рішення;

C – консультується/надає експертизу;

I – інформується.

Скорочення ролей:

ВА/ВЦА – (військова) адміністрація;

ОМС – орган місцевого самоврядування/виконком;

ОВА – обласна військова адміністрація;

УЖКГ – управління/відділ ЖКГ;

УСЗН – управління соцзахисту населення;

ЦНАП – центр надання адмінпослуг;

Юрвідділ – юридичний відділ;

БВПД – система безоплатної правової допомоги;

ОСББ – об’єднання співвласників;

НУО – неурядові організації;

ІТ – відділ інформаційних технологій;

ССД – служба у справах дітей;

Пресслужба – відділ інформаційної політики/комунікацій.

Примітка про відповідальність: у громадах із військовою адміністрацією роль «А» виконує керівник ВА або уповноважений заступник; у громадах без ВА – міський/селищний голова або профільний заступник.

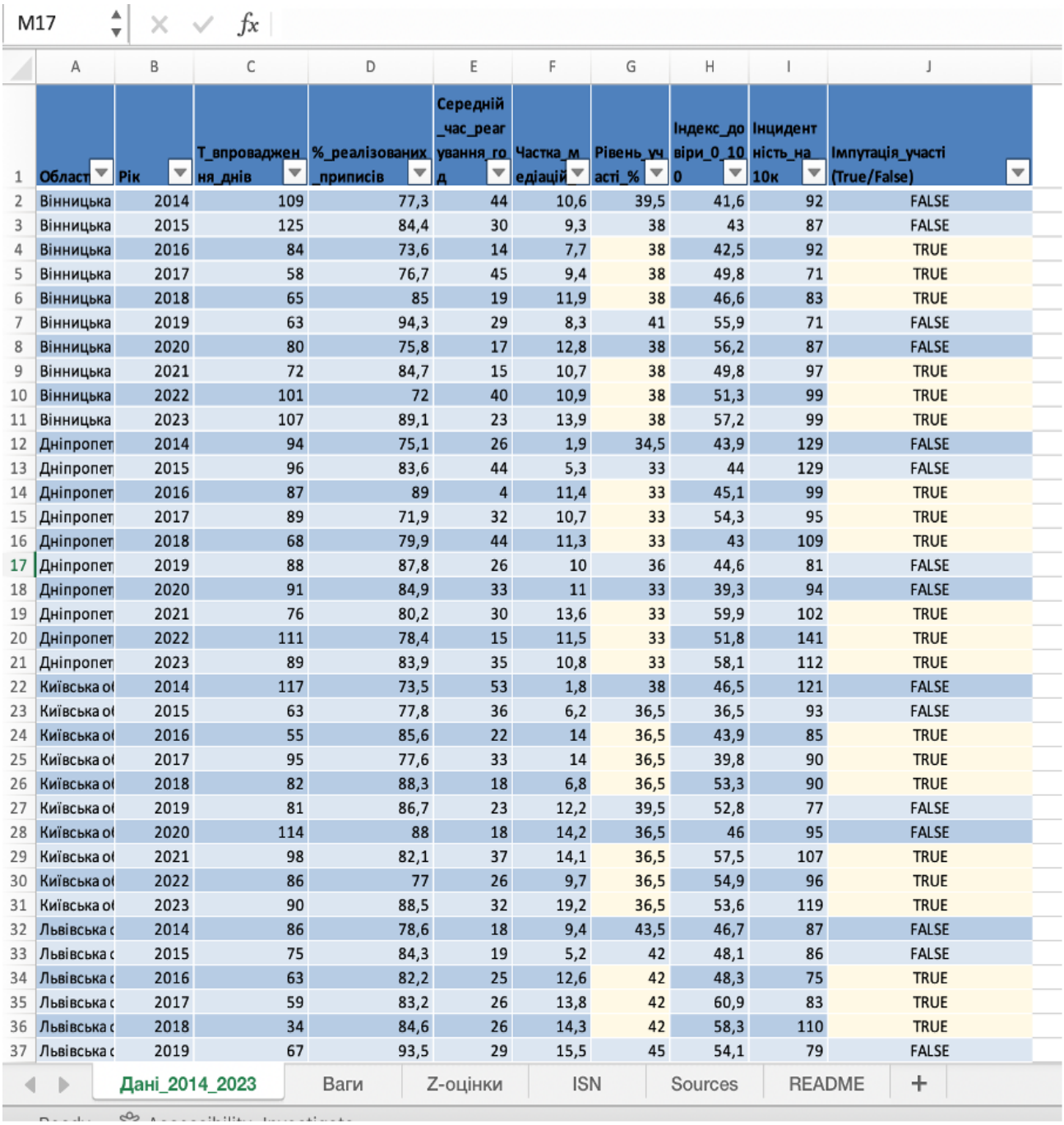
Рекомендації до застосування RACI (коротко):

- Встановити SLA-порогові значення (наприклад: первинна відповідь ≤ 3 робочі дні; повний цикл розгляду ≤ 30 днів) і включити їх до посадових інструкцій.
- Раз на квартал проводити RACI-рев’ю: актуалізувати ролі, де-факто вузькі місця, дублювання функцій.
- Прив’язати кожне завдання до KPI з Табл. 3.2 (час реагування, частка апеляцій, частка досудових врегулювань, індекс довіри, інцидентність тощо) і відображати їх у публічному дашборді.
- Для «високоризикових» кейсів запускати посилений пакет: медіація + публічна дорожня карта + щотижневі сінки координаційної групи.
-

Застереження: ця рамка є типовою; її слід адаптувати до розміру громади, наявності ВА/ОМС, структури підрозділів і локальних ресурсних обмежень.

Додаток Д

Джерельні дані та повні результати розрахунків ISN (2014–2023 рр.)



M17

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1	Області	Рік	T_впровадження_днів	%_реалізованих_приписів	Середній_час_реагування_год	Частка_медіацій	Рівень_участі_%	Індекс_довіри_0_100	Інцидентність_на_10к	Імпутація_участі (True/False)
2	Вінницька	2014	109	77,3	44	10,6	39,5	41,6	92	FALSE
3	Вінницька	2015	125	84,4	30	9,3	38	43	87	FALSE
4	Вінницька	2016	84	73,6	14	7,7	38	42,5	92	TRUE
5	Вінницька	2017	58	76,7	45	9,4	38	49,8	71	TRUE
6	Вінницька	2018	65	85	19	11,9	38	46,6	83	TRUE
7	Вінницька	2019	63	94,3	29	8,3	41	55,9	71	FALSE
8	Вінницька	2020	80	75,8	17	12,8	38	56,2	87	FALSE
9	Вінницька	2021	72	84,7	15	10,7	38	49,8	97	TRUE
10	Вінницька	2022	101	72	40	10,9	38	51,3	99	TRUE
11	Вінницька	2023	107	89,1	23	13,9	38	57,2	99	TRUE
12	Дніпропет	2014	94	75,1	26	1,9	34,5	43,9	129	FALSE
13	Дніпропет	2015	96	83,6	44	5,3	33	44	129	FALSE
14	Дніпропет	2016	87	89	4	11,4	33	45,1	99	TRUE
15	Дніпропет	2017	89	71,9	32	10,7	33	54,3	95	TRUE
16	Дніпропет	2018	68	79,9	44	11,3	33	43	109	TRUE
17	Дніпропет	2019	88	87,8	26	10	36	44,6	81	FALSE
18	Дніпропет	2020	91	84,9	33	11	33	39,3	94	FALSE
19	Дніпропет	2021	76	80,2	30	13,6	33	59,9	102	TRUE
20	Дніпропет	2022	111	78,4	15	11,5	33	51,8	141	TRUE
21	Дніпропет	2023	89	83,9	35	10,8	33	58,1	112	TRUE
22	Київська о	2014	117	73,5	53	1,8	38	46,5	121	FALSE
23	Київська о	2015	63	77,8	36	6,2	36,5	36,5	93	FALSE
24	Київська о	2016	55	85,6	22	14	36,5	43,9	85	TRUE
25	Київська о	2017	95	77,6	33	14	36,5	39,8	90	TRUE
26	Київська о	2018	82	88,3	18	6,8	36,5	53,3	90	TRUE
27	Київська о	2019	81	86,7	23	12,2	39,5	52,8	77	FALSE
28	Київська о	2020	114	88	18	14,2	36,5	46	95	FALSE
29	Київська о	2021	98	82,1	37	14,1	36,5	57,5	107	TRUE
30	Київська о	2022	86	77	26	9,7	36,5	54,9	96	TRUE
31	Київська о	2023	90	88,5	32	19,2	36,5	53,6	119	TRUE
32	Львівська	2014	86	78,6	18	9,4	43,5	46,7	87	FALSE
33	Львівська	2015	75	84,3	19	5,2	42	48,1	86	FALSE
34	Львівська	2016	63	82,2	25	12,6	42	48,3	75	TRUE
35	Львівська	2017	59	83,2	26	13,8	42	60,9	83	TRUE
36	Львівська	2018	34	84,6	26	14,3	42	58,3	110	TRUE
37	Львівська	2019	67	93,5	29	15,5	45	54,1	79	FALSE

Дані_2014_2023 | Ваги | Z-оцінки | ISN | Sources | README

Продовження дод. Д

Джерельні дані та повні результати розрахунків ISN (2014–2023 рр.)

M17

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
37	Львівська с	2019	67	93,5	29	15,5	45	54,1	79	FALSE
38	Львівська с	2020	43	88,7	18	14,4	42	70,7	52	FALSE
39	Львівська с	2021	67	83,7	18	18,2	42	58	59	TRUE
40	Львівська с	2022	54	87,5	21	14,7	42	60,7	70	TRUE
41	Львівська с	2023	103	90,9	8	17,4	42	56,2	80	TRUE
42	Миколаївс	2014	90	73,4	51	7,6	33	32,8	100	FALSE
43	Миколаївс	2015	91	73	64	7,9	31,5	35,2	115	FALSE
44	Миколаївс	2016	145	84,9	19	6,9	31,5	53,2	88	TRUE
45	Миколаївс	2017	103	84,1	26	8,9	31,5	27	83	TRUE
46	Миколаївс	2018	85	73,5	54	5,5	31,5	44,6	99	TRUE
47	Миколаївс	2019	124	73,1	48	10,5	34,5	42,1	102	FALSE
48	Миколаївс	2020	94	78,3	35	10	31,5	49,5	104	FALSE
49	Миколаївс	2021	125	75,4	57	6	31,5	48,7	103	TRUE
50	Миколаївс	2022	117	73,4	41	9,6	31,5	48,9	113	TRUE
51	Миколаївс	2023	109	76,6	49	14,7	31,5	57,1	106	TRUE
52	Одеська об	2014	89	70,9	54	6,8	35	39,9	107	FALSE
53	Одеська об	2015	138	73,3	48	6,1	33,5	41,5	118	FALSE
54	Одеська об	2016	113	83,7	52	8,5	33,5	49,7	94	TRUE
55	Одеська об	2017	100	79,1	37	10,9	33,5	41,5	127	TRUE
56	Одеська об	2018	67	73,7	49	12,2	33,5	50,9	106	TRUE
57	Одеська об	2019	90	76,1	36	8,5	36,5	53,9	94	FALSE
58	Одеська об	2020	70	79,8	39	9,5	33,5	43,9	99	FALSE
59	Одеська об	2021	94	79,4	29	12,6	33,5	40,9	75	TRUE
60	Одеська об	2022	89	75,6	48	15,5	33,5	57,5	99	TRUE
61	Одеська об	2023	99	74,9	38	12,9	33,5	54,1	85	TRUE
62	Полтавська	2014	110	85,7	36	7,2	39	47,1	90	FALSE
63	Полтавська	2015	92	80,7	36	5,4	37,5	45,9	98	FALSE
64	Полтавська	2016	110	88	52	7,1	37,5	53,8	91	TRUE
65	Полтавська	2017	124	79,8	23	8,3	37,5	36,7	81	TRUE
66	Полтавська	2018	61	85,2	33	16,4	37,5	55,9	80	TRUE
67	Полтавська	2019	57	87,5	17	17	40,5	58,1	80	FALSE
68	Полтавська	2020	40	92,4	28	15,9	37,5	42,2	78	FALSE
69	Полтавська	2021	75	86,4	25	14,8	37,5	46,2	83	TRUE
70	Полтавська	2022	95	83,4	45	8,7	37,5	46,2	107	TRUE
71	Полтавська	2023	91	80,7	47	15,1	37,5	62,3	88	TRUE
72	Харківська	2014	167	84,8	38	8,4	33	42,9	129	FALSE
73	Харківська	2015	73	82	53	1,9	31,5	34,7	79	FALSE
74	Харківська	2016	82	84,8	52	9,1	31,5	54,4	84	TRUE
75	Харківська	2017	48	81,5	39	9,5	31,5	33	101	TRUE
76	Харківська	2018	56	85,7	38	7,5	31,5	43,1	87	TRUE

Продовження дод. Д

Джерельні дані та повні результати розрахунків ISN (2014–2023 рр.)

M17

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
70	Полтавська	2022	95	83,4	45	8,7	37,5	46,2	107	TRUE
71	Полтавська	2023	91	80,7	47	15,1	37,5	62,3	88	TRUE
72	Харківська	2014	167	84,8	38	8,4	33	42,9	129	FALSE
73	Харківська	2015	73	82	53	1,9	31,5	34,7	79	FALSE
74	Харківська	2016	82	84,8	52	9,1	31,5	54,4	84	TRUE
75	Харківська	2017	48	81,5	39	9,5	31,5	33	101	TRUE
76	Харківська	2018	56	85,7	38	7,5	31,5	43,1	87	TRUE
77	Харківська	2019	84	87,8	22	12,5	34,5	43,8	90	FALSE
78	Харківська	2020	82	78,4	27	8,1	31,5	59,6	101	FALSE
79	Харківська	2021	68	85,3	31	11,7	31,5	52,3	110	TRUE
80	Харківська	2022	89	75,9	37	4,7	31,5	42,3	126	TRUE
81	Харківська	2023	136	81,2	43	15,2	31,5	69,7	117	TRUE
82	Хмельниць	2014	69	78,2	13	8,6	42,5	43,5	66	FALSE
83	Хмельниць	2015	53	80,3	41	12,3	41	50,8	92	FALSE
84	Хмельниць	2016	60	83,8	35	13	41	47,4	71	TRUE
85	Хмельниць	2017	43	82,3	30	17,8	41	46	78	TRUE
86	Хмельниць	2018	46	86,5	18	10,2	41	55,5	63	TRUE
87	Хмельниць	2019	62	88,8	20	10,8	44	52,5	79	FALSE
88	Хмельниць	2020	65	85,7	23	16,5	41	46,8	76	FALSE
89	Хмельниць	2021	45	92,5	16	9,5	41	47,8	70	TRUE
90	Хмельниць	2022	74	81,2	33	9,1	41	60	64	TRUE
91	Хмельниць	2023	51	88,6	17	15,6	41	66,2	66	TRUE
92	Черкаська	2014	118	72,4	43	10,3	38,5	28,2	85	FALSE
93	Черкаська	2015	101	79,6	39	5,9	37	46,3	90	FALSE
94	Черкаська	2016	104	84,5	34	8,2	37	45,7	83	TRUE
95	Черкаська	2017	86	81,7	33	16,3	37	54,6	84	TRUE
96	Черкаська	2018	102	82,4	11	7,8	37	39	83	TRUE
97	Черкаська	2019	76	93,4	33	10,8	40	56	59	FALSE
98	Черкаська	2020	80	89,5	16	15,6	37	53,8	80	FALSE
99	Черкаська	2021	87	97	30	13,6	37	49,8	74	TRUE
100	Черкаська	2022	113	76,5	37	10,7	37	58,3	96	TRUE
101	Черкаська	2023	108	81,8	29	11,9	37	52,5	91	TRUE
102										
103										
104										

Продовження дод. Д

Таблиця Д.1

Джерельні дані та повні результати розрахунків ISN (2014–2023 рр.)

Область	Рік	ISN	Ранг_у_році
1	2	3	4
Хмельницька область	2014	1,059595	1
Львівська область	2014	0,928282	2
Полтавська область	2014	0,517222	3
Вінницька область	2014	0,225809	4
Черкаська область	2014	-0,289	5
Дніпропетровська область	2014	-0,40533	6
Харківська область	2014	-0,42043	7
Одеська область	2014	-0,47389	8
Миколаївська область	2014	-0,53653	9
Київська область	2014	-0,60573	10
Хмельницька область	2015	1,020725	1
Львівська область	2015	0,945939	2
Вінницька область	2015	0,444574	3
Полтавська область	2015	0,170334	4
Черкаська область	2015	0,134172	5
Київська область	2015	0,024953	6
Дніпропетровська область	2015	-0,36923	7
Харківська область	2015	-0,44036	8
Одеська область	2015	-0,9339	9
Миколаївська область	2015	-0,99721	10
Хмельницька область	2016	0,72698	1
Львівська область	2016	0,720412	2
Київська область	2016	0,43757	3
Дніпропетровська область	2016	0,053322	4
Харківська область	2016	-0,09397	5
Полтавська область	2016	-0,14333	6
Черкаська область	2016	-0,18122	7
Миколаївська область	2016	-0,37486	8
Вінницька область	2016	-0,55031	9
Одеська область	2016	-0,5946	10
Львівська область	2017	1,01968	1
Хмельницька область	2017	0,961079	2
Черкаська область	2017	0,461381	3
Вінницька область	2017	-0,07567	4
Київська область	2017	-0,14885	5

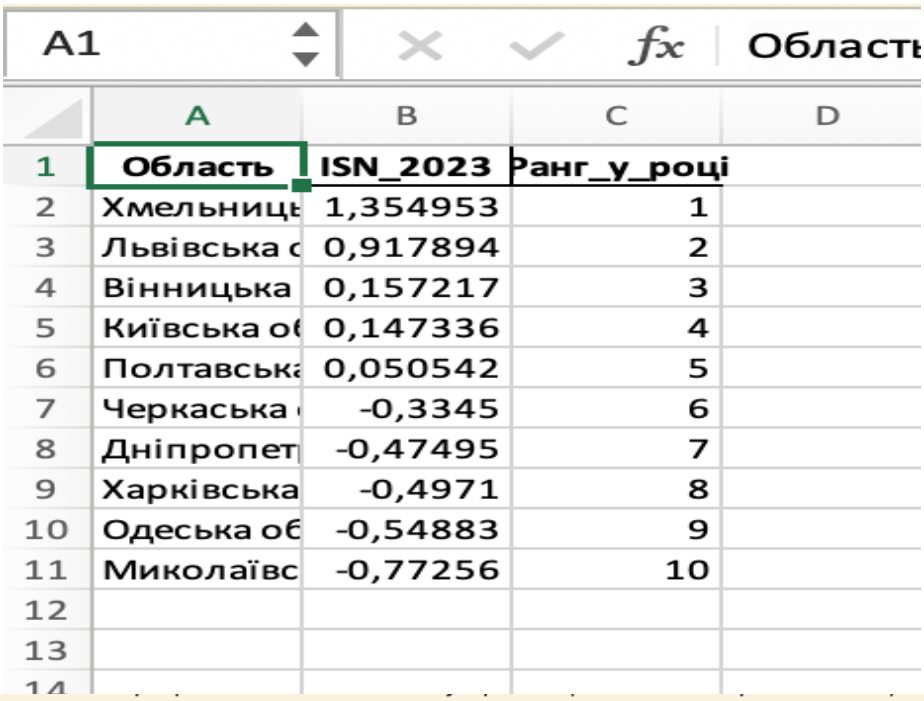
Продовження табл. Д.1

1	2	3	4
Полтавська область	2017	-0,17102	6
Миколаївська область	2017	-0,31598	7
Дніпропетровська область	2017	-0,46325	8
Харківська область	2017	-0,46932	9
Одеська область	2017	-0,79805	10
Хмельницька область	2018	1,023626	1
Львівська область	2018	0,788653	2
Полтавська область	2018	0,682468	3
Вінницька область	2018	0,37253	4
Київська область	2018	0,149118	5
Черкаська область	2018	-0,29592	6
Харківська область	2018	-0,30415	7
Одеська область	2018	-0,57743	8
Дніпропетровська область	2018	-0,62364	9
Миколаївська область	2018	-1,21526	10
Полтавська область	2019	0,907224	1
Львівська область	2019	0,767443	2
Хмельницька область	2019	0,521111	3
Черкаська область	2019	0,475634	4
Вінницька область	2019	0,414921	5
Київська область	2019	0,205783	6
Харківська область	2019	-0,36437	7
Дніпропетровська область	2019	-0,40083	8
Одеська область	2019	-0,80832	9
Миколаївська область	2019	-1,71859	10
Львівська область	2020	1,440867	1
Хмельницька область	2020	0,579235	2
Черкаська область	2020	0,572331	3
Полтавська область	2020	0,567554	4
Вінницька область	2020	0,061334	5
Київська область	2020	-0,08927	6
Харківська область	2020	-0,64652	7
Дніпропетровська область	2020	-0,69159	8
Одеська область	2020	-0,82619	9
Миколаївська область	2020	-0,96776	10
Львівська область	2021	1,121886	1
Хмельницька область	2021	0,719873	2
Черкаська область	2021	0,406147	3
Полтавська область	2021	0,205771	4
Вінницька область	2021	0,115946	5
Дніпропетровська область	2021	-0,05881	6
Київська область	2021	-0,19026	7
Харківська область	2021	-0,30172	8

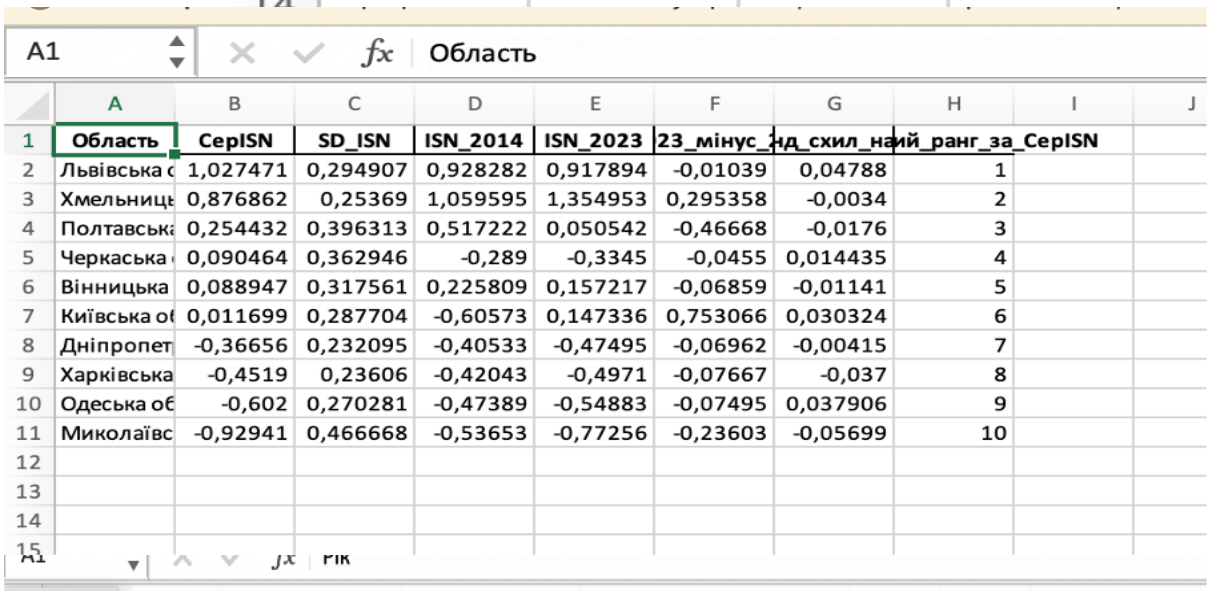
Продовження табл. Д.1

1	2	3	4
Одеська область	2021	-0,4728	9
Миколаївська область	2021	-1,54604	10
Львівська область	2022	1,623654	1
Хмельницька область	2022	0,801448	2
Київська область	2022	0,186331	3
Одеська область	2022	0,014	4
Черкаська область	2022	-0,0444	5
Дніпропетровська область	2022	-0,23134	6
Полтавська область	2022	-0,24244	7
Вінницька область	2022	-0,27688	8
Миколаївська область	2022	-0,84932	9
Харківська область	2022	-0,98106	10
Хмельницька область	2023	1,354953	1
Львівська область	2023	0,917894	2
Вінницька область	2023	0,157217	3
Київська область	2023	0,147336	4
Полтавська область	2023	0,050542	5
Черкаська область	2023	-0,3345	6
Дніпропетровська область	2023	-0,47495	7
Харківська область	2023	-0,4971	8
Одеська область	2023	-0,54883	9
Миколаївська область	2023	-0,77256	10

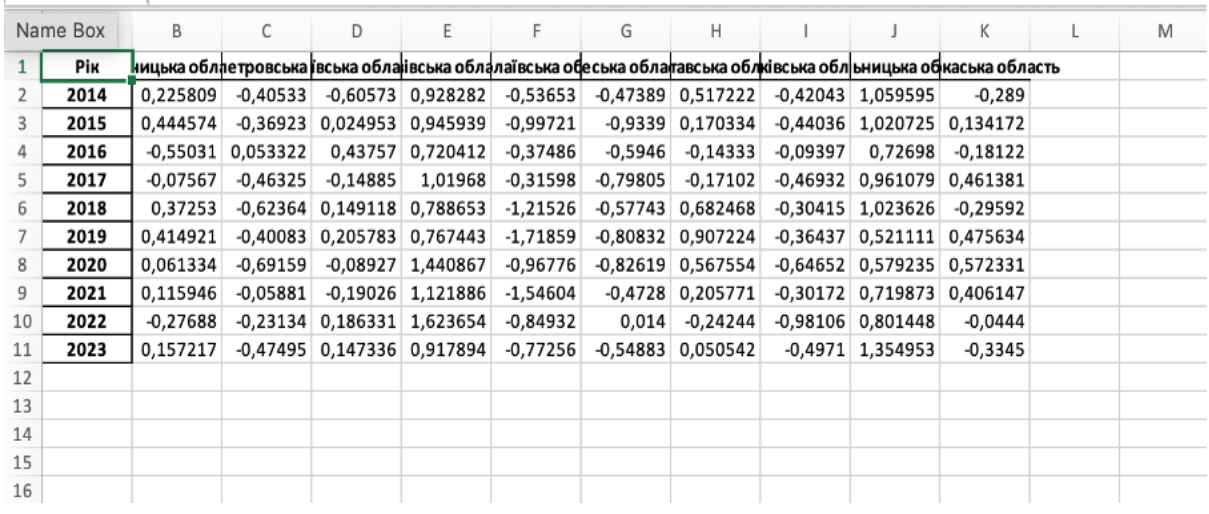
Джерельні дані та повні результати розрахунків ISN (2014–2023 рр.)



	A	B	C	D
1	Область	ISN_2023	Ранг_у_році	
2	Хмельниць	1,354953	1	
3	Львівська о	0,917894	2	
4	Вінницька	0,157217	3	
5	Київська об	0,147336	4	
6	Полтавська	0,050542	5	
7	Черкаська	-0,3345	6	
8	Дніпропетр	-0,47495	7	
9	Харківська	-0,4971	8	
10	Одеська об	-0,54883	9	
11	Миколаївс	-0,77256	10	
12				
13				
14				



	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1	Область	СерISN	SD_ISN	ISN_2014	ISN_2023	23_мінус_2	нд_схил_на	ний_ранг_за_СерISN		
2	Львівська о	1,027471	0,294907	0,928282	0,917894	-0,01039	0,04788	1		
3	Хмельниць	0,876862	0,25369	1,059595	1,354953	0,295358	-0,0034	2		
4	Полтавська	0,254432	0,396313	0,517222	0,050542	-0,46668	-0,0176	3		
5	Черкаська	0,090464	0,362946	-0,289	-0,3345	-0,0455	0,014435	4		
6	Вінницька	0,088947	0,317561	0,225809	0,157217	-0,06859	-0,01141	5		
7	Київська об	0,011699	0,287704	-0,60573	0,147336	0,753066	0,030324	6		
8	Дніпропетр	-0,36656	0,232095	-0,40533	-0,47495	-0,06962	-0,00415	7		
9	Харківська	-0,4519	0,23606	-0,42043	-0,4971	-0,07667	-0,037	8		
10	Одеська об	-0,602	0,270281	-0,47389	-0,54883	-0,07495	0,037906	9		
11	Миколаївс	-0,92941	0,466668	-0,53653	-0,77256	-0,23603	-0,05699	10		
12										
13										
14										
15										



	Name Box	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
1	Рік	ницька обл	етровська	ївська обл	ївська обл	лаївська об	еська обл	тавська обл	жівська обл	ьницька об	каська область		
2	2014	0,225809	-0,40533	-0,60573	0,928282	-0,53653	-0,47389	0,517222	-0,42043	1,059595	-0,289		
3	2015	0,444574	-0,36923	0,024953	0,945939	-0,99721	-0,9339	0,170334	-0,44036	1,020725	0,134172		
4	2016	-0,55031	0,053322	0,43757	0,720412	-0,37486	-0,5946	-0,14333	-0,09397	0,72698	-0,18122		
5	2017	-0,07567	-0,46325	-0,14885	1,01968	-0,31598	-0,79805	-0,17102	-0,46932	0,961079	0,461381		
6	2018	0,37253	-0,62364	0,149118	0,788653	-1,21526	-0,57743	0,682468	-0,30415	1,023626	-0,29592		
7	2019	0,414921	-0,40083	0,205783	0,767443	-1,71859	-0,80832	0,907224	-0,36437	0,521111	0,475634		
8	2020	0,061334	-0,69159	-0,08927	1,440867	-0,96776	-0,82619	0,567554	-0,64652	0,579235	0,572331		
9	2021	0,115946	-0,05881	-0,19026	1,121886	-1,54604	-0,4728	0,205771	-0,30172	0,719873	0,406147		
10	2022	-0,27688	-0,23134	0,186331	1,623654	-0,84932	0,014	-0,24244	-0,98106	0,801448	-0,0444		
11	2023	0,157217	-0,47495	0,147336	0,917894	-0,77256	-0,54883	0,050542	-0,4971	1,354953	-0,3345		
12													
13													
14													
15													
16													

Додаток Е

Таблиця Е.1

Вихідні дані операційних показників управління соціальними конфліктами за регіонами України (2014–2025 рр.)

Рік	Область	Кластер	Інциденти_на_100к (↓)	Час_відповіді_год (↓)	Медіація_% (↑)	Довіра_0_100 (↑)
1	2	3	4	5	6	7
2014	Вінницька	Центральний	22,90978	107,3136	40,88034	49,00973
2015	Вінницька	Центральний	17,98631	105,8131	43,19769	43,73374
2016	Вінницька	Центральний	16,97695	95,31475	45,27479	50,43547
2017	Вінницька	Центральний	15,66083	86,02945	48,2469	47,46589
2018	Вінницька	Центральний	14,87916	83,41544	51,22997	48,18199
2019	Вінницька	Центральний	17,58467	92,85193	46,88504	58,33071
2020	Вінницька	Центральний	17,23294	94,07132	44,4913	43,51464
2021	Вінницька	Центральний	17,85779	96,87715	44,4856	54,23918
2022	Вінницька	Центральний	23,06395	142,4334	37,84904	46,43868
2023	Вінницька	Центральний	18,55494	125,0876	50,43222	48,93334
2024	Вінницька	Центральний	19,32817	100,1071	49,63602	49,15464
2025	Вінницька	Центральний	15,79599	86,14924	50,57649	59,60262
2014	Волинська	Західний	15,85217	92,97828	52,11321	54,11975
2015	Волинська	Західний	14,24618	93,39423	49,10684	53,50764
2016	Волинська	Західний	10,08948	75,81517	56,27317	63,95435
2017	Волинська	Західний	10,25591	61,9224	58,55295	67,11011
2018	Волинська	Західний	9,707418	62,70335	56,29491	58,2045
2019	Волинська	Західний	11,78386	74,33609	59,94221	57,01643
2020	Волинська	Західний	13,04448	97,33198	56,9629	55,5419
2021	Волинська	Західний	12,85097	90,21038	52,73267	50,77626
2022	Волинська	Західний	23,94507	151,7272	48,70468	48,913

Продовження табл. Е.1

1	2	3	4	5	6	7
2023	Волинська	Західний	16,30593	106,1009	50,2842	58,81238
2024	Волинська	Західний	15,06649	91,53453	56,81086	59,75112
2025	Волинська	Західний	13,1903	83,61866	54,36028	58,38364
2014	Дніпропетровська	Центральний	23,62041	116,1565	39,9625	46,48538
2015	Дніпропетровська	Центральний	17,90071	108,1765	44,21489	44,64761
2016	Дніпропетровська	Центральний	16,46688	88,85651	51,06678	51,43957
2017	Дніпропетровська	Центральний	16,76657	84,99758	48,11402	52,9354
2018	Дніпропетровська	Центральний	15,31234	85,6113	46,66982	53,62206
2019	Дніпропетровська	Центральний	16,02135	89,63154	46,13346	57,45244
2020	Дніпропетровська	Центральний	16,87525	97,81017	47,34314	50,83532
2021	Дніпропетровська	Центральний	16,72358	104,0178	47,92502	52,06743
2022	Дніпропетровська	Центральний	27,08101	140,3485	41,60094	47,3088
2023	Дніпропетровська	Центральний	19,37483	116,4471	42,65063	44,43152
2024	Дніпропетровська	Центральний	18,49732	93,08465	42,3783	52,63314
2025	Дніпропетровська	Центральний	16,84913	99,47554	47,86528	48,98447
2014	Донецька	Прифронтовий	31,27815	158,7393	31,60297	36,99325
2015	Донецька	Прифронтовий	30,16254	142,5072	34,04957	35,48286
2016	Донецька	Прифронтовий	19,76737	109,393	43,85665	50,79786
2017	Донецька	Прифронтовий	17,22583	104,291	45,94063	49,76517
2018	Донецька	Прифронтовий	16,99633	96,83489	49,02171	43,63324
2019	Донецька	Прифронтовий	20,57161	112,0074	40,24459	48,64398
2020	Донецька	Прифронтовий	20,21212	111,8691	37,94391	46,11604
2021	Донецька	Прифронтовий	20,88536	119,8918	38,44158	45,69721

Продовження табл. Е.1

1	2	3	4	5	6	7
2022	Донецька	Прифронтовий	40	220	32,01206	41,8182
2023	Донецька	Прифронтовий	29,13885	161,1419	38,58884	45,99989
2024	Донецька	Прифронтовий	25,47694	112,9184	37,39151	47,1141
2025	Донецька	Прифронтовий	22,74197	123,6666	43,53004	44,88315
2014	Житомирська	Центральний	22,15084	105,0518	35,77515	53,76392
2015	Житомирська	Центральний	16,7155	109,8399	45,6335	49,31131
2016	Житомирська	Центральний	14,38394	97,60288	42,97139	46,85172
2017	Житомирська	Центральний	14,87016	91,53492	49,84161	54,5296
2018	Житомирська	Центральний	14,01669	81,94459	46,9613	52,03161
2019	Житомирська	Центральний	16,5694	90,34495	49,36932	50,21138
2020	Житомирська	Центральний	16,66581	103,2822	45,0668	52,23279
2021	Житомирська	Центральний	16,97972	109,7352	45,94682	50,26515
2022	Житомирська	Центральний	24,00236	138,1886	44,96989	46,21196
2023	Житомирська	Центральний	19,94039	119,958	45,25278	48,36508
2024	Житомирська	Центральний	19,47429	101,7891	49,14211	55,0982
2025	Житомирська	Центральний	18,80945	94,5876	47,88137	53,41591
2014	Закарпатська	Західний	15,47571	85,0568	50,32739	53,42199
2015	Закарпатська	Західний	14,78563	85,5255	53,32596	52,59567
2016	Закарпатська	Західний	10,96868	67,41131	56,02809	58,85909
2017	Закарпатська	Західний	10,37136	71,75962	59,11828	64,46551
2018	Закарпатська	Західний	9,656903	62,28143	60,56799	64,45998
2019	Закарпатська	Західний	12,89614	83,90682	49,17405	59,31216
2020	Закарпатська	Західний	14,09559	89,93641	50,63221	57,3036
2021	Закарпатська	Західний	12,21955	89,71316	53,3084	61,59069
2022	Закарпатська	Західний	23,73051	137,7456	49,24392	54,69054
2023	Закарпатська	Західний	15,93723	107,1898	44,12279	57,52414

Продовження табл. Е.1

1	2	3	4	5	6	7
2024	Закарпатська	Західний	13,31334	76,79399	49,16305	56,65189
2025	Закарпатська	Західний	13,80244	83,55111	58,25357	54,70845
2014	Запорізька	Прифронтовий	31,07971	172,5049	33,07876	38,84476
2015	Запорізька	Прифронтовий	33,04008	148,0162	33,16215	42,21063
2016	Запорізька	Прифронтовий	22,20535	105,0531	45,30774	44,3949
2017	Запорізька	Прифронтовий	19,37591	98,70967	38,75757	47,72748
2018	Запорізька	Прифронтовий	19,00737	93,65933	43,91358	51,94662
2019	Запорізька	Прифронтовий	18,50034	95,56519	40,35182	43,62552
2020	Запорізька	Прифронтовий	23,34479	119,7852	37,83136	43,90915
2021	Запорізька	Прифронтовий	24,15	109,2489	38,87731	46,90098
2022	Запорізька	Прифронтовий	40	220	32,8801	37,41632
2023	Запорізька	Прифронтовий	31,07305	156,9879	34,17189	45,87563
2024	Запорізька	Прифронтовий	26,47695	125,2132	40,10381	45,7609
2025	Запорізька	Прифронтовий	22,14781	106,3975	43,65616	42,93748
2014	Івано-Франківська	Західний	15,96572	87,69864	46,47172	52,92572
2015	Івано-Франківська	Західний	15,67452	86,1246	45,29761	52,40622
2016	Івано-Франківська	Західний	10,29564	70,99561	58,02391	62,44639
2017	Івано-Франківська	Західний	11,53233	66,8295	67,74075	68,14291
2018	Івано-Франківська	Західний	9,814665	57,13298	60,33512	62,38824
2019	Івано-Франківська	Західний	10,34454	80,35439	54,33949	55,26572
2020	Івано-Франківська	Західний	13,44727	95,00475	50,72583	57,03463
2021	Івано-Франківська	Західний	12,10498	82,32224	53,60447	58,62508
2022	Івано-Франківська	Західний	22,2613	124,8739	49,19019	46,82198
2023	Івано-Франківська	Західний	16,62078	121,7416	51,15329	50,67118

Продовження табл. Е.1

1	2	3	4	5	6	7
2024	Івано-Франківська	Західний	12,59014	94,18004	54,94407	59,27951
2025	Івано-Франківська	Західний	13,93363	83,75303	55,60105	55,25026
2014	Київська	Центральний	17,68	100,3448	40,62964	47,33693
2015	Київська	Центральний	19,33715	104,9958	43,61305	51,19046
2016	Київська	Центральний	15,15036	90,41489	42,5038	53,93472
2017	Київська	Центральний	15,23504	89,96863	53,4912	55,36818
2018	Київська	Центральний	14,34816	86,71322	46,07053	54,42087
2019	Київська	Центральний	16,13335	83,06716	51,85148	49,80328
2020	Київська	Центральний	17,98837	100,4438	48,31833	54,41143
2021	Київська	Центральний	15,96331	90,23638	46,19289	53,55565
2022	Київська	Центральний	25,02966	132,92	44,46563	41,106
2023	Київська	Центральний	19,20234	105,4518	46,40661	47,71479
2024	Київська	Центральний	17,16885	99,05154	43,77098	51,43946
2025	Київська	Центральний	16,87941	94,41248	47,31268	55,39472
2014	Кіровоградська	Центральний	20,66415	113,8744	41,97451	45,52602
2015	Кіровоградська	Центральний	19,52567	108,0161	44,01298	47,71071
2016	Кіровоградська	Центральний	15,59023	96,33625	53,19836	48,4218
2017	Кіровоградська	Центральний	15,68742	85,47937	51,26559	53,36754
2018	Кіровоградська	Центральний	15,31595	70,38	48,58233	49,8952
2019	Кіровоградська	Центральний	15,89633	88,00426	46,15399	54,1274
2020	Кіровоградська	Центральний	19,25192	87,584	44,75061	51,3844
2021	Кіровоградська	Центральний	16,80477	97,30244	42,77895	48,07769
2022	Кіровоградська	Центральний	26,71357	146,9073	43,45058	45,93376
2023	Кіровоградська	Центральний	20,11485	113,3437	47,09277	50,27433
2024	Кіровоградська	Центральний	17,71354	102,3578	44,60331	54,01285

Продовження табл. Е.1

1	2	3	4	5	6	7
2025	Кіровоградська	Центральний	18,84855	89,76939	50,68899	49,39633
2014	Луганська	Прифронтовий	35,97338	172,6857	31,68626	41,23913
2015	Луганська	Прифронтовий	29,88645	150,9188	32,85913	39,42597
2016	Луганська	Прифронтовий	19,61191	105,9724	39,64105	48,17331
2017	Луганська	Прифронтовий	20,1639	96,78227	39,17159	49,04132
2018	Луганська	Прифронтовий	19,22964	93,57438	40,69588	48,70731
2019	Луганська	Прифронтовий	21,8296	93,17914	43,20437	46,11555
2020	Луганська	Прифронтовий	20,49105	121,1153	36,7906	46,40226
2021	Луганська	Прифронтовий	22,65471	114,6022	38,59792	41,1427
2022	Луганська	Прифронтовий	40	196,1406	38,11373	39,61125
2023	Луганська	Прифронтовий	28,1187	145,2319	35,47776	42,00027
2024	Луганська	Прифронтовий	23,353	139,8285	38,91308	43,01483
2025	Луганська	Прифронтовий	23,52655	125,8379	46,22955	45,61979
2014	Львівська	Західний	15,83908	96,85994	48,23635	54,17866
2015	Львівська	Західний	13,35812	85,04375	50,0217	50,64841
2016	Львівська	Західний	11,943	73,77633	53,11075	58,53025
2017	Львівська	Західний	10,16876	69,36942	62,24791	55,62206
2018	Львівська	Західний	8,822625	67,58355	59,9925	62,72635
2019	Львівська	Західний	12,32007	79,13097	57,63898	54,89235
2020	Львівська	Західний	13,01006	85,13382	48,70775	58,33751
2021	Львівська	Західний	13,0302	76,33278	49,75848	57,83578
2022	Львівська	Західний	24,51949	138,2461	46,99592	47,39121
2023	Львівська	Західний	18,975	113,1358	53,95352	56,72075
2024	Львівська	Західний	14,57273	91,21068	53,89388	59,98327
2025	Львівська	Західний	13,26268	90,53474	54,14987	56,67758
2014	Миколаївська	Прифронтовий	35,14082	176,3764	32,40984	37,25228

Продовження табл. Е.1

1	2	3	4	5	6	7
2015	Миколаївська	Прифронтовий	30,46103	152,2825	37,89182	41,90607
2016	Миколаївська	Прифронтовий	21,51733	106,8997	39,78907	49,30243
2017	Миколаївська	Прифронтовий	20,8855	103,233	42,77766	50,04835
2018	Миколаївська	Прифронтовий	17,5992	98,83495	42,21715	45,14884
2019	Миколаївська	Прифронтовий	20,67973	107,129	46,79885	46,2101
2020	Миколаївська	Прифронтовий	21,63039	109,5566	35,42494	40,71876
2021	Миколаївська	Прифронтовий	21,58352	105,3941	43,49432	49,99058
2022	Миколаївська	Прифронтовий	40	220	35,25007	42,92748
2023	Миколаївська	Прифронтовий	29,59373	166,5642	35,75961	44,46544
2024	Миколаївська	Прифронтовий	24,60291	126,0547	42,28417	45,60181
2025	Миколаївська	Прифронтовий	22,99692	120,8175	44,89135	43,08997
2014	Одеська	Південний	20,15396	109,8515	40,58312	47,06481
2015	Одеська	Південний	16,29366	109,9396	44,35833	46,77846
2016	Одеська	Південний	16,07765	87,24633	50,76073	45,92064
2017	Одеська	Південний	13,76286	76,61543	50,36296	53,09311
2018	Одеська	Південний	13,68112	83,40209	49,26745	48,29732
2019	Одеська	Південний	14,58101	91,02319	51,06929	49,95413
2020	Одеська	Південний	16,8052	97,66469	47,43866	52,29707
2021	Одеська	Південний	15,19598	96,08172	53,19076	49,2996
2022	Одеська	Південний	25,01744	127,1951	50,28261	40,22353
2023	Одеська	Південний	17,47389	103,0446	52,11644	49,01515
2024	Одеська	Південний	16,97849	89,35555	51,09239	49,83868
2025	Одеська	Південний	15,81396	84,13097	48,09248	51,14664
2014	Полтавська	Центральний	21,18814	110,8845	40,42892	42,76302
2015	Полтавська	Центральний	18,93525	99,24547	43,30832	50,2439
2016	Полтавська	Центральний	15,35126	86,35265	49,84437	52,03566

Продовження табл. Е.1

1	2	3	4	5	6	7
2017	Полтавська	Центральний	14,6194	74,29	48,81569	53,96291
2018	Полтавська	Центральний	15,36903	79,43239	48,45547	51,63049
2019	Полтавська	Центральний	16,8044	85,51556	47,67491	49,11168
2020	Полтавська	Центральний	17,55843	93,42832	46,62917	48,93695
2021	Полтавська	Центральний	16,57417	102,4943	49,75536	45,77129
2022	Полтавська	Центральний	27,14146	142,6215	42,43616	52,43384
2023	Полтавська	Центральний	20,22638	123,9247	43,97813	47,324
2024	Полтавська	Центральний	19,75202	114,3415	49,8253	54,23269
2025	Полтавська	Центральний	17,09956	88,91933	48,76969	57,2478
2014	Рівненська	Західний	13,85861	93,14692	41,37971	53,70663
2015	Рівненська	Західний	14,90276	85,14012	48,28411	58,85678
2016	Рівненська	Західний	10,9814	68,12749	52,12537	52,46771
2017	Рівненська	Західний	10,97462	66,78987	62,61842	64,06812
2018	Рівненська	Західний	9,542517	64,1417	63,47037	62,67493
2019	Рівненська	Західний	12,19284	72,09397	57,96245	54,95387
2020	Рівненська	Західний	11,19523	86,28341	53,57296	63,33906
2021	Рівненська	Західний	12,31814	79,50641	60,14724	57,38648
2022	Рівненська	Західний	22,67895	134,7035	44,65746	56,37655
2023	Рівненська	Західний	16,23202	106,4505	49,63839	59,69957
2024	Рівненська	Західний	13,31197	91,31668	55,87827	58,24432
2025	Рівненська	Західний	12,50522	87,31911	62,11774	58,39658
2014	Сумська	Прифронтовий	31,93476	151,1084	32,49767	38,28093
2015	Сумська	Прифронтовий	30,48787	157,0864	31,00798	41,6264
2016	Сумська	Прифронтовий	20,28118	104,5299	41,73259	48,61949
2017	Сумська	Прифронтовий	19,0609	94,66135	45,83769	45,77803
2018	Сумська	Прифронтовий	17,21649	85,64348	44,12094	44,92656

Продовження табл. Е.1

1	2	3	4	5	6	7
2019	Сумська	Прифронтовий	19,37704	107,8305	42,08384	49,86593
2020	Сумська	Прифронтовий	21,99546	114,7501	39,11069	44,20213
2021	Сумська	Прифронтовий	21,81443	113,5461	39,73555	48,39503
2022	Сумська	Прифронтовий	40	214,341	31,62029	41,26873
2023	Сумська	Прифронтовий	30,42968	157,9851	36,9178	40,72041
2024	Сумська	Прифронтовий	24,95587	128,8142	40,42748	44,74221
2025	Сумська	Прифронтовий	22,45111	118,1164	43,42774	44,87371
2014	Тернопільська	Західний	16,31161	100,5582	49,03214	52,94172
2015	Тернопільська	Західний	13,99504	85,60138	51,74134	47,53339
2016	Тернопільська	Західний	10,78103	72,09926	59,50246	59,6798
2017	Тернопільська	Західний	9,881079	63,93443	56,32802	61,28955
2018	Тернопільська	Західний	9,968817	65,45456	58,14774	61,33483
2019	Тернопільська	Західний	12,71839	74,71794	55,11102	63,63262
2020	Тернопільська	Західний	13,39105	87,14889	54,32215	53,72147
2021	Тернопільська	Західний	12,60533	94,45612	59,41313	51,01289
2022	Тернопільська	Західний	24,00777	160,836	45,96513	52,58707
2023	Тернопільська	Західний	17,99217	106,7494	52,59375	54,37256
2024	Тернопільська	Західний	12,2058	89,82752	54,3924	60,6176
2025	Тернопільська	Західний	14,85796	87,44681	55,40122	60,16219
2014	Харківська	Прифронтовий	34,20921	173,8539	29,3563	36,19267
2015	Харківська	Прифронтовий	26,91523	162,6928	33,9812	38,23481
2016	Харківська	Прифронтовий	19,1297	101,3952	38,86867	45,17177
2017	Харківська	Прифронтовий	18,43659	108,069	43,67103	44,69177
2018	Харківська	Прифронтовий	17,3694	101,298	45,29712	48,78906
2019	Харківська	Прифронтовий	20,86478	114,9925	38,93236	44,8972
2020	Харківська	Прифронтовий	19,34416	121,0919	38,99311	43,75222

Продовження табл. Е.1

1	2	3	4	5	6	7
2021	Харківська	Прифронтовий	20,03959	118,104	40,3927	44,59385
2022	Харківська	Прифронтовий	40	206,6605	32,1378	46,24518
2023	Харківська	Прифронтовий	29,33808	152,3642	36,25063	42,51193
2024	Харківська	Прифронтовий	26,48821	132,7936	42,06989	44,37963
2025	Харківська	Прифронтовий	21,03476	117,7278	46,73017	50,01036
2014	Херсонська	Прифронтовий	33,45877	171,6873	31,38685	38,78723
2015	Херсонська	Прифронтовий	28,40778	154,0041	34,30692	39,35871
2016	Херсонська	Прифронтовий	20,92396	116,8671	44,42392	45,21723
2017	Херсонська	Прифронтовий	18,16645	95,84383	40,32667	47,09592
2018	Херсонська	Прифронтовий	18,45481	95,53783	44,6124	48,39505
2019	Херсонська	Прифронтовий	19,84154	100,3232	46,34611	49,95404
2020	Херсонська	Прифронтовий	20,4229	111,2126	38,49647	45,68035
2021	Херсонська	Прифронтовий	22,5864	120,305	43,35001	49,06634
2022	Херсонська	Прифронтовий	40	220	35,72435	39,92595
2023	Херсонська	Прифронтовий	26,86122	156,2789	42,00324	41,47529
2024	Херсонська	Прифронтовий	24,3502	134,8058	40,93708	43,83409
2025	Херсонська	Прифронтовий	25,25892	120,0977	44,77411	45,40336
2014	Хмельницька	Західний	16,06524	98,1686	48,9297	57,03918
2015	Хмельницька	Західний	15,11671	92,94111	51,54781	50,77422
2016	Хмельницька	Західний	11,46633	76,62193	55,27457	56,91127
2017	Хмельницька	Західний	10,45103	64,82932	60,10977	61,97684
2018	Хмельницька	Західний	9,370502	66,42905	64,52211	66,07843
2019	Хмельницька	Західний	12,72759	79,27827	53,88416	56,6398
2020	Хмельницька	Західний	13,42087	102,2436	56,65469	61,61293
2021	Хмельницька	Західний	13,62053	78,03943	52,7075	55,36451
2022	Хмельницька	Західний	24,76742	158,5877	45,62704	51,90252

Продовження табл. Е.1

1	2	3	4	5	6	7
2023	Хмельницька	Західний	17,0516	106,7762	49,27399	52,34847
2024	Хмельницька	Західний	14,53269	83,19986	58,74655	57,71922
2025	Хмельницька	Західний	13,79532	91,78699	54,37632	55,70954
2014	Черкаська	Центральний	21,33256	103,5664	39,0129	47,51428
2015	Черкаська	Центральний	19,05769	97,90707	42,20954	50,58809
2016	Черкаська	Центральний	17,28927	81,18431	50,71978	53,6505
2017	Черкаська	Центральний	14,21254	79,70822	50,18324	50,69465
2018	Черкаська	Центральний	14,51725	87,06354	49,27844	53,55495
2019	Черкаська	Центральний	16,45462	96,89006	53,05499	57,28684
2020	Черкаська	Центральний	17,52906	101,5858	52,06621	52,37035
2021	Черкаська	Центральний	17,22901	92,82679	48,72566	48,59625
2022	Черкаська	Центральний	24,90032	127,0005	41,86263	48,54049
2023	Черкаська	Центральний	18,20901	108,8578	45,38851	46,15731
2024	Черкаська	Центральний	17,02485	96,17612	43,96821	53,36905
2025	Черкаська	Центральний	16,55626	101,0393	52,1718	48,76329
2014	Чернівецька	Західний	15,63816	93,25573	43,5746	52,29336
2015	Чернівецька	Західний	13,95597	95,90921	52,53422	50,93484
2016	Чернівецька	Західний	10,7721	75,93438	60,58091	50,96572
2017	Чернівецька	Західний	11,29012	69,21788	64,30606	59,3562
2018	Чернівецька	Західний	9,442021	66,4183	64,88181	62,23208
2019	Чернівецька	Західний	10,30661	83,27666	49,70021	54,60221
2020	Чернівецька	Західний	12,05854	79,73789	48,32996	52,93218
2021	Чернівецька	Західний	12,13791	86,12393	52,28092	51,79123
2022	Чернівецька	Західний	22,78883	152,4044	50,22354	52,20076
2023	Чернівецька	Західний	17,11319	115,8889	55,38841	60,12055
2024	Чернівецька	Західний	13,53481	86,56565	59,86024	62,7982

Продовження табл. Е.1

1	2	3	4	5	6	7
2025	Чернівецька	Західний	14,4202	72,18846	55,90328	49,793
2014	Чернігівська	Прифронтовий	35,28031	164,3466	32,23059	38,59449
2015	Чернігівська	Прифронтовий	33,07925	154,2144	36,12879	41,08273
2016	Чернігівська	Прифронтовий	20,42818	107,9144	41,4334	43,03738
2017	Чернігівська	Прифронтовий	19,81649	104,0193	42,47016	49,0606
2018	Чернігівська	Прифронтовий	18,97084	87,23372	43,72391	46,66504
2019	Чернігівська	Прифронтовий	18,91381	107,0306	39,87519	45,77504
2020	Чернігівська	Прифронтовий	21,91804	120,0685	40,66978	51,70063
2021	Чернігівська	Прифронтовий	20,36535	115,1023	37,79243	47,39027
2022	Чернігівська	Прифронтовий	40	220	33,44934	39,53891
2023	Чернігівська	Прифронтовий	32,2723	156,6176	40,08531	40,36309
2024	Чернігівська	Прифронтовий	27,39995	134,8807	41,87431	42,97163
2025	Чернігівська	Прифронтовий	22,87864	116,8131	43,50428	46,69985
2014	м. Київ	Столичний	16,6785	84,96998	53,42807	42,88574
2015	м. Київ	Столичний	14,07733	73,03826	50,04839	44,61801
2016	м. Київ	Столичний	13,43143	70,40203	55,97452	49,81604
2017	м. Київ	Столичний	12,46623	60,49009	60,3323	50,68173
2018	м. Київ	Столичний	12,15582	51,70398	65,46544	45,951
2019	м. Київ	Столичний	12,53695	64,95037	60,74831	48,27721
2020	м. Київ	Столичний	15,57472	71,13427	61,80609	52,79192
2021	м. Київ	Столичний	13,67516	77,57673	63,66127	54,72319
2022	м. Київ	Столичний	22,51593	140,6545	50,27963	42,28243
2023	м. Київ	Столичний	16,99147	81,14169	55,69902	51,59204
2024	м. Київ	Столичний	14,36839	79,99175	54,44483	53,07188
2025	м. Київ	Столичний	13,8304	72,69444	66,63241	53,88986

Таблиця Е.2

Вихідні дані операційних показників управління соціальними конфліктами за регіонами України (2014–2025 рр.)

Рік	Область	Кластер	Інциденти_на_100к (↓)	Час_відповіді_год (↓)	Медіація_% (↑)	Довіра_0_100 (↑)
1	2	3	4	5	6	7
2014	Вінницька	Центральний	22,90978	107,3136	40,88034	49,00973
2015	Вінницька	Центральний	17,98631	105,8131	43,19769	43,73374
2016	Вінницька	Центральний	16,97695	95,31475	45,27479	50,43547
2017	Вінницька	Центральний	15,66083	86,02945	48,2469	47,46589
2018	Вінницька	Центральний	14,87916	83,41544	51,22997	48,18199
2019	Вінницька	Центральний	17,58467	92,85193	46,88504	58,33071
2020	Вінницька	Центральний	17,23294	94,07132	44,4913	43,51464
2021	Вінницька	Центральний	17,85779	96,87715	44,4856	54,23918
2022	Вінницька	Центральний	23,06395	142,4334	37,84904	46,43868
2023	Вінницька	Центральний	18,55494	125,0876	50,43222	48,93334
2024	Вінницька	Центральний	19,32817	100,1071	49,63602	49,15464
2025	Вінницька	Центральний	15,79599	86,14924	50,57649	59,60262
2014	Волинська	Західний	15,85217	92,97828	52,11321	54,11975
2015	Волинська	Західний	14,24618	93,39423	49,10684	53,50764
2016	Волинська	Західний	10,08948	75,81517	56,27317	63,95435
2017	Волинська	Західний	10,25591	61,9224	58,55295	67,11011
2018	Волинська	Західний	9,707418	62,70335	56,29491	58,2045
2019	Волинська	Західний	11,78386	74,33609	59,94221	57,01643
2020	Волинська	Західний	13,04448	97,33198	56,9629	55,5419
2021	Волинська	Західний	12,85097	90,21038	52,73267	50,77626
2022	Волинська	Західний	23,94507	151,7272	48,70468	48,913
2023	Волинська	Західний	16,30593	106,1009	50,2842	58,81238
2024	Волинська	Західний	15,06649	91,53453	56,81086	59,75112

Продовження табл. Е.2

1	2	3	4	5	6	7
2025	Волинська	Західний	13,1903	83,61866	54,36028	58,38364
2014	Дніпропетровська	Центральний	23,62041	116,1565	39,9625	46,48538
2015	Дніпропетровська	Центральний	17,90071	108,1765	44,21489	44,64761
2016	Дніпропетровська	Центральний	16,46688	88,85651	51,06678	51,43957
2017	Дніпропетровська	Центральний	16,76657	84,99758	48,11402	52,9354
2018	Дніпропетровська	Центральний	15,31234	85,6113	46,66982	53,62206
2019	Дніпропетровська	Центральний	16,02135	89,63154	46,13346	57,45244
2020	Дніпропетровська	Центральний	16,87525	97,81017	47,34314	50,83532
2021	Дніпропетровська	Центральний	16,72358	104,0178	47,92502	52,06743
2022	Дніпропетровська	Центральний	27,08101	140,3485	41,60094	47,3088
2023	Дніпропетровська	Центральний	19,37483	116,4471	42,65063	44,43152
2024	Дніпропетровська	Центральний	18,49732	93,08465	42,3783	52,63314
2025	Дніпропетровська	Центральний	16,84913	99,47554	47,86528	48,98447
2014	Донецька	Прифронтовий	31,27815	158,7393	31,60297	36,99325
2015	Донецька	Прифронтовий	30,16254	142,5072	34,04957	35,48286
2016	Донецька	Прифронтовий	19,76737	109,393	43,85665	50,79786
2017	Донецька	Прифронтовий	17,22583	104,291	45,94063	49,76517
2018	Донецька	Прифронтовий	16,99633	96,83489	49,02171	43,63324
2019	Донецька	Прифронтовий	20,57161	112,0074	40,24459	48,64398
2020	Донецька	Прифронтовий	20,21212	111,8691	37,94391	46,11604
2021	Донецька	Прифронтовий	20,88536	119,8918	38,44158	45,69721
2022	Донецька	Прифронтовий	40	220	32,01206	41,8182
2023	Донецька	Прифронтовий	29,13885	161,1419	38,58884	45,99989

Продовження табл. Е.2

1	2	3	4	5	6	7
2024	Донецька	Прифронтовий	25,47694	112,9184	37,39151	47,1141
2025	Донецька	Прифронтовий	22,74197	123,6666	43,53004	44,88315
2014	Житомирська	Центральний	22,15084	105,0518	35,77515	53,76392
2015	Житомирська	Центральний	16,7155	109,8399	45,6335	49,31131
2016	Житомирська	Центральний	14,38394	97,60288	42,97139	46,85172
2017	Житомирська	Центральний	14,87016	91,53492	49,84161	54,5296
2018	Житомирська	Центральний	14,01669	81,94459	46,9613	52,03161
2019	Житомирська	Центральний	16,5694	90,34495	49,36932	50,21138
2020	Житомирська	Центральний	16,66581	103,2822	45,0668	52,23279
2021	Житомирська	Центральний	16,97972	109,7352	45,94682	50,26515
2022	Житомирська	Центральний	24,00236	138,1886	44,96989	46,21196
2023	Житомирська	Центральний	19,94039	119,958	45,25278	48,36508
2024	Житомирська	Центральний	19,47429	101,7891	49,14211	55,0982
2025	Житомирська	Центральний	18,80945	94,5876	47,88137	53,41591
2014	Закарпатська	Західний	15,47571	85,0568	50,32739	53,42199
2015	Закарпатська	Західний	14,78563	85,5255	53,32596	52,59567
2016	Закарпатська	Західний	10,96868	67,41131	56,02809	58,85909
2017	Закарпатська	Західний	10,37136	71,75962	59,11828	64,46551
2018	Закарпатська	Західний	9,656903	62,28143	60,56799	64,45998
2019	Закарпатська	Західний	12,89614	83,90682	49,17405	59,31216
2020	Закарпатська	Західний	14,09559	89,93641	50,63221	57,3036
2021	Закарпатська	Західний	12,21955	89,71316	53,3084	61,59069
2022	Закарпатська	Західний	23,73051	137,7456	49,24392	54,69054
2023	Закарпатська	Західний	15,93723	107,1898	44,12279	57,52414
2024	Закарпатська	Західний	13,31334	76,79399	49,16305	56,65189
2025	Закарпатська	Західний	13,80244	83,55111	58,25357	54,70845

Продовження табл. Е.2

1	2	3	4	5	6	7
2014	Запорізька	Прифронтовий	31,07971	172,5049	33,07876	38,84476
2015	Запорізька	Прифронтовий	33,04008	148,0162	33,16215	42,21063
2016	Запорізька	Прифронтовий	22,20535	105,0531	45,30774	44,3949
2017	Запорізька	Прифронтовий	19,37591	98,70967	38,75757	47,72748
2018	Запорізька	Прифронтовий	19,00737	93,65933	43,91358	51,94662
2019	Запорізька	Прифронтовий	18,50034	95,56519	40,35182	43,62552
2020	Запорізька	Прифронтовий	23,34479	119,7852	37,83136	43,90915
2021	Запорізька	Прифронтовий	24,15	109,2489	38,87731	46,90098
2022	Запорізька	Прифронтовий	40	220	32,8801	37,41632
2023	Запорізька	Прифронтовий	31,07305	156,9879	34,17189	45,87563
2024	Запорізька	Прифронтовий	26,47695	125,2132	40,10381	45,7609
2025	Запорізька	Прифронтовий	22,14781	106,3975	43,65616	42,93748
2014	Івано-Франківська	Західний	15,96572	87,69864	46,47172	52,92572
2015	Івано-Франківська	Західний	15,67452	86,1246	45,29761	52,40622
2016	Івано-Франківська	Західний	10,29564	70,99561	58,02391	62,44639
2017	Івано-Франківська	Західний	11,53233	66,8295	67,74075	68,14291
2018	Івано-Франківська	Західний	9,814665	57,13298	60,33512	62,38824
2019	Івано-Франківська	Західний	10,34454	80,35439	54,33949	55,26572
2020	Івано-Франківська	Західний	13,44727	95,00475	50,72583	57,03463
2021	Івано-Франківська	Західний	12,10498	82,32224	53,60447	58,62508
2022	Івано-Франківська	Західний	22,2613	124,8739	49,19019	46,82198
2023	Івано-Франківська	Західний	16,62078	121,7416	51,15329	50,67118
2024	Івано-Франківська	Західний	12,59014	94,18004	54,94407	59,27951

Продовження табл. Е.2

1	2	3	4	5	6	7
2025	Івано-Франківська	Західний	13,93363	83,75303	55,60105	55,25026
2014	Київська	Центральний	17,68	100,3448	40,62964	47,33693
2015	Київська	Центральний	19,33715	104,9958	43,61305	51,19046
2016	Київська	Центральний	15,15036	90,41489	42,5038	53,93472
2017	Київська	Центральний	15,23504	89,96863	53,4912	55,36818
2018	Київська	Центральний	14,34816	86,71322	46,07053	54,42087
2019	Київська	Центральний	16,13335	83,06716	51,85148	49,80328
2020	Київська	Центральний	17,98837	100,4438	48,31833	54,41143
2021	Київська	Центральний	15,96331	90,23638	46,19289	53,55565
2022	Київська	Центральний	25,02966	132,92	44,46563	41,106
2023	Київська	Центральний	19,20234	105,4518	46,40661	47,71479
2024	Київська	Центральний	17,16885	99,05154	43,77098	51,43946
2025	Київська	Центральний	16,87941	94,41248	47,31268	55,39472
2014	Кіровоградська	Центральний	20,66415	113,8744	41,97451	45,52602
2015	Кіровоградська	Центральний	19,52567	108,0161	44,01298	47,71071
2016	Кіровоградська	Центральний	15,59023	96,33625	53,19836	48,4218
2017	Кіровоградська	Центральний	15,68742	85,47937	51,26559	53,36754
2018	Кіровоградська	Центральний	15,31595	70,38	48,58233	49,8952
2019	Кіровоградська	Центральний	15,89633	88,00426	46,15399	54,1274
2020	Кіровоградська	Центральний	19,25192	87,584	44,75061	51,3844
2021	Кіровоградська	Центральний	16,80477	97,30244	42,77895	48,07769
2022	Кіровоградська	Центральний	26,71357	146,9073	43,45058	45,93376
2023	Кіровоградська	Центральний	20,11485	113,3437	47,09277	50,27433
2024	Кіровоградська	Центральний	17,71354	102,3578	44,60331	54,01285
2025	Кіровоградська	Центральний	18,84855	89,76939	50,68899	49,39633

Продовження табл. Е.2

1	2	3	4	5	6	7
2014	Луганська	Прифронтовий	35,97338	172,6857	31,68626	41,23913
2015	Луганська	Прифронтовий	29,88645	150,9188	32,85913	39,42597
2016	Луганська	Прифронтовий	19,61191	105,9724	39,64105	48,17331
2017	Луганська	Прифронтовий	20,1639	96,78227	39,17159	49,04132
2018	Луганська	Прифронтовий	19,22964	93,57438	40,69588	48,70731
2019	Луганська	Прифронтовий	21,8296	93,17914	43,20437	46,11555
2020	Луганська	Прифронтовий	20,49105	121,1153	36,7906	46,40226
2021	Луганська	Прифронтовий	22,65471	114,6022	38,59792	41,1427
2022	Луганська	Прифронтовий	40	196,1406	38,11373	39,61125
2023	Луганська	Прифронтовий	28,1187	145,2319	35,47776	42,00027
2024	Луганська	Прифронтовий	23,353	139,8285	38,91308	43,01483
2025	Луганська	Прифронтовий	23,52655	125,8379	46,22955	45,61979
2014	Львівська	Західний	15,83908	96,85994	48,23635	54,17866
2015	Львівська	Західний	13,35812	85,04375	50,0217	50,64841
2016	Львівська	Західний	11,943	73,77633	53,11075	58,53025
2017	Львівська	Західний	10,16876	69,36942	62,24791	55,62206
2018	Львівська	Західний	8,822625	67,58355	59,9925	62,72635
2019	Львівська	Західний	12,32007	79,13097	57,63898	54,89235
2020	Львівська	Західний	13,01006	85,13382	48,70775	58,33751
2021	Львівська	Західний	13,0302	76,33278	49,75848	57,83578
2022	Львівська	Західний	24,51949	138,2461	46,99592	47,39121
2023	Львівська	Західний	18,975	113,1358	53,95352	56,72075
2024	Львівська	Західний	14,57273	91,21068	53,89388	59,98327
2025	Львівська	Західний	13,26268	90,53474	54,14987	56,67758
2014	Миколаївська	Прифронтовий	35,14082	176,3764	32,40984	37,25228
2015	Миколаївська	Прифронтовий	30,46103	152,2825	37,89182	41,90607

Продовження табл. Е.2

1	2	3	4	5	6	7
2016	Миколаївська	Прифронтовий	21,51733	106,8997	39,78907	49,30243
2017	Миколаївська	Прифронтовий	20,8855	103,233	42,77766	50,04835
2018	Миколаївська	Прифронтовий	17,5992	98,83495	42,21715	45,14884
2019	Миколаївська	Прифронтовий	20,67973	107,129	46,79885	46,2101
2020	Миколаївська	Прифронтовий	21,63039	109,5566	35,42494	40,71876
2021	Миколаївська	Прифронтовий	21,58352	105,3941	43,49432	49,99058
2022	Миколаївська	Прифронтовий	40	220	35,25007	42,92748
2023	Миколаївська	Прифронтовий	29,59373	166,5642	35,75961	44,46544
2024	Миколаївська	Прифронтовий	24,60291	126,0547	42,28417	45,60181
2025	Миколаївська	Прифронтовий	22,99692	120,8175	44,89135	43,08997
2014	Одеська	Південний	20,15396	109,8515	40,58312	47,06481
2015	Одеська	Південний	16,29366	109,9396	44,35833	46,77846
2016	Одеська	Південний	16,07765	87,24633	50,76073	45,92064
2017	Одеська	Південний	13,76286	76,61543	50,36296	53,09311
2018	Одеська	Південний	13,68112	83,40209	49,26745	48,29732
2019	Одеська	Південний	14,58101	91,02319	51,06929	49,95413
2020	Одеська	Південний	16,8052	97,66469	47,43866	52,29707
2021	Одеська	Південний	15,19598	96,08172	53,19076	49,2996
2022	Одеська	Південний	25,01744	127,1951	50,28261	40,22353
2023	Одеська	Південний	17,47389	103,0446	52,11644	49,01515
2024	Одеська	Південний	16,97849	89,35555	51,09239	49,83868
2025	Одеська	Південний	15,81396	84,13097	48,09248	51,14664
2014	Полтавська	Центральний	21,18814	110,8845	40,42892	42,76302
2015	Полтавська	Центральний	18,93525	99,24547	43,30832	50,2439
2016	Полтавська	Центральний	15,35126	86,35265	49,84437	52,03566
2017	Полтавська	Центральний	14,6194	74,29	48,81569	53,96291

Продовження табл. Е.2

1	2	3	4	5	6	7
2018	Полтавська	Центральний	15,36903	79,43239	48,45547	51,63049
2019	Полтавська	Центральний	16,8044	85,51556	47,67491	49,11168
2020	Полтавська	Центральний	17,55843	93,42832	46,62917	48,93695
2021	Полтавська	Центральний	16,57417	102,4943	49,75536	45,77129
2022	Полтавська	Центральний	27,14146	142,6215	42,43616	52,43384
2023	Полтавська	Центральний	20,22638	123,9247	43,97813	47,324
2024	Полтавська	Центральний	19,75202	114,3415	49,8253	54,23269
2025	Полтавська	Центральний	17,09956	88,91933	48,76969	57,2478
2014	Рівненська	Західний	13,85861	93,14692	41,37971	53,70663
2015	Рівненська	Західний	14,90276	85,14012	48,28411	58,85678
2016	Рівненська	Західний	10,9814	68,12749	52,12537	52,46771
2017	Рівненська	Західний	10,97462	66,78987	62,61842	64,06812
2018	Рівненська	Західний	9,542517	64,1417	63,47037	62,67493
2019	Рівненська	Західний	12,19284	72,09397	57,96245	54,95387
2020	Рівненська	Західний	11,19523	86,28341	53,57296	63,33906
2021	Рівненська	Західний	12,31814	79,50641	60,14724	57,38648
2022	Рівненська	Західний	22,67895	134,7035	44,65746	56,37655
2023	Рівненська	Західний	16,23202	106,4505	49,63839	59,69957
2024	Рівненська	Західний	13,31197	91,31668	55,87827	58,24432
2025	Рівненська	Західний	12,50522	87,31911	62,11774	58,39658
2014	Сумська	Прифронтовий	31,93476	151,1084	32,49767	38,28093
2015	Сумська	Прифронтовий	30,48787	157,0864	31,00798	41,6264
2016	Сумська	Прифронтовий	20,28118	104,5299	41,73259	48,61949
2017	Сумська	Прифронтовий	19,0609	94,66135	45,83769	45,77803
2018	Сумська	Прифронтовий	17,21649	85,64348	44,12094	44,92656
2019	Сумська	Прифронтовий	19,37704	107,8305	42,08384	49,86593

Продовження табл. Е.2

1	2	3	4	5	6	7
2020	Сумська	Прифронтовий	21,99546	114,7501	39,11069	44,20213
2021	Сумська	Прифронтовий	21,81443	113,5461	39,73555	48,39503
2022	Сумська	Прифронтовий	40	214,341	31,62029	41,26873
2023	Сумська	Прифронтовий	30,42968	157,9851	36,9178	40,72041
2024	Сумська	Прифронтовий	24,95587	128,8142	40,42748	44,74221
2025	Сумська	Прифронтовий	22,45111	118,1164	43,42774	44,87371
2014	Тернопільська	Західний	16,31161	100,5582	49,03214	52,94172
2015	Тернопільська	Західний	13,99504	85,60138	51,74134	47,53339
2016	Тернопільська	Західний	10,78103	72,09926	59,50246	59,6798
2017	Тернопільська	Західний	9,881079	63,93443	56,32802	61,28955
2018	Тернопільська	Західний	9,968817	65,45456	58,14774	61,33483
2019	Тернопільська	Західний	12,71839	74,71794	55,11102	63,63262
2020	Тернопільська	Західний	13,39105	87,14889	54,32215	53,72147
2021	Тернопільська	Західний	12,60533	94,45612	59,41313	51,01289
2022	Тернопільська	Західний	24,00777	160,836	45,96513	52,58707
2023	Тернопільська	Західний	17,99217	106,7494	52,59375	54,37256
2024	Тернопільська	Західний	12,2058	89,82752	54,3924	60,6176
2025	Тернопільська	Західний	14,85796	87,44681	55,40122	60,16219
2014	Харківська	Прифронтовий	34,20921	173,8539	29,3563	36,19267
2015	Харківська	Прифронтовий	26,91523	162,6928	33,9812	38,23481
2016	Харківська	Прифронтовий	19,1297	101,3952	38,86867	45,17177
2017	Харківська	Прифронтовий	18,43659	108,069	43,67103	44,69177
2018	Харківська	Прифронтовий	17,3694	101,298	45,29712	48,78906
2019	Харківська	Прифронтовий	20,86478	114,9925	38,93236	44,8972
2020	Харківська	Прифронтовий	19,34416	121,0919	38,99311	43,75222
2021	Харківська	Прифронтовий	20,03959	118,104	40,3927	44,59385

Продовження табл. Е.2

1	2	3	4	5	6	7
2022	Харківська	Прифронтовий	40	206,6605	32,1378	46,24518
2023	Харківська	Прифронтовий	29,33808	152,3642	36,25063	42,51193
2024	Харківська	Прифронтовий	26,48821	132,7936	42,06989	44,37963
2025	Харківська	Прифронтовий	21,03476	117,7278	46,73017	50,01036
2014	Херсонська	Прифронтовий	33,45877	171,6873	31,38685	38,78723
2015	Херсонська	Прифронтовий	28,40778	154,0041	34,30692	39,35871
2016	Херсонська	Прифронтовий	20,92396	116,8671	44,42392	45,21723
2017	Херсонська	Прифронтовий	18,16645	95,84383	40,32667	47,09592
2018	Херсонська	Прифронтовий	18,45481	95,53783	44,6124	48,39505
2019	Херсонська	Прифронтовий	19,84154	100,3232	46,34611	49,95404
2020	Херсонська	Прифронтовий	20,4229	111,2126	38,49647	45,68035
2021	Херсонська	Прифронтовий	22,5864	120,305	43,35001	49,06634
2022	Херсонська	Прифронтовий	40	220	35,72435	39,92595
2023	Херсонська	Прифронтовий	26,86122	156,2789	42,00324	41,47529
2024	Херсонська	Прифронтовий	24,3502	134,8058	40,93708	43,83409
2025	Херсонська	Прифронтовий	25,25892	120,0977	44,77411	45,40336
2014	Хмельницька	Західний	16,06524	98,1686	48,9297	57,03918
2015	Хмельницька	Західний	15,11671	92,94111	51,54781	50,77422
2016	Хмельницька	Західний	11,46633	76,62193	55,27457	56,91127
2017	Хмельницька	Західний	10,45103	64,82932	60,10977	61,97684
2018	Хмельницька	Західний	9,370502	66,42905	64,52211	66,07843
2019	Хмельницька	Західний	12,72759	79,27827	53,88416	56,6398
2020	Хмельницька	Західний	13,42087	102,2436	56,65469	61,61293
2021	Хмельницька	Західний	13,62053	78,03943	52,7075	55,36451
2022	Хмельницька	Західний	24,76742	158,5877	45,62704	51,90252
2023	Хмельницька	Західний	17,0516	106,7762	49,27399	52,34847

Продовження табл. Е.2

1	2	3	4	5	6	7
2024	Хмельницька	Західний	14,53269	83,19986	58,74655	57,71922
2025	Хмельницька	Західний	13,79532	91,78699	54,37632	55,70954
2014	Черкаська	Центральний	21,33256	103,5664	39,0129	47,51428
2015	Черкаська	Центральний	19,05769	97,90707	42,20954	50,58809
2016	Черкаська	Центральний	17,28927	81,18431	50,71978	53,6505
2017	Черкаська	Центральний	14,21254	79,70822	50,18324	50,69465
2018	Черкаська	Центральний	14,51725	87,06354	49,27844	53,55495
2019	Черкаська	Центральний	16,45462	96,89006	53,05499	57,28684
2020	Черкаська	Центральний	17,52906	101,5858	52,06621	52,37035
2021	Черкаська	Центральний	17,22901	92,82679	48,72566	48,59625
2022	Черкаська	Центральний	24,90032	127,0005	41,86263	48,54049
2023	Черкаська	Центральний	18,20901	108,8578	45,38851	46,15731
2024	Черкаська	Центральний	17,02485	96,17612	43,96821	53,36905
2025	Черкаська	Центральний	16,55626	101,0393	52,1718	48,76329
2014	Чернівецька	Західний	15,63816	93,25573	43,5746	52,29336
2015	Чернівецька	Західний	13,95597	95,90921	52,53422	50,93484
2016	Чернівецька	Західний	10,7721	75,93438	60,58091	50,96572
2017	Чернівецька	Західний	11,29012	69,21788	64,30606	59,3562
2018	Чернівецька	Західний	9,442021	66,4183	64,88181	62,23208
2019	Чернівецька	Західний	10,30661	83,27666	49,70021	54,60221
2020	Чернівецька	Західний	12,05854	79,73789	48,32996	52,93218
2021	Чернівецька	Західний	12,13791	86,12393	52,28092	51,79123
2022	Чернівецька	Західний	22,78883	152,4044	50,22354	52,20076
2023	Чернівецька	Західний	17,11319	115,8889	55,38841	60,12055
2024	Чернівецька	Західний	13,53481	86,56565	59,86024	62,7982
2025	Чернівецька	Західний	14,4202	72,18846	55,90328	49,793

Продовження табл. Е.2

1	2	3	4	5	6	7
2014	Чернігівська	Прифронтовий	35,28031	164,3466	32,23059	38,59449
2015	Чернігівська	Прифронтовий	33,07925	154,2144	36,12879	41,08273
2016	Чернігівська	Прифронтовий	20,42818	107,9144	41,4334	43,03738
2017	Чернігівська	Прифронтовий	19,81649	104,0193	42,47016	49,0606
2018	Чернігівська	Прифронтовий	18,97084	87,23372	43,72391	46,66504
2019	Чернігівська	Прифронтовий	18,91381	107,0306	39,87519	45,77504
2020	Чернігівська	Прифронтовий	21,91804	120,0685	40,66978	51,70063
2021	Чернігівська	Прифронтовий	20,36535	115,1023	37,79243	47,39027
2022	Чернігівська	Прифронтовий	40	220	33,44934	39,53891
2023	Чернігівська	Прифронтовий	32,2723	156,6176	40,08531	40,36309
2024	Чернігівська	Прифронтовий	27,39995	134,8807	41,87431	42,97163
2025	Чернігівська	Прифронтовий	22,87864	116,8131	43,50428	46,69985
2014	м. Київ	Столичний	16,6785	84,96998	53,42807	42,88574
2015	м. Київ	Столичний	14,07733	73,03826	50,04839	44,61801
2016	м. Київ	Столичний	13,43143	70,40203	55,97452	49,81604
2017	м. Київ	Столичний	12,46623	60,49009	60,3323	50,68173
2018	м. Київ	Столичний	12,15582	51,70398	65,46544	45,951
2019	м. Київ	Столичний	12,53695	64,95037	60,74831	48,27721
2020	м. Київ	Столичний	15,57472	71,13427	61,80609	52,79192
2021	м. Київ	Столичний	13,67516	77,57673	63,66127	54,72319
2022	м. Київ	Столичний	22,51593	140,6545	50,27963	42,28243
2023	м. Київ	Столичний	16,99147	81,14169	55,69902	51,59204
2024	м. Київ	Столичний	14,36839	79,99175	54,44483	53,07188
2025	м. Київ	Столичний	13,8304	72,69444	66,63241	53,88986

Додаток Є

Матриця нормованих значень та розрахунок інтегрального індексу соціальної напруги (ISN) за регіонами

Рік	Область	Кластер	Інциденти_на_100к (↓)	Час_відповіді_год (↓)	Медіація_% (↑)	Довіра_0_100 (↑)	z:Інциденти_на_100к (↓)	z:Час_відповіді_год (↓)	z:Медіація_% (↑)	z:Довіра_0_100 (↑)	ISN
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2014	Вінницька	Центральний	22,90978	107,3136	40,88034	49,00973	0,374873	0,246816	0,535064	0,301203	0,360163
2014	Волинська	Західний	15,85217	92,97828	52,11321	54,11975	0,017421	0,083979	0	0,002753	0,027643
2014	Дніпропетровська	Центральний	23,62041	116,1565	39,9625	46,48538	0,410865	0,347263	0,580221	0,448638	0,43639
2014	Донецька	Прифронтовий	31,27815	158,7393	31,60297	36,99325	0,798712	0,830966	0,991494	1	0,88559
2014	Житомирська	Центральний	22,15084	105,0518	35,77515	53,76392	0,336435	0,221124	0,78623	0,023535	0,334986
2014	Закарпатська	Західний	15,47571	85,0568	50,32739	53,42199	0	0	0,070287	0,043505	0,022759
2014	Запорізька	Прифронтовий	31,07971	172,5049	33,07876	38,84476	0,788662	0,987331	0,918888	0,894888	0,88562
2014	Івано-Франківська	Західний	15,96572	87,69864	46,47172	52,92572	0,023172	0,024007	0,259979	0,07249	0,080606
2014	Київська	Центральний	17,68	100,3448	40,62964	47,33693	0,109997	0,167656	0,547399	0,398903	0,269673
2014	Кіровоградська	Центральний	20,66415	113,8744	41,97451	45,52602	0,261137	0,32134	0,481233	0,504669	0,368914
2014	Луганська	Прифронтовий	35,97338	172,6857	31,68626	41,23913	1	0,989384	0,987396	0,755045	0,945834
2014	Львівська	Західний	15,83908	96,85994	48,23635	54,17866	0,016758	0,128071	0,173162	0	0,072516
2014	Миколаївська	Прифронтовий	35,14082	176,3764	32,40984	37,25228	0,994348	1	0,951797	0,987897	0,985961
2014	Одеська	Південний	20,15396	109,8515	40,58312	47,06481	0,235298	0,275644	0,549687	0,414796	0,344162
2014	Полтавська	Центральний	21,18814	110,8845	40,42892	42,76302	0,287676	0,287378	0,557274	0,666043	0,417194
2014	Рівненська	Західний	13,85861	93,14692	41,37971	53,70663	0	0,085895	0,510496	0,026881	0,128949
2014	Сумська	Прифронтовий	31,93476	151,1084	32,49767	38,28093	0,831968	0,744286	0,947476	0,927819	0,852319
2014	Тернопільська	Західний	16,31161	100,5582	49,03214	52,94172	0,040691	0,170081	0,134011	0,071555	0,097875
2014	Харківська	Прифронтовий	34,20921	173,8539	29,3563	36,19267	0,947164	1	1	1	0,981508
2014	Херсонська	Прифронтовий	33,45877	171,6873	31,38685	38,78723	0,909156	0,978044	1	0,898248	0,942365
2014	Хмельницька	Західний	16,06524	98,1686	48,9297	57,03918	0,028213	0,142937	0,139051	0	0,073419
2014	Черкаська	Центральний	21,33256	103,5664	39,0129	47,51428	0,294991	0,204251	0,626939	0,388545	0,357406
2014	Чернівецька	Західний	15,63816	93,25573	43,5746	52,29336	0,006582	0,087131	0,402512	0,109423	0,126474

Продовження дод. Є

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2014	Чернігівська	Прифронтовий	35,28031	164,3466	32,23059	38,59449	1	0,89466	0,960616	0,909506	0,947689
2014	м. Київ	Столичний	16,6785	84,96998	53,42807	42,88574	0,059273	0	0	0,658875	0,152521
2015	Вінницька	Центральний	17,98631	105,8131	43,19769	43,73374	0,216663	0,290418	0,471731	0,645212	0,371825
2015	Волинська	Західний	14,24618	93,39423	49,10684	53,50764	0,015211	0,116604	0,168011	0	0,068077
2015	Дніпропетровська	Центральний	17,90071	108,1765	44,21489	44,64761	0,212052	0,323496	0,419449	0,583737	0,355729
2015	Донецька	Прифронтовий	30,16254	142,5072	34,04957	35,48286	0,872503	0,803989	0,941928	1	0,894759
2015	Житомирська	Центральний	16,7155	109,8399	45,6335	49,31131	0,148214	0,346778	0,346534	0,270014	0,261879
2015	Закарпатська	Західний	14,78563	85,5255	53,32596	52,59567	0,044267	0,006473	0	0,049078	0,026927
2015	Запорізька	Прифронтовий	33,04008	148,0162	33,16215	42,21063	1	0,881093	0,98754	0,74767	0,917315
2015	Івано-Франківська	Західний	15,67452	86,1246	45,29761	52,40622	0,092144	0,014858	0,363799	0,061822	0,121089
2015	Київська	Центральний	19,33715	104,9958	43,61305	51,19046	0,289422	0,278979	0,450382	0,143606	0,28984
2015	Кіровоградська	Центральний	19,52567	108,0161	44,01298	47,71071	0,299576	0,321252	0,429827	0,377685	0,346667
2015	Луганська	Прифронтовий	29,88645	150,9188	32,85913	39,42597	0,857632	0,921718	1	0,934993	0,917599
2015	Львівська	Західний	13,35812	85,04375	50,0217	50,64841	0	0	0,120989	0,180069	0,060211
2015	Миколаївська	Прифронтовий	30,46103	152,2825	37,89182	41,90607	0,88858	0,940804	0,744443	0,768158	0,848724
2015	Одеська	Південний	16,29366	109,9396	44,35833	46,77846	0,125493	0,348172	0,412076	0,440397	0,30146
2015	Полтавська	Центральний	18,93525	99,24547	43,30832	50,2439	0,267775	0,198498	0,466045	0,20728	0,27801
2015	Рівненська	Західний	14,90276	85,14012	48,28411	58,85678	0,050576	0,001079	0,210298	0	0,060031
2015	Сумська	Прифронтовий	30,48787	157,0864	31,00798	41,6264	0,890026	1	1	0,786971	0,918903
2015	Тернопільська	Західний	13,99504	85,60138	51,74134	47,53339	0,001684	0,007535	0,032602	0,389613	0,086916
2015	Харківська	Прифронтовий	26,91523	162,6928	33,9812	38,23481	0,697595	1	0,945442	1	0,883247
2015	Херсонська	Прифронтовий	28,40778	154,0041	34,30692	39,35871	0,777987	0,9649	0,928701	0,939517	0,887164
2015	Хмельницька	Західний	15,11671	92,94111	51,54781	50,77422	0,0621	0,110262	0,042549	0,171605	0,092131
2015	Черкаська	Центральний	19,05769	97,90707	42,20954	50,58809	0,27437	0,179765	0,52252	0,184126	0,2823
2015	Чернівецька	Західний	13,95597	95,90921	52,53422	50,93484	0	0,151803	0	0,160801	0,070111

Продовження дод. Є

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2015	Чернігівська	Прифронтовий	33,07925	154,2144	36,12879	41,08273	1	0,967842	0,83506	0,823544	0,923681
2015	м. Київ	Столичний	14,07733	73,03826	50,04839	44,61801	0,006116	0	0,119617	0,585728	0,14321
2016	Вінницька	Центральний	16,97695	95,31475	45,27479	50,43547	0,598309	0,659816	0,71314	0,660655	0,649121
2016	Волинська	Західний	10,08948	75,81517	56,27317	63,95435	0	0,178522	0,150162	0	0,074663
2016	Дніпропетровська	Центральний	16,46688	88,85651	51,06678	51,43957	0,551971	0,500412	0,416663	0,602758	0,522177
2016	Донецька	Прифронтовий	19,76737	109,393	43,85665	50,79786	0,851806	1	0,78573	0,639759	0,83323
2016	Житомирська	Центральний	14,38394	97,60288	42,97139	46,85172	0,362746	0,716293	0,831044	0,867297	0,645703
2016	Закарпатська	Західний	10,96868	67,41131	56,02809	58,85909	0,052486	0	0,162707	0,174942	0,0859
2016	Запорізька	Прифронтовий	22,20535	105,0531	45,30774	44,3949	1	0,900181	0,711453	1	0,917336
2016	Івано-Франківська	Західний	10,29564	70,99561	58,02391	62,44639	0	0,059564	0,060546	0	0,027
2016	Київська	Центральний	15,15036	90,41489	42,5038	53,93472	0,432371	0,538877	0,854979	0,458885	0,548822
2016	Кіровоградська	Центральний	15,59023	96,33625	53,19836	48,4218	0,472332	0,685029	0,307553	0,776765	0,553437
2016	Луганська	Прифронтовий	19,61191	105,9724	39,64105	48,17331	0,837682	0,922871	1	0,791093	0,882125
2016	Львівська	Західний	11,943	73,77633	53,11075	58,53025	0,140998	0,128198	0,312038	0,193903	0,182587
2016	Миколаївська	Прифронтовий	21,51733	106,8997	39,78907	49,30243	1	0,945761	0,993939	0,725987	0,930425
2016	Одеська	Південний	16,07765	87,24633	50,76073	45,92064	0,516612	0,460669	0,432329	0,920984	0,566644
2016	Полтавська	Центральний	15,35126	86,35265	49,84437	52,03566	0,450622	0,438611	0,479235	0,568387	0,476895
2016	Рівненська	Західний	10,9814	68,12749	52,12537	52,46771	0,053641	0	0,362477	0,543474	0,199965
2016	Сумська	Прифронтовий	20,28118	104,5299	41,73259	48,61949	0,898483	0,887268	0,894455	0,765366	0,86825
2016	Тернопільська	Західний	10,78103	72,09926	59,50246	59,6798	0,035438	0,086805	0	0,127619	0,059628
2016	Харківська	Прифронтовий	19,1297	101,3952	38,86867	45,17177	0,793876	0,809896	1	0,964164	0,873163
2016	Херсонська	Прифронтовий	20,92396	116,8671	44,42392	45,21723	0,956876	1	0,756693	0,961543	0,928554
2016	Хмельницька	Західний	11,46633	76,62193	55,27457	56,91127	0,097695	0,198434	0,201278	0,287255	0,181508
2016	Черкаська	Центральний	17,28927	81,18431	50,71978	53,6505	0,626682	0,311044	0,434425	0,475274	0,47904
2016	Чернівецька	Західний	10,7721	75,93438	60,58091	50,96572	0,034627	0,181464	0	0,63008	0,183502

Продовження дод. Є

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2016	Чернігівська	Прифронтовий	20,42818	107,9144	41,4334	43,03738	0,911837	0,970804	0,90977	1	0,943798
2016	м. Київ	Столичний	13,43143	70,40203	55,97452	49,81604	0,276215	0,044913	0,165449	0,696372	0,280268
2017	Вінницька	Центральний	15,66083	86,02945	48,2469	47,46589	0,552535	0,565584	0,639977	0,930657	0,64891
2017	Волинська	Західний	10,25591	61,9224	58,55295	67,11011	0,007036	0	0,220451	0	0,046553
2017	Дніпропетровська	Центральний	16,76657	84,99758	48,11402	52,9354	0,664133	0,540964	0,645386	0,664365	0,629638
2017	Донецька	Прифронтовий	17,22583	104,291	45,94063	49,76517	0,710484	1	0,733858	0,818713	0,809184
2017	Житомирська	Центральний	14,87016	91,53492	49,84161	54,5296	0,472735	0,696942	0,575061	0,58675	0,572055
2017	Закарпатська	Західний	10,37136	71,75962	59,11828	64,46551	0,018688	0,225111	0,197438	0,103005	0,122907
2017	Запорізька	Прифронтовий	19,37591	98,70967	38,75757	47,72748	0,927484	0,868129	1	0,917921	0,925236
2017	Івано-Франківська	Західний	11,53233	66,8295	67,74075	68,14291	0,135861	0,10748	0	0	0,074421
2017	Київська	Центральний	15,23504	89,96863	53,4912	55,36818	0,509561	0,659571	0,426499	0,545922	0,537723
2017	Кіровоградська	Центральний	15,68742	85,47937	51,26559	53,36754	0,555218	0,552459	0,517096	0,643326	0,564525
2017	Луганська	Прифронтовий	20,1639	96,78227	39,17159	49,04132	1	0,822142	1	0,853954	0,926326
2017	Львівська	Західний	10,16876	69,36942	62,24791	55,62206	0	0,168082	0,070041	0,533561	0,162741
2017	Миколаївська	Прифронтовий	20,8855	103,233	42,77766	50,04835	1	0,976054	0,862612	0,804926	0,927521
2017	Одеська	Південний	13,76286	76,61543	50,36296	53,09311	0,36098	0,340969	0,553839	0,656687	0,45369
2017	Полтавська	Центральний	14,6194	74,29	48,81569	53,96291	0,447427	0,285485	0,616824	0,61434	0,474203
2017	Рівненська	Західний	10,97462	66,78987	62,61842	64,06812	0,079573	0,106535	0,054959	0,122352	0,089946
2017	Сумська	Прифронтовий	19,0609	94,66135	45,83769	45,77803	0,895691	0,771538	0,738049	1	0,853986
2017	Тернопільська	Західний	9,881079	63,93443	56,32802	61,28955	0	0,038405	0,311021	0,257631	0,123332
2017	Харківська	Прифронтовий	18,43659	108,069	43,67103	44,69177	0,832682	1	0,826246	1	0,906688
2017	Херсонська	Прифронтовий	18,16645	95,84383	40,32667	47,09592	0,805417	0,799751	0,962384	0,948669	0,864045
2017	Хмельницька	Західний	10,45103	64,82932	60,10977	61,97684	0,026729	0,059757	0,157078	0,22417	0,100544
2017	Черкаська	Центральний	14,21254	79,70822	50,18324	50,69465	0,406364	0,414762	0,561155	0,77346	0,512841
2017	Чернівецька	Західний	11,29012	69,21788	64,30606	59,3562	0,111415	0,164466	0	0,351759	0,150464

Продовження дод. Є

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2017	Чернігівська	Прифронтовий	19,81649	104,0193	42,47016	49,0606	0,971949	0,994814	0,87513	0,853016	0,934515
2017	м. Київ	Столичний	12,46623	60,49009	60,3323	50,68173	0,230116	0	0,148019	0,774089	0,264962
2018	Вінницька	Центральний	14,87916	83,41544	51,22997	48,18199	0,57142	0,627051	0,6092	0,832257	0,645051
2018	Волинська	Західний	9,707418	62,70335	56,29491	58,2045	0,033552	0,11275	0,381984	0,308676	0,178063
2018	Дніпропетровська	Центральний	15,31234	85,6113	46,66982	53,62206	0,616472	0,681577	0,81377	0,548065	0,658526
2018	Донецька	Прифронтовий	16,99633	96,83489	49,02171	43,63324	0,791609	0,960269	0,708263	1	0,858783
2018	Житомирська	Центральний	14,01669	81,94459	46,9613	52,03161	0,481722	0,590529	0,800694	0,631151	0,602604
2018	Закарпатська	Західний	9,656903	62,28143	60,56799	64,45998	0,028298	0,102273	0,190293	0	0,073531
2018	Запорізька	Прифронтовий	19,00737	93,65933	43,91358	51,94662	1	0,881417	0,937416	0,635591	0,884956
2018	Івано-Франківська	Західний	9,814665	57,13298	60,33512	62,38824	0,044706	0	0,200739	0,090115	0,073818
2018	Київська	Центральний	14,34816	86,71322	46,07053	54,42087	0,516195	0,708938	0,840655	0,506335	0,627301
2018	Кіровоградська	Центральний	15,31595	70,38	48,58233	49,8952	0,616847	0,303368	0,727974	0,742758	0,585885
2018	Луганська	Прифронтовий	19,22964	93,57438	40,69588	48,70731	1	0,879308	1	0,804814	0,93079
2018	Львівська	Західний	8,822625	67,58355	59,9925	62,72635	0	0,23393	0,216109	0,072452	0,116195
2018	Миколаївська	Прифронтовий	17,5992	98,83495	42,21715	45,14884	0,854308	1	1	0,99071	0,94715
2018	Одеська	Південний	13,68112	83,40209	49,26745	48,29732	0,446823	0,62672	0,697239	0,826232	0,617762
2018	Полтавська	Центральний	15,36903	79,43239	48,45547	51,63049	0,622367	0,528148	0,733665	0,652106	0,62702
2018	Рівненська	Західний	9,542517	64,1417	63,47037	62,67493	0,016402	0,148465	0,060091	0,075139	0,069903
2018	Сумська	Прифронтовий	17,21649	85,64348	44,12094	44,92656	0,814506	0,682376	0,928114	1	0,841294
2018	Тернопільська	Західний	9,968817	65,45456	58,14774	61,33483	0,060738	0,181065	0,298866	0,145146	0,155327
2018	Харківська	Прифронтовий	17,3694	101,298	45,29712	48,78906	0,830409	1	0,87535	0,800543	0,875822
2018	Херсонська	Прифронтовий	18,45481	95,53783	44,6124	48,39505	0,943293	0,928062	0,906067	0,821127	0,907607
2018	Хмельницька	Західний	9,370502	66,42905	64,52211	66,07843	0	0,205262	0,012909	0	0,053897
2018	Черкаська	Центральний	14,51725	87,06354	49,27844	53,55495	0,533781	0,717637	0,696746	0,551571	0,615896
2018	Чернівецька	Західний	9,442021	66,4183	64,88181	62,23208	0,00595	0,204995	0	0,098273	0,072986

Продовження дод. Є

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2018	Чернігівська	Прифронтовий	18,97084	87,23372	43,72391	46,66504	0,996961	0,721863	0,945925	0,911503	0,900888
2018	м. Київ	Столичний	12,15582	51,70398	65,46544	45,951	0,288189	0	0	0,948805	0,290627
2019	Вінницька	Центральний	17,58467	92,85193	46,88504	58,33071	0,681905	0,52575	0,646073	0,055911	0,510501
2019	Волинська	Західний	11,78386	74,33609	59,94221	57,01643	0,112939	0,046433	0	0,1495	0,081037
2019	Дніпропетровська	Центральний	16,02135	89,63154	46,13346	57,45244	0,528569	0,442384	0,684425	0,118452	0,45617
2019	Донецька	Прифронтовий	20,57161	112,0074	40,24459	48,64398	0,974875	1	0,98492	0,745697	0,93733
2019	Житомирська	Центральний	16,5694	90,34495	49,36932	50,21138	0,582323	0,460852	0,519306	0,634083	0,549704
2019	Закарпатська	Західний	12,89614	83,90682	49,17405	59,31216	0,222036	0,294189	0,52927	0	0,257114
2019	Запорізька	Прифронтовий	18,50034	95,56519	40,35182	43,62552	0,771717	0,595988	0,979449	1	0,814988
2019	Івано-Франківська	Західний	10,34454	80,35439	54,33949	55,26572	0	0,202228	0,265689	0,274166	0,158528
2019	Київська	Центральний	16,13335	83,06716	51,85148	49,80328	0,539554	0,272453	0,392647	0,663143	0,468115
2019	Кіровоградська	Центральний	15,89633	88,00426	46,15399	54,1274	0,516306	0,400259	0,683377	0,355225	0,488492
2019	Луганська	Прифронтовий	21,8296	93,17914	43,20437	46,11555	1	0,53422	0,833889	0,925744	0,835482
2019	Львівська	Західний	12,32007	79,13097	57,63898	54,89235	0,165533	0,170557	0,097324	0,300754	0,180192
2019	Миколаївська	Прифронтовий	20,67973	107,129	46,79885	46,2101	0,98548	0,895337	0,650471	0,919011	0,882649
2019	Одеська	Південний	14,58101	91,02319	51,06929	49,95413	0,387294	0,47841	0,432561	0,652401	0,472148
2019	Полтавська	Центральний	16,8044	85,51556	47,67491	49,11168	0,605373	0,335834	0,605768	0,712392	0,559471
2019	Рівненська	Західний	12,19284	72,09397	57,96245	54,95387	0,153053	0	0,080818	0,296374	0,129007
2019	Сумська	Прифронтовий	19,37704	107,8305	42,08384	49,86593	0,857707	0,913498	0,891068	0,658682	0,838522
2019	Тернопільська	Західний	12,71839	74,71794	55,11102	63,63262	0,204601	0,056318	0,22632	0	0,130954
2019	Харківська	Прифронтовий	20,86478	114,9925	38,93236	44,8972	1	1	1	1	1
2019	Херсонська	Прифронтовий	19,84154	100,3232	46,34611	49,95404	0,903267	0,719156	0,673574	0,652408	0,761129
2019	Хмельницька	Західний	12,72759	79,27827	53,88416	56,6398	0,205504	0,174371	0,288924	0,17632	0,208568
2019	Черкаська	Центральний	16,45462	96,89006	53,05499	57,28684	0,571065	0,630284	0,331235	0,130244	0,44974
2019	Чернівецька	Західний	10,30661	83,27666	49,70021	54,60221	0	0,277876	0,502422	0,321415	0,234236

Продовження дод. Є

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2019	Чернігівська	Прифронтовий	18,91381	107,0306	39,87519	45,77504	0,812272	0,892791	1	0,949991	0,897491
2019	м. Київ	Столичний	12,53695	64,95037	60,74831	48,27721	0,186805	0	0	0,771813	0,219745
2020	Вінницька	Центральний	17,23294	94,07132	44,4913	43,51464	0,512181	0,330776	0,623538	1	0,586665
2020	Волинська	Західний	13,04448	97,33198	56,9629	55,5419	0,081762	0,41215	0	0,311339	0,193922
2020	Дніпропетровська	Центральний	16,87525	97,81017	47,34314	50,83532	0,475423	0,424084	0,480247	0,581899	0,484848
2020	Донецька	Прифронтовий	20,21212	111,8691	37,94391	46,11604	0,81833	0,774941	0,952511	0,853189	0,841291
2020	Житомирська	Центральний	16,66581	103,2822	45,0668	52,23279	0,4539	0,560644	0,594621	0,501564	0,518263
2020	Закарпатська	Західний	14,09559	89,93641	50,63221	57,3036	0,189776	0,227584	0,314988	0,210066	0,228329
2020	Запорізька	Прифронтовий	23,34479	119,7852	37,83136	43,90915	1	0,972497	0,958166	0,980053	0,980768
2020	Івано-Франківська	Західний	13,44727	95,00475	50,72583	57,03463	0,123153	0,354071	0,310284	0,225528	0,238784
2020	Київська	Центральний	17,98837	100,4438	48,31833	54,41143	0,589811	0,489809	0,431249	0,376324	0,490401
2020	Кіровоградська	Центральний	19,25192	87,584	44,75061	51,3844	0,719657	0,168877	0,610509	0,550335	0,526268
2020	Луганська	Прифронтовий	20,49105	121,1153	36,7906	46,40226	0,846993	1	1	0,836735	0,913795
2020	Львівська	Західний	13,01006	85,13382	48,70775	58,33751	0,078225	0,10773	0,411683	0,150632	0,166774
2020	Миколаївська	Прифронтовий	21,63039	109,5566	35,42494	40,71876	0,964076	0,71723	1	1	0,916734
2020	Одеська	Південний	16,8052	97,66469	47,43866	52,29707	0,468224	0,420453	0,475448	0,497869	0,463655
2020	Полтавська	Центральний	17,55843	93,42832	46,62917	48,93695	0,545629	0,314729	0,51612	0,691028	0,511082
2020	Рівненська	Західний	11,19523	86,28341	53,57296	63,33906	0	0,136419	0,16723	0	0,067551
2020	Сумська	Прифронтовий	21,99546	114,7501	39,11069	44,20213	1	0,846841	0,893886	0,963211	0,93313
2020	Тернопільська	Західний	13,39105	87,14889	54,32215	53,72147	0,117376	0,158018	0,129587	0,415987	0,189701
2020	Харківська	Прифронтовий	19,34416	121,0919	38,99311	43,75222	0,729136	1	0,899794	0,989074	0,882971
2020	Херсонська	Прифронтовий	20,4229	111,2126	38,49647	45,68035	0,83999	0,758558	0,924747	0,878235	0,844233
2020	Хмельницька	Західний	13,42087	102,2436	56,65469	61,61293	0,12044	0,534726	0,012389	0	0,178314
2020	Черкаська	Центральний	17,52906	101,5858	52,06621	52,37035	0,542611	0,518309	0,242937	0,493657	0,46681
2020	Чернівецька	Західний	12,05854	79,73789	48,32996	52,93218	0	0	0,430664	0,46136	0,178405

Продовження дод. Є

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2020	Чернігівська	Прифронтовий	21,91804	120,0685	40,66978	51,70063	0,993635	0,979569	0,815549	0,532156	0,862206
2020	м. Київ	Столичний	15,57472	71,13427	61,80609	52,79192	0,341777	0	0	0,469422	0,213506
2021	Вінницька	Центральний	17,85779	96,87715	44,4856	54,23918	0,543879	0,458806	0,720695	0,309685	0,511135
2021	Волинська	Західний	12,85097	90,21038	52,73267	50,77626	0,066439	0,299561	0,337602	0,563328	0,27833
2021	Дніпропетровська	Центральний	16,72358	104,0178	47,92502	52,06743	0,435723	0,62937	0,560927	0,468756	0,515782
2021	Донецька	Прифронтовий	20,88536	119,8918	38,44158	45,69721	0,832582	1	1	0,935347	0,928473
2021	Житомирська	Центральний	16,97972	109,7352	45,94682	50,26515	0,460148	0,765938	0,652819	0,600765	0,603253
2021	Закарпатська	Західний	12,21955	89,71316	53,3084	61,59069	0,006228	0,287684	0,310858	0	0,136272
2021	Запорізька	Прифронтовий	24,15	109,2489	38,87731	46,90098	1	0,754322	0,981212	0,847176	0,904258
2021	Івано-Франківська	Західний	12,10498	82,32224	53,60447	58,62508	0	0,111142	0,297105	0	0,087207
2021	Київська	Центральний	15,96331	90,23638	46,19289	53,55565	0,363225	0,300182	0,641388	0,359751	0,402402
2021	Кіровоградська	Центральний	16,80477	97,30244	42,77895	48,07769	0,443465	0,468964	0,799973	0,760988	0,584646
2021	Луганська	Прифронтовий	22,65471	114,6022	38,59792	41,1427	1	0,882192	0,99419	1	0,969386
2021	Львівська	Західний	13,0302	76,33278	49,75848	57,83578	0,08353	0	0,475759	0,04625	0,133637
2021	Миколаївська	Прифронтовий	21,58352	105,3941	43,49432	49,99058	0,899156	0,662245	0,766742	0,620877	0,75779
2021	Одеська	Південний	15,19598	96,08172	53,19076	49,2996	0,290054	0,439806	0,316323	0,671488	0,409032
2021	Полтавська	Центральний	16,57417	102,4943	49,75536	45,77129	0,421475	0,59298	0,475904	0,929921	0,576926
2021	Рівненська	Західний	12,31814	79,50641	60,14724	57,38648	0,01563	0,043883	0	0,07916	0,032273
2021	Сумська	Прифронтовий	21,81443	113,5461	39,73555	48,39503	0,921176	0,856964	0,941345	0,737743	0,87247
2021	Тернопільська	Західний	12,60533	94,45612	59,41313	51,01289	0,043015	0,400976	0,027281	0,545997	0,229955
2021	Харківська	Прифронтовий	20,03959	118,104	40,3927	44,59385	0,751931	0,965837	0,910819	1	0,886799
2021	Херсонська	Прифронтовий	22,5864	120,305	43,35001	49,06634	0,994789	1	0,773446	0,688573	0,89058
2021	Хмельницька	Західний	13,62053	78,03943	52,7075	55,36451	0,139822	0,008842	0,338771	0,22726	0,164354
2021	Черкаська	Центральний	17,22901	92,82679	48,72566	48,59625	0,483919	0,362057	0,523736	0,723005	0,509234
2021	Чернівецька	Західний	12,13791	86,12393	52,28092	51,79123	0	0,201951	0,358586	0,488987	0,220002

Продовження дод. Є

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2021	Чернігівська	Прифронтовий	20,36535	115,1023	37,79243	47,39027	0,782995	0,894137	1	0,811337	0,85985
2021	м. Київ	Столичний	13,67516	77,57673	63,66127	54,72319	0,145032	0	0	0,274233	0,105608
2022	Вінницька	Центральний	23,06395	142,4334	37,84904	46,43868	0,029534	0,165596	0,681215	0,532136	0,294406
2022	Волинська	Західний	23,94507	151,7272	48,70468	48,913	0,080024	0,265573	0,085772	0,364003	0,184357
2022	Дніпропетровська	Центральний	27,08101	140,3485	41,60094	47,3088	0,259719	0,143169	0,47542	0,47301	0,31638
2022	Донецька	Прифронтовий	40	220	32,01206	41,8182	1	1	1	0,846103	0,969221
2022	Житомирська	Центральний	24,00236	138,1886	44,96989	46,21196	0,083307	0,119935	0,290629	0,547542	0,226775
2022	Закарпатська	Західний	23,73051	137,7456	49,24392	54,69054	0,06773	0,115169	0,056194	0	0,063737
2022	Запорізька	Прифронтовий	40	220	32,8801	37,41632	1	1	0,953766	1	0,990753
2022	Івано-Франківська	Західний	22,2613	124,8739	49,19019	46,82198	0	0	0,059141	0,50609	0,113046
2022	Київська	Центральний	25,02966	132,92	44,46563	41,106	0,142173	0,063259	0,318288	0,894498	0,308133
2022	Кіровоградська	Центральний	26,71357	146,9073	43,45058	45,93376	0,238664	0,213724	0,373965	0,566446	0,325046
2022	Луганська	Прифронтовий	40	196,1406	38,11373	39,61125	1	0,743339	0,666697	0,996068	0,868388
2022	Львівська	Західний	24,51949	138,2461	46,99592	47,39121	0,112939	0,120553	0,179499	0,467411	0,199049
2022	Миколаївська	Прифронтовий	40	220	35,25007	42,92748	1	1	0,823771	0,770726	0,918899
2022	Одеська	Південний	25,01744	127,1951	50,28261	40,22353	0,141473	0,001675	0	0,954463	0,240827
2022	Полтавська	Центральний	27,14146	142,6215	42,43616	52,43384	0,263183	0,167621	0,429607	0,124758	0,244892
2022	Рівненська	Західний	22,67895	134,7035	44,65746	56,37655	0,007473	0,082444	0,307766	0	0,08478
2022	Сумська	Прифронтовий	40	214,341	31,62029	41,26873	1	0,939124	1	0,88344	0,961469
2022	Тернопільська	Західний	24,00777	160,836	45,96513	52,58707	0,083617	0,363558	0,236039	0,114346	0,190233
2022	Харківська	Прифронтовий	40	206,6605	32,1378	46,24518	1	0,856503	0,994482	0,545285	0,872079
2022	Херсонська	Прифронтовий	40	220	35,72435	39,92595	1	1	0,797756	0,974684	0,954488
2022	Хмельницька	Західний	24,76742	158,5877	45,62704	51,90252	0,127146	0,339372	0,254584	0,160862	0,212433
2022	Черкаська	Центральний	24,90032	127,0005	41,86263	48,54049	0,134761	0	0,461065	0,389316	0,217243
2022	Чернівецька	Західний	22,78883	152,4044	50,22354	52,20076	0,01377	0,272858	0,002461	0,140597	0,101645

Продовження дод. Є

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2022	Чернігівська	Прифронтовий	40	220	33,44934	39,53891	1	1	0,922543	1	0,984509
2022	м. Київ	Столичний	22,51593	140,6545	50,27963	42,28243	0	0,146461	0	0,814558	0,199527
2023	Вінницька	Центральний	18,55494	125,0876	50,43222	48,93334	0,157042	0,378376	0,238623	0,567741	0,310832
2023	Волинська	Західний	16,30593	106,1009	50,2842	58,81238	0,004023	0,045185	0,246188	0,038055	0,069553
2023	Дніпропетровська	Центральний	19,37483	116,4471	42,65063	44,43152	0,212826	0,226746	0,636306	0,809116	0,42026
2023	Донецька	Прифронтовий	29,13885	161,1419	38,58884	45,99989	0,877155	1	0,843887	0,725024	0,870786
2023	Житомирська	Центральний	19,94039	119,958	45,25278	48,36508	0,251306	0,288359	0,503322	0,598209	0,380353
2023	Закарпатська	Західний	15,93723	107,1898	44,12279	57,52414	0	0,064293	0,561071	0,107127	0,149713
2023	Запорізька	Прифронтовий	31,07305	156,9879	34,17189	45,87563	1	0,938183	1	0,731687	0,930883
2023	Івано-Франківська	Західний	16,62078	121,7416	51,15329	50,67118	0,025445	0,319657	0,201772	0,474563	0,224087
2023	Київська	Центральний	19,20234	105,4518	46,40661	47,71479	0,20109	0,033794	0,444355	0,633076	0,294316
2023	Кіровоградська	Центральний	20,11485	113,3437	47,09277	50,27433	0,263176	0,172287	0,409288	0,495841	0,316209
2023	Луганська	Прифронтовий	28,1187	145,2319	35,47776	42,00027	0,807746	0,731881	1	0,939473	0,853576
2023	Львівська	Західний	18,975	113,1358	53,95352	56,72075	0,185622	0,168638	0,058665	0,150202	0,148901
2023	Миколаївська	Прифронтовий	29,59373	166,5642	35,75961	44,46544	0,908104	1	0,988477	0,807297	0,926991
2023	Одеська	Південний	17,47389	103,0446	52,11644	49,01515	0,083489	0	0,15255	0,563355	0,172402
2023	Полтавська	Центральний	20,22638	123,9247	43,97813	47,324	0,270764	0,357969	0,568464	0,654029	0,428758
2023	Рівненська	Західний	16,23202	106,4505	49,63839	59,69957	0	0,051319	0,279192	0	0,068668
2023	Сумська	Прифронтовий	30,42968	157,9851	36,9178	40,72041	0,96498	0,955682	0,929287	1	0,962521
2023	Тернопільська	Західний	17,99217	106,7494	52,59375	54,37256	0,118752	0,056565	0,128156	0,276105	0,136557
2023	Харківська	Прифронтовий	29,33808	152,3642	36,25063	42,51193	0,89071	0,857043	0,963383	0,912039	0,901094
2023	Херсонська	Прифронтовий	26,86122	156,2789	42,00324	41,47529	0,722188	0,92574	0,669392	0,96762	0,811603
2023	Хмельницька	Західний	17,0516	106,7762	49,27399	52,34847	0,054758	0,057035	0,297815	0,384631	0,169913
2023	Черкаська	Центральний	18,20901	108,8578	45,38851	46,15731	0,133506	0,093565	0,496385	0,716583	0,312712
2023	Чернівецька	Західний	17,11319	115,8889	55,38841	60,12055	0,058948	0,216951	0	0	0,07487

Продовження дод. Є

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2023	Чернігівська	Прифронтовий	32,2723	156,6176	40,08531	40,36309	1	0,931685	0,767409	1	0,936403
2023	м. Київ	Столичний	16,99147	81,14169	55,69902	51,59204	0,050666	0	0	0,425189	0,102771
2024	Вінницька	Центральний	19,32817	100,1071	49,63602	49,15464	0,479489	0,35908	0,45415	0,65481	0,479383
2024	Волинська	Західний	15,06649	91,53453	56,81086	59,75112	0,169581	0,201008	0,080619	0,042722	0,134274
2024	Дніпропетровська	Центральний	18,49732	93,08465	42,3783	52,63314	0,41907	0,229591	0,831995	0,45388	0,461247
2024	Донецька	Прифронтовий	25,47694	112,9184	37,39151	47,1141	0,926625	0,59531	1	0,772678	0,827682
2024	Житомирська	Центральний	19,47429	101,7891	49,14211	55,0982	0,490115	0,390094	0,479863	0,31149	0,427334
2024	Закарпатська	Західний	13,31334	76,79399	49,16305	56,65189	0,042092	0	0,478773	0,221744	0,154836
2024	Запорізька	Прифронтовий	26,47695	125,2132	40,10381	45,7609	0,999345	0,822016	0,950407	0,850843	0,915525
2024	Івано-Франківська	Західний	12,59014	94,18004	54,94407	59,27951	0	0,249789	0,177807	0,069964	0,112002
2024	Київська	Центральний	17,16885	99,05154	43,77098	51,43946	0,322464	0,339616	0,75949	0,522831	0,454231
2024	Кіровоградська	Центральний	17,71354	102,3578	44,60331	54,01285	0,362074	0,40058	0,716158	0,374183	0,444939
2024	Луганська	Прифронтовий	23,353	139,8285	38,91308	43,01483	0,772173	1	1	1	0,92026
2024	Львівська	Західний	14,57273	91,21068	53,89388	59,98327	0,133674	0,195037	0,232481	0,029312	0,147904
2024	Миколаївська	Прифронтовий	24,60291	126,0547	42,28417	45,60181	0,863066	0,837533	0,836895	0,860032	0,850842
2024	Одеська	Південний	16,97849	89,35555	51,09239	49,83868	0,308621	0,16083	0,37833	0,615297	0,34695
2024	Полтавська	Центральний	19,75202	114,3415	49,8253	54,23269	0,510311	0,621549	0,444295	0,361485	0,495152
2024	Рівненська	Західний	13,31197	91,31668	55,87827	58,24432	0,041992	0,196991	0,129171	0,12976	0,115731
2024	Сумська	Прифронтовий	24,95587	128,8142	40,42748	44,74221	0,888733	0,888414	0,933557	0,909685	0,901809
2024	Тернопільська	Західний	12,2058	89,82752	54,3924	60,6176	0	0,169533	0,206527	0	0,083689
2024	Харківська	Прифронтовий	26,48821	132,7936	42,06989	44,37963	1	0,961793	0,848051	0,930629	0,946184
2024	Херсонська	Прифронтовий	24,3502	134,8058	40,93708	43,83409	0,844689	0,998894	0,907026	0,962141	0,919198
2024	Хмельницька	Західний	14,53269	83,19986	58,74655	57,71922	0,130763	0,047324	0	0,160092	0,089616
2024	Черкаська	Центральний	17,02485	96,17612	43,96821	53,36905	0,311992	0,286595	0,749222	0,411371	0,412965
2024	Чернівецька	Західний	13,53481	86,56565	59,86024	62,7982	0,058198	0,109386	0	0	0,047716

Продовження дод. Є

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2024	Чернігівська	Прифронтовий	27,39995	134,8807	41,87431	42,97163	1	1	0,858233	1	0,971647
2024	м. Київ	Столичний	14,36839	79,99175	54,44483	53,07188	0,118815	0	0,203798	0,428537	0,168052
2025	Вінницька	Центральний	15,79599	86,14924	50,57649	59,60262	0,253647	0,233946	0,603764	0	0,268016
2025	Волинська	Західний	13,1903	83,61866	54,36028	58,38364	0	0,181478	0,391614	0,061439	0,13598
2025	Дніпропетровська	Центральний	16,84913	99,47554	47,86528	48,98447	0,356735	0,510248	0,755776	0,652035	0,533981
2025	Донецька	Прифронтовий	22,74197	123,6666	43,53004	44,88315	0,933569	1	0,998844	0,909742	0,958466
2025	Житомирська	Центральний	18,80945	94,5876	47,88137	53,41591	0,548626	0,408903	0,754874	0,373586	0,519937
2025	Закарпатська	Західний	13,80244	83,55111	58,25357	54,70845	0,058504	0,180078	0,173325	0,292369	0,158635
2025	Запорізька	Прифронтовий	22,14781	106,3975	43,65616	42,93748	0,875407	0,653764	0,991773	1	0,868188
2025	Івано-Франківська	Західний	13,93363	83,75303	55,60105	55,25026	0,071345	0,184264	0,322046	0,258324	0,187111
2025	Київська	Центральний	16,87941	94,41248	47,31268	55,39472	0,3597	0,405272	0,786759	0,249247	0,434414
2025	Кіровоградська	Центральний	18,84855	89,76939	50,68899	49,39633	0,552452	0,309005	0,597456	0,626156	0,515332
2025	Луганська	Прифронтовий	23,52655	125,8379	46,22955	45,61979	1	1	0,847488	0,863455	0,942189
2025	Львівська	Західний	13,26268	90,53474	54,14987	56,67758	0,005668	0,324873	0,403411	0,168639	0,197612
2025	Миколаївська	Прифронтовий	22,99692	120,8175	44,89135	43,08997	0,958524	0,952742	0,922518	1	0,958173
2025	Одеська	Південний	15,81396	84,13097	48,09248	51,14664	0,255405	0,1921	0,743037	0,516175	0,38926
2025	Полтавська	Центральний	17,09956	88,91933	48,76969	57,2478	0,381249	0,29138	0,705068	0,132809	0,373858
2025	Рівненська	Західний	12,50522	87,31911	62,11774	58,39658	0	0,258202	0	0,060625	0,076675
2025	Сумська	Прифронтовий	22,45111	118,1164	43,42774	44,87371	0,905097	0,89674	1	0,910335	0,923036
2025	Тернопільська	Західний	14,85796	87,44681	55,40122	60,16219	0,161825	0,260849	0,333251	0	0,188501
2025	Харківська	Прифронтовий	21,03476	117,7278	46,73017	50,01036	0,766454	0,888683	0,819419	0,587573	0,771828
2025	Херсонська	Прифронтовий	25,25892	120,0977	44,77411	45,40336	1	0,937819	0,929092	0,877055	0,945684
2025	Хмельницька	Західний	13,79532	91,78699	54,37632	55,70954	0,057806	0,350837	0,390715	0,229466	0,231978
2025	Черкаська	Центральний	16,55626	101,0393	52,1718	48,76329	0,328067	0,54267	0,514318	0,665933	0,486541
2025	Чернівецька	Західний	14,4202	72,18846	55,90328	49,793	0,118974	0	0,305101	0,601231	0,222908

Продовження дод. Є

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2025	Чернігівська	Прифронтовий	22,87864	116,8131	43,50428	46,69985	0,946947	0,869717	1	0,795589	0,907979
2025	м. Київ	Столичний	13,8304	72,69444	66,63241	53,88986	0,061241	0	0	0,343805	0,090195

Додаток Ж

Порівняльні статистичні характеристики та динамічні тренди індексу соціальної напруги (ISN) у розрізі областей

Область	Кластер	ISN_min	ISN_max	ISN_mean	ISN_2025	ISN_2014	ΔISN_2014→2025
1	2	3	4	5	6	7	8
Хмельницька	Західний	0,053897	0,231978	0,14639	0,231978	0,073419	0,159
Чернівецька	Західний	0,047716	0,234236	0,140276	0,222908	0,126474	0,096
Львівська	Західний	0,060211	0,199049	0,14736	0,197612	0,072516	0,125
Тернопільська	Західний	0,059628	0,229955	0,139389	0,188501	0,097875	0,091
Івано-Франківська	Західний	0,027	0,238784	0,124808	0,187111	0,080606	0,107
Закарпатська	Західний	0,022759	0,257114	0,123388	0,158635	0,022759	0,136
Волинська	Західний	0,027643	0,27833	0,122704	0,13598	0,027643	0,108
Рівненська	Західний	0,032273	0,199965	0,093623	0,076675	0,128949	-0,052
Донецька	Прифронтовий	0,809184	0,969221	0,884566	0,958466	0,88559	0,073
Миколаївська	Прифронтовий	0,75779	0,985961	0,904322	0,958173	0,985961	-0,028
Херсонська	Прифронтовий	0,761129	0,954488	0,888054	0,945684	0,942365	0,003
Луганська	Прифронтовий	0,835482	0,969386	0,908812	0,942189	0,945834	-0,004
Сумська	Прифронтовий	0,838522	0,962521	0,893976	0,923036	0,852319	0,071
Чернігівська	Прифронтовий	0,85985	0,984509	0,922554	0,907979	0,947689	-0,04
Запорізька	Прифронтовий	0,814988	0,990753	0,911319	0,868188	0,88562	-0,017
Харківська	Прифронтовий	0,771828	1	0,898449	0,771828	0,981508	-0,21
Одеська	Південний	0,172402	0,617762	0,398166	0,38926	0,344162	0,045
м. Київ	Столичний	0,090195	0,290627	0,185916	0,090195	0,152521	-0,062
Дніпропетровська	Центральний	0,31638	0,658526	0,482594	0,533981	0,43639	0,098
Житомирська	Центральний	0,226775	0,645703	0,470237	0,519937	0,334986	0,185
Кіровоградська	Центральний	0,316209	0,585885	0,468363	0,515332	0,368914	0,146
Черкаська	Центральний	0,217243	0,615896	0,425227	0,486541	0,357406	0,129
Київська	Центральний	0,269673	0,627301	0,427114	0,434414	0,269673	0,165
Полтавська	Центральний	0,244892	0,62702	0,455289	0,373858	0,417194	-0,043
Вінницька	Центральний	0,268016	0,649121	0,469667	0,268016	0,360163	-0,092

Додаток З

Повна часова матриця значень індексу соціальної напруги (ISN) за регіонами України (2014–2025 рр.)

Область	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Івано-Франківська	0,080606	0,121089	0,027	0,074421	0,073818	0,158528	0,238784	0,087207	0,113046	0,224087	0,112002	0,187111
Волинська	0,027643	0,068077	0,074663	0,046553	0,178063	0,081037	0,193922	0,27833	0,184357	0,069553	0,134274	0,13598
Вінницька	0,360163	0,371825	0,649121	0,64891	0,645051	0,510501	0,586665	0,511135	0,294406	0,310832	0,479383	0,268016
Дніпропетровська	0,43639	0,355729	0,522177	0,629638	0,658526	0,45617	0,484848	0,515782	0,31638	0,42026	0,461247	0,533981
Донецька	0,88559	0,894759	0,83323	0,809184	0,858783	0,93733	0,841291	0,928473	0,969221	0,870786	0,827682	0,958466
Житомирська	0,334986	0,261879	0,645703	0,572055	0,602604	0,549704	0,518263	0,603253	0,226775	0,380353	0,427334	0,519937
Закарпатська	0,022759	0,026927	0,0859	0,122907	0,073531	0,257114	0,228329	0,136272	0,063737	0,149713	0,154836	0,158635
Запорізька	0,88562	0,917315	0,917336	0,925236	0,884956	0,814988	0,980768	0,904258	0,990753	0,930883	0,915525	0,868188
Київська	0,269673	0,28984	0,548822	0,537723	0,627301	0,468115	0,490401	0,402402	0,308133	0,294316	0,454231	0,434414
Кіровоградська	0,368914	0,346667	0,553437	0,564525	0,585885	0,488492	0,526268	0,584646	0,325046	0,316209	0,444939	0,515332
Луганська	0,945834	0,917599	0,882125	0,926326	0,93079	0,835482	0,913795	0,969386	0,868388	0,853576	0,92026	0,942189
Львівська	0,072516	0,060211	0,182587	0,162741	0,116195	0,180192	0,166774	0,133637	0,199049	0,148901	0,147904	0,197612
Миколаївська	0,985961	0,848724	0,930425	0,927521	0,94715	0,882649	0,916734	0,75779	0,918899	0,926991	0,850842	0,958173
Одеська	0,344162	0,30146	0,566644	0,45369	0,617762	0,472148	0,463655	0,409032	0,240827	0,172402	0,34695	0,38926
Полтавська	0,417194	0,27801	0,476895	0,474203	0,62702	0,559471	0,511082	0,576926	0,244892	0,428758	0,495152	0,373858
Рівненська	0,128949	0,060031	0,199965	0,089946	0,069903	0,129007	0,067551	0,032273	0,08478	0,068668	0,115731	0,076675
Сумська	0,852319	0,918903	0,86825	0,853986	0,841294	0,838522	0,93313	0,87247	0,961469	0,962521	0,901809	0,923036
Тернопільська	0,097875	0,086916	0,059628	0,123332	0,155327	0,130954	0,189701	0,229955	0,190233	0,136557	0,083689	0,188501
Харківська	0,981508	0,883247	0,873163	0,906688	0,875822	1	0,882971	0,886799	0,872079	0,901094	0,946184	0,771828
Херсонська	0,942365	0,887164	0,928554	0,864045	0,907607	0,761129	0,844233	0,89058	0,954488	0,811603	0,919198	0,945684
Хмельницька	0,073419	0,092131	0,181508	0,100544	0,053897	0,208568	0,178314	0,164354	0,212433	0,169913	0,089616	0,231978
Черкаська	0,357406	0,2823	0,47904	0,512841	0,615896	0,44974	0,46681	0,509234	0,217243	0,312712	0,412965	0,486541
Чернівецька	0,126474	0,070111	0,183502	0,150464	0,072986	0,234236	0,178405	0,220002	0,101645	0,07487	0,047716	0,222908
Чернігівська	0,947689	0,923681	0,943798	0,934515	0,900888	0,897491	0,862206	0,85985	0,984509	0,936403	0,971647	0,907979
м. Київ	0,152521	0,14321	0,280268	0,264962	0,290627	0,219745	0,213506	0,105608	0,199527	0,102771	0,168052	0,090195

Додаток І

Таблиця І.1

IMI: усі області × роки (2014–2023)

Область	Рік	IMI	n_incidents	n_response	n_mediation	n_trust	incidents	response_hours	mediation_pct	trust
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Івано-Франківська	2014	0.634	0.771	0.786	0.446	0.534	15.96572	87.69864	46.47172	52.92572
Волинська	2014	0.673	0.775	0.755	0.593	0.571	15.85217	92.97828	52.11321	54.11975
Вінницька	2014	0.483	0.548	0.67	0.3	0.414	22.90978	107.3136	40.88034	49.00973
Дніпропетровська	2014	0.439	0.525	0.617	0.276	0.337	23.62041	116.1565	39.9625	46.48538
Донецька	2014	0.187	0.28	0.364	0.059	0.046	31.27815	158.7393	31.60297	36.99325
Житомирська	2014	0.496	0.573	0.683	0.167	0.56	22.15084	105.0518	35.77515	53.76392
Закарпатська	2014	0.671	0.787	0.802	0.546	0.549	15.47571	85.0568	50.32739	53.42199
Запорізька	2014	0.192	0.286	0.282	0.097	0.103	31.07971	172.5049	33.07876	38.84476
Київська	2014	0.521	0.716	0.711	0.294	0.363	17.68	100.3448	40.62964	47.33693
Кіровоградська	2014	0.472	0.62	0.631	0.329	0.308	20.66415	113.8744	41.97451	45.52602
Луганська	2014	0.162	0.129	0.281	0.061	0.176	35.97338	172.6857	31.68626	41.23913
Львівська	2014	0.643	0.775	0.732	0.492	0.572	15.83908	96.85994	48.23635	54.17866
Миколаївська	2014	0.137	0.156	0.259	0.08	0.054	35.14082	176.3764	32.40984	37.25228
Одеська	2014	0.485	0.637	0.654	0.292	0.355	20.15396	109.8515	40.58312	47.06481
Полтавська	2014	0.441	0.603	0.648	0.288	0.223	21.18814	110.8845	40.42892	42.76302
Рівненська	2014	0.616	0.838	0.754	0.313	0.558	13.85861	93.14692	41.37971	53.70663
Сумська	2014	0.209	0.259	0.409	0.082	0.086	31.93476	151.1084	32.49767	38.28093
Тернопільська	2014	0.629	0.76	0.71	0.513	0.535	16.31161	100.5582	49.03214	52.94172
Харківська	2014	0.12	0.186	0.274	0.0	0.022	34.20921	173.8539	29.3563	36.19267
Херсонська	2014	0.163	0.21	0.287	0.053	0.101	33.45877	171.6873	31.38685	38.78723
Хмельницька	2014	0.665	0.768	0.724	0.51	0.66	16.06524	98.1686	48.9297	57.03918
Черкаська	2014	0.478	0.599	0.692	0.252	0.368	21.33256	103.5664	39.0129	47.51428
Чернівецька	2014	0.605	0.781	0.753	0.37	0.515	15.63816	93.25573	43.5746	52.29336
Чернігівська	2014	0.163	0.151	0.331	0.075	0.095	35.28031	164.3466	32.23059	38.59449
м. Київ	2014	0.601	0.748	0.802	0.627	0.227	16.6785	84.96998	53.42807	42.88574
Івано-Франківська	2015	0.627	0.78	0.795	0.415	0.518	15.67452	86.1246	45.29761	52.40622
Волинська	2015	0.661	0.826	0.752	0.515	0.552	14.24618	93.39423	49.10684	53.50764
Вінницька	2015	0.499	0.706	0.678	0.361	0.253	17.98631	105.8131	43.19769	43.73374
Дніпропетровська	2015	0.51	0.709	0.664	0.387	0.281	17.90071	108.1765	44.21489	44.64761
Донецька	2015	0.225	0.316	0.46	0.122	0.0	30.16254	142.5072	34.04957	35.48286
Житомирська	2015	0.562	0.747	0.655	0.424	0.423	16.7155	109.8399	45.6335	49.31131
Закарпатська	2015	0.689	0.809	0.799	0.624	0.524	14.78563	85.5255	53.32596	52.59567
Запорізька	2015	0.239	0.223	0.428	0.099	0.206	33.04008	148.0162	33.16215	42.21063
Київська	2015	0.55	0.663	0.683	0.371	0.481	19.33715	104.9958	43.61305	51.19046
Кіровоградська	2015	0.52	0.657	0.665	0.382	0.374	19.52567	108.0161	44.01298	47.71071
Луганська	2015	0.237	0.324	0.41	0.091	0.121	29.88645	150.9188	32.85913	39.42597
Львівська	2015	0.665	0.855	0.802	0.538	0.464	13.35812	85.04375	50.0217	50.64841
Миколаївська	2015	0.282	0.306	0.402	0.222	0.197	30.46103	152.2825	37.89182	41.90607

Продовження табл. І.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Одеська	2015	0.538	0.76	0.654	0.391	0.346	16.29366	109.9396	44.35833	46.77846
Полтавська	2015	0.552	0.676	0.718	0.363	0.452	18.93525	99.24547	43.30832	50.2439
Рівненська	2015	0.704	0.805	0.801	0.493	0.716	14.90276	85.14012	48.28411	58.85678
Сумська	2015	0.228	0.305	0.374	0.043	0.188	30.48787	157.0864	31.00798	41.6264
Тернопільська	2015	0.646	0.834	0.799	0.583	0.369	13.99504	85.60138	51.74134	47.53339
Харківська	2015	0.241	0.42	0.341	0.12	0.084	26.91523	162.6928	33.9812	38.23481
Херсонська	2015	0.253	0.372	0.392	0.129	0.119	28.40778	154.0041	34.30692	39.35871
Хмельницька	2015	0.65	0.798	0.755	0.578	0.468	15.11671	92.94111	51.54781	50.77422
Черкаська	2015	0.549	0.672	0.725	0.335	0.462	19.05769	97.90707	42.20954	50.58809
Чернівецька	2015	0.662	0.835	0.737	0.604	0.473	13.95597	95.90921	52.53422	50.93484
Чернігівська	2015	0.24	0.222	0.391	0.176	0.171	33.07925	154.2144	36.12879	41.08273
м. Київ	2015	0.631	0.831	0.873	0.539	0.28	14.07733	73.03826	50.04839	44.61801
Івано-Франківська	2016	0.853	0.953	0.885	0.747	0.826	10.29564	70.99561	58.02391	62.44639
Волинська	2016	0.847	0.959	0.857	0.701	0.872	10.08948	75.81517	56.27317	63.95435
Вінницька	2016	0.588	0.738	0.741	0.415	0.458	16.97695	95.31475	45.27479	50.43547
Дніпропетровська	2016	0.647	0.755	0.779	0.566	0.489	16.46688	88.85651	51.06678	51.43957
Донецька	2016	0.538	0.649	0.657	0.378	0.469	19.76737	109.393	43.85665	50.79786
Житомирська	2016	0.563	0.822	0.727	0.355	0.348	14.38394	97.60288	42.97139	46.85172
Закарпатська	2016	0.812	0.931	0.907	0.695	0.716	10.96868	67.41131	56.02809	58.85909
Запорізька	2016	0.486	0.571	0.683	0.416	0.273	22.20535	105.0531	45.30774	44.3949
Київська	2016	0.619	0.797	0.77	0.343	0.565	15.15036	90.41489	42.5038	53.93472
Кіровоградська	2016	0.634	0.783	0.735	0.621	0.396	15.59023	96.33625	53.19836	48.4218
Луганська	2016	0.497	0.654	0.678	0.268	0.389	19.61191	105.9724	39.64105	48.17331
Львівська	2016	0.773	0.9	0.869	0.619	0.706	11.943	73.77633	53.11075	58.53025
Миколаївська	2016	0.49	0.593	0.672	0.272	0.423	21.51733	106.8997	39.78907	49.30243
Одеська	2016	0.608	0.767	0.789	0.558	0.32	16.07765	87.24633	50.76073	45.92064
Полтавська	2016	0.656	0.791	0.794	0.534	0.507	15.35126	86.35265	49.84437	52.03566
Рівненська	2016	0.737	0.931	0.902	0.593	0.52	10.9814	68.12749	52.12537	52.46771
Сумська	2016	0.511	0.632	0.686	0.322	0.402	20.28118	104.5299	41.73259	48.61949
Тернопільська	2016	0.836	0.937	0.879	0.785	0.741	10.78103	72.09926	59.50246	59.6798
Харківська	2016	0.48	0.669	0.705	0.248	0.297	19.1297	101.3952	38.86867	45.17177
Херсонська	2016	0.479	0.612	0.613	0.393	0.298	20.92396	116.8671	44.42392	45.21723
Хмельницька	2016	0.775	0.915	0.852	0.675	0.656	11.46633	76.62193	55.27457	56.91127
Черкаська	2016	0.667	0.728	0.825	0.557	0.556	17.28927	81.18431	50.71978	53.6505
Чернівецька	2016	0.77	0.937	0.856	0.813	0.474	10.7721	75.93438	60.58091	50.96572
Чернігівська	2016	0.46	0.628	0.666	0.315	0.231	20.42818	107.9144	41.4334	43.03738
м. Київ	2016	0.718	0.852	0.889	0.693	0.439	13.43143	70.40203	55.97452	49.81604
Івано-Франківська	2017	0.956	0.913	0.91	1.0	1.0	11.53233	66.8295	67.74075	68.14291
Волинська	2017	0.906	0.954	0.939	0.761	0.968	10.25591	61.9224	58.55295	67.11011
Вінницька	2017	0.609	0.781	0.796	0.492	0.367	15.66083	86.02945	48.2469	47.46589
Дніпропетровська	2017	0.643	0.745	0.802	0.489	0.534	16.76657	84.99758	48.11402	52.9354
Донецька	2017	0.572	0.73	0.688	0.432	0.437	17.22583	104.291	45.94063	49.76517
Житомирська	2017	0.672	0.806	0.763	0.534	0.583	14.87016	91.53492	49.84161	54.5296
Закарпатська	2017	0.873	0.95	0.881	0.775	0.887	10.37136	71.75962	59.11828	64.46551

Продовження табл. І.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Запорізька	2017	0.501	0.662	0.721	0.245	0.375	19.37591	98.70967	38.75757	47.72748
Київська	2017	0.701	0.794	0.773	0.629	0.609	15.23504	89.96863	53.4912	55.36818
Кіровоградська	2017	0.674	0.78	0.799	0.571	0.548	15.68742	85.47937	51.26559	53.36754
Луганська	2017	0.51	0.636	0.732	0.256	0.415	20.1639	96.78227	39.17159	49.04132
Львівська	2017	0.831	0.957	0.895	0.857	0.617	10.16876	69.36942	62.24791	55.62206
Миколаївська	2017	0.526	0.613	0.694	0.35	0.446	20.8855	103.233	42.77766	50.04835
Одеська	2017	0.695	0.842	0.852	0.547	0.539	13.76286	76.61543	50.36296	53.09311
Полтавська	2017	0.688	0.814	0.866	0.507	0.566	14.6194	74.29	48.81569	53.96291
Рівненська	2017	0.896	0.931	0.91	0.867	0.875	10.97462	66.78987	62.61842	64.06812
Сумська	2017	0.54	0.672	0.745	0.429	0.315	19.0609	94.66135	45.83769	45.77803
Тернопільська	2017	0.847	0.966	0.927	0.703	0.79	9.881079	63.93443	56.32802	61.28955
Харківська	2017	0.503	0.692	0.665	0.373	0.282	18.43659	108.069	43.67103	44.69177
Херсонська	2017	0.52	0.7	0.738	0.286	0.356	18.16645	95.84383	40.32667	47.09592
Хмельницька	2017	0.871	0.948	0.922	0.801	0.811	10.45103	64.82932	60.10977	61.97684
Черкаська	2017	0.667	0.827	0.834	0.543	0.466	14.21254	79.70822	50.18324	50.69465
Чернівецька	2017	0.865	0.921	0.896	0.911	0.731	11.29012	69.21788	64.30606	59.3562
Чернігівська	2017	0.523	0.647	0.689	0.342	0.416	19.81649	104.0193	42.47016	49.0606
м. Київ	2017	0.776	0.883	0.948	0.807	0.465	12.46623	60.49009	60.3323	50.68173
Івано-Франківська	2018	0.892	0.968	0.968	0.807	0.824	9.814665	57.13298	60.33512	62.38824
Волинська	2018	0.826	0.972	0.935	0.702	0.696	9.707418	62.70335	56.29491	58.2045
Вінницька	2018	0.644	0.806	0.812	0.57	0.389	14.87916	83.41544	51.22997	48.18199
Дніпропетровська	2018	0.649	0.792	0.799	0.451	0.555	15.31234	85.6113	46.66982	53.62206
Донецька	2018	0.558	0.738	0.732	0.512	0.25	16.99633	96.83489	49.02171	43.63324
Житомирська	2018	0.655	0.833	0.82	0.459	0.507	14.01669	81.94459	46.9613	52.03161
Закарпатська	2018	0.903	0.973	0.937	0.813	0.887	9.656903	62.28143	60.56799	64.45998
Запорізька	2018	0.577	0.673	0.751	0.379	0.504	19.00737	93.65933	43.91358	51.94662
Київська	2018	0.658	0.823	0.792	0.435	0.58	14.34816	86.71322	46.07053	54.42087
Кіровоградська	2018	0.656	0.792	0.889	0.501	0.441	15.31595	70.38	48.58233	49.8952
Луганська	2018	0.529	0.666	0.751	0.295	0.405	19.22964	93.57438	40.69588	48.70731
Львівська	2018	0.884	1.0	0.906	0.798	0.834	8.822625	67.58355	59.9925	62.72635
Миколаївська	2018	0.517	0.718	0.72	0.335	0.296	17.5992	98.83495	42.21715	45.14884
Одеська	2018	0.642	0.844	0.812	0.519	0.392	13.68112	83.40209	49.26745	48.29732
Полтавська	2018	0.654	0.79	0.835	0.498	0.494	15.36903	79.43239	48.45547	51.63049
Рівненська	2018	0.906	0.977	0.926	0.889	0.833	9.542517	64.1417	63.47037	62.67493
Сумська	2018	0.551	0.731	0.798	0.385	0.289	17.21649	85.64348	44.12094	44.92656
Тернопільська	2018	0.856	0.963	0.918	0.75	0.792	9.968817	65.45456	58.14774	61.33483
Харківська	2018	0.563	0.726	0.705	0.415	0.407	17.3694	101.298	45.29712	48.78906
Херсонська	2018	0.556	0.691	0.74	0.397	0.395	18.45481	95.53783	44.6124	48.39505
Хмельницька	2018	0.937	0.982	0.913	0.916	0.937	9.370502	66.42905	64.52211	66.07843
Черкаська	2018	0.67	0.817	0.79	0.519	0.553	14.51725	87.06354	49.27844	53.55495
Чернівецька	2018	0.909	0.98	0.913	0.926	0.819	9.442021	66.4183	64.88181	62.23208
Чернігівська	2018	0.545	0.675	0.789	0.374	0.342	18.97084	87.23372	43.72391	46.66504
м. Київ	2018	0.789	0.893	1.0	0.941	0.321	12.15582	51.70398	65.46544	45.951
Івано-Франківська	2019	0.759	0.951	0.83	0.651	0.606	10.34454	80.35439	54.33949	55.26572
Волинська	2019	0.807	0.905	0.866	0.797	0.659	11.78386	74.33609	59.94221	57.01643

Продовження табл. І.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Вінницька	2019	0.658	0.719	0.756	0.457	0.7	17.58467	92.85193	46.88504	58.33071
Дніпропетровська	2019	0.663	0.769	0.775	0.437	0.673	16.02135	89.63154	46.13346	57.45244
Донецька	2019	0.488	0.623	0.642	0.284	0.403	20.57161	112.0074	40.24459	48.64398
Житомирська	2019	0.624	0.752	0.77	0.521	0.451	16.5694	90.34495	49.36932	50.21138
Закарпатська	2019	0.731	0.869	0.809	0.516	0.73	12.89614	83.90682	49.17405	59.31216
Запорізька	2019	0.491	0.69	0.739	0.286	0.249	18.50034	95.56519	40.35182	43.62552
Київська	2019	0.651	0.766	0.814	0.586	0.438	16.13335	83.06716	51.85148	49.80328
Кіровоградська	2019	0.641	0.773	0.784	0.438	0.571	15.89633	88.00426	46.15399	54.1274
Луганська	2019	0.506	0.583	0.754	0.361	0.326	21.8296	93.17914	43.20437	46.11555
Львівська	2019	0.764	0.888	0.837	0.737	0.594	12.32007	79.13097	57.63898	54.89235
Миколаївська	2019	0.518	0.62	0.671	0.454	0.328	20.67973	107.129	46.79885	46.2101
Одеська	2019	0.648	0.815	0.766	0.566	0.443	14.58101	91.02319	51.06929	49.95413
Полтавська	2019	0.609	0.744	0.799	0.477	0.417	16.8044	85.51556	47.67491	49.11168
Рівненська	2019	0.778	0.892	0.879	0.745	0.596	12.19284	72.09397	57.96245	54.95387
Сумська	2019	0.525	0.661	0.667	0.332	0.44	19.37704	107.8305	42.08384	49.86593
Тернопільська	2019	0.818	0.875	0.863	0.671	0.862	12.71839	74.71794	55.11102	63.63262
Харківська	2019	0.444	0.614	0.624	0.249	0.288	20.86478	114.9925	38.93236	44.8972
Херсонська	2019	0.561	0.647	0.711	0.443	0.443	19.84154	100.3232	46.34611	49.95404
Хмельницька	2019	0.749	0.875	0.836	0.639	0.648	12.72759	79.27827	53.88416	56.6398
Черкаська	2019	0.693	0.755	0.732	0.617	0.668	16.45462	96.89006	53.05499	57.28684
Чернівецька	2019	0.72	0.952	0.812	0.53	0.585	10.30661	83.27666	49.70021	54.60221
Чернігівська	2019	0.484	0.676	0.671	0.274	0.315	18.91381	107.0306	39.87519	45.77504
м. Київ	2019	0.753	0.881	0.921	0.818	0.392	12.53695	64.95037	60.74831	48.27721
Івано-Франківська	2020	0.703	0.852	0.743	0.557	0.66	13.44727	95.00475	50.72583	57.03463
Волинська	2020	0.732	0.865	0.729	0.719	0.614	13.04448	97.33198	56.9629	55.5419
Вінницька	2020	0.53	0.73	0.748	0.394	0.246	17.23294	94.07132	44.4913	43.51464
Дніпропетровська	2020	0.602	0.742	0.726	0.469	0.47	16.87525	97.81017	47.34314	50.83532
Донецька	2020	0.457	0.635	0.643	0.224	0.326	20.21212	111.8691	37.94391	46.11604
Житомирська	2020	0.591	0.748	0.694	0.409	0.513	16.66581	103.2822	45.0668	52.23279
Закарпатська	2020	0.707	0.831	0.773	0.554	0.668	14.09559	89.93641	50.63221	57.3036
Запорізька	2020	0.402	0.534	0.595	0.221	0.258	23.34479	119.7852	37.83136	43.90915
Київська	2020	0.622	0.706	0.71	0.494	0.58	17.98837	100.4438	48.31833	54.41143
Кіровоградська	2020	0.585	0.665	0.787	0.401	0.487	19.25192	87.584	44.75061	51.3844
Луганська	2020	0.435	0.626	0.588	0.194	0.334	20.49105	121.1153	36.7906	46.40226
Львівська	2020	0.718	0.866	0.801	0.504	0.7	13.01006	85.13382	48.70775	58.33751
Миколаївська	2020	0.391	0.589	0.656	0.158	0.16	21.63039	109.5566	35.42494	40.71876
Одеська	2020	0.614	0.744	0.727	0.471	0.515	16.8052	97.66469	47.43866	52.29707
Полтавська	2020	0.583	0.72	0.752	0.45	0.412	17.55843	93.42832	46.62917	48.93695
Рівненська	2020	0.801	0.924	0.795	0.631	0.853	11.19523	86.28341	53.57296	63.33906
Сумська	2020	0.431	0.577	0.625	0.254	0.267	21.99546	114.7501	39.11069	44.20213
Тернопільська	2020	0.713	0.853	0.789	0.65	0.558	13.39105	87.14889	54.32215	53.72147
Харківська	2020	0.439	0.663	0.588	0.251	0.253	19.34416	121.0919	38.99311	43.75222
Херсонська	2020	0.456	0.628	0.646	0.238	0.312	20.4229	111.2126	38.49647	45.68035
Хмельницька	2020	0.766	0.853	0.7	0.711	0.8	13.42087	102.2436	56.65469	61.61293
Черкаська	2020	0.633	0.721	0.704	0.592	0.517	17.52906	101.5858	52.06621	52.37035

Продовження табл. І.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Чернівецька	2020	0.69	0.896	0.833	0.494	0.534	12.05854	79.73789	48.32996	52.93218
Чернігівська	2020	0.491	0.58	0.594	0.295	0.497	21.91804	120.0685	40.66978	51.70063
м. Київ	2020	0.761	0.783	0.885	0.845	0.53	15.57472	71.13427	61.80609	52.79192
Івано-Франківська	2021	0.763	0.895	0.818	0.632	0.709	12.10498	82.32224	53.60447	58.62508
Волинська	2021	0.68	0.871	0.771	0.609	0.468	12.85097	90.21038	52.73267	50.77626
Вінницька	2021	0.603	0.71	0.732	0.394	0.574	17.85779	96.87715	44.4856	54.23918
Дніпропетровська	2021	0.607	0.747	0.689	0.484	0.508	16.72358	104.0178	47.92502	52.06743
Донецька	2021	0.439	0.613	0.595	0.237	0.313	20.88536	119.8918	38.44158	45.69721
Житомирська	2021	0.57	0.738	0.655	0.432	0.453	16.97972	109.7352	45.94682	50.26515
Закарпатська	2021	0.772	0.891	0.774	0.624	0.799	12.21955	89.71316	53.3084	61.59069
Запорізька	2021	0.441	0.508	0.658	0.248	0.35	24.15	109.2489	38.87731	46.90098
Київська	2021	0.634	0.771	0.771	0.439	0.553	15.96331	90.23638	46.19289	53.55565
Кіровоградська	2021	0.552	0.744	0.729	0.35	0.386	16.80477	97.30244	42.77895	48.07769
Луганська	2021	0.399	0.556	0.626	0.241	0.173	22.65471	114.6022	38.59792	41.1427
Львівська	2021	0.734	0.865	0.854	0.532	0.684	13.0302	76.33278	49.75848	57.83578
Миколаївська	2021	0.521	0.591	0.681	0.368	0.444	21.58352	105.3941	43.49432	49.99058
Одеська	2021	0.644	0.796	0.736	0.621	0.423	15.19598	96.08172	53.19076	49.2996
Полтавська	2021	0.574	0.751	0.698	0.531	0.315	16.57417	102.4943	49.75536	45.77129
Рівненська	2021	0.799	0.888	0.835	0.802	0.671	12.31814	79.50641	60.14724	57.38648
Сумська	2021	0.47	0.583	0.633	0.27	0.395	21.81443	113.5461	39.73555	48.39503
Тернопільська	2021	0.721	0.879	0.746	0.783	0.476	12.60533	94.45612	59.41313	51.01289
Харківська	2021	0.453	0.64	0.605	0.288	0.279	20.03959	118.104	40.3927	44.59385
Херсонська	2021	0.483	0.559	0.592	0.365	0.416	22.5864	120.305	43.35001	49.06634
Хмельницька	2021	0.727	0.846	0.844	0.608	0.609	13.62053	78.03943	52.7075	55.36451
Черкаська	2021	0.598	0.73	0.756	0.505	0.402	17.22901	92.82679	48.72566	48.59625
Чернівецька	2021	0.696	0.894	0.795	0.597	0.499	12.13791	86.12393	52.28092	51.79123
Чернігівська	2021	0.459	0.63	0.623	0.22	0.365	20.36535	115.1023	37.79243	47.39027
м. Київ	2021	0.793	0.844	0.846	0.894	0.589	13.67516	77.57673	63.66127	54.72319
Івано-Франківська	2022	0.5	0.569	0.565	0.517	0.347	22.2613	124.8739	49.19019	46.82198
Волинська	2022	0.459	0.515	0.406	0.504	0.411	23.94507	151.7272	48.70468	48.913
Вінницька	2022	0.39	0.543	0.461	0.221	0.335	23.06395	142.4334	37.84904	46.43868
Дніпропетровська	2022	0.392	0.414	0.473	0.319	0.362	27.08101	140.3485	41.60094	47.3088
Донецька	2022	0.066	0.0	0.0	0.069	0.194	40.0	220.0	32.01206	41.8182
Житомирська	2022	0.434	0.513	0.486	0.407	0.329	24.00236	138.1886	44.96989	46.21196
Закарпатська	2022	0.529	0.522	0.489	0.518	0.588	23.73051	137.7456	49.24392	54.69054
Запорізька	2022	0.038	0.0	0.0	0.092	0.059	40.0	220.0	32.8801	37.41632
Київська	2022	0.391	0.48	0.517	0.394	0.172	25.02966	132.92	44.46563	41.106
Кіровоградська	2022	0.387	0.426	0.434	0.367	0.32	26.71357	146.9073	43.45058	45.93376
Луганська	2022	0.124	0.0	0.142	0.228	0.126	40.0	196.1406	38.11373	39.61125
Львівська	2022	0.452	0.497	0.486	0.46	0.365	24.51949	138.2461	46.99592	47.39121
Миколаївська	2022	0.095	0.0	0.0	0.154	0.228	40.0	220.0	35.25007	42.92748
Одеська	2022	0.431	0.481	0.551	0.545	0.145	25.01744	127.1951	50.28261	40.22353
Полтавська	2022	0.433	0.412	0.46	0.341	0.519	27.14146	142.6215	42.43616	52.43384
Рівненська	2022	0.525	0.556	0.507	0.399	0.64	22.67895	134.7035	44.65746	56.37655
Сумська	2022	0.067	0.0	0.034	0.059	0.177	40.0	214.341	31.62029	41.26873

Продовження табл. І.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Тернопільська	2022	0.455	0.513	0.352	0.433	0.524	24.00777	160.836	45.96513	52.58707
Харківська	2022	0.12	0.0	0.079	0.072	0.33	40.0	206.6605	32.1378	46.24518
Херсонська	2022	0.075	0.0	0.0	0.166	0.136	40.0	220.0	35.72435	39.92595
Хмельницька	2022	0.445	0.489	0.365	0.424	0.503	24.76742	158.5877	45.62704	51.90252
Черкаська	2022	0.441	0.484	0.553	0.326	0.4	24.90032	127.0005	41.86263	48.54049
Чернівецька	2022	0.502	0.552	0.402	0.544	0.512	22.78883	152.4044	50.22354	52.20076
Чернігівська	2022	0.058	0.0	0.0	0.107	0.124	40.0	220.0	33.44934	39.53891
м. Київ	2022	0.446	0.561	0.471	0.545	0.208	22.51593	140.6545	50.27963	42.28243
Івано-Франківська	2023	0.592	0.75	0.584	0.568	0.465	16.62078	121.7416	51.15329	50.67118
Волинська	2023	0.674	0.76	0.677	0.545	0.714	16.30593	106.1009	50.2842	58.81238
Вінницька	2023	0.553	0.688	0.564	0.549	0.412	18.55494	125.0876	50.43222	48.93334
Дніпропетровська	2023	0.474	0.662	0.615	0.346	0.274	19.37483	116.4471	42.65063	44.43152
Донецька	2023	0.315	0.348	0.35	0.241	0.322	29.13885	161.1419	38.58884	45.99989
Житомирська	2023	0.512	0.643	0.594	0.414	0.394	19.94039	119.958	45.25278	48.36508
Закарпатська	2023	0.625	0.772	0.67	0.385	0.675	15.93723	107.1898	44.12279	57.52414
Запорізька	2023	0.276	0.286	0.374	0.125	0.318	31.07305	156.9879	34.17189	45.87563
Київська	2023	0.542	0.667	0.681	0.444	0.375	19.20234	105.4518	46.40661	47.71479
Кіровоградська	2023	0.547	0.638	0.634	0.462	0.453	20.11485	113.3437	47.09277	50.27433
Луганська	2023	0.296	0.381	0.444	0.159	0.2	28.1187	145.2319	35.47776	42.00027
Львівська	2023	0.65	0.674	0.635	0.641	0.65	18.975	113.1358	53.95352	56.72075
Миколаївська	2023	0.273	0.334	0.318	0.167	0.275	29.59373	166.5642	35.75961	44.46544
Одеська	2023	0.606	0.723	0.695	0.593	0.414	17.47389	103.0446	52.11644	49.01515
Полтавська	2023	0.487	0.634	0.571	0.381	0.363	20.22638	123.9247	43.97813	47.324
Рівненська	2023	0.677	0.762	0.675	0.528	0.741	16.23202	106.4505	49.63839	59.69957
Сумська	2023	0.258	0.307	0.368	0.197	0.16	30.42968	157.9851	36.9178	40.72041
Тернопільська	2023	0.641	0.706	0.673	0.605	0.578	17.99217	106.7494	52.59375	54.37256
Харківська	2023	0.285	0.342	0.402	0.18	0.215	29.33808	152.3642	36.25063	42.51193
Херсонська	2023	0.328	0.421	0.379	0.329	0.183	26.86122	156.2789	42.00324	41.47529
Хмельницька	2023	0.611	0.736	0.673	0.519	0.516	17.0516	106.7762	49.27399	52.34847
Черкаська	2023	0.526	0.699	0.66	0.418	0.327	18.20901	108.8578	45.38851	46.15731
Чернівецька	2023	0.696	0.734	0.619	0.678	0.754	17.11319	115.8889	55.38841	60.12055
Чернігівська	2023	0.263	0.248	0.377	0.28	0.149	32.2723	156.6176	40.08531	40.36309
м. Київ	2023	0.686	0.738	0.825	0.686	0.493	16.99147	81.14169	55.69902	51.59204
Івано-Франківська	2024	0.756	0.879	0.748	0.667	0.729	12.59014	94.18004	54.94407	59.27951
Волинська	2024	0.755	0.8	0.763	0.715	0.743	15.06649	91.53453	56.81086	59.75112
Вінницька	2024	0.581	0.663	0.712	0.528	0.419	19.32817	100.1071	49.63602	49.15464
Дніпропетровська	2024	0.577	0.69	0.754	0.339	0.525	18.49732	93.08465	42.3783	52.63314
Донецька	2024	0.417	0.466	0.636	0.209	0.356	25.47694	112.9184	37.39151	47.1141
Житомирська	2024	0.619	0.658	0.702	0.515	0.601	19.47429	101.7891	49.14211	55.0982
Закарпатська	2024	0.718	0.856	0.851	0.516	0.648	13.31334	76.79399	49.16305	56.65189
Запорізька	2024	0.398	0.434	0.563	0.28	0.315	26.47695	125.2132	40.10381	45.7609
Київська	2024	0.579	0.732	0.719	0.376	0.489	17.16885	99.05154	43.77098	51.43946
Кіровоградська	2024	0.595	0.715	0.699	0.397	0.567	17.71354	102.3578	44.60331	54.01285
Луганська	2024	0.372	0.534	0.476	0.249	0.231	23.353	139.8285	38.91308	43.01483

Продовження табл. І.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Львівська	2024	0.743	0.816	0.765	0.639	0.75	14.57273	91.21068	53.89388	59.98327
Миколаївська	2024	0.425	0.494	0.558	0.337	0.31	24.60291	126.0547	42.28417	45.60181
Одеська	2024	0.63	0.738	0.776	0.566	0.44	16.97849	89.35555	51.09239	49.83868
Полтавська	2024	0.596	0.649	0.628	0.533	0.574	19.75202	114.3415	49.8253	54.23269
Рівненська	2024	0.752	0.856	0.765	0.691	0.697	13.31197	91.31668	55.87827	58.24432
Сумська	2024	0.399	0.483	0.542	0.288	0.284	24.95587	128.8142	40.42748	44.74221
Тернопільська	2024	0.772	0.891	0.773	0.652	0.77	12.2058	89.82752	54.3924	60.6176
Харківська	2024	0.389	0.433	0.518	0.331	0.272	26.48821	132.7936	42.06989	44.37963
Херсонська	2024	0.391	0.502	0.506	0.302	0.256	24.3502	134.8058	40.93708	43.83409
Хмельницька	2024	0.769	0.817	0.813	0.766	0.681	14.53269	83.19986	58.74655	57.71922
Черкаська	2024	0.6	0.737	0.736	0.381	0.548	17.02485	96.17612	43.96821	53.36905
Чернівецька	2024	0.818	0.849	0.793	0.795	0.836	13.53481	86.56565	59.86024	62.7982
Чернігівська	2024	0.366	0.404	0.506	0.326	0.229	27.39995	134.8807	41.87431	42.97163
м. Київ	2024	0.712	0.822	0.832	0.654	0.539	14.36839	79.99175	54.44483	53.07188
Івано-Франківська	2025	0.734	0.836	0.81	0.684	0.605	13.93363	83.75303	55.60105	55.25026
Волинська	2025	0.756	0.86	0.81	0.651	0.701	13.1903	83.61866	54.36028	58.38364
Вінницька	2025	0.716	0.776	0.795	0.553	0.739	15.79599	86.14924	50.57649	59.60262
Дніпропетровська	2025	0.589	0.743	0.716	0.482	0.413	16.84913	99.47554	47.86528	48.98447
Донецька	2025	0.446	0.554	0.572	0.369	0.288	22.74197	123.6666	43.53004	44.88315
Житомирська	2025	0.614	0.68	0.745	0.483	0.549	18.80945	94.5876	47.88137	53.41591
Закарпатська	2025	0.748	0.84	0.811	0.753	0.589	13.80244	83.55111	58.25357	54.70845
Запорізька	2025	0.462	0.573	0.675	0.373	0.228	22.14781	106.3975	43.65616	42.93748
Київська	2025	0.641	0.742	0.746	0.468	0.61	16.87941	94.41248	47.31268	55.39472
Кіровоградська	2025	0.609	0.678	0.774	0.556	0.426	18.84855	89.76939	50.68899	49.39633
Луганська	2025	0.459	0.528	0.56	0.44	0.31	23.52655	125.8379	46.22955	45.61979
Львівська	2025	0.73	0.858	0.769	0.646	0.649	13.26268	90.53474	54.14987	56.67758
Миколаївська	2025	0.443	0.545	0.589	0.405	0.233	22.99692	120.8175	44.89135	43.08997
Одеська	2025	0.638	0.776	0.807	0.488	0.48	15.81396	84.13097	48.09248	51.14664
Полтавська	2025	0.671	0.735	0.779	0.506	0.666	17.09956	88.91933	48.76969	57.2478
Рівненська	2025	0.806	0.882	0.788	0.854	0.702	12.50522	87.31911	62.11774	58.39658
Сумська	2025	0.456	0.563	0.605	0.367	0.288	22.45111	118.1164	43.42774	44.87371
Тернопільська	2025	0.757	0.806	0.788	0.679	0.756	14.85796	87.44681	55.40122	60.16219
Харківська	2025	0.528	0.608	0.608	0.453	0.445	21.03476	117.7278	46.73017	50.01036
Херсонська	2025	0.443	0.473	0.594	0.402	0.304	25.25892	120.0977	44.77411	45.40336
Хмельницька	2025	0.718	0.841	0.762	0.652	0.619	13.79532	91.78699	54.37632	55.70954
Черкаська	2025	0.615	0.752	0.707	0.594	0.407	16.55626	101.0393	52.1718	48.76329
Чернівецька	2025	0.707	0.82	0.878	0.692	0.438	14.4202	72.18846	55.90328	49.793
Чернігівська	2025	0.469	0.549	0.613	0.369	0.343	22.87864	116.8131	43.50428	46.69985
м. Київ	2025	0.812	0.839	0.875	0.971	0.564	13.8304	72.69444	66.63241	53.88986

Таблиця І.2

IMI: національні зрізи за роками (2014–2023)

Рік	Середній IMI	Медіана IMI
2014	0.435	0.483
2015	0.486	0.549
2016	0.642	0.634
2017	0.695	0.674
2018	0.701	0.655
2019	0.643	0.651
2020	0.594	0.602
2021	0.605	0.603
2022	0.33	0.431
2023	0.496	0.542
2024	0.589	0.596
2025	0.623	0.638

Таблиця І.3

Перевірка валідності: кореляція IMI з ISN за роками

Рік	corr(IMI, ISN)
2014	-0.999
2015	-0.998
2016	-0.994
2017	-0.99
2018	-0.995
2019	-0.991
2020	-0.986
2021	-0.993
2022	-0.999
2023	-0.995
2024	-0.996
2025	-0.994

Таблиця І.4

IMI (2014–2025): усі області × роки

Область	Рік	IMI	n_incidents	n_response	n_mediation	n_trust	incidents	response	mediation	trust
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Івано-Франківська	2014	0.634	0.771	0.786	0.446	0.534	15.96572	87.69864	46.47172	52.92572
Волинська	2014	0.673	0.775	0.755	0.593	0.571	15.85217	92.97828	52.11321	54.11975
Вінницька	2014	0.483	0.548	0.67	0.3	0.414	22.90978	107.3136	40.88034	49.00973
Дніпропетровська	2014	0.439	0.525	0.617	0.276	0.337	23.62041	116.1565	39.9625	46.48538
Донецька	2014	0.187	0.28	0.364	0.059	0.046	31.27815	158.7393	31.60297	36.99325
Житомирська	2014	0.496	0.573	0.683	0.167	0.56	22.15084	105.0518	35.77515	53.76392
Закарпатська	2014	0.671	0.787	0.802	0.546	0.549	15.47571	85.0568	50.32739	53.42199
Запорізька	2014	0.192	0.286	0.282	0.097	0.103	31.07971	172.5049	33.07876	38.84476
Київська	2014	0.521	0.716	0.711	0.294	0.363	17.68	100.3448	40.62964	47.33693
Кіровоградська	2014	0.472	0.62	0.631	0.329	0.308	20.66415	113.8744	41.97451	45.52602
Луганська	2014	0.162	0.129	0.281	0.061	0.176	35.97338	172.6857	31.68626	41.23913
Львівська	2014	0.643	0.775	0.732	0.492	0.572	15.83908	96.85994	48.23635	54.17866
Миколаївська	2014	0.137	0.156	0.259	0.08	0.054	35.14082	176.3764	32.40984	37.25228
Одеська	2014	0.485	0.637	0.654	0.292	0.355	20.15396	109.8515	40.58312	47.06481
Полтавська	2014	0.441	0.603	0.648	0.288	0.223	21.18814	110.8845	40.42892	42.76302
Рівненська	2014	0.616	0.838	0.754	0.313	0.558	13.85861	93.14692	41.37971	53.70663
Сумська	2014	0.209	0.259	0.409	0.082	0.086	31.93476	151.1084	32.49767	38.28093
Тернопільська	2014	0.629	0.76	0.71	0.513	0.535	16.31161	100.5582	49.03214	52.94172
Харківська	2014	0.12	0.186	0.274	0.0	0.022	34.20921	173.8539	29.3563	36.19267
Херсонська	2014	0.163	0.21	0.287	0.053	0.101	33.45877	171.6873	31.38685	38.78723
Хмельницька	2014	0.665	0.768	0.724	0.51	0.66	16.06524	98.1686	48.9297	57.03918
Черкаська	2014	0.478	0.599	0.692	0.252	0.368	21.33256	103.5664	39.0129	47.51428
Чернівецька	2014	0.605	0.781	0.753	0.37	0.515	15.63816	93.25573	43.5746	52.29336
Чернігівська	2014	0.163	0.151	0.331	0.075	0.095	35.28031	164.3466	32.23059	38.59449
м. Київ	2014	0.601	0.748	0.802	0.627	0.227	16.6785	84.96998	53.42807	42.88574
Івано-Франківська	2015	0.627	0.78	0.795	0.415	0.518	15.67452	86.1246	45.29761	52.40622
Волинська	2015	0.661	0.826	0.752	0.515	0.552	14.24618	93.39423	49.10684	53.50764
Вінницька	2015	0.499	0.706	0.678	0.361	0.253	17.98631	105.8131	43.19769	43.73374
Дніпропетровська	2015	0.51	0.709	0.664	0.387	0.281	17.90071	108.1765	44.21489	44.64761
Донецька	2015	0.225	0.316	0.46	0.122	0.0	30.16254	142.5072	34.04957	35.48286
Житомирська	2015	0.562	0.747	0.655	0.424	0.423	16.7155	109.8399	45.6335	49.31131
Закарпатська	2015	0.689	0.809	0.799	0.624	0.524	14.78563	85.5255	53.32596	52.59567
Запорізька	2015	0.239	0.223	0.428	0.099	0.206	33.04008	148.0162	33.16215	42.21063
Київська	2015	0.55	0.663	0.683	0.371	0.481	19.33715	104.9958	43.61305	51.19046
Кіровоградська	2015	0.52	0.657	0.665	0.382	0.374	19.52567	108.0161	44.01298	47.71071
Луганська	2015	0.237	0.324	0.41	0.091	0.121	29.88645	150.9188	32.85913	39.42597
Львівська	2015	0.665	0.855	0.802	0.538	0.464	13.35812	85.04375	50.0217	50.64841
Миколаївська	2015	0.282	0.306	0.402	0.222	0.197	30.46103	152.2825	37.89182	41.90607

Продовження табл. І.4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Одеська	2015	0.538	0.76	0.654	0.391	0.346	16.29366	109.9396	44.35833	46.77846
Полтавська	2015	0.552	0.676	0.718	0.363	0.452	18.93525	99.24547	43.30832	50.2439
Рівненська	2015	0.704	0.805	0.801	0.493	0.716	14.90276	85.14012	48.28411	58.85678
Сумська	2015	0.228	0.305	0.374	0.043	0.188	30.48787	157.0864	31.00798	41.6264
Тернопільська	2015	0.646	0.834	0.799	0.583	0.369	13.99504	85.60138	51.74134	47.53339
Харківська	2015	0.241	0.42	0.341	0.12	0.084	26.91523	162.6928	33.9812	38.23481
Херсонська	2015	0.253	0.372	0.392	0.129	0.119	28.40778	154.0041	34.30692	39.35871
Хмельницька	2015	0.65	0.798	0.755	0.578	0.468	15.11671	92.94111	51.54781	50.77422
Черкаська	2015	0.549	0.672	0.725	0.335	0.462	19.05769	97.90707	42.20954	50.58809
Чернівецька	2015	0.662	0.835	0.737	0.604	0.473	13.95597	95.90921	52.53422	50.93484
Чернігівська	2015	0.24	0.222	0.391	0.176	0.171	33.07925	154.2144	36.12879	41.08273
м. Київ	2015	0.631	0.831	0.873	0.539	0.28	14.07733	73.03826	50.04839	44.61801
Івано-Франківська	2016	0.853	0.953	0.885	0.747	0.826	10.29564	70.99561	58.02391	62.44639
Волинська	2016	0.847	0.959	0.857	0.701	0.872	10.08948	75.81517	56.27317	63.95435
Вінницька	2016	0.588	0.738	0.741	0.415	0.458	16.97695	95.31475	45.27479	50.43547
Дніпропетровська	2016	0.647	0.755	0.779	0.566	0.489	16.46688	88.85651	51.06678	51.43957
Донецька	2016	0.538	0.649	0.657	0.378	0.469	19.76737	109.393	43.85665	50.79786
Житомирська	2016	0.563	0.822	0.727	0.355	0.348	14.38394	97.60288	42.97139	46.85172
Закарпатська	2016	0.812	0.931	0.907	0.695	0.716	10.96868	67.41131	56.02809	58.85909
Запорізька	2016	0.486	0.571	0.683	0.416	0.273	22.20535	105.0531	45.30774	44.3949
Київська	2016	0.619	0.797	0.77	0.343	0.565	15.15036	90.41489	42.5038	53.93472
Кіровоградська	2016	0.634	0.783	0.735	0.621	0.396	15.59023	96.33625	53.19836	48.4218
Луганська	2016	0.497	0.654	0.678	0.268	0.389	19.61191	105.9724	39.64105	48.17331
Львівська	2016	0.773	0.9	0.869	0.619	0.706	11.943	73.77633	53.11075	58.53025
Миколаївська	2016	0.49	0.593	0.672	0.272	0.423	21.51733	106.8997	39.78907	49.30243
Одеська	2016	0.608	0.767	0.789	0.558	0.32	16.07765	87.24633	50.76073	45.92064
Полтавська	2016	0.656	0.791	0.794	0.534	0.507	15.35126	86.35265	49.84437	52.03566
Рівненська	2016	0.737	0.931	0.902	0.593	0.52	10.9814	68.12749	52.12537	52.46771
Сумська	2016	0.511	0.632	0.686	0.322	0.402	20.28118	104.5299	41.73259	48.61949
Тернопільська	2016	0.836	0.937	0.879	0.785	0.741	10.78103	72.09926	59.50246	59.6798
Харківська	2016	0.48	0.669	0.705	0.248	0.297	19.1297	101.3952	38.86867	45.17177
Херсонська	2016	0.479	0.612	0.613	0.393	0.298	20.92396	116.8671	44.42392	45.21723
Хмельницька	2016	0.775	0.915	0.852	0.675	0.656	11.46633	76.62193	55.27457	56.91127
Черкаська	2016	0.667	0.728	0.825	0.557	0.556	17.28927	81.18431	50.71978	53.6505
Чернівецька	2016	0.77	0.937	0.856	0.813	0.474	10.7721	75.93438	60.58091	50.96572
Чернігівська	2016	0.46	0.628	0.666	0.315	0.231	20.42818	107.9144	41.4334	43.03738
м. Київ	2016	0.718	0.852	0.889	0.693	0.439	13.43143	70.40203	55.97452	49.81604
Івано-Франківська	2017	0.956	0.913	0.91	1.0	1.0	11.53233	66.8295	67.74075	68.14291
Волинська	2017	0.906	0.954	0.939	0.761	0.968	10.25591	61.9224	58.55295	67.11011
Вінницька	2017	0.609	0.781	0.796	0.492	0.367	15.66083	86.02945	48.2469	47.46589
Дніпропетровська	2017	0.643	0.745	0.802	0.489	0.534	16.76657	84.99758	48.11402	52.9354
Донецька	2017	0.572	0.73	0.688	0.432	0.437	17.22583	104.291	45.94063	49.76517
Житомирська	2017	0.672	0.806	0.763	0.534	0.583	14.87016	91.53492	49.84161	54.5296

Продовження табл. І.4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Закарпатська	2017	0.873	0.95	0.881	0.775	0.887	10.37136	71.75962	59.11828	64.46551
Запорізька	2017	0.501	0.662	0.721	0.245	0.375	19.37591	98.70967	38.75757	47.72748
Київська	2017	0.701	0.794	0.773	0.629	0.609	15.23504	89.96863	53.4912	55.36818
Кіровоградська	2017	0.674	0.78	0.799	0.571	0.548	15.68742	85.47937	51.26559	53.36754
Луганська	2017	0.51	0.636	0.732	0.256	0.415	20.1639	96.78227	39.17159	49.04132
Львівська	2017	0.831	0.957	0.895	0.857	0.617	10.16876	69.36942	62.24791	55.62206
Миколаївська	2017	0.526	0.613	0.694	0.35	0.446	20.8855	103.233	42.77766	50.04835
Одеська	2017	0.695	0.842	0.852	0.547	0.539	13.76286	76.61543	50.36296	53.09311
Полтавська	2017	0.688	0.814	0.866	0.507	0.566	14.6194	74.29	48.81569	53.96291
Рівненська	2017	0.896	0.931	0.91	0.867	0.875	10.97462	66.78987	62.61842	64.06812
Сумська	2017	0.54	0.672	0.745	0.429	0.315	19.0609	94.66135	45.83769	45.77803
Тернопільська	2017	0.847	0.966	0.927	0.703	0.79	9.881079	63.93443	56.32802	61.28955
Харківська	2017	0.503	0.692	0.665	0.373	0.282	18.43659	108.069	43.67103	44.69177
Херсонська	2017	0.52	0.7	0.738	0.286	0.356	18.16645	95.84383	40.32667	47.09592
Хмельницька	2017	0.871	0.948	0.922	0.801	0.811	10.45103	64.82932	60.10977	61.97684
Черкаська	2017	0.667	0.827	0.834	0.543	0.466	14.21254	79.70822	50.18324	50.69465
Чернівецька	2017	0.865	0.921	0.896	0.911	0.731	11.29012	69.21788	64.30606	59.3562
Чернігівська	2017	0.523	0.647	0.689	0.342	0.416	19.81649	104.0193	42.47016	49.0606
м. Київ	2017	0.776	0.883	0.948	0.807	0.465	12.46623	60.49009	60.3323	50.68173
Івано-Франківська	2018	0.892	0.968	0.968	0.807	0.824	9.814665	57.13298	60.33512	62.38824
Волинська	2018	0.826	0.972	0.935	0.702	0.696	9.707418	62.70335	56.29491	58.2045
Вінницька	2018	0.644	0.806	0.812	0.57	0.389	14.87916	83.41544	51.22997	48.18199
Дніпропетровська	2018	0.649	0.792	0.799	0.451	0.555	15.31234	85.6113	46.66982	53.62206
Донецька	2018	0.558	0.738	0.732	0.512	0.25	16.99633	96.83489	49.02171	43.63324
Житомирська	2018	0.655	0.833	0.82	0.459	0.507	14.01669	81.94459	46.9613	52.03161
Закарпатська	2018	0.903	0.973	0.937	0.813	0.887	9.656903	62.28143	60.56799	64.45998
Запорізька	2018	0.577	0.673	0.751	0.379	0.504	19.00737	93.65933	43.91358	51.94662
Київська	2018	0.658	0.823	0.792	0.435	0.58	14.34816	86.71322	46.07053	54.42087
Кіровоградська	2018	0.656	0.792	0.889	0.501	0.441	15.31595	70.38	48.58233	49.8952
Луганська	2018	0.529	0.666	0.751	0.295	0.405	19.22964	93.57438	40.69588	48.70731
Львівська	2018	0.884	1.0	0.906	0.798	0.834	8.822625	67.58355	59.9925	62.72635
Миколаївська	2018	0.517	0.718	0.72	0.335	0.296	17.5992	98.83495	42.21715	45.14884
Одеська	2018	0.642	0.844	0.812	0.519	0.392	13.68112	83.40209	49.26745	48.29732
Полтавська	2018	0.654	0.79	0.835	0.498	0.494	15.36903	79.43239	48.45547	51.63049
Рівненська	2018	0.906	0.977	0.926	0.889	0.833	9.542517	64.1417	63.47037	62.67493
Сумська	2018	0.551	0.731	0.798	0.385	0.289	17.21649	85.64348	44.12094	44.92656
Тернопільська	2018	0.856	0.963	0.918	0.75	0.792	9.968817	65.45456	58.14774	61.33483
Харківська	2018	0.563	0.726	0.705	0.415	0.407	17.3694	101.298	45.29712	48.78906
Херсонська	2018	0.556	0.691	0.74	0.397	0.395	18.45481	95.53783	44.6124	48.39505
Хмельницька	2018	0.937	0.982	0.913	0.916	0.937	9.370502	66.42905	64.52211	66.07843
Черкаська	2018	0.67	0.817	0.79	0.519	0.553	14.51725	87.06354	49.27844	53.55495
Чернівецька	2018	0.909	0.98	0.913	0.926	0.819	9.442021	66.4183	64.88181	62.23208
Чернігівська	2018	0.545	0.675	0.789	0.374	0.342	18.97084	87.23372	43.72391	46.66504
м. Київ	2018	0.789	0.893	1.0	0.941	0.321	12.15582	51.70398	65.46544	45.951

Продовження табл. І.4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Івано-Франківська	2019	0.759	0.951	0.83	0.651	0.606	10.34454	80.35439	54.33949	55.26572
Волинська	2019	0.807	0.905	0.866	0.797	0.659	11.78386	74.33609	59.94221	57.01643
Вінницька	2019	0.658	0.719	0.756	0.457	0.7	17.58467	92.85193	46.88504	58.33071
Дніпропетровська	2019	0.663	0.769	0.775	0.437	0.673	16.02135	89.63154	46.13346	57.45244
Донецька	2019	0.488	0.623	0.642	0.284	0.403	20.57161	112.0074	40.24459	48.64398
Житомирська	2019	0.624	0.752	0.77	0.521	0.451	16.5694	90.34495	49.36932	50.21138
Закарпатська	2019	0.731	0.869	0.809	0.516	0.73	12.89614	83.90682	49.17405	59.31216
Запорізька	2019	0.491	0.69	0.739	0.286	0.249	18.50034	95.56519	40.35182	43.62552
Київська	2019	0.651	0.766	0.814	0.586	0.438	16.13335	83.06716	51.85148	49.80328
Кіровоградська	2019	0.641	0.773	0.784	0.438	0.571	15.89633	88.00426	46.15399	54.1274
Луганська	2019	0.506	0.583	0.754	0.361	0.326	21.8296	93.17914	43.20437	46.11555
Львівська	2019	0.764	0.888	0.837	0.737	0.594	12.32007	79.13097	57.63898	54.89235
Миколаївська	2019	0.518	0.62	0.671	0.454	0.328	20.67973	107.129	46.79885	46.2101
Одеська	2019	0.648	0.815	0.766	0.566	0.443	14.58101	91.02319	51.06929	49.95413
Полтавська	2019	0.609	0.744	0.799	0.477	0.417	16.8044	85.51556	47.67491	49.11168
Рівненська	2019	0.778	0.892	0.879	0.745	0.596	12.19284	72.09397	57.96245	54.95387
Сумська	2019	0.525	0.661	0.667	0.332	0.44	19.37704	107.8305	42.08384	49.86593
Тернопільська	2019	0.818	0.875	0.863	0.671	0.862	12.71839	74.71794	55.11102	63.63262
Харківська	2019	0.444	0.614	0.624	0.249	0.288	20.86478	114.9925	38.93236	44.8972
Херсонська	2019	0.561	0.647	0.711	0.443	0.443	19.84154	100.3232	46.34611	49.95404
Хмельницька	2019	0.749	0.875	0.836	0.639	0.648	12.72759	79.27827	53.88416	56.6398
Черкаська	2019	0.693	0.755	0.732	0.617	0.668	16.45462	96.89006	53.05499	57.28684
Чернівецька	2019	0.72	0.952	0.812	0.53	0.585	10.30661	83.27666	49.70021	54.60221
Чернігівська	2019	0.484	0.676	0.671	0.274	0.315	18.91381	107.0306	39.87519	45.77504
м. Київ	2019	0.753	0.881	0.921	0.818	0.392	12.53695	64.95037	60.74831	48.27721
Івано-Франківська	2020	0.703	0.852	0.743	0.557	0.66	13.44727	95.00475	50.72583	57.03463
Волинська	2020	0.732	0.865	0.729	0.719	0.614	13.04448	97.33198	56.9629	55.5419
Вінницька	2020	0.53	0.73	0.748	0.394	0.246	17.23294	94.07132	44.4913	43.51464
Дніпропетровська	2020	0.602	0.742	0.726	0.469	0.47	16.87525	97.81017	47.34314	50.83532
Донецька	2020	0.457	0.635	0.643	0.224	0.326	20.21212	111.8691	37.94391	46.11604
Житомирська	2020	0.591	0.748	0.694	0.409	0.513	16.66581	103.2822	45.0668	52.23279
Закарпатська	2020	0.707	0.831	0.773	0.554	0.668	14.09559	89.93641	50.63221	57.3036
Запорізька	2020	0.402	0.534	0.595	0.221	0.258	23.34479	119.7852	37.83136	43.90915
Київська	2020	0.622	0.706	0.71	0.494	0.58	17.98837	100.4438	48.31833	54.41143
Кіровоградська	2020	0.585	0.665	0.787	0.401	0.487	19.25192	87.584	44.75061	51.3844
Луганська	2020	0.435	0.626	0.588	0.194	0.334	20.49105	121.1153	36.7906	46.40226
Львівська	2020	0.718	0.866	0.801	0.504	0.7	13.01006	85.13382	48.70775	58.33751
Миколаївська	2020	0.391	0.589	0.656	0.158	0.16	21.63039	109.5566	35.42494	40.71876
Одеська	2020	0.614	0.744	0.727	0.471	0.515	16.8052	97.66469	47.43866	52.29707
Полтавська	2020	0.583	0.72	0.752	0.45	0.412	17.55843	93.42832	46.62917	48.93695
Рівненська	2020	0.801	0.924	0.795	0.631	0.853	11.19523	86.28341	53.57296	63.33906
Сумська	2020	0.431	0.577	0.625	0.254	0.267	21.99546	114.7501	39.11069	44.20213
Тернопільська	2020	0.713	0.853	0.789	0.65	0.558	13.39105	87.14889	54.32215	53.72147

Продовження табл. І.4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Харківська	2020	0.439	0.663	0.588	0.251	0.253	19.34416	121.0919	38.99311	43.75222
Херсонська	2020	0.456	0.628	0.646	0.238	0.312	20.4229	111.2126	38.49647	45.68035
Хмельницька	2020	0.766	0.853	0.7	0.711	0.8	13.42087	102.2436	56.65469	61.61293
Черкаська	2020	0.633	0.721	0.704	0.592	0.517	17.52906	101.5858	52.06621	52.37035
Чернівецька	2020	0.69	0.896	0.833	0.494	0.534	12.05854	79.73789	48.32996	52.93218
Чернігівська	2020	0.491	0.58	0.594	0.295	0.497	21.91804	120.0685	40.66978	51.70063
м. Київ	2020	0.761	0.783	0.885	0.845	0.53	15.57472	71.13427	61.80609	52.79192
Івано-Франківська	2021	0.763	0.895	0.818	0.632	0.709	12.10498	82.32224	53.60447	58.62508
Волинська	2021	0.68	0.871	0.771	0.609	0.468	12.85097	90.21038	52.73267	50.77626
Вінницька	2021	0.603	0.71	0.732	0.394	0.574	17.85779	96.87715	44.4856	54.23918
Дніпропетровська	2021	0.607	0.747	0.689	0.484	0.508	16.72358	104.0178	47.92502	52.06743
Донецька	2021	0.439	0.613	0.595	0.237	0.313	20.88536	119.8918	38.44158	45.69721
Житомирська	2021	0.57	0.738	0.655	0.432	0.453	16.97972	109.7352	45.94682	50.26515
Закарпатська	2021	0.772	0.891	0.774	0.624	0.799	12.21955	89.71316	53.3084	61.59069
Запорізька	2021	0.441	0.508	0.658	0.248	0.35	24.15	109.2489	38.87731	46.90098
Київська	2021	0.634	0.771	0.771	0.439	0.553	15.96331	90.23638	46.19289	53.55565
Кіровоградська	2021	0.552	0.744	0.729	0.35	0.386	16.80477	97.30244	42.77895	48.07769
Луганська	2021	0.399	0.556	0.626	0.241	0.173	22.65471	114.6022	38.59792	41.1427
Львівська	2021	0.734	0.865	0.854	0.532	0.684	13.0302	76.33278	49.75848	57.83578
Миколаївська	2021	0.521	0.591	0.681	0.368	0.444	21.58352	105.3941	43.49432	49.99058
Одеська	2021	0.644	0.796	0.736	0.621	0.423	15.19598	96.08172	53.19076	49.2996
Полтавська	2021	0.574	0.751	0.698	0.531	0.315	16.57417	102.4943	49.75536	45.77129
Рівненська	2021	0.799	0.888	0.835	0.802	0.671	12.31814	79.50641	60.14724	57.38648
Сумська	2021	0.47	0.583	0.633	0.27	0.395	21.81443	113.5461	39.73555	48.39503
Тернопільська	2021	0.721	0.879	0.746	0.783	0.476	12.60533	94.45612	59.41313	51.01289
Харківська	2021	0.453	0.64	0.605	0.288	0.279	20.03959	118.104	40.3927	44.59385
Херсонська	2021	0.483	0.559	0.592	0.365	0.416	22.5864	120.305	43.35001	49.06634
Хмельницька	2021	0.727	0.846	0.844	0.608	0.609	13.62053	78.03943	52.7075	55.36451
Черкаська	2021	0.598	0.73	0.756	0.505	0.402	17.22901	92.82679	48.72566	48.59625
Чернівецька	2021	0.696	0.894	0.795	0.597	0.499	12.13791	86.12393	52.28092	51.79123
Чернігівська	2021	0.459	0.63	0.623	0.22	0.365	20.36535	115.1023	37.79243	47.39027
м. Київ	2021	0.793	0.844	0.846	0.894	0.589	13.67516	77.57673	63.66127	54.72319
Івано-Франківська	2022	0.5	0.569	0.565	0.517	0.347	22.2613	124.8739	49.19019	46.82198
Волинська	2022	0.459	0.515	0.406	0.504	0.411	23.94507	151.7272	48.70468	48.913
Вінницька	2022	0.39	0.543	0.461	0.221	0.335	23.06395	142.4334	37.84904	46.43868
Дніпропетровська	2022	0.392	0.414	0.473	0.319	0.362	27.08101	140.3485	41.60094	47.3088
Донецька	2022	0.066	0.0	0.0	0.069	0.194	40.0	220.0	32.01206	41.8182
Житомирська	2022	0.434	0.513	0.486	0.407	0.329	24.00236	138.1886	44.96989	46.21196
Закарпатська	2022	0.529	0.522	0.489	0.518	0.588	23.73051	137.7456	49.24392	54.69054
Запорізька	2022	0.038	0.0	0.0	0.092	0.059	40.0	220.0	32.8801	37.41632
Київська	2022	0.391	0.48	0.517	0.394	0.172	25.02966	132.92	44.46563	41.106
Кіровоградська	2022	0.387	0.426	0.434	0.367	0.32	26.71357	146.9073	43.45058	45.93376
Луганська	2022	0.124	0.0	0.142	0.228	0.126	40.0	196.1406	38.11373	39.61125

Продовження табл. І.4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Львівська	2022	0.452	0.497	0.486	0.46	0.365	24.51949	138.2461	46.99592	47.39121
Миколаївська	2022	0.095	0.0	0.0	0.154	0.228	40.0	220.0	35.25007	42.92748
Одеська	2022	0.431	0.481	0.551	0.545	0.145	25.01744	127.1951	50.28261	40.22353
Полтавська	2022	0.433	0.412	0.46	0.341	0.519	27.14146	142.6215	42.43616	52.43384
Рівненська	2022	0.525	0.556	0.507	0.399	0.64	22.67895	134.7035	44.65746	56.37655
Сумська	2022	0.067	0.0	0.034	0.059	0.177	40.0	214.341	31.62029	41.26873
Тернопільська	2022	0.455	0.513	0.352	0.433	0.524	24.00777	160.836	45.96513	52.58707
Харківська	2022	0.12	0.0	0.079	0.072	0.33	40.0	206.6605	32.1378	46.24518
Херсонська	2022	0.075	0.0	0.0	0.166	0.136	40.0	220.0	35.72435	39.92595
Хмельницька	2022	0.445	0.489	0.365	0.424	0.503	24.76742	158.5877	45.62704	51.90252
Черкаська	2022	0.441	0.484	0.553	0.326	0.4	24.90032	127.0005	41.86263	48.54049
Чернівецька	2022	0.502	0.552	0.402	0.544	0.512	22.78883	152.4044	50.22354	52.20076
Чернігівська	2022	0.058	0.0	0.0	0.107	0.124	40.0	220.0	33.44934	39.53891
м. Київ	2022	0.446	0.561	0.471	0.545	0.208	22.51593	140.6545	50.27963	42.28243
Івано-Франківська	2023	0.592	0.75	0.584	0.568	0.465	16.62078	121.7416	51.15329	50.67118
Волинська	2023	0.674	0.76	0.677	0.545	0.714	16.30593	106.1009	50.2842	58.81238
Вінницька	2023	0.553	0.688	0.564	0.549	0.412	18.55494	125.0876	50.43222	48.93334
Дніпропетровська	2023	0.474	0.662	0.615	0.346	0.274	19.37483	116.4471	42.65063	44.43152
Донецька	2023	0.315	0.348	0.35	0.241	0.322	29.13885	161.1419	38.58884	45.99989
Житомирська	2023	0.512	0.643	0.594	0.414	0.394	19.94039	119.958	45.25278	48.36508
Закарпатська	2023	0.625	0.772	0.67	0.385	0.675	15.93723	107.1898	44.12279	57.52414
Запорізька	2023	0.276	0.286	0.374	0.125	0.318	31.07305	156.9879	34.17189	45.87563
Київська	2023	0.542	0.667	0.681	0.444	0.375	19.20234	105.4518	46.40661	47.71479
Кіровоградська	2023	0.547	0.638	0.634	0.462	0.453	20.11485	113.3437	47.09277	50.27433
Луганська	2023	0.296	0.381	0.444	0.159	0.2	28.1187	145.2319	35.47776	42.00027
Львівська	2023	0.65	0.674	0.635	0.641	0.65	18.975	113.1358	53.95352	56.72075
Миколаївська	2023	0.273	0.334	0.318	0.167	0.275	29.59373	166.5642	35.75961	44.46544
Одеська	2023	0.606	0.723	0.695	0.593	0.414	17.47389	103.0446	52.11644	49.01515
Полтавська	2023	0.487	0.634	0.571	0.381	0.363	20.22638	123.9247	43.97813	47.324
Рівненська	2023	0.677	0.762	0.675	0.528	0.741	16.23202	106.4505	49.63839	59.69957
Сумська	2023	0.258	0.307	0.368	0.197	0.16	30.42968	157.9851	36.9178	40.72041
Тернопільська	2023	0.641	0.706	0.673	0.605	0.578	17.99217	106.7494	52.59375	54.37256
Харківська	2023	0.285	0.342	0.402	0.18	0.215	29.33808	152.3642	36.25063	42.51193
Херсонська	2023	0.328	0.421	0.379	0.329	0.183	26.86122	156.2789	42.00324	41.47529
Хмельницька	2023	0.611	0.736	0.673	0.519	0.516	17.0516	106.7762	49.27399	52.34847
Черкаська	2023	0.526	0.699	0.66	0.418	0.327	18.20901	108.8578	45.38851	46.15731
Чернівецька	2023	0.696	0.734	0.619	0.678	0.754	17.11319	115.8889	55.38841	60.12055
Чернігівська	2023	0.263	0.248	0.377	0.28	0.149	32.2723	156.6176	40.08531	40.36309
м. Київ	2023	0.686	0.738	0.825	0.686	0.493	16.99147	81.14169	55.69902	51.59204
Івано-Франківська	2024	0.756	0.879	0.748	0.667	0.729	12.59014	94.18004	54.94407	59.27951
Волинська	2024	0.755	0.8	0.763	0.715	0.743	15.06649	91.53453	56.81086	59.75112
Вінницька	2024	0.581	0.663	0.712	0.528	0.419	19.32817	100.1071	49.63602	49.15464
Дніпропетровська	2024	0.577	0.69	0.754	0.339	0.525	18.49732	93.08465	42.3783	52.63314

Продовження табл. І.4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Донецька	2024	0.417	0.466	0.636	0.209	0.356	25.47694	112.9184	37.39151	47.1141
Житомирська	2024	0.619	0.658	0.702	0.515	0.601	19.47429	101.7891	49.14211	55.0982
Закарпатська	2024	0.718	0.856	0.851	0.516	0.648	13.31334	76.79399	49.16305	56.65189
Запорізька	2024	0.398	0.434	0.563	0.28	0.315	26.47695	125.2132	40.10381	45.7609
Київська	2024	0.579	0.732	0.719	0.376	0.489	17.16885	99.05154	43.77098	51.43946
Кіровоградська	2024	0.595	0.715	0.699	0.397	0.567	17.71354	102.3578	44.60331	54.01285
Луганська	2024	0.372	0.534	0.476	0.249	0.231	23.353	139.8285	38.91308	43.01483
Львівська	2024	0.743	0.816	0.765	0.639	0.75	14.57273	91.21068	53.89388	59.98327
Миколаївська	2024	0.425	0.494	0.558	0.337	0.31	24.60291	126.0547	42.28417	45.60181
Одеська	2024	0.63	0.738	0.776	0.566	0.44	16.97849	89.35555	51.09239	49.83868
Полтавська	2024	0.596	0.649	0.628	0.533	0.574	19.75202	114.3415	49.8253	54.23269
Рівненська	2024	0.752	0.856	0.765	0.691	0.697	13.31197	91.31668	55.87827	58.24432
Сумська	2024	0.399	0.483	0.542	0.288	0.284	24.95587	128.8142	40.42748	44.74221
Тернопільська	2024	0.772	0.891	0.773	0.652	0.77	12.2058	89.82752	54.3924	60.6176
Харківська	2024	0.389	0.433	0.518	0.331	0.272	26.48821	132.7936	42.06989	44.37963
Херсонська	2024	0.391	0.502	0.506	0.302	0.256	24.3502	134.8058	40.93708	43.83409
Хмельницька	2024	0.769	0.817	0.813	0.766	0.681	14.53269	83.19986	58.74655	57.71922
Черкаська	2024	0.6	0.737	0.736	0.381	0.548	17.02485	96.17612	43.96821	53.36905
Чернівецька	2024	0.818	0.849	0.793	0.795	0.836	13.53481	86.56565	59.86024	62.7982
Чернігівська	2024	0.366	0.404	0.506	0.326	0.229	27.39995	134.8807	41.87431	42.97163
м. Київ	2024	0.712	0.822	0.832	0.654	0.539	14.36839	79.99175	54.44483	53.07188
Івано-Франківська	2025	0.734	0.836	0.81	0.684	0.605	13.93363	83.75303	55.60105	55.25026
Волинська	2025	0.756	0.86	0.81	0.651	0.701	13.1903	83.61866	54.36028	58.38364
Вінницька	2025	0.716	0.776	0.795	0.553	0.739	15.79599	86.14924	50.57649	59.60262
Дніпропетровська	2025	0.589	0.743	0.716	0.482	0.413	16.84913	99.47554	47.86528	48.98447
Донецька	2025	0.446	0.554	0.572	0.369	0.288	22.74197	123.6666	43.53004	44.88315
Житомирська	2025	0.614	0.68	0.745	0.483	0.549	18.80945	94.5876	47.88137	53.41591
Закарпатська	2025	0.748	0.84	0.811	0.753	0.589	13.80244	83.55111	58.25357	54.70845
Запорізька	2025	0.462	0.573	0.675	0.373	0.228	22.14781	106.3975	43.65616	42.93748
Київська	2025	0.641	0.742	0.746	0.468	0.61	16.87941	94.41248	47.31268	55.39472
Кіровоградська	2025	0.609	0.678	0.774	0.556	0.426	18.84855	89.76939	50.68899	49.39633
Луганська	2025	0.459	0.528	0.56	0.44	0.31	23.52655	125.8379	46.22955	45.61979
Львівська	2025	0.73	0.858	0.769	0.646	0.649	13.26268	90.53474	54.14987	56.67758
Миколаївська	2025	0.443	0.545	0.589	0.405	0.233	22.99692	120.8175	44.89135	43.08997
Одеська	2025	0.638	0.776	0.807	0.488	0.48	15.81396	84.13097	48.09248	51.14664
Полтавська	2025	0.671	0.735	0.779	0.506	0.666	17.09956	88.91933	48.76969	57.2478
Рівненська	2025	0.806	0.882	0.788	0.854	0.702	12.50522	87.31911	62.11774	58.39658
Сумська	2025	0.456	0.563	0.605	0.367	0.288	22.45111	118.1164	43.42774	44.87371
Тернопільська	2025	0.757	0.806	0.788	0.679	0.756	14.85796	87.44681	55.40122	60.16219
Харківська	2025	0.528	0.608	0.608	0.453	0.445	21.03476	117.7278	46.73017	50.01036
Херсонська	2025	0.443	0.473	0.594	0.402	0.304	25.25892	120.0977	44.77411	45.40336
Хмельницька	2025	0.718	0.841	0.762	0.652	0.619	13.79532	91.78699	54.37632	55.70954
Черкаська	2025	0.615	0.752	0.707	0.594	0.407	16.55626	101.0393	52.1718	48.76329
Чернівецька	2025	0.707	0.82	0.878	0.692	0.438	14.4202	72.18846	55.90328	49.793

Продовження табл. І.4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Чернігівська	2025	0.469	0.549	0.613	0.369	0.343	22.87864	116.8131	43.50428	46.69985
м. Київ	2025	0.812	0.839	0.875	0.971	0.564	13.8304	72.69444	66.63241	53.88986

Таблиця І.5

IMI (2014–2025): національні зрізи

Рік	Середній IMI	Медіана IMI
2014	0.435	0.483
2015	0.486	0.549
2016	0.642	0.634
2017	0.695	0.674
2018	0.701	0.655
2019	0.643	0.651
2020	0.594	0.602
2021	0.605	0.603
2022	0.33	0.431
2023	0.496	0.542
2024	0.589	0.596
2025	0.623	0.638

Додаток К

Регіональна динаміка індексу ефективності цифрової медіації (ІЕМ) в Україні

Область	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Івано-Франківська	46.47	45.3	58.02	67.74	60.34	54.34	50.73	53.6	49.19	51.15	54.94	55.6
Волинська	52.11	49.11	56.27	58.55	56.29	59.94	56.96	52.73	48.7	50.28	56.81	54.36
Вінницька	40.88	43.2	45.27	48.25	51.23	46.89	44.49	44.49	37.85	50.43	49.64	50.58
Дніпропетровська	39.96	44.21	51.07	48.11	46.67	46.13	47.34	47.93	41.6	42.65	42.38	47.87
Донецька	31.6	34.05	43.86	45.94	49.02	40.24	37.94	38.44	32.01	38.59	37.39	43.53
Житомирська	35.78	45.63	42.97	49.84	46.96	49.37	45.07	45.95	44.97	45.25	49.14	47.88
Закарпатська	50.33	53.33	56.03	59.12	60.57	49.17	50.63	53.31	49.24	44.12	49.16	58.25
Запорізька	33.08	33.16	45.31	38.76	43.91	40.35	37.83	38.88	32.88	34.17	40.1	43.66
Київська	40.63	43.61	42.5	53.49	46.07	51.85	48.32	46.19	44.47	46.41	43.77	47.31
Кіровоградська	41.97	44.01	53.2	51.27	48.58	46.15	44.75	42.78	43.45	47.09	44.6	50.69
Луганська	31.69	32.86	39.64	39.17	40.7	43.2	36.79	38.6	38.11	35.48	38.91	46.23
Львівська	48.24	50.02	53.11	62.25	59.99	57.64	48.71	49.76	47.0	53.95	53.89	54.15
Миколаївська	32.41	37.89	39.79	42.78	42.22	46.8	35.42	43.49	35.25	35.76	42.28	44.89
Одеська	40.58	44.36	50.76	50.36	49.27	51.07	47.44	53.19	50.28	52.12	51.09	48.09
Полтавська	40.43	43.31	49.84	48.82	48.46	47.67	46.63	49.76	42.44	43.98	49.83	48.77
Рівненська	41.38	48.28	52.13	62.62	63.47	57.96	53.57	60.15	44.66	49.64	55.88	62.12
Сумська	32.5	31.01	41.73	45.84	44.12	42.08	39.11	39.74	31.62	36.92	40.43	43.43
Тернопільська	49.03	51.74	59.5	56.33	58.15	55.11	54.32	59.41	45.97	52.59	54.39	55.4
Харківська	29.36	33.98	38.87	43.67	45.3	38.93	38.99	40.39	32.14	36.25	42.07	46.73
Херсонська	31.39	34.31	44.42	40.33	44.61	46.35	38.5	43.35	35.72	42.0	40.94	44.77
Хмельницька	48.93	51.55	55.27	60.11	64.52	53.88	56.65	52.71	45.63	49.27	58.75	54.38
Черкаська	39.01	42.21	50.72	50.18	49.28	53.05	52.07	48.73	41.86	45.39	43.97	52.17
Чернівецька	43.57	52.53	60.58	64.31	64.88	49.7	48.33	52.28	50.22	55.39	59.86	55.9
Чернігівська	32.23	36.13	41.43	42.47	43.72	39.88	40.67	37.79	33.45	40.09	41.87	43.5
м. Київ	53.43	50.05	55.97	60.33	65.47	60.75	61.81	63.66	50.28	55.7	54.44	66.63

Додаток Л

Динаміка компонентів та інтегрального індексу ефективності цифрової медіації (IDM, IEM, ISM, CEM) за регіонами

Область	Рік	IDM_%	IEM_%	ISM_%	CEM_%
1	2	3	4	5	6
Івано-Франківська	2014	82,77851	46,47172	52,92572	60,72532
Волинська	2014	83,97424	52,11321	54,11975	63,4024
Вінницька	2014	79,17793	40,88034	49,00973	56,356
Дніпропетровська	2014	78,03069	39,9625	46,48538	54,82619
Донецька	2014	71,82955	31,60297	36,99325	46,80859
Житомирська	2014	79,72597	35,77515	53,76392	56,42168
Закарпатська	2014	83,72158	50,32739	53,42199	62,49032
Запорізька	2014	72,29512	33,07876	38,84476	48,07288
Київська	2014	79,71092	40,62964	47,33693	55,8925
Кіровоградська	2014	78,6651	41,97451	45,52602	55,38854
Луганська	2014	71,87776	31,68626	41,23913	48,26772
Львівська	2014	83,22905	48,23635	54,17866	61,88135
Миколаївська	2014	71,00016	32,40984	37,25228	46,88743
Одеська	2014	79,00656	40,58312	47,06481	55,5515
Полтавська	2014	77,64632	40,42892	42,76302	53,61275
Рівненська	2014	82,32207	41,37971	53,70663	59,13614
Сумська	2014	72,39247	32,49767	38,28093	47,72369
Тернопільська	2014	82,87758	49,03214	52,94172	61,61715
Харківська	2014	70,39923	29,3563	36,19267	45,31607
Херсонська	2014	71,61274	31,38685	38,78723	47,26227
Хмельницька	2014	84,04037	48,9297	57,03918	63,33642
Черкаська	2014	78,80205	39,0129	47,51428	55,10974
Чернівецька	2014	82,0341	43,5746	52,29336	59,30069
Чернігівська	2014	71,57627	32,23059	38,59449	47,46712
м. Київ	2014	81,27367	53,42807	42,88574	59,19583
Івано-Франківська	2015	81,87223	45,29761	52,40622	59,85869
Волинська	2015	82,9738	49,10684	53,50764	61,86276
Вінницька	2015	77,84715	43,19769	43,73374	54,92619
Дніпропетровська	2015	78,26929	44,21489	44,64761	55,7106
Донецька	2015	70,4279	34,04957	35,48286	46,65344
Житомирська	2015	80,15028	45,6335	49,31131	58,36503

Продовження дод. Л

1	2	3	4	5	6
Закарпатська	2015	83,56776	53,32596	52,59567	63,16313
Запорізька	2015	71,69194	33,16215	42,21063	49,02157
Київська	2015	80,02047	43,61305	51,19046	58,27466
Кіровоградська	2015	78,89524	44,01298	47,71071	56,87298
Луганська	2015	71,26582	32,85913	39,42597	47,85031
Львівська	2015	82,63318	50,0217	50,64841	61,1011
Миколаївська	2015	72,81197	37,89182	41,90607	50,86995
Одеська	2015	79,20395	44,35833	46,77846	56,78025
Полтавська	2015	79,89624	43,30832	50,2439	57,81615
Рівненська	2015	84,58974	48,28411	58,85678	63,91021
Сумська	2015	71,34127	31,00798	41,6264	47,99188
Тернопільська	2015	81,84531	51,74134	47,53339	60,37335
Харківська	2015	71,3259	33,9812	38,23481	47,8473
Херсонська	2015	71,69471	34,30692	39,35871	48,45345
Хмельницька	2015	82,42026	51,54781	50,77422	61,58076
Черкаська	2015	79,81703	42,20954	50,58809	57,53822
Чернівецька	2015	82,78158	52,53422	50,93484	62,08355
Чернігівська	2015	71,7081	36,12879	41,08273	49,63987
м. Київ	2015	80,94888	50,04839	44,61801	58,53843
Івано-Франківська	2016	85,67658	58,02391	62,44639	68,71563
Волинська	2016	85,64557	56,27317	63,95435	68,62436
Вінницька	2016	76,18509	45,27479	50,43547	57,29845
Дніпропетровська	2016	78,07096	51,06678	51,43957	60,19244
Донецька	2016	74,44458	43,85665	50,79786	56,36636
Житомирська	2016	75,33723	42,97139	46,85172	55,05345
Закарпатська	2016	84,14291	56,02809	58,85909	66,34336
Запорізька	2016	72,15284	45,30774	44,3949	53,95183
Київська	2016	77,58636	42,5038	53,93472	58,00829
Кіровоградська	2016	77,42908	53,19836	48,4218	59,68308
Луганська	2016	73,05086	39,64105	48,17331	53,62174
Львівська	2016	82,86555	53,11075	58,53025	64,83552
Миколаївська	2016	72,78211	39,78907	49,30243	53,95787
Одеська	2016	76,48693	50,76073	45,92064	57,72277
Полтавська	2016	78,50736	49,84437	52,03566	60,12913

Продовження дод. Л

1	2	3	4	5	6
Рівненська	2016	81,36685	52,12537	52,46771	61,98664
Сумська	2016	73,443	41,73259	48,61949	54,59836
Тернопільська	2016	84,87747	59,50246	59,6798	68,01991
Харківська	2016	72,34635	38,86867	45,17177	52,12893
Херсонська	2016	72,06112	44,42392	45,21723	53,90076
Хмельницька	2016	82,77293	55,27457	56,91127	64,98626
Черкаська	2016	78,82151	50,71978	53,6505	61,06393
Чернівецька	2016	82,15879	60,58091	50,96572	64,56847
Чернігівська	2016	71,42092	41,4334	43,03738	51,9639
м. Київ	2016	80,36706	55,97452	49,81604	62,05254
Івано-Франківська	2017	86,02145	67,74075	68,14291	73,96837
Волинська	2017	85,05785	58,55295	67,11011	70,2403
Вінницька	2017	75,25848	48,2469	47,46589	56,99042
Дніпропетровська	2017	76,3299	48,11402	52,9354	59,12644
Донецька	2017	74,04541	45,94063	49,76517	56,58374
Житомирська	2017	77,3476	49,84161	54,5296	60,57294
Закарпатська	2017	83,91914	59,11828	64,46551	69,16764
Запорізька	2017	71,95012	38,75757	47,72748	52,81172
Київська	2017	78,06833	53,4912	55,36818	62,30924
Кіровоградська	2017	77,27482	51,26559	53,36754	60,63598
Луганська	2017	72,17515	39,17159	49,04132	53,46269
Львівська	2017	82,27269	62,24791	55,62206	66,71422
Миколаївська	2017	72,40633	42,77766	50,04835	55,07745
Одеська	2017	78,18787	50,36296	53,09311	60,54798
Полтавська	2017	77,99624	48,81569	53,96291	60,25828
Рівненська	2017	84,3809	62,61842	64,06812	70,35581
Сумська	2017	72,82452	45,83769	45,77803	54,81341
Тернопільська	2017	83,23202	56,32802	61,28955	66,94986
Харківська	2017	71,76159	43,67103	44,69177	53,3748
Херсонська	2017	72,59144	40,32667	47,09592	53,33801
Хмельницька	2017	83,73779	60,10977	61,97684	68,60813
Черкаська	2017	77,22095	50,18324	50,69465	59,36628
Чернівецька	2017	83,17231	64,30606	59,3562	68,94486
Чернігівська	2017	72,43864	42,47016	49,0606	54,65647

Продовження дод. Л

1	2	3	4	5	6
м. Київ	2017	80,32848	60,3323	50,68173	63,78084
Івано-Франківська	2018	84,30411	60,33512	62,38824	69,00916
Волинська	2018	82,33794	56,29491	58,2045	65,61245
Вінницька	2018	76,04048	51,22997	48,18199	58,48415
Дніпропетровська	2018	76,43271	46,66982	53,62206	58,9082
Донецька	2018	73,06365	49,02171	43,63324	55,23953
Житомирська	2018	76,72901	46,9613	52,03161	58,57397
Закарпатська	2018	84,64997	60,56799	64,45998	69,89265
Запорізька	2018	73,82839	43,91358	51,94662	56,56286
Київська	2018	76,82437	46,07053	54,42087	59,10526
Кіровоградська	2018	76,59842	48,58233	49,8952	58,35865
Луганська	2018	72,41843	40,69588	48,70731	53,94054
Львівська	2018	84,12971	59,9925	62,72635	68,94952
Миколаївська	2018	72,05024	42,21715	45,14884	53,13874
Одеська	2018	76,18431	49,26745	48,29732	57,91636
Полтавська	2018	76,51824	48,45547	51,63049	58,86807
Рівненська	2018	84,59655	63,47037	62,67493	70,24728
Сумська	2018	73,13569	44,12094	44,92656	54,06106
Тернопільська	2018	83,18977	58,14774	61,33483	67,55745
Харківська	2018	73,41619	45,29712	48,78906	55,83412
Херсонська	2018	73,12985	44,6124	48,39505	55,3791
Хмельницька	2018	85,56946	64,52211	66,07843	72,05667
Черкаська	2018	77,0337	49,27844	53,55495	59,9557
Чернівецька	2018	84,62158	64,88181	62,23208	70,57849
Чернігівська	2018	72,80857	43,72391	46,66504	54,39917
м. Київ	2018	80,38865	65,46544	45,951	63,93503
Івано-Франківська	2019	82,64759	54,33949	55,26572	64,08427
Волинська	2019	84,19623	59,94221	57,01643	67,05162
Вінницька	2019	78,87037	46,88504	58,33071	61,36204
Дніпропетровська	2019	79,17171	46,13346	57,45244	60,9192
Донецька	2019	72,03333	40,24459	48,64398	53,64063
Житомирська	2019	77,09743	49,36932	50,21138	58,89271
Закарпатська	2019	81,87614	49,17405	59,31216	63,45412
Запорізька	2019	72,04337	40,35182	43,62552	52,0069

Продовження дод. Л

1	2	3	4	5	6
Київська	2019	78,03472	51,85148	49,80328	59,89649
Кіровоградська	2019	78,17719	46,15399	54,1274	59,48619
Луганська	2019	72,4033	43,20437	46,11555	53,90774
Львівська	2019	82,53629	57,63898	54,89235	65,02254
Миколаївська	2019	72,75203	46,79885	46,2101	55,25366
Одеська	2019	78,02567	51,06929	49,95413	59,68303
Полтавська	2019	76,58042	47,67491	49,11168	57,789
Рівненська	2019	83,07873	57,96245	54,95387	65,33168
Сумська	2019	73,49319	42,08384	49,86593	55,14765
Тернопільська	2019	85,13987	55,11102	63,63262	67,96117
Харківська	2019	70,20852	38,93236	44,8972	51,34603
Херсонська	2019	74,64382	46,34611	49,95404	56,98132
Хмельницька	2019	82,23081	53,88416	56,6398	64,25159
Черкаська	2019	79,9143	53,05499	57,28684	63,41871
Чернівецька	2019	81,33871	49,70021	54,60221	61,88038
Чернігівська	2019	71,86575	39,87519	45,77504	52,50533
м. Київ	2019	81,64051	60,74831	48,27721	63,55534
Івано-Франківська	2020	82,12756	50,72583	57,03463	63,29601
Волинська	2020	82,80704	56,9629	55,5419	65,10395
Вінницька	2020	75,592	44,4913	43,51464	54,53265
Дніпропетровська	2020	78,24058	47,34314	50,83532	58,80635
Донецька	2020	73,12781	37,94391	46,11604	52,39592
Житомирська	2020	78,02608	45,0668	52,23279	58,44189
Закарпатська	2020	82,24078	50,63221	57,3036	63,3922
Запорізька	2020	70,85626	37,83136	43,90915	50,86559
Київська	2020	78,94615	48,31833	54,41143	60,55864
Кіровоградська	2020	77,65244	44,75061	51,3844	57,92915
Луганська	2020	72,38837	36,7906	46,40226	51,86041
Львівська	2020	82,87369	48,70775	58,33751	63,30632
Миколаївська	2020	70,65596	35,42494	40,71876	48,93322
Одеська	2020	78,73416	47,43866	52,29707	59,48996
Полтавська	2020	77,535	46,62917	48,93695	57,70037
Рівненська	2020	85,85476	53,57296	63,33906	67,58893
Сумська	2020	71,94678	39,11069	44,20213	51,7532

Продовження дод. Л

1	2	3	4	5	6
Тернопільська	2020	82,22804	54,32215	53,72147	63,42389
Харківська	2020	72,39777	38,99311	43,75222	51,71437
Херсонська	2020	73,05484	38,49647	45,68035	52,41055
Хмельницька	2020	84,17905	56,65469	61,61293	67,48222
Черкаська	2020	79,10119	52,06621	52,37035	61,17925
Чернівецька	2020	81,81691	48,32996	52,93218	61,02635
Чернігівська	2020	74,22751	40,66978	51,70063	55,53264
м. Київ	2020	83,38928	61,80609	52,79192	65,99576
Івано-Франківська	2021	84,25962	53,60447	58,62508	65,49639
Волинська	2021	80,53998	52,73267	50,77626	61,34964
Вінницька	2021	78,371	44,4856	54,23918	59,03193
Дніпропетровська	2021	78,15921	47,92502	52,06743	59,38389
Донецька	2021	71,92246	38,44158	45,69721	52,02042
Житомирська	2021	76,75329	45,94682	50,26515	57,65509
Закарпатська	2021	84,86476	53,3084	61,59069	66,58795
Запорізька	2021	71,95273	38,87731	46,90098	52,57701
Київська	2021	79,39693	46,19289	53,55565	59,71516
Кіровоградська	2021	76,118	42,77895	48,07769	55,65821
Луганська	2021	69,97765	38,59792	41,1427	49,90609
Львівська	2021	83,31327	49,75848	57,83578	63,63584
Миколаївська	2021	74,95176	43,49432	49,99058	56,14555
Одеська	2021	78,99252	53,19076	49,2996	60,49429
Полтавська	2021	76,28929	49,75536	45,77129	57,27198
Рівненська	2021	85,03666	60,14724	57,38648	67,52346
Сумська	2021	73,18537	39,73555	48,39503	53,77198
Тернопільська	2021	81,6536	59,41313	51,01289	64,02654
Харківська	2021	72,23155	40,3927	44,59385	52,40603
Херсонська	2021	73,45163	43,35001	49,06634	55,28933
Хмельницька	2021	82,63533	52,7075	55,36451	63,56911
Черкаська	2021	77,45933	48,72566	48,59625	58,26041
Чернівецька	2021	81,28879	52,28092	51,79123	61,78698
Чернігівська	2021	72,86171	37,79243	47,39027	52,68147
м. Київ	2021	84,33356	63,66127	54,72319	67,57267
Івано-Франківська	2022	81,73276	49,19019	46,82198	59,24831

Продовження дод. Л

1	2	3	4	5	6
Волинська	2022	81,49259	48,70468	48,913	59,70342
Вінницька	2022	78,86886	37,84904	46,43868	54,38553
Дніпропетровська	2022	79,26472	41,60094	47,3088	56,05815
Донецька	2022	71,67126	32,01206	41,8182	48,50051
Житомирська	2022	80,12323	44,96989	46,21196	57,10169
Закарпатська	2022	83,87553	49,24392	54,69054	62,60333
Запорізька	2022	70,3588	32,8801	37,41632	46,88507
Київська	2022	78,24092	44,46563	41,106	54,60418
Кіровоградська	2022	79,08927	43,45058	45,93376	56,15787
Луганська	2022	72,62911	38,11373	39,61125	50,11803
Львівська	2022	80,83031	46,99592	47,39121	58,40581
Миколаївська	2022	72,68166	35,25007	42,92748	50,2864
Одеська	2022	79,20976	50,28261	40,22353	56,57197
Полтавська	2022	81,09771	42,43616	52,43384	58,6559
Рівненська	2022	83,7835	44,65746	56,37655	61,60584
Сумська	2022	71,52811	31,62029	41,26873	48,13904
Тернопільська	2022	81,98972	45,96513	52,58707	60,18064
Харківська	2022	73,46809	32,1378	46,24518	50,61702
Херсонська	2022	71,7636	35,72435	39,92595	49,13797
Хмельницька	2022	81,6115	45,62704	51,90252	59,71369
Черкаська	2022	80,38038	41,86263	48,54049	56,92783
Чернівецька	2022	83,08013	50,22354	52,20076	61,83481
Чернігівська	2022	71,18589	33,44934	39,53891	48,05805
м. Київ	2022	80,04257	50,27963	42,28243	57,53488
Івано-Франківська	2023	80,82484	51,15329	50,67118	60,8831
Волинська	2023	83,63301	50,2842	58,81238	64,2432
Вінницька	2023	79,63458	50,43222	48,93334	59,66671
Дніпропетровська	2023	76,91398	42,65063	44,43152	54,66538
Донецька	2023	72,97398	38,58884	45,99989	52,5209
Житомирська	2023	78,33165	45,25278	48,36508	57,3165
Закарпатська	2023	82,12084	44,12279	57,52414	61,25592
Запорізька	2023	71,7938	34,17189	45,87563	50,61377
Київська	2023	78,99433	46,40661	47,71479	57,70524
Кіровоградська	2023	79,42125	47,09277	50,27433	58,92945

Продовження дод. Л

1	2	3	4	5	6
Луганська	2023	71,94142	35,47776	42,00027	49,80648
Львівська	2023	82,89583	53,95352	56,72075	64,52337
Миколаївська	2023	71,70335	35,75961	44,46544	50,6428
Одеська	2023	80,9346	52,11644	49,01515	60,68873
Полтавська	2023	77,5888	43,97813	47,324	56,29698
Рівненська	2023	83,77601	49,63839	59,69957	64,37132
Сумська	2023	70,9119	36,9178	40,72041	49,5167
Тернопільська	2023	82,3693	52,59375	54,37256	63,11187
Харківська	2023	71,73745	36,25063	42,51193	50,16667
Херсонська	2023	72,9602	42,00324	41,47529	52,14624
Хмельницька	2023	81,34642	49,27399	52,34847	60,98963
Черкаська	2023	78,45229	45,38851	46,15731	56,66604
Чернівецька	2023	84,49936	55,38841	60,12055	66,66944
Чернігівська	2023	71,04569	40,08531	40,36309	50,49803
м. Київ	2023	83,19512	55,69902	51,59204	63,49539
Івано-Франківська	2024	83,3465	54,94407	59,27951	65,85669
Волинська	2024	83,30727	56,81086	59,75112	66,62308
Вінницька	2024	77,52837	49,63602	49,15464	58,77301
Дніпропетровська	2024	77,65772	42,3783	52,63314	57,55639
Донецька	2024	72,60469	37,39151	47,1141	52,3701
Житомирська	2024	79,03069	49,14211	55,0982	61,09033
Закарпатська	2024	82,02316	49,16305	56,65189	62,6127
Запорізька	2024	71,98489	40,10381	45,7609	52,61653
Київська	2024	77,67635	43,77098	51,43946	57,62893
Кіровоградська	2024	78,29811	44,60331	54,01285	58,97142
Луганська	2024	71,19137	38,91308	43,01483	51,03976
Львівська	2024	82,96797	53,89388	59,98327	65,61504
Миколаївська	2024	72,78607	42,28417	45,60181	53,55735
Одеська	2024	79,01365	51,09239	49,83868	59,98157
Полтавська	2024	78,34475	49,8253	54,23269	60,80091
Рівненська	2024	83,15539	55,87827	58,24432	65,75933
Сумська	2024	71,99655	40,42748	44,74221	52,38875
Тернопільська	2024	83,89503	54,3924	60,6176	66,30168
Харківська	2024	71,65428	42,06989	44,37963	52,70127

Продовження дод. Л

1	2	3	4	5	6
Херсонська	2024	71,74856	40,93708	43,83409	52,17324
Хмельницька	2024	83,5515	58,74655	57,71922	66,67242
Черкаська	2024	78,4142	43,96821	53,36905	58,58382
Чернівецька	2024	85,32899	59,86024	62,7982	69,32914
Чернігівська	2024	70,90275	41,87431	42,97163	51,91623
м. Київ	2024	81,59119	54,44483	53,07188	63,03597

Додаток М

Таблиця М.1

Моніторинг ключових показників соціальної конфліктності та управлінських практик у територіальних громадах України (2014–2024 рр.)

2014

Назва громади	Область	Конфлікти (річна к-ть)	Типи конфліктів	Індекс соц. напруги	Бюджет громади (грн)	Дохід на 1 особу (грн)	Рівень довіри (0–1)	Е-консультації	Бюджет участі	Медіація
Київська міська	Київська	3	Соціальні	0.45	36 076 950 000	12 229	0.52	ні	ні	ні
Львівська міська	Львівська	2	Екологічні	0.35	8 910 000 000	12 375	0.52	ні	ні	ні
Харківська міська	Харківська	2	Економічні	0.40	2 985 300 000	2 296	0.52	ні	ні	ні
Дніпровська міська	Дніпропетровська	1	Соціальні	0.25	8 235 000 000	8 490	0.52	ні	ні	ні
Одеська міська	Одеська	2	Екологічні	0.35	7 852 500 000	7 773	0.52	ні	ні	ні
Вінницька міська	Вінницька	1	Економічні	0.15	4 590 000 000	12 406	0.52	ні	ні	ні
Чернівецька міська	Чернівецька	1	Соціальні	0.25	3 690 000 000	14 192	0.52	ні	ні	ні
Полтавська міська	Полтавська	1	Екологічні	0.25	4 072 500 000	14 544	0.52	ні	ні	ні
Житомирська міська	Житомирська	1	Економічні	0.15	3 307 500 000	12 721	0.52	ні	ні	ні
Сумська міська	Сумська	1	Соціальні	0.25	2 790 000 000	10 731	0.52	ні	ні	ні

Таблиця М.2

Моніторинг ключових показників соціальної конфліктності та управлінських практик у територіальних громадах України (2014–2024 рр.)

2015

Назва громади	**Область**	**Конфлікти (річна к-ть)**	**Типи конфліктів**	**Індекс соц. напруги**	**Бюджет громади (грн)**	**Дохід на 1 особу (грн)**	**Рівень довіри (0–1)**	**Е-консультації**	**Бюджет участі**	**Медіація**
Київська міська	Київська	4	Соціальні	0.50	40 085 500 000	13 588	0.50	так	ні	ні
Львівська міська	Львівська	2	Екологічні	0.40	9 900 000 000	13 750	0.50	ні	ні	ні
Харківська міська	Харківська	3	Економічні	0.45	3 317 000 000	2 552	0.50	так	ні	ні
Дніпровська міська	Дніпропетровська	1	Соціальні	0.30	9 150 000 000	9 433	0.50	так	ні	ні
Одеська міська	Одеська	2	Екологічні	0.40	8 725 000 000	8 636	0.50	ні	ні	ні
Вінницька міська	Вінницька	1	Економічні	0.20	5 100 000 000	13 784	0.50	так	так	ні
Чернівецька міська	Чернівецька	1	Соціальні	0.30	4 100 000 000	15 769	0.50	ні	ні	ні
Полтавська міська	Полтавська	1	Екологічні	0.30	4 525 000 000	16 161	0.50	так	так	ні
Житомирська міська	Житомирська	1	Економічні	0.20	3 675 000 000	14 135	0.50	так	ні	ні
Сумська міська	Сумська	1	Соціальні	0.30	3 100 000 000	11 923	0.50	так	ні	ні

Таблиця М.3

Моніторинг ключових показників соціальної конфліктності та управлінських практик у територіальних громадах України (2014–2024 рр.)

2016

Назва громади	Область	Конфлікти (річна к-ть)	Типи конфліктів	Індекс соц. Напруги	Бюджет громади (грн)	Дохід на 1 особу (грн)	Рівень довіри (0–1)	Е-консультації	Бюджет участі	Медіація
Київська міська	Київська	4	Соціальні	0.55	44 094 050 000	14 947	0.48	так	ні	ні
Львівська міська	Львівська	2	Екологічні	0.45	10 890 000 000	15 125	0.48	так	так	ні
Харківська міська	Харківська	3	Економічні	0.50	3 648 700 000	2 806	0.48	так	ні	ні
Дніпровська міська	Дніпропетровська	1	Соціальні	0.35	10 065 000 000	10 376	0.48	так	ні	ні
Одеська міська	Одеська	2	Екологічні	0.45	9 597 500 000	9 500	0.48	ні	ні	ні
Вінницька міська	Вінницька	1	Економічні	0.25	5 610 000 000	15 162	0.48	так	так	ні
Чернівецька міська	Чернівецька	1	Соціальні	0.35	4 510 000 000	17 346	0.48	ні	ні	ні
Полтавська міська	Полтавська	1	Екологічні	0.35	4 977 500 000	17 777	0.48	так	так	ні
Житомирська міська	Житомирська	1	Економічні	0.25	4 042 500 000	15 548	0.48	так	так	ні
Сумська міська	Сумська	1	Соціальні	0.35	3 410 000 000	13 115	0.48	так	так	ні

Таблиця М.4

Моніторинг ключових показників соціальної конфліктності та управлінських практик у територіальних громадах України (2014–2024 рр.)

2017

Назва громади	Область	Конфлікти (річна к-ть)	Типи конфліктів	Індекс соц. напруги	Бюджет громади (грн)	Дохід на 1 особу (грн)	Рівень довіри (0–1)	Е-консультації	Бюджет участі	Медіація
Київська міська	Київська	4	Соціальні	0.58	52 111 150 000	17 664	0.51	так	так	ні
Львівська міська	Львівська	2	Екологічні	0.48	12 870 000 000	17 875	0.51	так	так	ні
Харківська міська	Харківська	3	Економічні	0.53	4 312 100 000	3 317	0.51	так	ні	ні
Дніпровська міська	Дніпропетровська	2	Соціальні	0.38	11 895 000 000	12 263	0.51	так	так	ні
Одеська міська	Одеська	2	Екологічні	0.48	11 342 500 000	11 227	0.51	ні	ні	ні
Вінницька міська	Вінницька	1	Економічні	0.28	6 630 000 000	17 919	0.51	так	так	ні
Чернівецька міська	Чернівецька	2	Соціальні	0.38	5 330 000 000	20 500	0.51	ні	ні	ні
Полтавська міська	Полтавська	2	Екологічні	0.38	5 882 500 000	21 009	0.51	так	так	ні
Житомирська міська	Житомирська	1	Економічні	0.28	4 777 500 000	18 375	0.51	так	так	ні
Сумська міська	Сумська	2	Соціальні	0.38	4 030 000 000	15 500	0.51	так	так	ні

Таблиця М.5

Моніторинг ключових показників соціальної конфліктності та управлінських практик у територіальних громадах України (2014–2024 рр.)

2018

Назва громади	Область	Конфлікти (річна к-ть)	Типи конфліктів	Індекс соц. напруги	Бюджет громади (грн)	Дохід на 1 особу (грн)	Рівень довіри (0–1)	Е-консультації	Бюджет участі	Медіація
Київська міська	Київська	4	Соціальні	0.60	60 128 250 000	20 382	0.53	так	так	ні
Львівська міська	Львівська	3	Екологічні	0.50	14 850 000 000	20 625	0.53	так	так	ні
Харківська міська	Харківська	3	Економічні	0.55	4 975 500 000	3 827	0.53	так	так	ні
Дніпровська міська	Дніпропетровська	2	Соціальні	0.40	13 725 000 000	14 150	0.53	так	так	ні
Одеська міська	Одеська	3	Екологічні	0.50	13 087 500 000	12 954	0.53	ні	ні	ні
Вінницька міська	Вінницька	1	Економічні	0.30	7 650 000 000	20 676	0.53	так	так	ні
Чернівецька міська	Чернівецька	2	Соціальні	0.40	6 150 000 000	23 654	0.53	ні	так	ні
Полтавська міська	Полтавська	2	Екологічні	0.40	6 787 500 000	24 241	0.53	так	так	ні
Житомирська міська	Житомирська	1	Економічні	0.30	5 512 500 000	21 202	0.53	так	так	ні
Сумська міська	Сумська	2	Соціальні	0.40	4 650 000 000	17 885	0.53	так	так	ні

Таблиця М.6

Моніторинг ключових показників соціальної конфліктності та управлінських практик у територіальних громадах України (2014–2024 рр.)

2019

Назва громади	Область	Конфлікти (річна к-ть)	Типи конфліктів	Індекс соц. напруги	Бюджет громади (грн)	Дохід на 1 особу (грн)	Рівень довіри (0–1)	Е-консультації	Бюджет участі	Медіація
Київська міська	Київська	4	Соціальні	0.62	68 145 350 000	23 100	0.55	так	так	ні
Львівська міська	Львівська	3	Екологічні	0.52	16 830 000 000	23 375	0.55	так	так	ні
Харківська міська	Харківська	4	Економічні	0.57	5 639 000 000	4 337	0.55	так	так	ні
Дніпровська міська	Дніпропетровська	2	Соціальні	0.42	15 555 000 000	16 036	0.55	так	так	ні
Одеська міська	Одеська	3	Екологічні	0.52	14 832 500 000	14 681	0.55	так	так	ні
Вінницька міська	Вінницька	1	Економічні	0.32	8 670 000 000	23 433	0.55	так	так	ні
Чернівецька міська	Чернівецька	2	Соціальні	0.42	6 970 000 000	26 807	0.55	так	так	ні
Полтавська міська	Полтавська	2	Екологічні	0.42	7 692 500 000	27 473	0.55	так	так	ні
Житомирська міська	Житомирська	1	Економічні	0.32	6 247 500 000	24 029	0.55	так	так	ні
Сумська міська	Сумська	2	Соціальні	0.42	5 270 000 000	20 269	0.55	так	так	ні

Таблиця М.7

Моніторинг ключових показників соціальної конфліктності та управлінських практик у територіальних громадах України (2014–2024 рр.)

2020

Назва громади	Область	Конфлікти (річна к-ть)	Типи конфліктів	Індекс соц. напруги	Бюджет громади (грн)	Дохід на 1 особу (грн)	Рівень довіри (0–1)	Е-консультації	Бюджет участі	Медіація
Київська міська	Київська	5	Соціальні	0.65	64 136 800 000	21 741	0.50	так	так	ні
Львівська міська	Львівська	3	Екологічні	0.55	15 840 000 000	22 000	0.50	так	так	ні
Харківська міська	Харківська	4	Економічні	0.60	5 307 200 000	4 082	0.50	так	так	ні
Дніпровська міська	Дніпропетровська	2	Соціальні	0.45	14 640 000 000	15 093	0.50	так	так	ні
Одеська міська	Одеська	3	Екологічні	0.55	13 960 000 000	13 818	0.50	так	так	ні
Вінницька міська	Вінницька	1	Економічні	0.35	8 160 000 000	22 054	0.50	так	так	ні
Чернівецька міська	Чернівецька	2	Соціальні	0.45	6 560 000 000	25 230	0.50	так	так	ні
Полтавська міська	Полтавська	2	Екологічні	0.45	7 240 000 000	25 857	0.50	так	так	ні
Житомирська міська	Житомирська	1	Економічні	0.35	5 880 000 000	22 615	0.50	так	так	ні
Сумська міська	Сумська	2	Соціальні	0.45	4 960 000 000	19 077	0.50	так	так	ні

Таблиця М.8

Моніторинг ключових показників соціальної конфліктності та управлінських практик у територіальних громадах України (2014–2024 рр.)

2021

Назва громади	Область	Конфлікти (річна к-ть)	Типи конфліктів	Індекс соц. напруги	Бюджет громади (грн)	Дохід на 1 особу (грн)	Рівень довіри (0–1)	Е-консультації	Бюджет участі	Медіація
Київська міська	Київська	5	Соціальні	0.67	72 153 900 000	24 459	0.47	так	так	ні
Львівська міська	Львівська	3	Екологічні	0.57	17 820 000 000	24 750	0.47	так	так	ні
Харківська міська	Харківська	4	Економічні	0.62	5 970 600 000	4 593	0.47	так	так	ні
Дніпровська міська	Дніпропетровська	2	Соціальні	0.47	16 470 000 000	16 979	0.47	так	так	ні
Одеська міська	Одеська	3	Екологічні	0.57	15 705 000 000	15 545	0.47	так	так	ні
Вінницька міська	Вінницька	1	Економічні	0.37	9 180 000 000	24 811	0.47	так	так	ні
Чернівецька міська	Чернівецька	2	Соціальні	0.47	7 380 000 000	28 384	0.47	так	так	ні
Полтавська міська	Полтавська	2	Екологічні	0.47	8 145 000 000	29 089	0.47	так	так	ні
Житомирська міська	Житомирська	1	Економічні	0.37	6 615 000 000	25 442	0.47	так	так	ні
Сумська міська	Сумська	2	Соціальні	0.47	5 580 000 000	21 462	0.47	так	так	ні

Таблиця М.9

Моніторинг ключових показників соціальної конфліктності та управлінських практик у територіальних громадах України (2014–2024 рр.)

2022

Назва громади	Область	Конфлікти (річна к-ть)	Типи конфліктів	Індекс соц. напруги	Бюджет громади (грн)	Дохід на 1 особу (грн)	Рівень довіри (0–1)	Е-консультації	Бюджет участі	Медіація
Київська міська	Київська	5	Соціальні	0.75	60 128 250 000	20 382	0.40	так	так	ні
Львівська міська	Львівська	3	Екологічні	0.65	14 850 000 000	20 625	0.40	так	так	ні
Харківська міська	Харківська	4	Економічні	0.70	4 975 500 000	3 827	0.40	так	так	ні
Дніпровська міська	Дніпропетровська	2	Соціальні	0.55	13 725 000 000	14 150	0.40	так	так	ні
Одеська міська	Одеська	3	Екологічні	0.65	13 087 500 000	12 954	0.40	так	так	ні
Вінницька міська	Вінницька	1	Економічні	0.45	7 650 000 000	20 676	0.40	так	так	ні
Чернівецька міська	Чернівецька	2	Соціальні	0.55	6 150 000 000	23 654	0.40	так	так	ні
Полтавська міська	Полтавська	2	Екологічні	0.55	6 787 500 000	24 241	0.40	так	так	ні
Житомирська міська	Житомирська	1	Економічні	0.45	5 512 500 000	21 202	0.40	так	так	ні
Сумська міська	Сумська	2	Соціальні	0.55	4 650 000 000	17 885	0.40	так	так	ні

Таблиця М.10

Моніторинг ключових показників соціальної конфліктності та управлінських практик у територіальних громадах України (2014–2024 рр.)

2024

Назва громади	Область	Конфлікти (річна к-ть)	Типи конфліктів	Індекс соц. напруги	Бюджет громади (грн)	Дохід на 1 особу (грн)	Рівень довіри (0–1)	Е-консультації	Бюджет участі	Медіація
Київська міська	Київська	5	Соціальні	0.65	84 179 550 000	28 535	0.52	так	так	ні
Львівська міська	Львівська	3	Екологічні	0.55	20 790 000 000	28 875	0.52	так	так	ні
Харківська міська	Харківська	4	Економічні	0.60	6 965 700 000	5 358	0.52	так	так	ні
Дніпровська міська	Дніпропетровська	2	Соціальні	0.45	19 215 000 000	19 809	0.52	так	так	ні
Одеська міська	Одеська	3	Екологічні	0.55	18 322 500 000	18 136	0.52	так	так	ні
Вінницька міська	Вінницька	1	Економічні	0.35	10 710 000 000	28 946	0.52	так	так	ні
Чернівецька міська	Чернівецька	2	Соціальні	0.45	8 610 000 000	33 115	0.52	так	так	ні
Полтавська міська	Полтавська	2	Екологічні	0.45	9 502 500 000	33 937	0.52	так	так	ні
Житомирська міська	Житомирська	1	Економічні	0.35	7 717 500 000	29 682	0.52	так	так	ні
Сумська міська	Сумська	2	Соціальні	0.45	6 510 000 000	25 038	0.52	так	так	ні

Додаток Н

Таблиця Н.1

Результати кластеризації територіальних громад України за інтегральним індексом конфліктності

2014

Громада	Кількість конфліктів	Індекс напруги	Бюджет (грн)	Індекс конфліктності	Кластер	Тип громади
Харківська міська	2	0,4	2985300000	1	2	Високий рівень конфліктності
Одеська міська	2	0,35	7852500000	0,874551	2	Високий рівень конфліктності
Львівська міська	2	0,35	8910000000	0,861814	2	Високий рівень конфліктності
Київська міська	3	0,45	36076950000	0,801882	2	Високий рівень конфліктності
Сумська міська	1	0,25	2790000000	0,668235	1	Середній рівень конфліктності
Чернівецька міська	1	0,25	3690000000	0,657394	1	Середній рівень конфліктності
Полтавська міська	1	0,25	4072500000	0,652787	0	Низький рівень конфліктності
Дніпровська міська	1	0,25	8235000000	0,60265	0	Низький рівень конфліктності
Житомирська міська	0	0,15	3307500000	0,394708	0	Низький рівень конфліктності
Вінницька міська	0	0,15	4590000000	0,37926	0	Низький рівень конфліктності

Таблиця Н.2

Результати кластеризації територіальних громад України за інтегральним індексом конфліктності

2015

Громада	Кількість конфліктів	Індекс напруги	Бюджет (грн)	Індекс конфліктності	Кластер	Тип громади
Харківська міська	3	0,45	3317000000	1	2	Високий рівень конфліктності
Одеська міська	2	0,4	8725000000	0,781613	2	Високий рівень конфліктності
Київська міська	4	0,5	40085500000	0,775956	2	Високий рівень конфліктності
Львівська міська	2	0,4	9900000000	0,769287	2	Високий рівень конфліктності
Сумська міська	1	0,3	3100000000	0,614298	1	Середній рівень конфліктності
Чернівецька міська	1	0,3	4100000000	0,603808	1	Середній рівень конфліктності
Полтавська міська	1	0,3	4525000000	0,59935	0	Низький рівень конфліктності
Дніпровська міська	1	0,3	9150000000	0,550834	0	Низький рівень конфліктності
Житомирська міська	0	0,2	3675000000	0,381946	0	Низький рівень конфліктності
Вінницька міська	0	0,2	5100000000	0,366998	0	Низький рівень конфліктності

Таблиця Н.3

Результати кластеризації територіальних громад України за інтегральним індексом конфліктності

2016

Громада	Кількість конфліктів	Індекс напруги	Бюджет (грн)	Індекс конфліктності	Кластер	Тип громади
Харківська міська	3	0,5	3,65E+09	1	2	Високий рівень конфліктності
Київська міська	4	0,55	4,41E+10	0,801882	2	Високий рівень конфліктності
Одеська міська	2	0,45	9,6E+09	0,740904	2	Високий рівень конфліктності
Львівська міська	2	0,45	1,09E+10	0,728167	2	Високий рівень конфліктності
Сумська міська	1	0,35	3,41E+09	0,534588	1	Середній рівень конфліктності
Чернівецька міська	1	0,35	4,51E+09	0,523747	1	Середній рівень конфліктності
Полтавська міська	1	0,35	4,98E+09	0,51914	0	Низький рівень конфліктності
Дніпровська міська	1	0,35	1,01E+10	0,469003	0	Низький рівень конфліктності
Житомирська міська	1	0,25	4,04E+09	0,394708	0	Низький рівень конфліктності
Вінницька міська	1	0,25	5,61E+09	0,37926	0	Низький рівень конфліктності

Таблиця Н.4

Результати кластеризації територіальних громад України за інтегральним індексом конфліктності

2017

Громада	Кількість конфліктів	Індекс напруги	Бюджет (грн)	Індекс конфліктності	Кластер	Тип громади
Харківська міська	3	0,53	4312100000	1	2	Високий рівень конфліктності
Київська міська	4	0,58	52111150000	0,801882	2	Високий рівень конфліктності
Одеська міська	2	0,48	11342500000	0,740904	2	Високий рівень конфліктності
Львівська міська	2	0,48	12870000000	0,728167	2	Високий рівень конфліктності
Сумська міська	2	0,38	4030000000	0,668235	1	Середній рівень конфліктності
Чернівецька міська	2	0,38	5330000000	0,657394	1	Середній рівень конфліктності
Полтавська міська	2	0,38	5882500000	0,652787	0	Низький рівень конфліктності
Дніпровська міська	2	0,38	11895000000	0,60265	0	Низький рівень конфліктності
Житомирська міська	1	0,28	4777500000	0,394708	0	Низький рівень конфліктності
Вінницька міська	1	0,28	6630000000	0,37926	0	Низький рівень конфліктності

Таблиця Н.5

Результати кластеризації територіальних громад України за інтегральним індексом конфліктності

2018

Громада	Кількість конфліктів	Індекс напруги	Бюджет (грн)	Індекс конфліктності	Кластер	Тип громади
Харківська міська	3	0,55	4975500000	1	2	Високий рівень конфліктності
Київська міська	4	0,6	60128250000	0,801882	2	Високий рівень конфліктності
Одеська міська	2	0,5	13087500000	0,740904	2	Високий рівень конфліктності
Львівська міська	2	0,5	14850000000	0,728167	2	Високий рівень конфліктності
Сумська міська	2	0,4	4650000000	0,668235	1	Середній рівень конфліктності
Чернівецька міська	2	0,4	6150000000	0,657394	1	Середній рівень конфліктності
Полтавська міська	2	0,4	6787500000	0,652787	0	Низький рівень конфліктності
Дніпровська міська	2	0,4	13725000000	0,60265	0	Низький рівень конфліктності
Житомирська міська	1	0,3	5512500000	0,394708	0	Низький рівень конфліктності
Вінницька міська	1	0,3	7650000000	0,37926	0	Низький рівень конфліктності

Таблиця Н.6

Результати кластеризації територіальних громад України за інтегральним індексом конфліктності

2019

Громада	Кількість конфліктів	Індекс напруги	Бюджет (грн)	Індекс конфліктності	Кластер	Тип громади
Харківська міська	4	0,57	5638900000	1	2	Високий рівень конфліктності
Одеська міська	3	0,52	14832500000	0,771449	2	Високий рівень конфліктності
Львівська міська	3	0,52	16830000000	0,760213	2	Високий рівень конфліктності
Київська міська	4	0,62	68145350000	0,707347	2	Високий рівень конфліктності
Сумська міська	2	0,42	5270000000	0,589456	1	Середній рівень конфліктності
Чернівецька міська	2	0,42	6970000000	0,579893	1	Середній рівень конфліктності
Полтавська міська	2	0,42	7692500000	0,575829	0	Низький рівень конфліктності
Дніпровська міська	2	0,42	15555000000	0,531603	0	Низький рівень конфліктності
Житомирська міська	1	0,32	6247500000	0,348175	0	Низький рівень конфліктності
Вінницька міська	1	0,32	8670000000	0,334549	0	Низький рівень конфліктності

Таблиця Н.7

Результати кластеризації територіальних громад України за інтегральним індексом конфліктності

2020

Громада	Кількість конфлік-тів	Індекс напруги	Бюджет (грн)	Індекс конфліктності	Кластер	Тип громади
Харківська міська	4	0,6	5307200000	1	2	Високий рівень конфліктності
Одеська міська	3	0,55	13960000000	0,781613	2	Високий рівень конфліктності
Київська міська	5	0,65	64136800000	0,775956	2	Високий рівень конфліктності
Львівська міська	3	0,55	15840000000	0,769287	2	Високий рівень конфліктності
Сумська міська	2	0,45	4960000000	0,614298	1	Середній рівень конфліктності
Чернівецька міська	2	0,45	6560000000	0,603808	1	Середній рівень конфліктності
Полтавська міська	2	0,45	7240000000	0,59935	0	Низький рівень конфліктності
Дніпровська міська	2	0,45	14640000000	0,550834	0	Низький рівень конфліктності
Житомирська міська	1	0,35	5880000000	0,381946	0	Низький рівень конфліктності
Вінницька міська	1	0,35	8160000000	0,366998	0	Низький рівень конфліктності

Таблиця Н.8

Результати кластеризації територіальних громад України за інтегральним індексом конфліктності

2021

Громада	Кількість конфліктів	Індекс напруги	Бюджет (грн)	Індекс конфліктності	Кластер	Тип громади
Харківська міська	4	0,62	5970600000	1	2	Високий рівень конфліктності
Одеська міська	3	0,57	15705000000	0,781613	2	Високий рівень конфліктності
Київська міська	5	0,67	72153900000	0,775956	2	Високий рівень конфліктності
Львівська міська	3	0,57	17820000000	0,769287	2	Високий рівень конфліктності
Сумська міська	2	0,47	5580000000	0,614298	1	Середній рівень конфліктності
Чернівецька міська	2	0,47	7380000000	0,603808	1	Середній рівень конфліктності
Полтавська міська	2	0,47	8145000000	0,59935	0	Низький рівень конфліктності
Дніпровська міська	2	0,47	16470000000	0,550834	0	Низький рівень конфліктності
Житомирська міська	1	0,37	6615000000	0,381946	0	Низький рівень конфліктності
Вінницька міська	1	0,37	9180000000	0,366998	0	Низький рівень конфліктності

Таблиця Н.9

Результати кластеризації територіальних громад України за інтегральним індексом конфліктності (2022)

Громада	Кількість конфліктів	Індекс напруги	Бюджет (грн)	Індекс конфліктності	Кластер	Тип громади
Харківська міська	4	0,7	4975500000	1	2	Високий рівень конфліктності
Одеська міська	3	0,65	13087500000	0,781613	2	Високий рівень конфліктності
Київська міська	5	0,75	60128250000	0,775956	2	Високий рівень конфліктності
Львівська міська	3	0,65	14850000000	0,769287	2	Високий рівень конфліктності
Сумська міська	2	0,55	4650000000	0,614298	1	Середній рівень конфліктності
Чернівецька міська	2	0,55	6150000000	0,603808	1	Середній рівень конфліктності
Полтавська міська	2	0,55	6787500000	0,59935	0	Низький рівень конфліктності
Дніпровська міська	2	0,55	13725000000	0,550834	0	Низький рівень конфліктності
Житомирська міська	1	0,45	5512500000	0,381946	0	Низький рівень конфліктності
Вінницька міська	1	0,45	7650000000	0,366998	0	Низький рівень конфліктності

Таблиця Н.10

Результати кластеризації територіальних громад України за інтегральним індексом конфліктності

2024

Громада	Кількість конфліктів	Індекс напруги	Бюджет (грн)	Індекс конфліктності	Кластер	Тип громади
Харківська міська	4	0,6	6965700000	1	2	Високий рівень конфліктності
Одеська міська	3	0,55	18322500000	0,781613	2	Високий рівень конфліктності
Київська міська	5	0,65	84179550000	0,775956	2	Високий рівень конфліктності
Львівська міська	3	0,55	20790000000	0,769287	2	Високий рівень конфліктності
Сумська міська	2	0,45	6510000000	0,614298	1	Середній рівень конфліктності
Чернівецька міська	2	0,45	8610000000	0,603808	1	Середній рівень конфліктності
Полтавська міська	2	0,45	9502500000	0,59935	0	Низький рівень конфліктності
Дніпровська міська	2	0,45	19215000000	0,550834	0	Низький рівень конфліктності
Житомирська міська	1	0,35	7717500000	0,381946	0	Низький рівень конфліктності
Вінницька міська	1	0,35	10710000000	0,366998	0	Низький рівень конфліктності

Додаток О

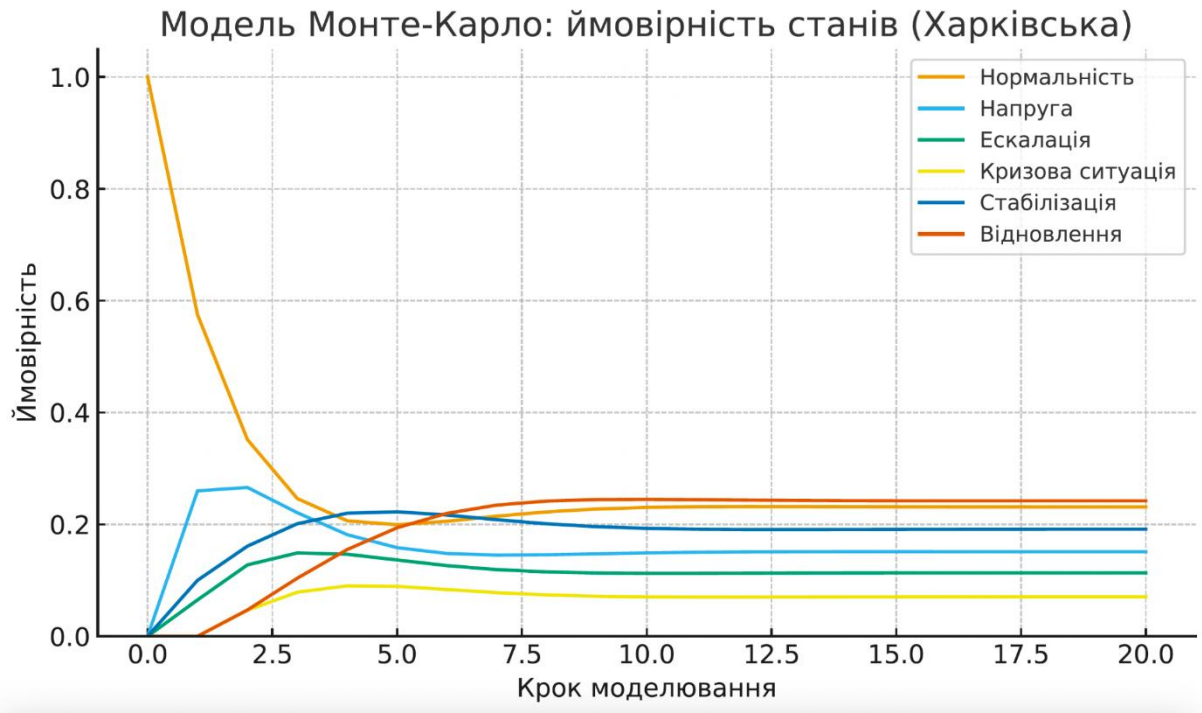


Рис. О.1. Модель Монте-Карло: ймовірність станів (Харківська обл.)

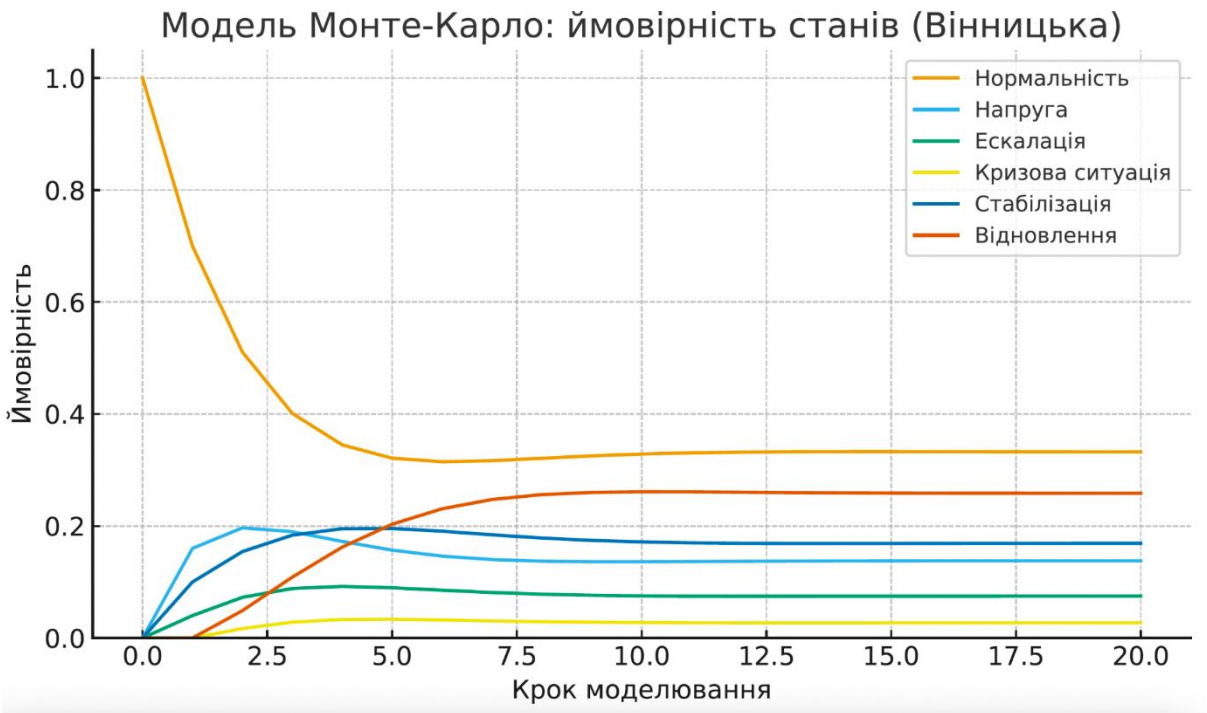


Рис. О.2. Модель Монте-Карло: ймовірність станів (Вінницька обл.)

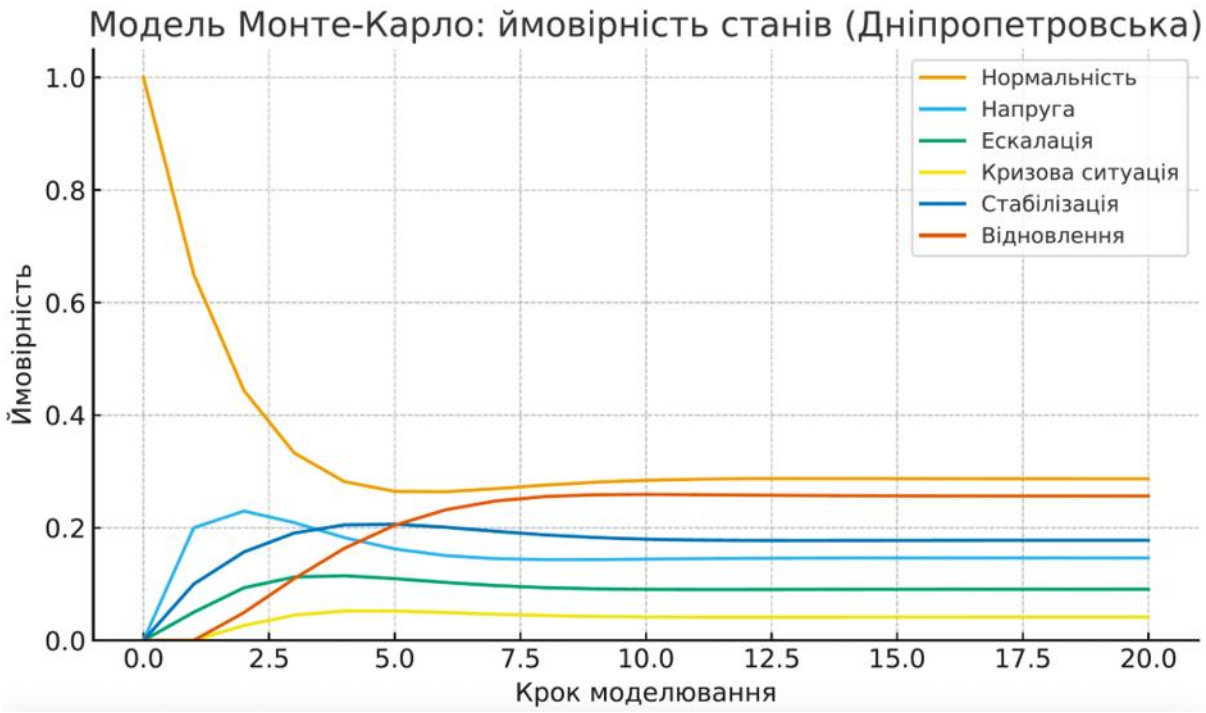


Рис. О.3. Модель Монте-Карло: ймовірність станів (Дніпропетровська обл.)

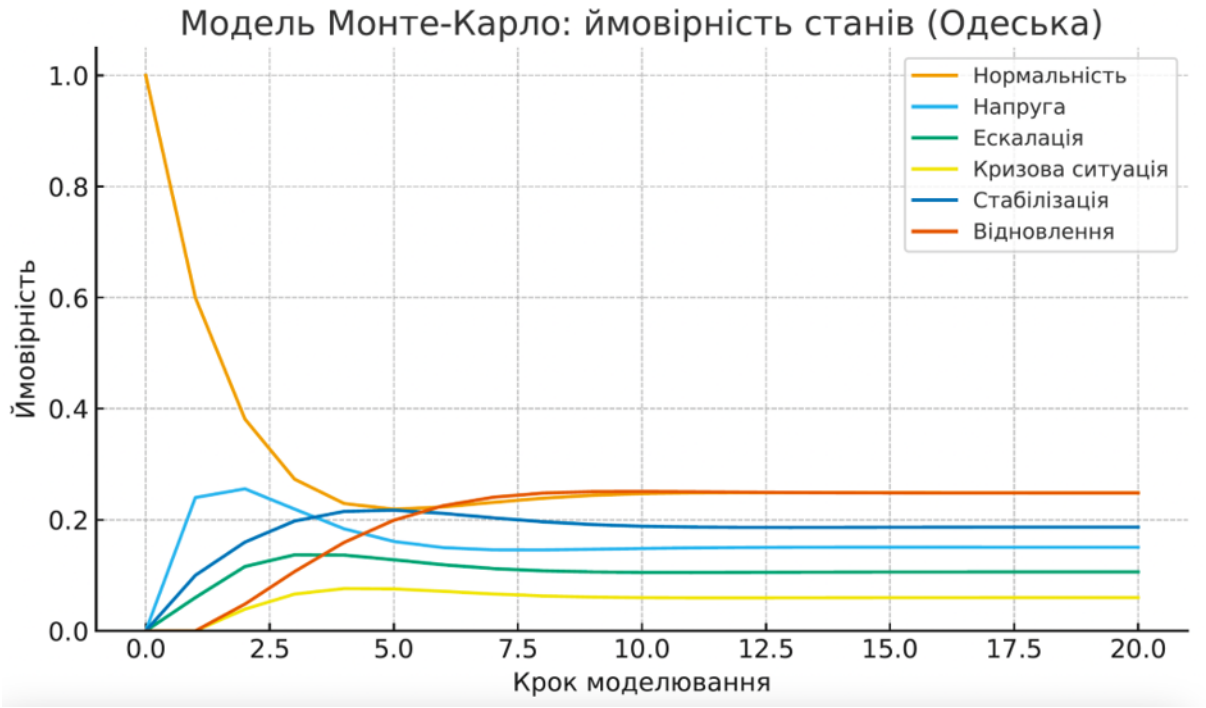


Рис. О.4. Модель Монте-Карло: ймовірність станів (Одеська обл.)

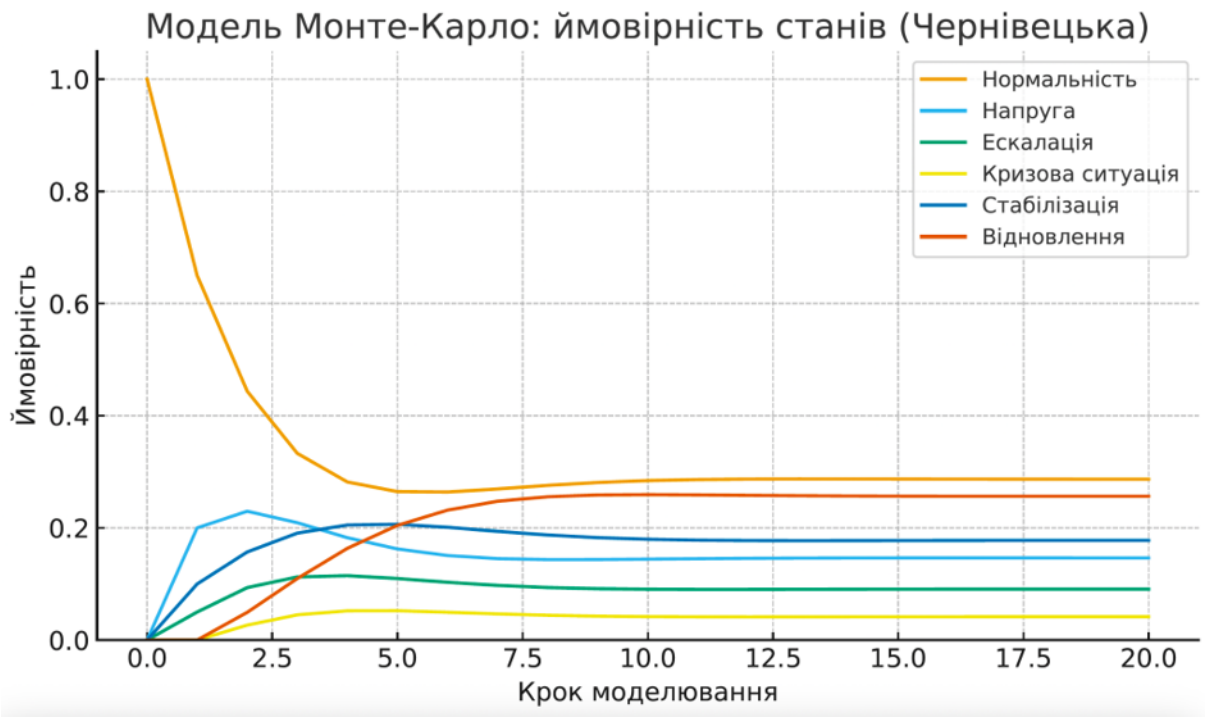


Рис. О.5. Модель Монте-Карло: ймовірність станів (Чернівецька обл.)

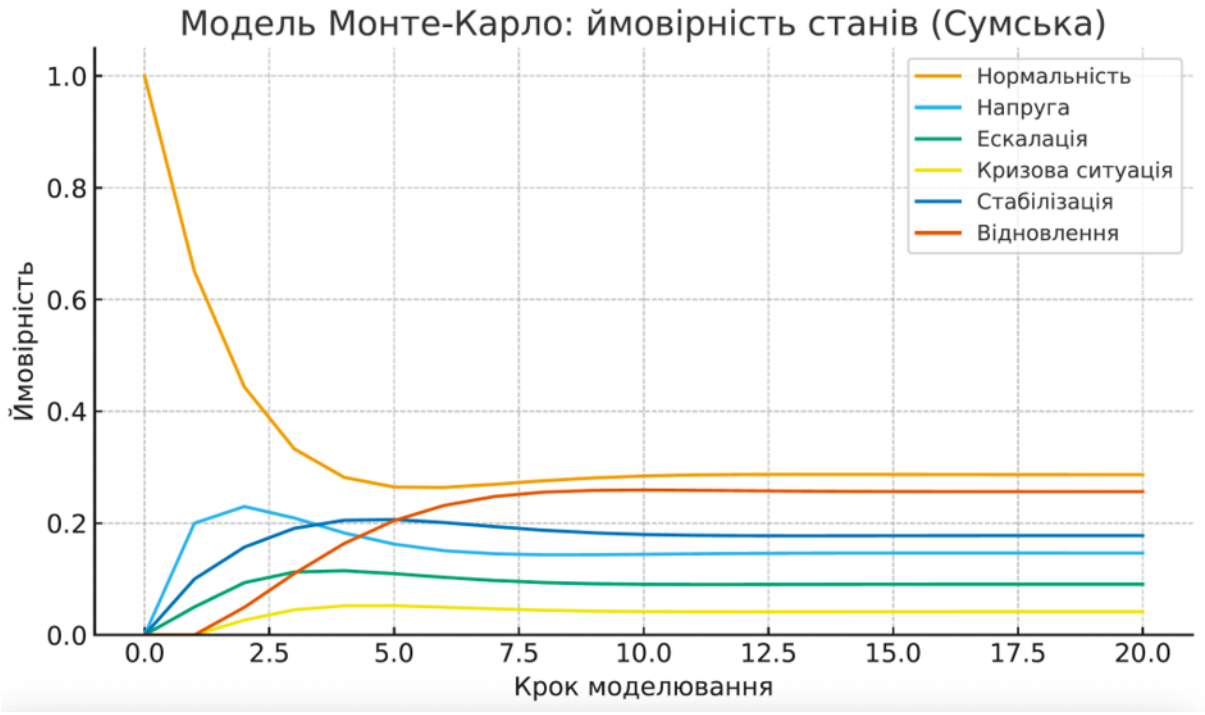


Рис. О.6. Модель Монте-Карло: ймовірність станів (Сумська обл.)

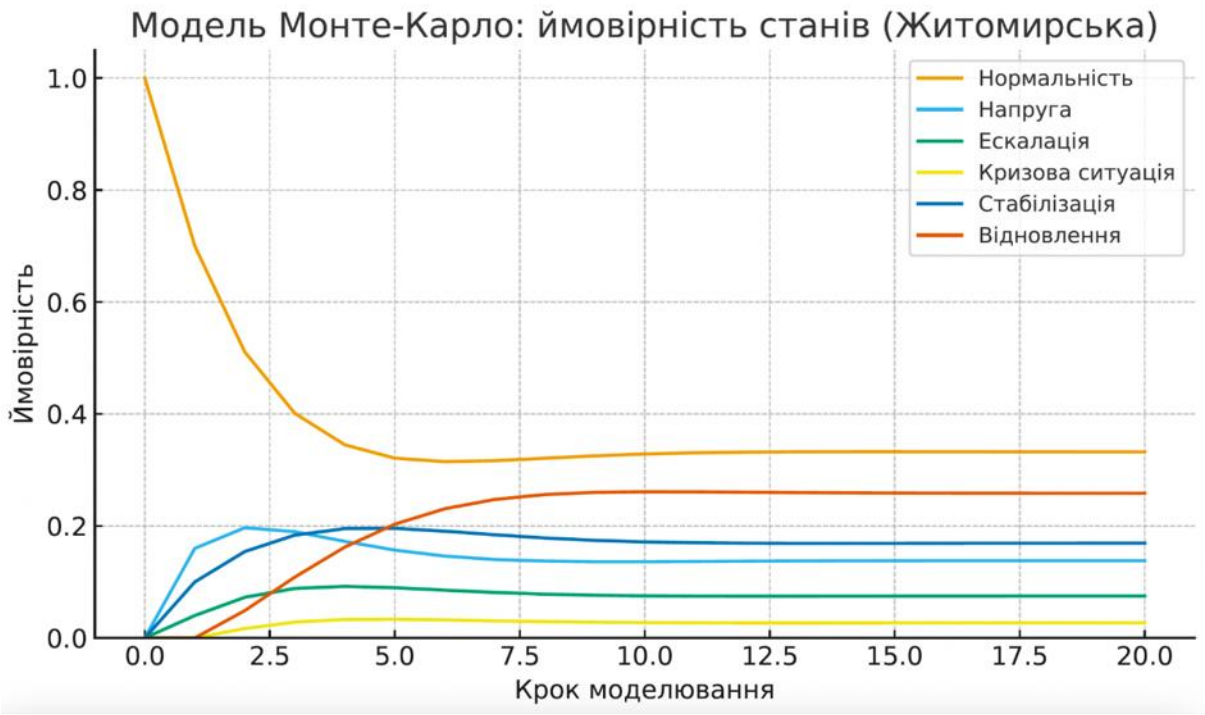


Рис. О.7. Модель Монте-Карло: ймовірність станів (Житомирська обл.)

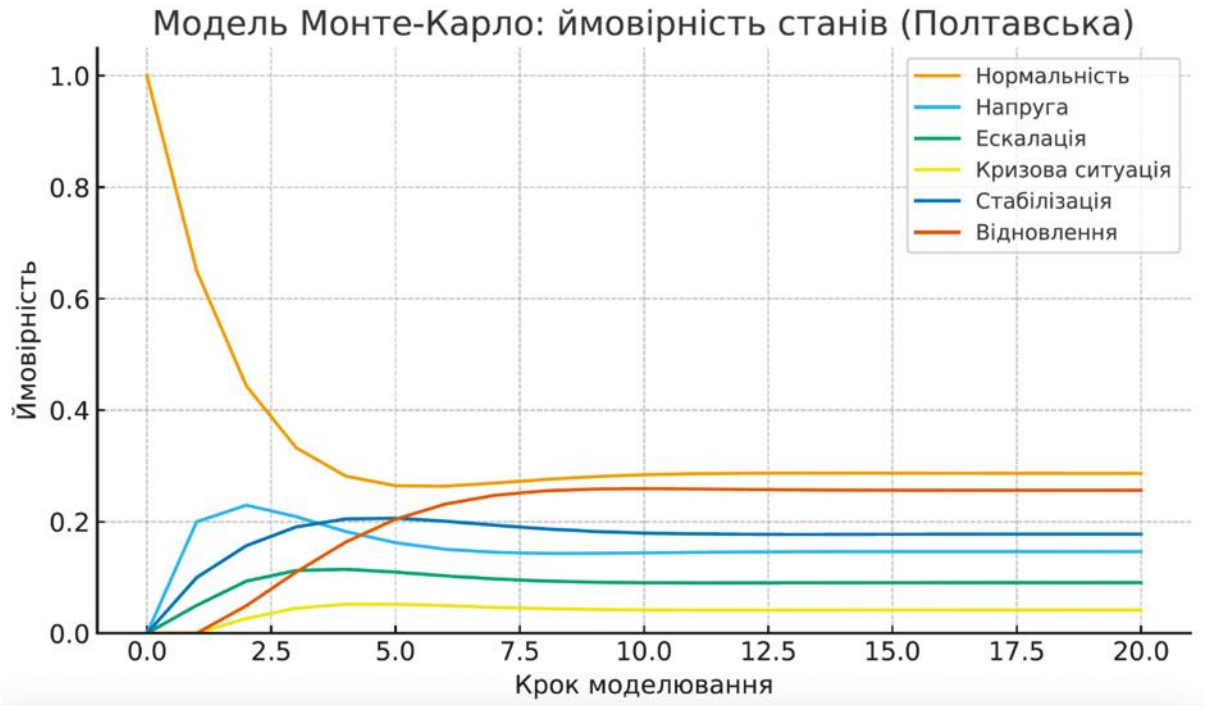


Рис. О.8. Модель Монте-Карло: ймовірність станів (Полтавська обл.)

Додаток П

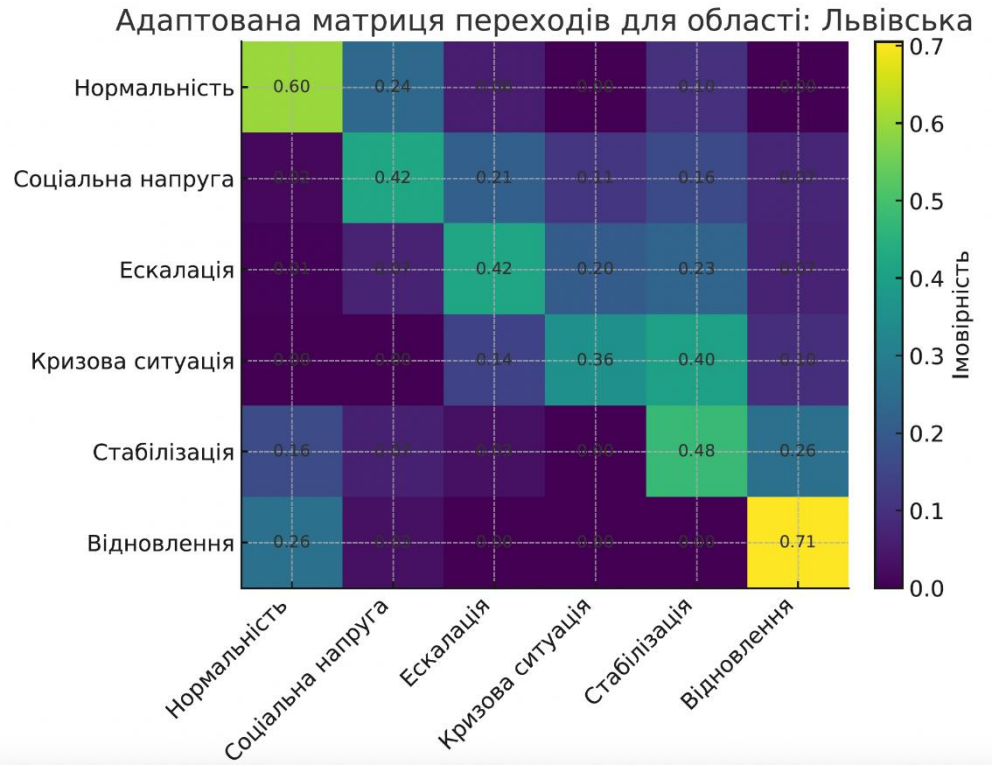


Рис. П.1. Адаптована матриця переходів для області (Львівська обл.)

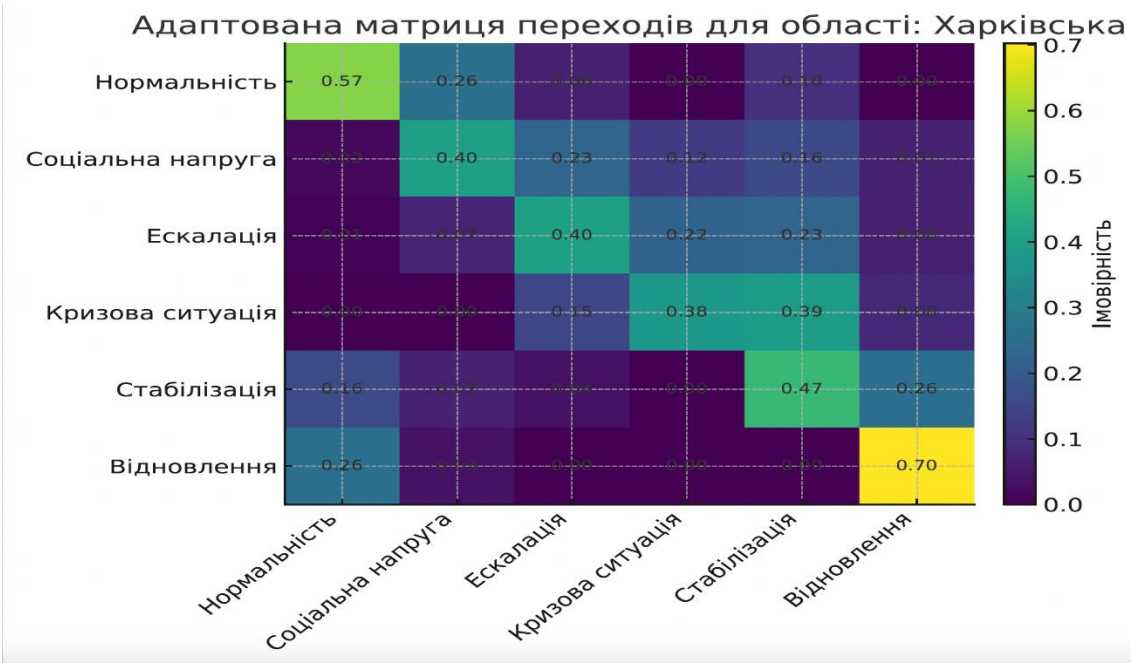


Рис. П.2. Адаптована матриця переходів для області (Харківська обл.)

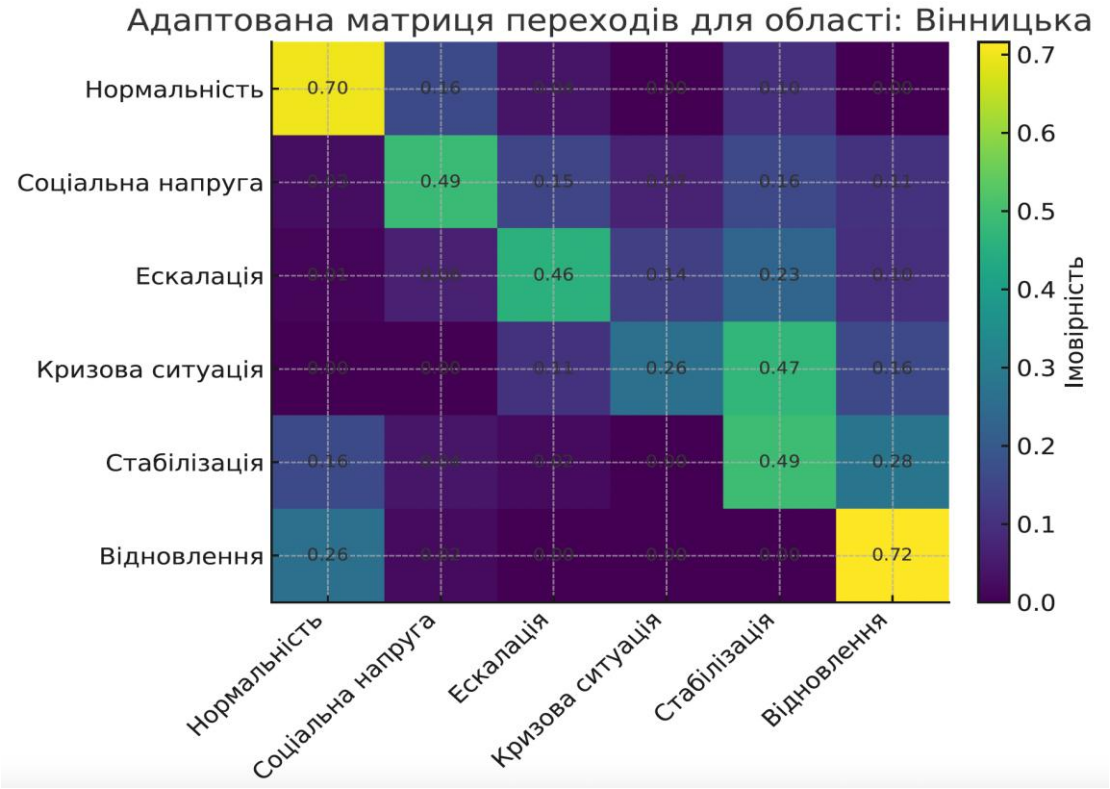


Рис. П.3. Адаптована матриця переходів для області (Вінницька обл.)

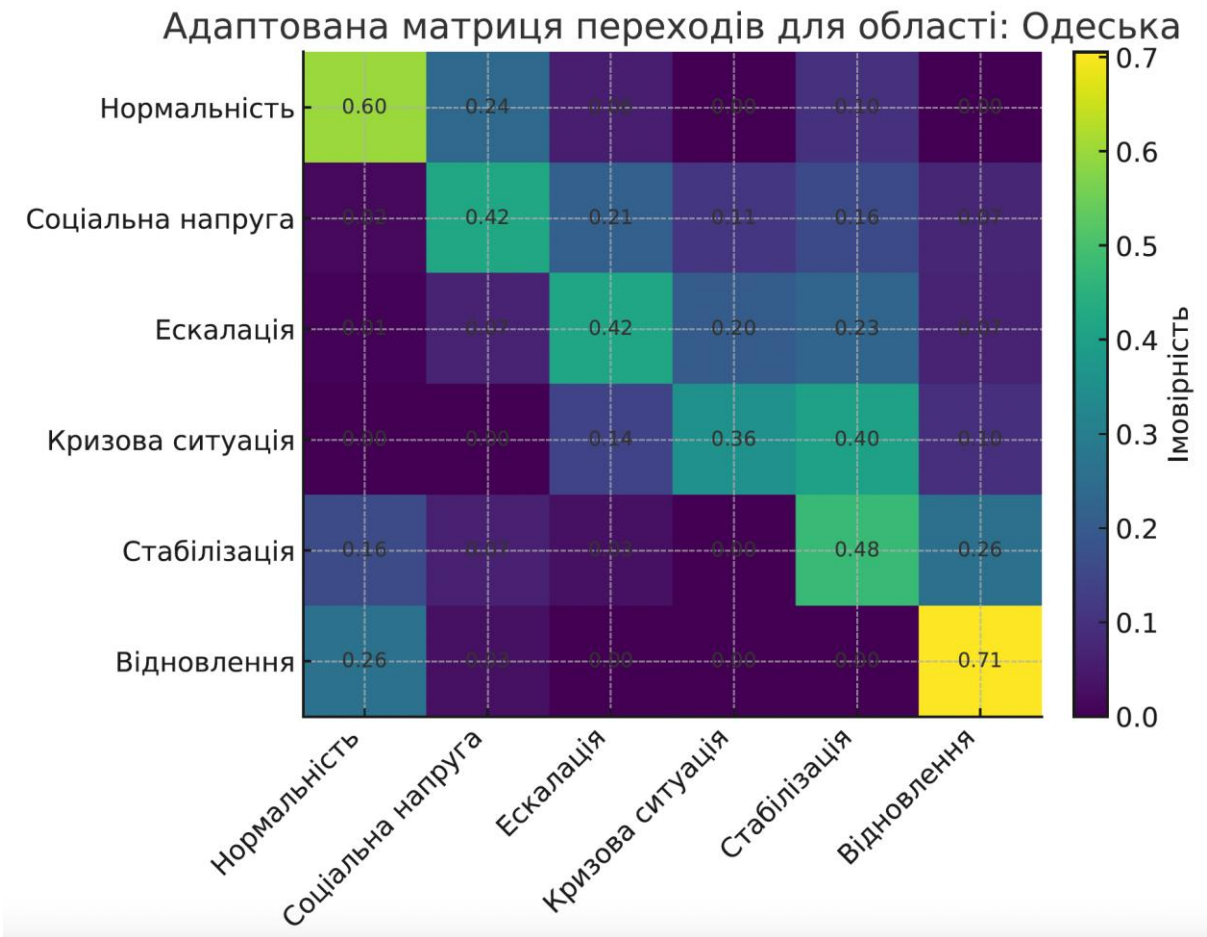


Рис. П.4. Адаптована матриця переходів для області (Одеська обл.)

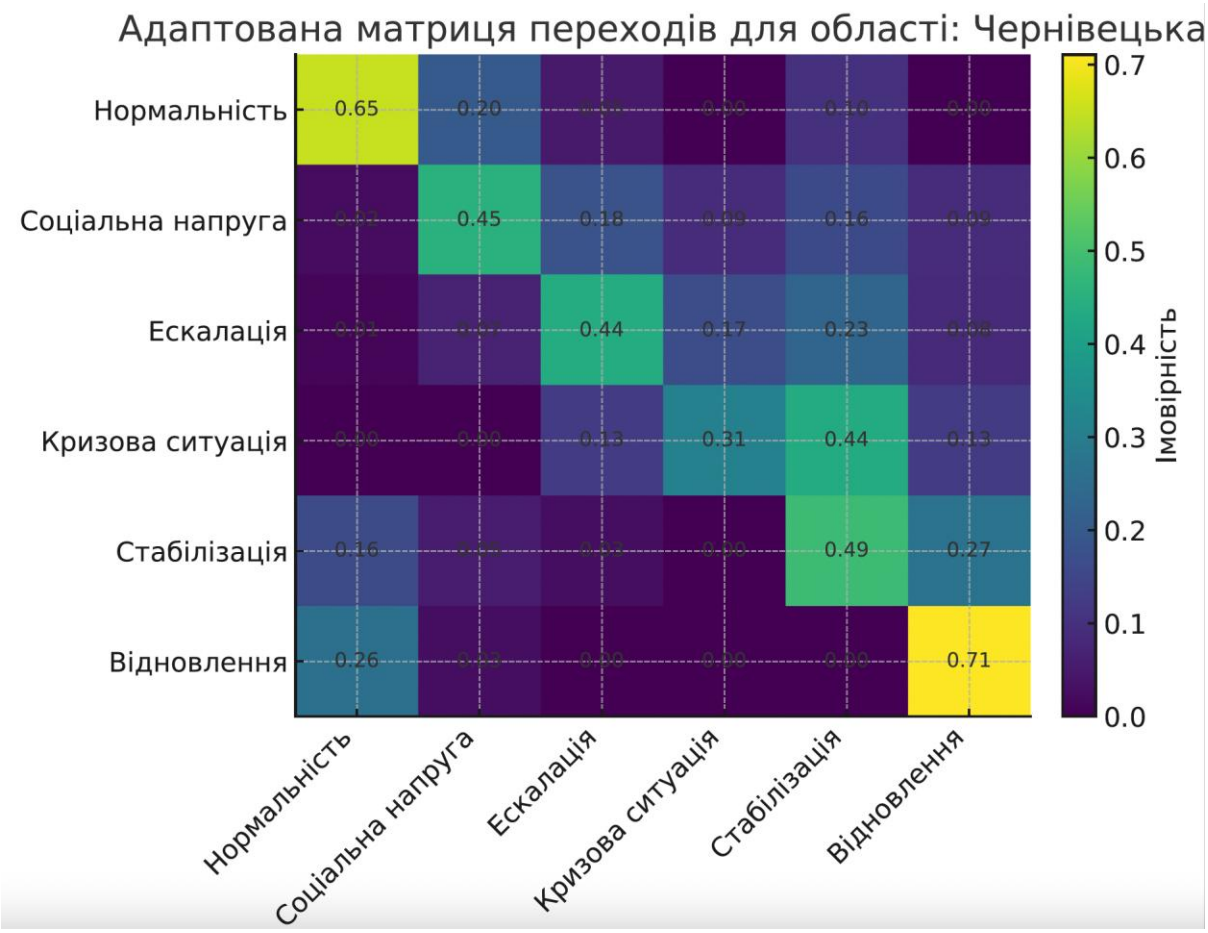


Рис. П.5. Адаптована матриця переходів для області (Чернівецька обл.)

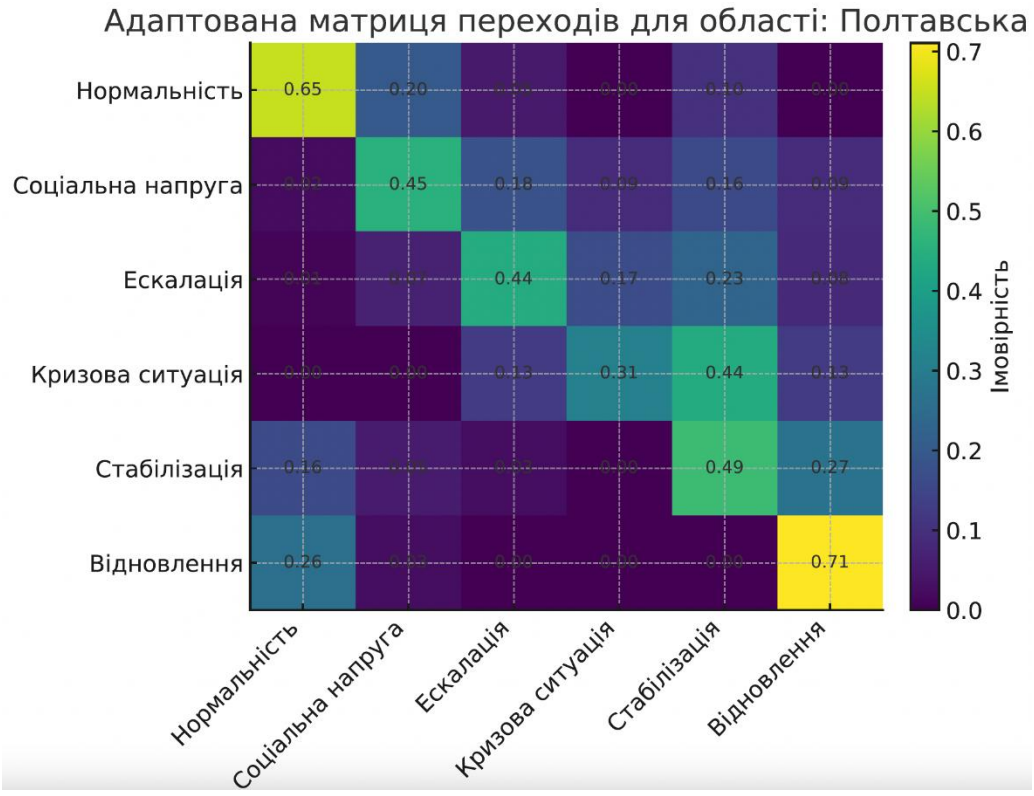


Рис. П.6. Адаптована матриця переходів для області (Полтавська обл.)

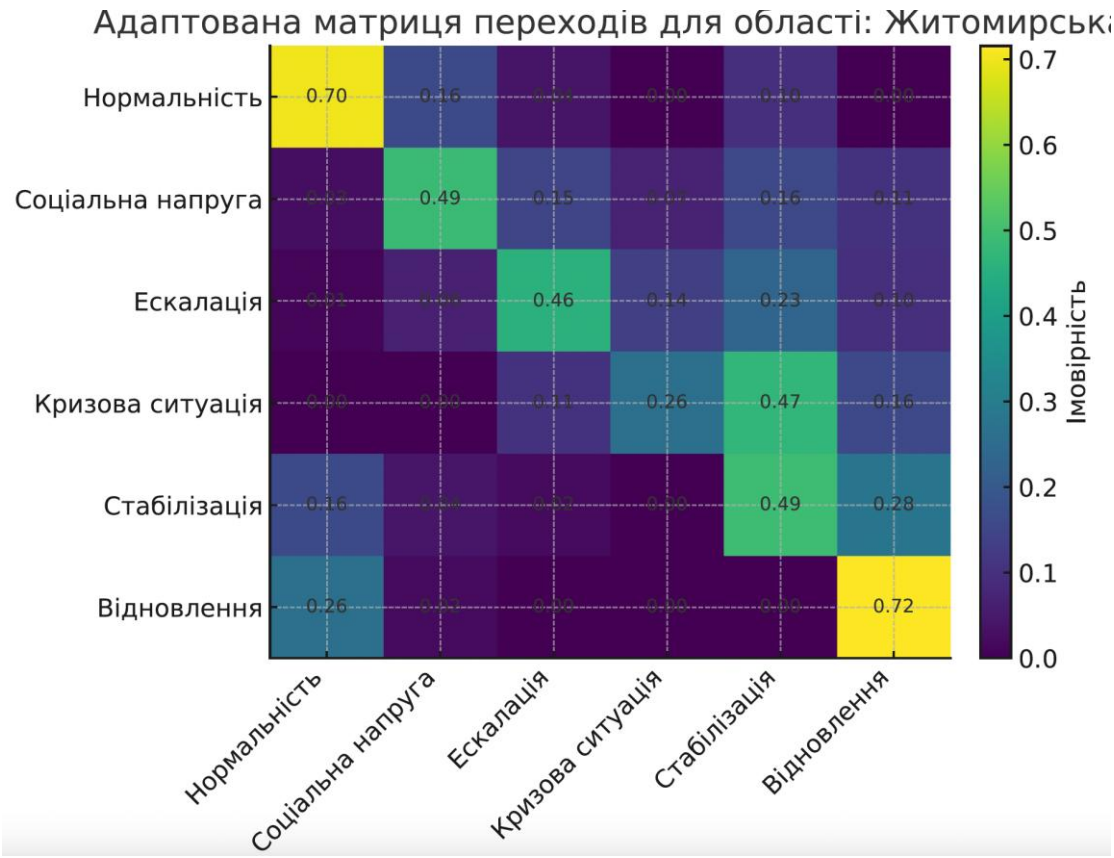


Рис. П.7. Адаптована матриця переходів для області (Житомирська обл.)

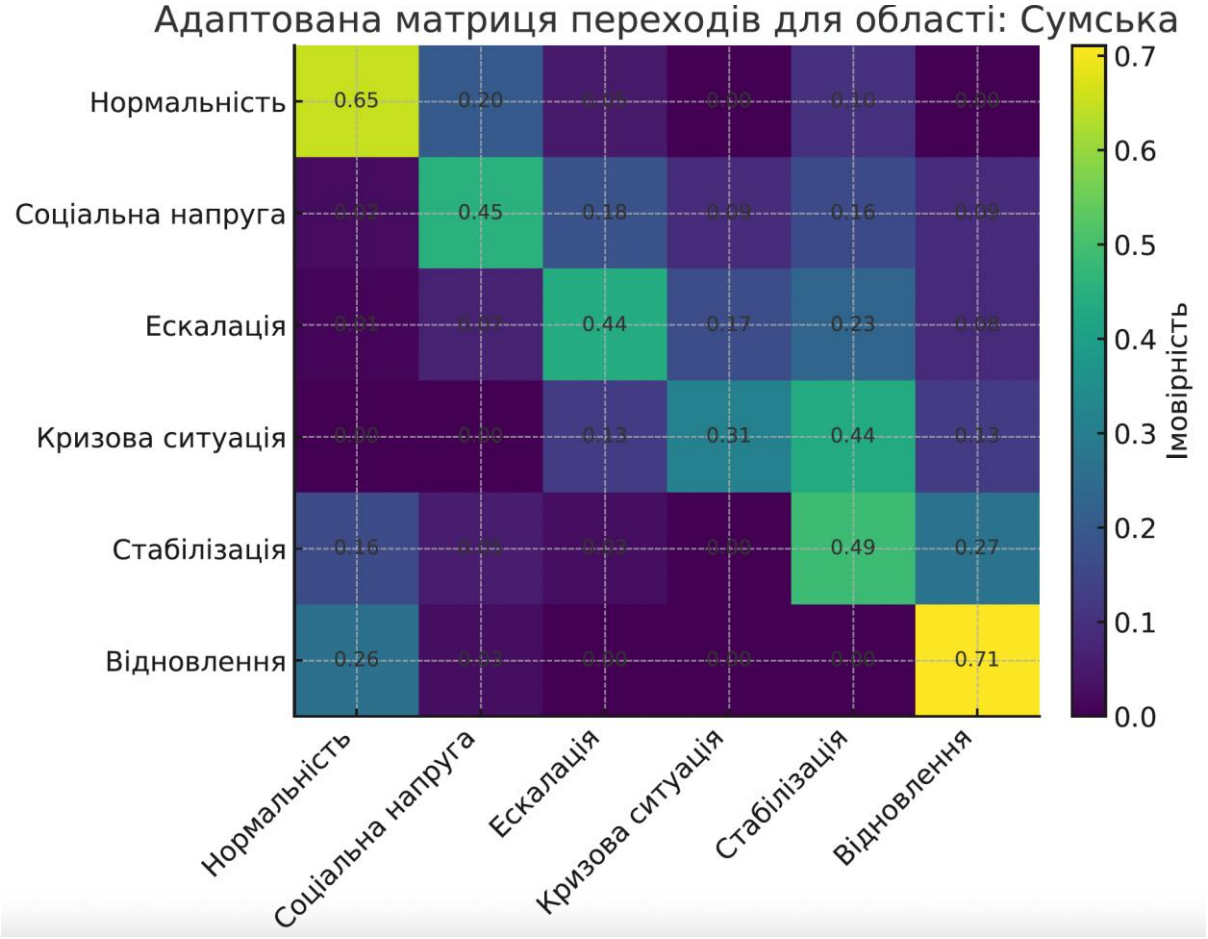


Рис. П.8. Адаптована матриця переходів для області (Сумська обл.)

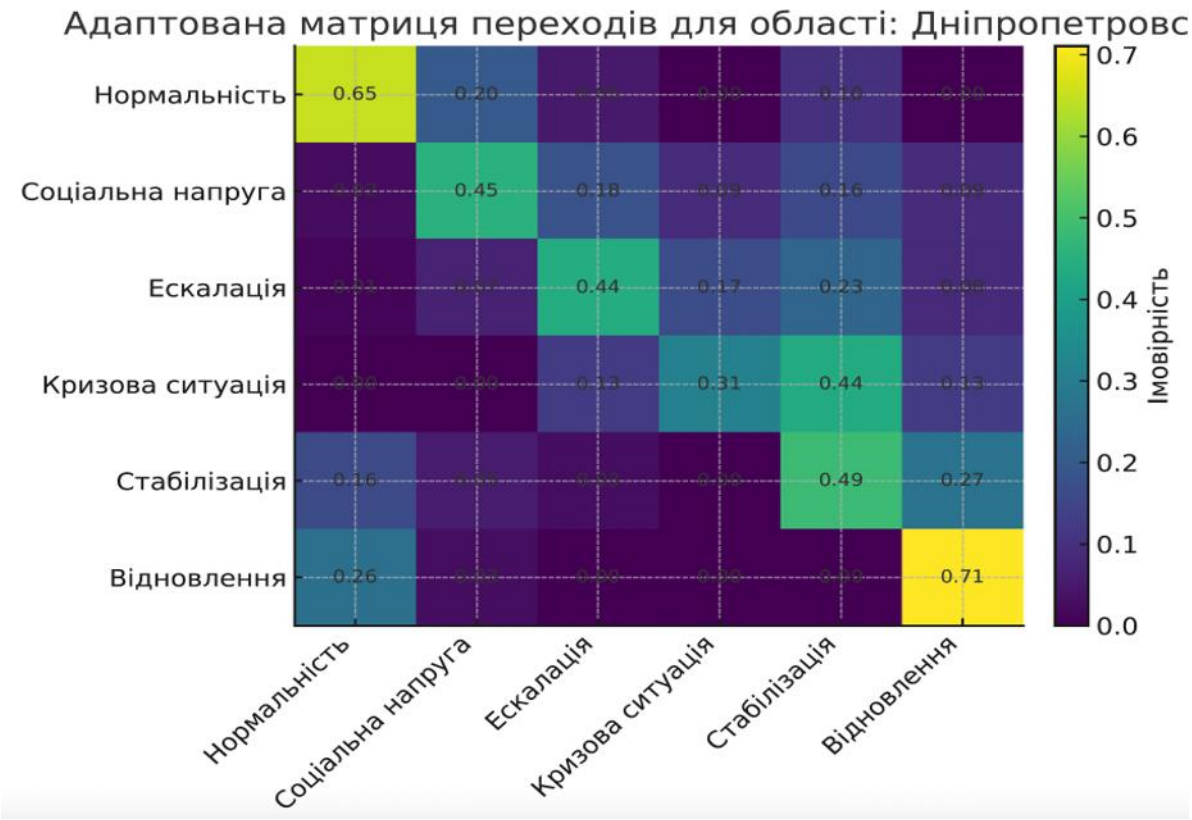


Рис. П.9. Адаптована матриця переходів для області (Дніпропетровська обл.)

Додаток Р

СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ ПРАЦЬ ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ

Праці, які відображають основні наукові результати дисертації:

Періодичні наукові видання, проіндексовані в базах даних Scopus та /або Web of Science:

1. Yankovoi R., **Stadniichuk R.**, Zhosan H., Garafonova O., Biriukov I. Innovative transformation of a financial institution in the context of digitalisation and its impact on social conflict management. *Financial and Credit Activity: Problems of Theory and Practice*. 2024. Vol. 2(55). Pp. 75–88 (**Scopus, Web of Science**). URL: https://doi.org/10.55643/fcaptp.2.55.2024.4386 (0,5 д.а., особисто автору – 0,2 д.а.: обґрунтовано вплив цифрової трансформації фінансових установ на процеси управління соціальними конфліктами; визначено роль фінансових інновацій у зниженні соціальної напруженості; розроблено рекомендації щодо використання цифрових фінансових інструментів для підвищення соціальної стабільності).

2. **Stadniichuk R.**, Garafonova O., Yankovoi R., Zhosan H., Dzhereliuk Yu., Stetsenko B. Financial and economic approaches to assessing the effectiveness of social conflict resolution in municipal governance in the context of sustainable development / *Financial and Credit Activity: Problems of Theory and Practice*. 2025. Vol. 2(61). Pp. 443-458 (**Scopus, Web of Science**). URL: https://doi.org/10.55643/fcaptp.2.61.2025.4718 (0,9 д.а., особисто автору – 0,3 д.а.: розроблено методичні підходи до оцінювання ефективності врегулювання соціальних конфліктів на муніципальному рівні; визначено систему фінансово-економічних показників оцінки результативності управлінських рішень; сформовано пропозиції щодо інтеграції принципів сталого розвитку в практику місцевого врядування).

3. Stadniichuk R. Conflict management towards creating an open community: Integrated models for measuring and scenario forecasting the level of social stress in

local communities. *Business Ethics and Leadership*. 2025. Vol. 9(2). P. 130–144. (**Scopus**). URL: https://doi.org/10.61093/bel.9(2).130-144.2025 (0,8 д.а.).

4. **Stadniichuk R.**, Garafonova O., Kornaha O. Digital mediation tools in resolving social conflicts within the public administration system. *Baltic Journal of Economic Studies*. 2025. Vol. 11(3). Pp. 136–145. (**Web of Science**). URL: https://doi.org/10.30525/2256-0742/2025-11-3-136-145. (1,0 д.а., особисто автору – 0,5 д.а.: розроблено концептуальні підходи до застосування цифрових інструментів медіації в системі публічного управління соціальними конфліктами; здійснено аналіз можливостей та обмежень цифрових платформ у процесах їх врегулювання; сформовано рекомендації щодо інституційного впровадження).

5. **Stadniichuk R.**, Garafonova O., Zhosan H., Yankovoi R., Shestakovska T., Stasovska G. Stochastic modeling of the spiral dynamics of social conflicts in public governance. *TEM Journal*. 2025. Vol. 14(4). P. 3354–3362. **(Scopus**). URL: https://doi.org/10.18421/TEM144-43 (0,8 д.а., особисто автору – 0,3 д.а.: розроблено стохастичну модель спіральної динаміки соціальних конфліктів у сфері публічного управління; визначено ключові фактори ескалації та деескалації конфліктних процесів; обґрунтовано можливості використання математичного моделювання для прогнозування конфліктних сценаріїв та підтримки управлінських рішень).

6. **Stadniichuk R.**, Popovych R., Rahmanov F., Garafonova O., Krymchak L. Institutional Mechanisms and Ethical Leadership as Factors of Reducing Entropy in the System of Economic Security and Regulation of Social Conflicts /. *Business Ethics and Leadership.* 2025. Vol. 9(3). Pp. 211–226. URL: https://doi.org/10.61093/bel.9(3).211-226.2025 (**Scopus**). (1,7 д.а., особисто автору – 0,5 д.а.: обґрунтовано концептуальну роль інституційних механізмів та етичного лідерства як фундаментальних чинників зниження системної ентропії та зміцнення економічної безпеки держави; розроблено авторський підхід до аналізу кореляції між інституційною якістю публічного врядування та ефективністю регулювання соціальних конфліктів; сформовано аналітичні узагальнення щодо впливу

стратегічних управлінських рішень на стійкість економічної системи в умовах високої невизначеності та гібридних викликів).

7. Topazly R., Stadniichuk R., Liubokhynets L., Shuprudko M., Zhosan H., Plietnov M. Institutional trust and governance effectiveness as mediators in transforming digital maturity into post-war infrastructure recovery. *Business Ethics and Leadership.* 2026. Vol. 10(1). Pp. 188-206. URL: https://doi.org/10.61093/bel.10(1).188–206.2026. (**Scopus**). (1,2 д.а., особисто автору – 0,2 д.а.: ідентифіковано та науково обґрунтовано медіативну роль інституційної довіри та ефективності врядування як критичних чинників трансформації цифрової зрілості органів влади у практичні результати повоєнного відновлення інфраструктури; сформовано концептуальну модель взаємодії між рівнем цифровізації публічного сектору та темпами капітальної реконструкції територій; розроблено пропозиції щодо вдосконалення механізмів публічної політики в частині забезпечення прозорості та підзвітності процесів відбудови на основі цифрових платформ).

Колективній монографії:

8. Стаднійчук Р., Корнага О., Попович Р. Впровадження цифрових технологій у державних і приватних секторах ЄС. *Теоретико-методичні засади використання цифрових технологій в Україні шляхом впровадження досвіду ЄС :* колективна монографія / за ред. А.В. Череп, І.М. Дашко, Ю.О. Огренич, О.Г. Череп. Запоріжжя: ФОП Мокшанов В.В., 2024. С. 177-190. URL: https://dspace.znu.edu.ua/items/06884dad-0be6-46ec-8c07-6778817fa19c (1,5 д.а., особисто автору – 0,5 д.а.: здійснено аналіз європейського досвіду впровадження цифрових технологій; обґрунтовано можливості його адаптації в Україні та сформовано рекомендації щодо їх використання в державній і регіональній політиці).

9. Гарафонова О., Стаднійчук Р. Адаптивні моделі публічного управління для врегулювання соціальних конфліктів у мінливому глобальному середовищі. *Трансформація бізнесу в контексті глобальних викликів сталого розвитку :*

монографія / за заг. ред. В.В. Храпкіної, К.В. Пічик. Київ : Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2025. С. 337–346. URL: https://ekmair.ukma.edu.ua/server/api/core/bitstreams/74090070-7057-4518-af72-af6296e19346/content (0,7 д.а., особисто автору – 0,4 д.а.: обґрунтовано адаптивні моделі публічного управління в умовах зростання соціальної напруженості та глобальних викликів; визначено інструменти підвищення стійкості управлінських систем до конфліктних процесів; сформовано рекомендації щодо вдосконалення механізмів їх врегулювання).

10. Stadniichuk R., Dluhopolskyi O. Etymology and semantics of managerial definitions in the system of public policy. In: Gryniewicz-Jaworska M., Kasperek D. (Eds.). *Zintegrowany transport i logistyka: synergia technologii, zarządzania i systemów cyfrowych*. Lublin : Innovatio Press, 2025. P. 143–162. URL: https://doi.org/10.51434/EFHK2623. (0,8 д.а., особисто автору – 0,4 д.а.: досліджено етимологію та семантику базових управлінських категорій у системі публічної політики; систематизовано сучасні підходи до трактування понять публічного управління та врядування; обґрунтовано їх значення для формування ефективних механізмів державної політики).

Наукові фахові видання України категорії Б:

11. Стаднійчук Р. Системні характеристики управління соціальними конфліктами в умовах глобалізації. *Держава та регіони. Сер. Публічне управління та адміністрування*. 2022. № 4(78). С.60–65. URL: https://doi.org/10.32840/1813-3401.2022.4.9 (0,2 д.а.).

12. Стаднійчук Р. Особливості адаптивного управління соціальними конфліктами в публічній владі. *Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки*. 2022. № 2. Т. 2(304). С. 261–266. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2022-304-2(2)-41 (0,2 д.а.).

13. Стаднійчук Р. Механізм протиріч в контексті управління соціальними конфліктами в публічній владі. *Вісник Хмельницького національного*

університету. Економічні науки. 2022. № 6. Т. 2(312). С. 339–344. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2022-312-6(2)-57 (0,2 д.а.).

14. Стаднійчук Р., Гарафонова О. Процес інституціоналізації управління соціальними конфліктами. *Таврійський науковий вісник. Сер. Публічне управління та адміністрування*. 2023. № 1. С. 17–21. URL: https://doi.org/10.32851/tnv-pub.2023.1.3. (0,2 д.а., особисто автору – 0,1 д.а.: досліджено процес інституціоналізації управління соціальними конфліктами; визначено роль формальних та неформальних інститутів у регулюванні конфліктних процесів; узагальнено напрями розвитку інституційного забезпечення публічного управління).

15. Стаднійчук Р., Гарафонова О. Соціальний конфлікт: сутність та теорія. *Публічне управління і адміністрування в Україні*. 2023. № 33. С. 14–17. URL: https://doi.org/10.32782/pma2663-5240-2023.33.2. (0,2 д.а., особисто автору – 0,1 д.а.: узагальнено теоретичні підходи до трактування соціального конфлікту; систематизовано основні концепції його виникнення та розвитку; визначено значення конфлікту як суспільного явища для системи публічного управління).

16. Стаднійчук Р. Публічна політика як залежна змінна потенційно посередницьких політичних процесів для управління соціальними конфліктами. *Право та державне управління*. 2023. № 1. С. 228–232. URL: https://doi.org/10.32840/pdu.2023.1.33 (0,2 д.а.).

17. Стаднійчук Р. Упровадження управління соціальними конфліктами в органах місцевого самоврядування. *Літопис Волині*. 2023. №28. С. 372–375. URL: https://doi.org/10.32782/2305-9389/2023.28.54. (0,2 д.а.).

18. Стаднійчук Р. Роль публічної політики в демократичному управлінні соціальними конфліктами. *Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Сер. Публічне управління та адміністрування*. 2023. Т.34(73). № 1. С. 125–129. URL: https://doi.org/10.32782/TNU-2663-6468/2023.1/22. (0,2 д.а.).

19. Стаднійчук Р. Роль та особливості публічної політики для врегулювання соціальних конфліктів. *Наукові праці МАУП. Політичні науки та публічне*

управління. 2022. № 6(66). С. 70–73. URL: https://doi.org/10.32689/2523-4625-2022-6(66)-9 (0,1 д.а.).

20. Стаднійчук Р., Гарафонова О. Особливості управління соціальними конфліктами органами публічної влади. *Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки*. 2023. № 2. Том 316. С. 65–71. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2023-316-2-10. (0,3 д.а., особисто автору – 0,1 д.а.: досліджено особливості діяльності органів публічної влади у сфері управління соціальними конфліктами; визначено інструменти та механізми їх запобігання й врегулювання).

21. Стаднійчук Р. Методи публічної політики управління соціальними конфліктами. *Economic Synergy*. 2024. № 1. С. 179–188. URL: https://doi.org/10.53920/ES-2024-1-13. (0,4 д.а.).

22. Стаднійчук Р. Роль цифрових технологій у підвищенні ефективності механізмів реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами в Україні. *Вісник Хмельницького національного університету*. Серія: Економічні науки. 2024. № 1. Том 326. С . 183–188. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2024-326-30 (0,1 д.а.).

23. Стаднійчук Р. Вплив фронтирних зон публічної політики на розвиток соціальних конфліктів. *Вісник Хмельницького національного університету*. Серія: Економічні науки. 2024. № 2. Том 328. С. 390–400. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2024-328-59. (0,4 д.а.).

24. Стаднійчук Р. Конфліктогенний потенціал публічної політики. *Таврійський науковий вісник.* Серія: Публічне управління та адміністрування. 2024. № 5. С. 92–99. URL: https://doi.org/10.32782/tnv-pub.2024.5.11 (0,3 д.а.).

25. Стаднійчук Р. Дослідження реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами в Україні. *Економічний простір*. 2025. № 198. С. 253-257. URL: https://doi.org/10.30838/EP.198.253-257 (0,4 д.а.).

26. Стаднійчук Р., Гарафонова О., Янковой Р., Єфремов І., Артемов С. Соціальний конфлікт як індикатор цифрової трансформації суспільства в контексті публічного управління. *Соціально-економічні відносини в цифровому*

суспільстві . 2025. Т. 1(55). С. 56-67. URL: https://doi.org/10.55643/ser.5.55.2025.590 (0,8 д.а., особисто автору – 0,3 д.а.: обґрунтовано використання соціального конфлікту як індикатора цифрової трансформації суспільства; визначено взаємозв'язок між процесами цифровізації та трансформацією конфліктних взаємодій у сфері публічного управління).

27. Стаднійчук Р. Аналіз адміністративних механізмів управління соціальними конфліктами в Україні. *Economic Synergy*. 2025. № 1. С. 189–199. URL: https://doi.org/10.53920/ES-2025-1-14. (0,4 д.а.).

28. Стаднійчук Р. Особливості взаємодії інституцій у врегулюванні соціальних конфліктів. *Економіка, управління та адміністрування*. 2025. № 1(111). С. 98–102. URL: https://doi.org/10.26642/ema-2025-1(111)-98-102. (0,2 д.а.).

29. Стаднійчук Р. Інтегральний підхід до визначення глибини соціального конфлікту. *Вчені записки*. 2025. № 39(2). С. 84–96. URL: http://doi.org/10.33111/vz_kneu.39.25.02.07.047.053. (0,5 д.а.).

30. Стаднійчук Р., Покотилова В. Методичні підходи до формування механізмів реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами в Україні. *Вісник Хмельницького національного університету. Економічні науки.* 2025. № 2. Том 340. С . 602–608. URL: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2025-340-96 (0,3 д.а., особисто автору – 0,1 д.а.: розроблено методичні підходи до формування механізмів реалізації публічної політики управління соціальними конфліктами; визначено принципи їх побудови та критерії оцінювання ефективності).

31. Стаднійчук Р., Гарафонова О. Теоретико-методологічні основи інтеграції аналізу публічної політики з управління соціальними конфліктами на різних рівнях. *Economic Synergy*. 2025. Вип. 3(17). С. 24-35. URL: https://doi.org/10.53920/ES-2025-3-2. (0,4 д.а., особисто автору – 0,2 д.а.: обґрунтовано теоретико-методологічні засади інтеграції аналізу публічної політики та управління соціальними конфліктами; визначено особливості їх застосування на державному, регіональному та місцевому рівнях).

32. Стаднійчук Р. Аналіз соціальних конфліктів у сільських територіальних громадах України. *Економіка та підприємництво*. 2025. № 54. С. 146–157. URL: http://doi.org/10.33111/EE.2025.54.StadniichukR. (0,5 д.а.).

33. Стаднійчук Р. Інтегрована модель впливу соціального конфлікту на стабільну публічну політику. *Економічний простір*. 2025. № 200. С. 107–111. URL: https://doi.org/10.30838/EP.200.107-111. (0,2 д.а.).

34. Стаднійчук Р. Індекс соціальної напруги як інструмент аналізу конфліктності в територіальних громадах. *Економічний простір*. 2025. № 204. С. 308–313. URL: https://doi.org/10.30838/EP.204.308-313. (0,3 д.а.).

35. Стаднійчук Р., Симонцева Л., Балон А. Управління соціальними конфліктами в умовах економічних і демографічних зрушень. *Таврійський науковий вісник. Сер. Публічне управління та адміністрування*. 2025. № 5. С. 122–133. URL: https://doi.org/10.32782/tnv-pub.2025.5.13. (0,5 д.а., особисто автору – 0,2 д.а.: досліджено вплив економічних та демографічних трансформацій на розвиток соціальних конфліктів; визначено особливості адаптації механізмів публічного управління до нових суспільних викликів; сформовано рекомендації щодо підвищення їх ефективності).

36. Стаднійчук Р., Правоторова О. Інтеграція теорії конфліктів та теорії публічного управління у формуванні механізмів врегулювання соціальних конфліктів. *Таврійський науковий вісник. Сер. Публічне управління та адміністрування*. 2026. № 1. С. 73–81. URL:https://doi.org/10.32782/tnv-pub.2026.1.9. (0,4 д.а., особисто автору – 0,2 д.а.: обґрунтовано теоретико-методологічні засади інтеграції теорії конфліктів та теорії публічного управління у формуванні механізмів врегулювання соціальних конфліктів; визначено концептуальні підходи до поєднання конфліктологічного та управлінського інструментарію; розроблено пропозиції щодо вдосконалення механізмів публічної політики у сфері запобігання та врегулювання соціальних конфліктів).

37. Стаднійчук Р. Роль публічної влади в демократичному управлінні соціальними конфліктами. *Вчені записки ТНУ імені В.І. Вернадського. Сер.*

Публічне управління та адміністрування. 2023. Т. 34(73). № 1 С. 125-129. URL: https://doi.org/10.32782/TNU-2663-6468/2023.1/22 (0,2 д.а.).

Праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації

38. Стаднійчук Р. Публічна політика вирішення соціальних конфліктів у громадській участі. *Стійкість освіти і науки в умовах трансформації :* матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. до 30-річчя ЗВО «МНТУ», м. Київ, 23–24 травня 2023 р. Київ : ЗВО «МНТУ», 2023. С. 275–278. (0,2 д.а.).

39. Стаднійчук Р. Проблеми теорії та практики публічної політики зменшення ймовірності соціальних конфліктів. *Сучасні виклики сталого розвитку бізнесу :* матеріали IV Міжнар. наук.-практ. конф., м. Житомир, 2023 р. Житомир : Житомирська політехніка, 2023. С. 342–344. URL: https://conf.ztu.edu.ua/wp-content/uploads/2023/12/342.pdf. (0,1 д.а.).

40. Стаднійчук Р. Індексний підхід до оцінювання ефективності цифрових інструментів медіації у публічному управлінні. *Вплив інноваційних змін на розвиток суспільства: управлінські та соціально-економічні аспекти :* матеріали Всеукр. наук.-практ. online-конф. здобувачів вищої освіти і молодих учених, м. Житомир, 16 травня 2024 р. Житомир, 2024. С. 439-440. URL: https://conf.ztu.edu.ua/tezy-vseukrayinskoyi-naukovo-praktychnoyi-online-konferentsiyi-zdobuvachiv-vyshchoyi-osvity-i-molodykh-uchenykh-prysvyachenoyi-dnyu-nauky/. (0,1 д.а.).

41. Стаднійчук Р. Соціальний конфлікт у контексті управління підприємствами: причини, наслідки та шляхи врегулювання. *Міждисциплінарні наукові студії 2024 :* матеріали Всеукр. студ. наук.-практ. конф., м. Херсон – Кропивницький, 26 квітня 2024 р. Херсон – Кропивницький, 2024. С. 184-187. URL: https://www.ksau.kherson.ua/files/konferencii/2024/05/mater_29_05_24.pdf. (0,1 д.а.).

42. Стаднійчук Р. Публічна політика з погляду конфліктологічної парадигми. *Тенденції та перспективи розвитку менеджменту в умовах глобальних викликів :* матеріали III Міжнар. наук.-практ. конф., 30 травня 2024 р., м. Херсон –

Кропивницький. Херсон : ФОП Вишемирський В.С., 2024. С. 67-68. URL: https://www.ksau.kherson.ua/files/konferencii/2024/06/mater_24_06_24.pdf. (0,1 д.а.).

43. Стаднійчук Р. Конфлікточутлива публічна політика як механізм управління суспільними суперечностями. *Модернізація національної системи публічного управління та права в контексті європейської інтеграції України*: матеріали II Міжнар. наук.-практ. конф., м. Херсон – Кропивницький, 31 травня 2024 р. Херсон – Кропивницький, 2024. С. 246-255. (0,4 д.а.). URL: https://www.ksau.kherson.ua/files/konferencii/2026/07/mater_28_07_24-1.pdf.

44. Стаднійчук Р. Інформаційні війни та їхній вплив на соціальну стабільність: виклики для публічного управління. *Україна у світових глобалізаційних процесах: культура, економіка, суспільство :* тези доп. VII Міжнар. наук.-практ. конф., м. Київ, 27–28 березня 2025 р. Київ : Вид. центр КНУКіМ, 2025. Ч. 3. С. 133–135. URL: https://kuk.edu.ua/nauka/. (0,2 д.а.).

45. Стаднійчук Р. Діагностика впливу цифрової медіації на якість публічно-управлінських рішень. *Модернізація національної системи публічного управління та права в контексті європейської інтеграції України*: матеріали IV Міжнар. наук.-практ. конф., 22 травня 2026 р., м. Кропивницький / за ред. Н.В. Кириченко, Л.О. Сімонцевої, Ю.Л. Главацької та ін. Херсон-Кропивницький, 2026. С. 336-341. URL: https://www.ksau.kherson.ua/files/konferencii/2026/08/20260811_conference_material.pdf. (0,1 д.а.).

46. Стаднійчук Р., Корнага О., Попович Р. Оцінка ефективності інтеграційних політик цифровізації та їхній вплив на соціальну нерівність і конфлікти в країнах Вишеградської групи. *Організаційно-економічні та соціальні складові розвитку підприємництва :* матеріали IV Всеукр. наук.-практ. конф., 28 травня 2025 р. Львів : ЛНУВМБ ім. С.З. Ґжицького, 2025. С. 183–186. URL: https://www.researchgate.net/publication/393330131_STAN_I_PERSPEKTIVI_ROZVITKU_AGRARNOGO_PIDPRIEMNICTVA_V_UKRAINI. (0,2 д.а., особисто автору – 0,1 д.а.: проведено аналіз впливу інтеграційних політик цифровізації на рівень соціальної нерівності та конфліктності в країнах Вишеградської групи; узагальнено можливості використання їх досвіду в Україні).

47. Стаднійчук Р. Методи оцінки глибини соціального конфлікту. *Менеджмент та маркетинг як фактори розвитку бізнесу :* матеріали III Міжнар. наук.-практ. конф., 23–24 квітня 2025 р. : у 2 т. Київ : Видавничий дім «Києво-Могилянська академія», 2025. Т. 2. С. 113–116. URL: https://ekmair.ukma.edu.ua/server/api/core/bitstreams/3fa6f0c8-6aa6-43c7-a499-bab81c599dd1/content. (0,1 д.а.).

48. Стаднійчук Р., Корнага О., Попович Р. Цифровізація як фактор соціального конфлікту. *Тенденції та перспективи розвитку менеджменту в умовах глобальних викликів* : матеріали IV Міжнар. наук.-практ. конф., 30 травня 2025 р., м. Херсон – Кропивницький. Херсон : ФОП Вишемирський В.С., 2025. С. 64–66. URL: https://eprints.cdu.edu.ua/7405/1/11.pdf. (0,2 д.а., особисто автору – 0,1 д.а.: досліджено вплив цифровізації на трансформацію соціальних конфліктів, визначено основні ризики та суперечності цифрового розвитку для суспільства й системи публічного управління).

49. Стаднійчук Р., Корнага О. Фактори та переваги впровадження концепції корпоративної соціальної відповідальності в стратегічну діяльність підприємства. *Сучасна наука: стан та перспективи розвитку :* зб. наук. праць III Всеукр. наук.-практ. конф. з нагоди Дня працівника сільського господарства в Україні, 13–15 листопада 2024 р. Кропивницький, 2024. С. 116–118. URL: https://www.ksau.kherson.ua/files/konferencii/2025/02/zbirn_konferenciy_2024_12_2025.pdf. (0,2 д.а., особисто автору – 0,1 д.а.: здійснено теоретичне обґрунтування значення корпоративної соціальної відповідальності як складової стратегічного управління підприємством; визначено фактори та переваги її впровадження, розроблено підходи до інтеграції принципів КСВ у стратегічну діяльність підприємств).

50. Стаднійчук Р., Гарафонова О.І. Індикатори оцінювання ефективності цифрової медіації у системі публічного управління. *Підприємництво, облік та фінанси: сучасний стан й перспективи повоєнного відродження*: матеріали III Міжнар. наук.-практ. інтернет-конф., м. Херсон – Кропивницький, 27 травня 2026 р. Херсон: ХДАЕУ, 2026, С. 509-513.

https://www.ksau.kherson.ua/files/konferencii/2026/06/conf-20260629-material.pdf.

(0,3 д.а., особисто автору – 0,1 д.а.: розроблено та науково обґрунтовано систему взаємопов'язаних індексів оцінювання цифрової медіації: IDM (цифрова доступність), IEM (результативність) та ISM (задоволеність громадян); запропоновано методику розрахунку комплексного показника CEM для моніторингу швидкості та якості врегулювання соціальних конфліктів у реальному часі).

БУЧАНСЬКА МІСЬКА РАДА
вул. Енергетиків, 12, м. Буча, Бучанський район, Київська область, 08292
тел. (04597) 29-605, факс (04597) 48-690
e-mail: gromada@bucha-rada.gov.ua web: bucha-rada.gov.ua
Код ЄДРПОУ 04360586

«10» 12 2025 № 11-0/1619

ДОВІДКА
про впровадження науково-практичних результатів дисертаційної роботи здобувача ступеня доктора наук ЗВО «Міжнародний науково-технічний університет імені Академіка Юрія Бугая» Стадній чука Романа Васильовича на тему: «Механізми публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз»

Дисертаційне дослідження Стадній чука Романа Васильовича присвячене одній із найбільш актуальних проблем сучасного публічного управління – забезпеченню ефективного управління соціальними конфліктами в умовах політичних, економічних та соціальних викликів, що стоять перед Україною. Робота поєднує теоретичні напрацювання із практичними рекомендаціями, які спрямовані на стабілізацію соціального середовища та запобігання ескалації конфліктів у суспільстві.

Науково-практичні результати дисертаційної роботи Стадній чука Романа Васильовича були впроваджені в діяльність органів місцевого самоврядування у Бучанській міській територіальній громаді. Розроблені автором підходи та рекомендації стали основою для вдосконалення механізмів врегулювання соціальних конфліктів у громаді, зокрема через створення та впровадження локальних програм сприяння соціальній стабільності.

Особливу увагу привертає запропонований у дослідженні системний підхід до аналізу причин і динаміки соціальних конфліктів, який дозволив громадам підвищити ефективність моніторингу та попередження конфліктних ситуацій. Практичне значення мають також рекомендації автора щодо зміцнення міжвідомчої взаємодії та залучення громадськості до процесів ухвалення управлінських рішень.

У процесі впровадження напрацювань Стадній чука Романа Васильовича в діяльність громади вдосконалено механізми оцінки ризиків, пов'язаних із соціальними конфліктами, а також розроблено дієві інструменти врегулювання суперечностей через посилення комунікації між усіма зацікавленими сторонами.

Результати дослідження здобувача сприяють підвищенню рівня соціальної стабільності в громаді та формуванню основ для сталого розвитку через створення ефективних механізмів управління конфліктами. Запропоновані автором підходи до реалізації публічної політики у цій сфері мають значний потенціал для використання в інших регіонах України.

Міський голова **Анатолій ФЕДОРУК**

ДМИТРІВСЬКА СІЛЬСЬКА РАДА
КРОПИВНИЦЬКОГО РАЙОНУ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ
пл. Перемоги, 4, с. Дмитрівка, Кропивницький р-н., Кіровоградська обл., 27422,
тел.(факс): (05233)70-3-06 e-mail: dss_zn@ukr.net, код в ЄДРПОУ 04365267

02.04.2025 № 03-16-431/1
на №_____ від _____

ДОВІДКА

про впровадження науково-практичних результатів дисертаційної роботи здобувача ступеня доктора наук Заклад вищої освіти «Міжнародний науково-технічний університет імені Академіка Юрія Бугая» Стаднійчука Романа Васильовича на тему: «Механізми публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз»

Дисертаційне дослідження Стаднійчука Романа Васильовича зосереджене на вирішенні однієї з найактуальніших проблем сучасного публічного управління – ефективному управлінні соціальними конфліктами в умовах політичних, економічних і соціальних викликів, з якими стикаються територіальні громади України. Робота поєднує теоретичні напрацювання з практичними рекомендаціями, спрямованими на стабілізацію соціального середовища та запобігання ескалації конфліктів на місцевому рівні.

Науково-практичні результати дисертації були впроваджені в діяльність Дмитрівської територіальної громади. Авторські підходи та рекомендації стали основою для вдосконалення механізмів вирішення соціальних конфліктів у громаді, зокрема шляхом розроблення та реалізації локальних програм, що сприяють соціальній стабільності та покращують комунікацію між жителями та органами місцевого самоврядування.

У дослідженні запропоновано системний підхід до аналізу причин і динаміки соціальних конфліктів, який дозволив громаді підвищити ефективність моніторингу та своєчасного попередження конфліктних ситуацій. Практичне значення мають також рекомендації щодо посилення міжвідомчої співпраці та активного залучення громади до процесу ухвалення управлінських рішень.

Впровадження результатів дослідження дозволило вдосконалити механізми оцінки ризиків, пов'язаних із соціальними конфліктами, і створити ефективні інструменти вирішення суперечностей через покращення взаємодії між усіма зацікавленими сторонами громади.

Результати роботи сприяють підвищенню рівня соціальної стабільності в територіальних громадах та формуванню основ сталого розвитку через впровадження дієвих механізмів управління конфліктами. Запропоновані підходи до реалізації публічної політики у сфері врегулювання соціальних конфліктів мають великий потенціал для застосування в інших громадах України, що може стати основою для покращення якості місцевого самоврядування та соціального добробуту.

Дмитрівський сільський голова **Наталія СТИРКУЛЬ**

ДМИТРІВСЬКА СІЛЬСЬКА РАДА КРОПИВНИЦЬКОГО РАЙОНУ КІРОВОГРАДСЬКОЇ ОБЛАСТІ
04365267
УКРАЇНА

МНТУ
міжнародний науково технічний університет

«22» 12 2025 р.
02/ 0254-А

АКТ
про використання результатів дисертаційної роботи
Стаднійчука Романа Васильовича
на тему
«МЕХАНІЗМИ ПУБЛІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ ТА ВРЕГУЛЮВАННЯ СОЦІАЛЬНИХ КОНФЛІКТІВ В УМОВАХ ГІБРИДНИХ ЗАГРОЗ»,
представленої на здобуття наукового ступеня доктора наук
за спеціальністю 25.00.02 – Механізми державного управління

Актом засвідчується, що результати дисертаційної роботи Стаднійчука Романа Васильовича на тему «Механізми публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз» були використані під час виконання ініціативної кафедральної науково-дослідної роботи «Модернізаційні детермінанти трансформації суспільно-територіальних систем України в умовах посилення процесів євроінтеграції» (номер державної реєстрації НДР 0118U001588).

У межах виконання зазначеної науково-дослідної теми результати дисертаційного дослідження використано для обґрунтування механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів, удосконалення підходів до оцінювання соціальної напруги та прогнозування конфліктних процесів, розроблення інструментарію моніторингу конфліктогенних факторів і раннього попередження конфліктів, а також формування рекомендацій щодо підвищення інституційної спроможності органів публічної влади та використання цифрових інструментів медіації й громадянської участі в умовах гібридних загроз.

Використання результатів дисертаційної роботи сприяло поглибленню науково-методичного забезпечення досліджень трансформації суспільно-територіальних систем України, формуванню обґрунтованих рекомендацій щодо підвищення ефективності публічного управління, зміцнення суспільної стійкості, удосконалення механізмів взаємодії держави та громадянського суспільства, а також розвитку інструментів протидії дестабілізаційним впливам і гібридним загрозам в умовах воєнного стану та післявоєнного відновлення України.

Ректор
Закладу вищої освіти
«Міжнародний науково-технічний університет
імені академіка Юрія Бугая»
д.е.н., професор Вероніка ХУДОЛІЙ

ЗАКЛАД ВИЩОЇ ОСВІТИ * МІЖНАРОДНИЙ НАУКОВО-ТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ АКАДЕМІКА ЮРІЯ БУГАЯ * Ідентифікаційний код 19359117 * УКРАЇНА * М. КИЇВ *

пров. Херсонський, 3; м.Київ, Україна, 02094 +38 044 353 47 07 | +38 050 505 24 40 | +38 067 505 44 85 | +38 073 505 44 85
istu@istu.edu.ua istu.edu.ua Код ЄДРПОУ 19359117

МНТУ
міжнародний науково технічний університет

05» 12. 2025 р.
02/0243-А

АКТ ВПРОВАДЖЕННЯ
результатів дисертаційної роботи
Стаднійчука Романа Васильовича
на тему
«МЕХАНІЗМИ ПУБЛІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ ТА ВРЕГУЛЮВАННЯ СОЦІАЛЬНИХ КОНФЛІКТІВ В УМОВАХ ГІБРИДНИХ ЗАГРОЗ»,
представленої на здобуття наукового ступеня доктора наук
за спеціальністю 25.00.02 – Механізми державного управління
в освітній процес Закладу вищої освіти
«Міжнародний науково-технічний університет
імені академіка Юрія Бугая»

Цим Актом засвідчується, що результати дисертаційного дослідження Стаднійчука Романа Васильовича на тему «Механізми публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз» інтегровано до змісту освітнього процесу підготовки здобувачів вищої освіти за освітньо-професійними програмами галузі знань 28 «Публічне управління та адміністрування».

Матеріали дисертаційного дослідження використано під час викладання навчальних дисциплін «Інформаційна політика та електронне врядування», «Антикорупційна політика», «Європейська інтеграція і глобалізація» та інших дисциплін управлінського спрямування для здобувачів першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів вищої освіти.

У межах зазначених дисциплін впроваджено: теоретико-методологічні положення щодо механізмів публічної політики запобігання та врегулювання соціальних конфліктів; авторські підходи до оцінювання соціальної напруги та ефективності механізмів публічного управління; методичні рекомендації щодо використання цифрових інструментів медіації, електронної демократії та громадянської участі; підходи до аналізу впливу інформаційних і гібридних загроз на суспільну стабільність; сучасні інструменти забезпечення взаємодії органів публічної влади, громадянського суспільства та громадян у процесі формування й реалізації публічної політики. Результати дослідження використовуються у лекційних курсах, практичних заняттях, під час підготовки кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти, а також у навчально-методичному забезпеченні дисциплін, що сприяє підвищенню якості професійної підготовки фахівців у сфері публічного управління та адміністрування.

Впровадження результатів дисертаційної роботи забезпечує розвиток компетентностей здобувачів щодо аналізу та прогнозування соціальних конфліктів, формування й реалізації ефективної публічної політики, використання цифрових управлінських інструментів, забезпечення суспільної стійкості та прийняття управлінських рішень в умовах гібридних загроз, невизначеності та суспільних трансформацій.

Ректор
Закладу вищої освіти
«Міжнародний науково-технічний університет
імені академіка Юрія Бугая»,
д.е.н., професор Вероніка ХУДОЛЕЙ

пров. Херсонський, 3; м. Київ, Україна, 02094 +38 044 353 47 07 | +38 050 505 24 40 | +38 067 505 44 85 | +38 073 505 44 85
istu@istu.edu.ua istu.edu.ua Код ЄДРПОУ 19359117

«12» 12. 2025.
№ 021/0250-А

АКТ
про використання результатів дисертаційної роботи
Стаднійчука Романа Васильовича
на тему
« МЕХАНІЗМИ ПУБЛІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ ТА ВРЕГУЛЮВАННЯ СОЦІАЛЬНИХ КОНФЛІКТІВ В УМОВАХ ГІБРИДНИХ ЗАГРОЗ»,
представленої на здобуття наукового ступеня доктора наук
за спеціальністю 25.00.02 – Механізми державного управління

Актом засвідчується, що результати дисертаційної роботи Стаднійчука Романа Васильовича на тему «Механізми публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз» використано під час виконання ініціативної кафедральної науково-дослідної роботи «Соціально-економічні детермінанти формування та реалізації публічної політики України в умовах цифровізації» (номер державної реєстрації НДР 0122U001115).

У межах виконання зазначеної науково-дослідної теми результати дисертаційного дослідження використано для обґрунтування механізмів публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах цифровізації суспільних процесів, розроблення підходів до оцінювання соціальної напруги та моніторингу конфліктогенних факторів, формування рекомендацій щодо підвищення ефективності взаємодії органів публічної влади, інститутів громадянського суспільства та громадян, а також удосконалення науково-методичних положень щодо використання цифрових інструментів медіації, громадянської участі та електронної демократії в системі реалізації публічної політики.

Використання результатів дисертаційної роботи сприяло розвитку теоретико-методичних засад дослідження соціально-економічних детермінант формування публічної політики, поглибленню наукового обґрунтування механізмів управління соціальними конфліктами в умовах цифрової трансформації та формуванню практичних рекомендацій щодо підвищення суспільної стійкості, ефективності публічного управління й протидії гібридним загрозам.

Ректор
Закладу вищої освіти
«Міжнародний науково-технічний університет
імені академіка Юрія Бугая»
д.е.н., професор Вероніка ХУДОЛЕЙ

пров.Херсонський, 3; м.Київ, Україна, 02094 +38 044 353 47 07 | +38 050 505 24 40 | +38 067 505 44 85 | +38 073 505 44 85
istu@istu.edu.ua istu.edu.ua Код ЄДРПОУ 19359117

МЕНСЬКА МІСЬКА РАДА

вул. Героїв АТО, 6, м. Мена Чернігівської області, 515600,
тел. (04644) 2-15-41 e-mail:miskradamena@cg.gov.ua, Web: https://mena.cg.gov.ua, код ЄДРПОУ 04061777

№ 07-45/2147

ДОВІДКА
про впровадження науково-практичних результатів дисертаційної роботи
здобувача ступеня доктора наук
за спеціальністю Публічне управління та адміністрування
Заклад вищої освіти «Міжнародний науково-технічний університет імені Академіка Юрія Бугая»
Стаднійчука Романа Васильовича
на тему: «Механізми публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз»

Менська міська рада підтверджує, що окремі положення та аналітичні матеріали дисертаційного дослідження Стаднійчука, присвячені питанням запобігання та врегулювання соціальних конфліктів, були опрацьовані та використані в роботі виконавчих органів Менської територіальної громади.

Дослідження містить комплексний аналіз соціальних конфліктів як елементу суспільного розвитку, визначає чинники їх виникнення у сучасних умовах, зокрема під впливом інформаційних та гібридних загроз, а також пропонує моделі діагностики, моніторингу й прогнозування конфліктних ситуацій. Ці матеріали були враховані під час підготовки окремих консультаційно-аналітичних висновків, що стосуються взаємодії з громадськістю, роботи зі зверненнями мешканців та оцінювання соціальної напруженості в окремих мікрогрупах громади.

Практичну цінність для Менської міської ради мали узагальнення автора щодо інституційної організації публічної політики, а також його підходи до підвищення ефективності взаємодії між органами влади, громадськими інституціями та місцевими ініціативними групами. Запропоновані концепти та рекомендації були використані для уточнення підходів до комунікаційних практик, внутрішніх процедур обробки інформації про потенційні конфліктогенні ситуації та побудови більш системного моніторингу суспільних процесів у громаді.

Особливо корисними виявилися напрацювання Стаднійчука, що стосуються моделювання механізмів врегулювання соціальних конфліктів, включно з інструментами раннього виявлення ознак соціальної напруженості та рекомендаціями щодо налагодження ефективного діалогу між владою і мешканцями. Ці підходи сприяли підвищенню якості аналітичної роботи та дозволили сформувати більш цілісне бачення взаємодії факторів, що впливають на соціальну стабільність у громаді.

Менська міська рада підтверджує, що результати дисертаційного дослідження Стаднійчука були використані в інформаційно-аналітичній та консультативній діяльності громади та мають практичне значення для вдосконалення публічної політики у сфері запобігання соціальним конфліктам.

Секретар ради **Юрій СТАЛЬНИЧЕНКО**

РАДА
ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ
НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
вул. М. Грушевського, 5, м. Київ, 01008, www.rada.gov.ua

ДОВІДКА

про впровадження науково-практичних результатів дисертаційної роботи
Стаднійчука Романа Васильовича
на тему: «Механізми публічної політики щодо запобігання та врегулювання соціальних конфліктів в умовах гібридних загроз»

Дисертаційне дослідження Стаднійчука Романа Васильовича, присвячене аналізу та удосконаленню механізмів публічної політики у сфері запобігання та врегулювання соціальних конфліктів, було опрацьоване та враховане під час підготовки аналітичних матеріалів і консультативних напрацювань, що стосуються підвищення стійкості державної політики до сучасних гібридних загроз. Робота привернула увагу тим, що комплексно досліджує природу соціальних конфліктів, їхню еволюцію в умовах цифровізації та інформаційної турбулентності, а також зосереджується на взаємозалежності між інституційною спроможністю держави та здатністю суспільства протидіяти дестабілізаційним чинникам.

У дослідженні ґрунтовно проаналізовано трансформацію публічної політики під впливом гібридних викликів, що дозволило сформувати чітке бачення структурних змін у механізмах державного управління. Особливу увагу в роботі приділено теоретико-концептуальним підходам до визначення категорій «соціальний конфлікт», «гібридні загрози», «публічна політика», а також ролі держави у забезпеченні суспільної стабільності й соціальної єдності. Представлені висновки та узагальнення стали корисними для інтеграції у внутрішні рекомендації щодо підвищення ефективності державної політики протидії інформаційним маніпуляціям, суспільним провокаціям, деструктивним практикам та іншим формам зовнішнього впливу.

Надзвичайно важливою є увага автора до інституційного середовища та реальної управлінської практики. Стаднійчук Роман Васильович пропонує цілісне бачення інституційної архітектури, необхідної для формування дієвої державної політики у сфері запобігання соціальним конфліктам. У роботі окреслено можливості модернізації інструментів моніторингу, раннього

попередження, діагностики та прогнозування конфліктних ситуацій, що є актуальними в умовах триваючої агресії проти України та активного використання гібридних методів дестабілізації.

Дослідження містить аргументовано вибудувану концептуальну модель механізмів публічної політики, спрямовану на підвищення стійкості політико-управлінських рішень. Запропонований автором підхід передбачає гармонійне поєднання державних інституцій, громадянського суспільства та цифрових платформ участі, що дозволяє формувати адаптивні механізми реагування на конфліктні прояви. Представлені рекомендації сприяють модернізації інституційних рамок та поглибленню взаємодії між органами влади і суспільством, а також пропонують систему практичних рішень, корисних для подальшої нормотворчої діяльності й стратегічного планування.

Результати дисертаційної роботи мають прикладну цінність для формування сучасної системи державного управління соціальною стабільністю та можуть бути використані в процесі розроблення політичних рішень, спрямованих на посилення соціальної згуртованості та протидію гібридним загрозам на національному й регіональному рівнях.

Довідка видана для пред'явлення у спеціалізовану вчену раду по захисту дисертацій.

З повагою,
народний депутат України **Сергій ГРИВКО**
(посв. №110)

ЄАС ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ
Підписувач: Гривко Сергій Дмитрович
Сертифікат: 3FAA9288358EC00304000000C00C310056D9E600
Дійсний до: 28.07.2027 0:00:00

Апарат Верховної Ради України
110д9/10-2025/273910 від 27.11.2025
2068088