

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

|                     |                                                                  |
|---------------------|------------------------------------------------------------------|
| Заклад вищої освіти | <b>Державний університет "Житомирська політехніка"</b>           |
| Освітня програма    | <b>53677 Комп'ютеризоване управління енергетичними системами</b> |
| Рівень вищої освіти | <b>Бакалавр</b>                                                  |
| Спеціальність       | <b>141 Електроенергетика, електротехніка та електромеханіка</b>  |

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

### *Використані скорочення:*

**ID** - ідентифікатор

**ВСП** - відокремлений структурний підрозділ

**ГЕР** - галузева експертна рада

**ЄДЕБО** - Єдина державна електронна база з питань освіти

**ЄКТС** - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

**ЗВО** - заклад вищої освіти

**ОП** - освітня програма

## ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

14.04.2026 р.

Справа № 0411/АС-26

Галузева експертна рада G I Електрична інженерія (14 Електрична інженерія) у складі:

Бур`ян Сергій Олександрович – головуючий,

Замкова Ольга Андріївна,

Луценко Іван Миколайович,

Приймак Олександр Вікторович,

Прус В`ячеслав В`ячеславович,

Римар Тетяна Іванівна,

Степенко Сергій Анатолійович,

Філіпович Юрій Юрійович,

за участі запрошених осіб:

Ткачук Андрій Геннадійович – представник ЗВО,

Гуменюк Анна Анатоліївна – гарант ОП,

Карпаш Максим Олегович – керівник експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

|                               |                                                          |
|-------------------------------|----------------------------------------------------------|
| Назва ЗВО                     | Державний університет "Житомирська політехніка"          |
| Назва ВСП ЗВО                 | не застосовується                                        |
| ID освітньої програми в ЄДЕБО | 53677                                                    |
| Назва ОП                      | Комп'ютеризоване управління енергетичними системами      |
| Галузь знань                  | 14 Електрична інженерія                                  |
| Спеціальність                 | 141 Електроенергетика, електротехніка та електромеханіка |
| Спеціалізація (за наявності)  | відсутня                                                 |
| Рівень вищої освіти           | Бакалавр                                                 |
| Вид освітньої програми        | Освітньо-професійна                                      |

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

### РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 8, Проти – 0

#### 1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

## 2. Аналіз

*У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.*

*Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію*

### Критерій 1. Проектування освітньої програми

#### Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

#### Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

#### Аналіз

**1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 1.1.

**2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів**

Освітня програма не передбачає присвоєння професійної кваліфікації. Вимоги професійних стандартів не застосовуються до цієї ОП за підкритерієм 1.2.

**3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 1.3.

**4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 1.4.

**5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 1.5.

### Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

#### Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

#### Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

#### Аналіз

**1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 2.1. ОП відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітньої програми та її компонентів: обсяг ОП становить 240 кредитів ЄКТС, з яких 180 кредитів припадає на обов'язкові освітні компоненти, а 60 кредитів ЄКТС (25% загального обсягу) - на вибіркові дисципліни здобувачів. Такі кількісні параметри узгоджуються зі стандартом вищої освіти за спеціальністю 141 та підтверджуються як у звіті ЕГ, так і у відомостях самооцінювання ЗВО.

**2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів**

ГЕР, врахувавши наведені у звіті ЕГ факти, а також додаткові пояснення ЗВО, вважає, що ОП має формально визначену структуру та містить компоненти, спрямовані на формування загальнокультурних і громадянських компетентностей. Разом із тим, за результатами розгляду відповіді ЗВО на звіт ЕГ та на проєкт експертного висновку, ГЕР вважає, що суттєвий недолік 2.2.3 у частині недосяжності або часткової недосяжності окремих ПРН відсутній, оскільки заклад надав додаткове обґрунтування, що відповідні ПРН фактично забезпечуються також іншими освітніми компонентами, модулями і темами, не повною мірою відображеними у чинних матрицях відповідності та робочих програмах. Водночас ГЕР констатує, що в поточній редакції ОП, матрицях та робочих програмах належним чином не зафіксовано, що саме ці ОК забезпечують досягнення відповідних ПРН, у зв'язку з чим ЗВО доцільно актуалізувати матриці відповідності та внести відповідні уточнення до робочих програм ОК для забезпечення повної узгодженості документів ОП. ГЕР також вважає відсутнім суттєвий недолік 2.2.4, оскільки за результатами розгляду відповіді ЗВО встановлено, що компетентності, визначені ОП, фактично забезпечуються сукупністю освітніх компонентів, однак у чинній редакції матриць відповідності та робочих програм це забезпечення відображено неповно й потребує належної актуалізації. Отже, ГЕР вважає відсутніми підстави для констатації суттєвих недоліків 2.2.3 та 2.2.4, однак вважає необхідним виправити матриці відповідності та робочі програми ОК, щоб фактичне забезпечення ПРН і компетентностей було повно, чітко та послідовно відображене в документах ОП.

**3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)**

ГЕР, врахувавши наведені у звіті ЕГ факти, а також додаткові пояснення ЗВО, вважає, що суттєвий недолік 2.3.1 залишається актуальним, оскільки зміст ОП не повною мірою відповідає вимогам до предметної області спеціальності 141 щодо об'єктів вивчення та діяльності, а також методів, технологій, інструментів і практичної складової підготовки. ГЕР бере до уваги аргументацію ЗВО про те, що висновок ЕГ щодо "51 кредиту ЄКТС" не може розглядатися як вичерпний показник відповідності ОП предметній області, а також пояснення про об'єктивну близькість спеціальностей 141 і 174, однак ці доводи не спростовують встановленого ЕГ факту істотного змістового перетинання даної ОП з ОП за спеціальністю 174 та недостатньої сфокусованості програми саме на предметній області спеціальності 141. Отже, ГЕР вважає, що за підкритерієм 2.3 зміст ОП потребує подальшого системного коригування для приведення його у більш повну та послідовну відповідність предметній області спеціальності 141.

**4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством**

ГЕР, врахувавши наведені у звіті ЕГ факти, а також додаткові пояснення ЗВО, вважає, що в ОП створено належні нормативні, організаційні та технічні умови для формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів, зокрема через індивідуальний навчальний план, вибір 15 вибірових ОК загальним обсягом 60 кредитів ЄКТС та використання індивідуальних електронних кабінетів для особистого вибору дисциплін. ГЕР бере до уваги аргументацію ЗВО про те, що вибір вибірових компонентів здійснюється здобувачами індивідуально й незалежно, а також наведені приклади фактичного розходження освітніх траєкторій, зокрема для групи ЕТ-2, де здобувачі обрали різні комбінації вибірових дисциплін. Водночас ГЕР зазначає, що під час експертного оцінювання окремі здобувачі повідомляли про узгодження вибору в межах групи, тому ЗВО доцільно й надалі забезпечувати та документально підтверджувати реальну індивідуалізацію вибору, особливо у професійно орієнтованій частині ОП, однак надані пояснення не дають підстав вважати це суттєвим недоліком підкритерію 2.4.

**5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності**

ГЕР, врахувавши наведені у звіті ЕГ факти, а також додаткові пояснення ЗВО, вважає, що ОП та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів у достатньому обсязі, зокрема через чотири види практик загальним обсягом 18 кредитів ЄКТС, а також значний обсяг практичних і лабораторних занять. ГЕР бере до уваги, що у новій відповіді ЗВО було конкретизовано змістову відмінність між навчальною, технологічною, виробничою та переддипломною практиками, зокрема через поступове ускладнення завдань, різні бази їх проведення та різну функціональну роль у підготовці здобувачів. Водночас ГЕР зазначає, що ця логіка має бути більш чітко та послідовно відображена у відповідних програмних і методичних документах, однак надані пояснення дають підстави не розглядати зауваження щодо підкритерію 2.5 як суттєвий недолік.

**6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 2.6. ОП передбачає набуття здобувачами соціальних навичок, зокрема через освітні компоненти циклу загальної підготовки та позааудиторну діяльність. Це також узгоджується з відомостями самооцінювання, де ЗВО пов'язує формування soft skills із відповідними компетентностями, ПРН, інтерактивними методами навчання, участю в наукових гуртках, студентському самоврядуванні та інших активностях.

**7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 2.7. Обсяг окремих освітніх компонентів ОП загалом відповідає вимогам законодавства, фактичному навантаженню здобувачів та заявленим програмним результатам навчання: загальний обсяг аудиторних годин за навчальним планом становить 3372 години, або 46,8 % від загального обсягу, а їх розподіл не суперечить вимогам чинного законодавства та є достатнім для опанування здобувачами проголошених цілей і ПРН. Це узгоджується і з відомостями самооцінювання, де ЗВО зазначає, що навантаження одного навчального року становить 60 кредитів ЄКТС, тривалість навчального тижня не перевищує 45 академічних годин, а частка самостійної роботи за окремими ОК перебуває в межах, визначених внутрішніми нормативними документами.

**8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)**

ГЕР, врахувавши наведені у звіті ЕГ факти, а також додаткові пояснення ЗВО, вважає, що практикоорієнтованість ОП загалом забезпечується через сукупність її складових, зокрема значний обсяг практичних і лабораторних занять, чотири види практик, курсове проектування, використання спеціалізованого програмного забезпечення, тематичні екскурсії, роботу наукового гуртка «Smart Grid Lab» та проходження окремих практик на профільних підприємствах. ГЕР бере до уваги аргументацію ЗВО, що підкритерій 2.8 пов'язаний не лише із залученням викладачів-практиків, а насамперед із наявністю реальних можливостей для оволодіння засобами, інструментами, технологічними процесами та виконанням практично орієнтованих завдань, і в цій частині матеріали справи підтверджують наявність таких можливостей. Водночас ГЕР зазначає, що окремі елементи практикоорієнтованості ОП доцільно й надалі посилювати та більш чітко документувати саме у розрізі спеціальності 141, однак з урахуванням поданих ЗВО пояснень не вбачає підстав розглядати зауваження за підкритерієм 2.8 як суттєвий недолік.

**9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722**

ГЕР, врахувавши наведені у звіті ЕГ факти, а також додаткові пояснення ЗВО, вважає, що врахування глобальних цілей сталого розвитку в ОП має не лише декларативний, а й частково змістовно реалізований характер, оскільки ЗВО навело конкретний зв'язок окремих ЦСР із низкою обов'язкових освітніх компонентів, насамперед у частині енергоефективності, зеленої енергетики, альтернативних джерел енергії, раціональних моделей споживання та використання комп'ютеризованих технологій в енергетиці. ГЕР бере до уваги, що у відповіді ЗВО наведено конкретні приклади такої інтеграції, зокрема через ОК20, ОК28 та інші компоненти, зміст яких корелює з цілями сталого розвитку, а також через загальні інституційні підходи ЗВО щодо недискримінації, запобігання булінгу та забезпечення гендерної рівності. Водночас ГЕР зазначає, що відображення ЦСР у документах ОП та робочих програмах доцільно зробити більш чітким і системним, однак надані ЗВО пояснення дають підстави не розглядати це питання як суттєвий недолік підкритерію 2.9.

**Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Аналіз**

**1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 3.1.

**2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 3.2.

**3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 3.3.

**4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 3.4.

#### **Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою**

##### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

##### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

##### **Аналіз**

**1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 4.1.

**2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 4.2.

**3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 4.3.

**4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 4.4.

**5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 4.5. Освітній процес за ОП загалом пов'язаний з інтернаціоналізацією, зокрема через залучення іноземних викладачів, інтеграцію досвіду міжнародних проєктів та наявність окремих прикладів міжнародної академічної мобільності здобувачів. В той же час, ГЕР врахувала аргументи ЗВО про україномовний статус ОП, проведення відкритих лекцій англійською мовою та об'єктивні обмеження мобільності в умовах воєнного стану, однак вони не спростовують висновку про відсутність освітніх компонентів, що системно викладаються іноземною мовою, та обмежений характер міжнародної академічної мобільності здобувачів, що обґрунтовано може розглядатися як слабка сторона ОП.

#### **Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність**

##### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

##### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень Е

##### **Аналіз**

**1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 5.1.

**2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 5.2.

**3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 5.3.

**4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 5.4. Крім того, ГЕР, врахувавши наведені у звіті ЕГ факти, вважає, що матеріали акредитаційної справи дають підстави розглядати виявлені у робочих програмах ОК14 та ОК19 посилання на неіснуючі джерела як ознаки фальсифікації документів та/або надання неправдивої інформації щодо організації освітнього процесу, що за змістом відповідає суттєвому недоліку 5.4.3. ЕГ прямо зафіксувала факт фальсифікації переліків основної рекомендованої літератури в ОК14 та ОК19 і зазначила, що відповідні джерела не існують та, ймовірно, були згенеровані ШІ; водночас ЗВО пояснює це технічною помилкою під час завантаження неостаточних версій робочих програм, однак такі пояснення не усувають самого факту подання до акредитаційної справи недостовірної інформації в офіційних документах освітнього процесу.

## **Критерій 6. Людські ресурси**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень Е

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Аналіз**

**1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством**

ГЕР частково погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 6.1. Водночас, ГЕР, врахувавши відомості самооцінювання, зокрема Таблицю 2 «Зведена інформація про відповідність НПП освітнім компонентам», та детальні пояснення ЗВО, дійшла висновку, що викладачі, залучені до реалізації ОП, загалом спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують, а їхня кваліфікація й професійний досвід підтверджуються документами про освіту, наукові ступені, публікаціями, підвищенням кваліфікації та досягненнями, наведеними ЗВО як такими, що відповідають пп. 37–38 Ліцензійних умов. ГЕР бере до уваги аргументацію ЗВО про те, що п. 38 Ліцензійних умов не вимагає обов'язкової прив'язки кожного досягнення у професійній діяльності до конкретного освітнього компонента чи спеціальності, а також що використання спільних публікацій не може саме по собі розцінюватися як доказ невідповідності, якщо їх зміст корелює з освітніми компонентами; окремо враховано надані ЗВО пояснення щодо Покляченка О.В., зокрема понад 11-річний практичний досвід та публікації у сфері енергоефективності, теплотехнічних систем і моніторингу енергетичних процесів, що дає підстави вважати його кваліфікацію та професійний досвід достатніми для забезпечення ОК15. Отже, ГЕР вважає, що за підкритерієм 6.1 ОП загалом відповідає встановленим вимогам.

**2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються**

ГЕР частково погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 6.2. У ЗВО існують нормативно врегульовані процедури конкурсного відбору викладачів, які є прозорими, недискримінаційними

та загалом послідовно застосовуються. Це підтверджується і відомостями самооцінювання, де ЗВО посиляється на відповідне положення, публічність оголошень про конкурс, використання цифрових інструментів, колегіальний розгляд кандидатур на засіданнях кафедри та можливість проведення пробних занять для оцінювання фахового рівня претендентів. Водночас ГЕР бере до уваги зафіксовану ЕГ обставину, що в ініціюванні окремих кадрових рішень важливу роль відігравав декан факультету, однак з урахуванням пояснення ЗВО про його попередню роботу на посаді завідувача випускової кафедри, а також з урахуванням встановленої за підкритерієм 6.1 загальної спроможності НПП забезпечувати відповідні ОК, ця обставина сама по собі не дає підстав розглядати особливості застосування процедур конкурсного добору як суттєвий недолік за підкритерієм 6.2.

### **3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу**

ГЕР частково погоджується з наведеними у звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 6.3, однак з урахуванням відомостей самооцінювання та відповіді ЗВО не підтримує категоричність висновку про відсутність свідчень практики залучення роботодавців, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації ОП. Матеріали акредитаційної справи підтверджують наявність різних форм такого залучення, зокрема відкритих лекцій, екскурсій на підприємства, надання баз практик, підписання меморандумів про співпрацю, участі представників роботодавців у робочій групі з розробки ОП та щорічних круглих столах, а також сприяння роботодавців у розвитку матеріальної бази кафедри. Водночас ГЕР бере до уваги, що безпосередня участь зовнішніх фахівців саме у проведенні аудиторних занять за ОП могла бути представлена та задокументована більш системно, а тому цей аспект доцільно розглядати не як суттєвий недолік, а як напрям для подальшого посилення практичної складової реалізації програми. З урахуванням висновку за підкритерієм 6.1, а також наведених ЗВО пояснень щодо ролі Покляченка О.В. і партнерів ОП, ГЕР вважає, що за підкритерієм 6.3 ОП загалом відповідає вимогам із наявністю окремих недоліків, які не є суттєвими.

### **4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності**

ГЕР частково погоджується з наведеними у звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 6.4. ЗВО створив належні умови для професійного розвитку викладачів, залучених до реалізації ОП. Це підтверджується як матеріалами звіту ЕГ, так і відомостями самооцінювання та відповіддю ЗВО, де наведено приклади стажувань, підвищення кваліфікації, участі НПП у фахових тренінгах, міжнародних програмах, сертифікації з англійської мови та проходження навчання з питань електробезпеки й сучасних технологій у відповідній сфері. Водночас ГЕР бере до уваги, що окремі форми підвищення кваліфікації доцільно й надалі посилювати саме за профілем спеціальності 141 та окремих освітніх компонентів ОП, однак з урахуванням встановленої за підкритерієм 6.1 загальної спроможності НПП забезпечувати відповідні ОК не вважає виявлені недоліки суттєвими. Отже, за підкритерієм 6.4 ОП загалом відповідає вимогам, а наявні зауваження мають характер рекомендацій щодо подальшого вдосконалення.

## **Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси**

### **Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

### **Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

### **Аналіз**

#### **1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 7.1. Зокрема, у звіті ЕГ зазначено, що під час виконання окремих лабораторних робіт здобувачі працюють у підгрупах і виконують різні теми (до 4 тем одночасно), оскільки наявна кількість обладнання не завжди дає можливість одночасно забезпечити всіх здобувачів виконанням однієї й тієї самої лабораторної роботи. Враховуючи зазначене, доцільно застосовувати відеозйомку лабораторних робіт з метою демонстрації їх в подальшому здобувачам освіти.

#### **2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 7.2.

#### **3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 7.3.

**4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 7.4.

**5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 7.5.

**6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 7.6.

**Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень Е

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень Е

**Аналіз**

**1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми**

ГЕР частково погоджується з наведеними у звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 8.1. У ЗВО нормативно врегульовано та загалом послідовно реалізуються процедури розроблення, затвердження, моніторингу і періодичного перегляду ОП, зокрема на підставі Положення про організацію освітнього процесу та Алгоритму розробки і перегляду ОП, що підтверджується і відомостями самооцінювання, де зазначено щорічний перегляд ОП та визначені процедури її оновлення. ГЕР також враховує пояснення ЗВО, що доступ до архівних редакцій ОП і НП за 2022 рік було відкрито ще під час проведення експертного оцінювання, а матеріали щодо внесення змін зберігаються в ЗВО та надаються за запитом, тому відповідні зауваження в цій частині не можуть розглядатися як невиконання самих процедур розроблення і перегляду ОП. Водночас ГЕР зазначає, що наявність і формальне дотримання процедур саме по собі не свідчить про їх достатню результативність, оскільки в межах реалізації ОП внутрішня система забезпечення якості не забезпечила своєчасного виявлення та усунення окремих недоліків, що зумовлює наявність суттєвого недоліку 8.5.1 та потребу в посиленні практичної дієвості процедур моніторингу й перегляду ОП.

**2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

ГЕР погоджується з наведеними у звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 8.2. Здобувачі вищої освіти залучені до процесу періодичного перегляду ОП та інших процедур забезпечення її якості як партнери, зокрема через участь у робочій групі, щорічних круглих столах, комунікацію з гарантом і органами студентського самоврядування. ЕГ навела і конкретний приклад врахування пропозиції здобувача щодо посилення практичного ознайомлення з електрогосподарством під час екскурсій. Цей висновок узгоджується і з відомостями самооцінювання, де ЗВО зазначає участь студента в робочій групі з розробки та перегляду ОП, залучення здобувачів до круглих столів і можливість вносити пропозиції щодо вдосконалення програми; у відповіді ЗВО на проєкт висновку ГЕР зауважень до цього підкритерію не висловлено.

**3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери**

ГЕР погоджується з наведеними у звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 8.3. Роботодавці та інші стейкхолдери залучені до процесу періодичного перегляду ОП та окремих процедур забезпечення її якості, зокрема через регулярні круглі столи, оприлюднення проєктів ОП для обговорення, надання пропозицій і участь окремих представників роботодавців у робочій групі. Це підтверджується як звітом ЕГ, де відзначено системне залучення роботодавців до групи забезпечення ОП, так і відомостями самооцінювання та відповіддю ЗВО, у яких наведено приклади широкого колективного обговорення ОП із залученням роботодавців, НПП, здобувачів та інших заінтересованих сторін. Водночас сама наявність такого залучення не спростовує загального висновку за Критерієм 8 про недостатню результативність внутрішньої системи забезпечення якості в частині своєчасного виявлення й усунення окремих недоліків ОП.

**4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)**

Акредитація ОП проводиться вперше. Водночас у відомостях самооцінювання ЗВО зазначено наявність інституційних механізмів для майбутнього моніторингу кар'єрного шляху випускників, зокрема через Центр розвитку професійної кар'єри, підтримання зв'язку з випускниками та роботодавцями, а також намір поширити цю практику на дану ОП після першого випуску.

**5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін**

ГЕР частково погоджується з наведеними у звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 8.5. У ЗВО формально функціонують процедури моніторингу ОП та реагування на його результати, які регламентуються внутрішніми нормативними документами, підтримуються інструментами анкетування, внутрішнього аудиту та коригувальних заходів, що підтверджується відомостями самооцінювання, відповіддю ЗВО на звіт ЕГ та відповіддю ЗВО на проєкт висновку ГЕР. Водночас ГЕР вважає, що суттєвий недолік 8.5.1 залишається актуальним, оскільки в межах реалізації даної ОП система внутрішнього забезпечення якості не забезпечила своєчасного виявлення або усунення частини недоліків, встановлених під час акредитаційної експертизи, зокрема щодо технічних помилок у документації, проблем із бібліографічними переліками, а також недостатньої узгодженості окремих елементів документування та моніторингу ОП. ГЕР бере до уваги аргументи ЗВО про функціонування п'ятирівневої системи якості, щорічні внутрішні та зовнішні аудити, сертифікацію за стандартами ISO і вже здійснені коригувальні та превентивні заходи, однак ці обставини не спростовують основного висновку про недостатню результативність зазначених механізмів саме в контексті цієї ОП.

**6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми**

Акредитація ОП проводиться вперше. Водночас ГЕР враховує, що у відомостях самооцінювання та у відповіді ЗВО зазначено використання на інституційному рівні результатів зовнішніх аудитів, сертифікації системи управління якістю та інших процедур зовнішнього забезпечення якості, однак у контексті саме цієї ОП практика врахування зауважень попередньої акредитації об'єктивно не могла бути застосована.

**7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою**

ГЕР погоджується з наведеними у звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 8.7. В академічній спільноті ЗВО загалом формується культура якості освіти, яка проявляється через багаторівневу систему внутрішнього забезпечення якості, спільну відповідальність учасників освітнього процесу, академічну свободу викладачів та їх залучення до процедур розроблення, моніторингу й перегляду ОП. Такий висновок узгоджується з відомостями самооцінювання та відповіддю ЗВО, де наголошено на функціонуванні п'ятирівневої системи якості, щорічному розгляді результатів внутрішніх і зовнішніх аудитів, впровадженні системи управління якістю за стандартами ISO та залученні академічної спільноти до безперервного вдосконалення освітнього процесу. Водночас ГЕР зазначає, що сформована культура якості ще потребує посилення саме в частині результативного й своєчасного виявлення та усунення недоліків ОП, що відображено у висновках за підкритерієм 8.5.

**Критерій 9. Прозорість та публічність**

**Рівень відповідності (експертна група)**

Рівень В

**Рівень відповідності (ГЕР)**

Рівень В

**Аналіз**

**1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 9.1.

**2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін**

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 9.2. Крім того, як зазначено в звіті ЕГ при аналізі підкритерію 1.4, університет використовує кілька каналів для зворотного зв'язку, проєкт ОП оприлюднюється за місяць до затвердження ОП для отримання зауважень, а фінальні версії розміщуються у відкритому доступі.

**3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному**

вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

ГЕР погоджується з наведеними в звіті ЕГ фактами, їх аналізом та висновками за підкритерієм 9.3.

#### **Критерій 10. Навчання через дослідження**

##### **Рівень відповідності (експертна група)**

*не застосовується*

##### **Рівень відповідності (ГЕР)**

*не застосовується*

##### **Аналіз**

**1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності**

*не застосовується*

**2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників**

*не застосовується*

**3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі**

*не застосовується*

**4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквиумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)**

*не застосовується*

**5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо**

*не застосовується*

**6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються**

*не застосовується*

**7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності**

*не застосовується*

### **3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми**

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

### **Критерій 1.** Проектування освітньої програми

ГЕР рекомендує адміністрації ЗВО та гаранту ОП забезпечувати постійне підтримання у відкритому доступі на ресурсі LEARN повного архіву редакцій ОП та навчальних планів за всі роки реалізації програми з метою прозорого документування її еволюції.

### **Критерій 2.** Структура та зміст освітньої програми

ГЕР рекомендує: 1. Гаранту ОП та групі забезпечення ОП до початку 2026–2027 навчального року актуалізувати матриці відповідності компетентностей і ПРН освітнім компонентам та внести до робочих програм обов'язкових ОК уточнення щодо тих ПРН і компетентностей, які фактично забезпечуються відповідними темами, модулями, видами робіт і практичною складовою, але наразі відображені неповно або непослідовно. 2. Гаранту ОП, завідувачу випускової кафедри та авторам відповідних ОК до початку 2026–2027 навчального року провести цільове оновлення робочих програм і переліків рекомендованої літератури обов'язкових ОК, забезпечивши використання актуальних, реальних і релевантних змісту дисциплін джерел, а також належне відображення власних методичних матеріалів викладачів. 3. Гаранту ОП, групі забезпечення ОП та завідувачу випускової кафедри під час найближчого перегляду ОП, але не пізніше початку 2026–2027 навчального року, підготувати і затвердити зміни до ОП та пов'язаних із нею документів, спрямовані на більш чітку й послідовну орієнтацію програми на предметну область спеціальності 141, зокрема в частині об'єктів вивчення та діяльності, методів, технологій, інструментів і практичної складової підготовки. 4. Гаранту ОП та науково-педагогічним працівникам, відповідальним за фахові ОК, протягом 2026–2027 навчального року переглянути конспекти лекцій, методичні вказівки до лабораторних і практичних занять та інші навчально-методичні матеріали з метою посилення їх відповідності предметній області спеціальності 141 та більш чіткого відображення практично орієнтованих завдань. 5. Гаранту ОП та завідувачу випускової кафедри до кінця 2026–2027 навчального року забезпечити документальне упорядкування логіки практичної підготовки за ОП, зокрема чітко відобразити у програмах практик, робочих програмах ОК і методичних матеріалах послідовність, змістову відмінність і практичну роль навчальної, технологічної, виробничої та переддипломної практик, а також надалі розвивати практикоорієнтованість ОП у розрізі спеціальності 141. 6. Гаранту ОП та групі забезпечення ОП під час наступного перегляду ОП, але не пізніше початку 2026–2027 навчального року, більш чітко відобразити зв'язок обов'язкових освітніх компонентів із глобальними цілями сталого розвитку у тексті ОП, робочих програмах та навчально-методичних матеріалах.

### **Критерій 3.** Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

ГЕР рекомендує гаранту ОП та завідувачу випускової кафедри протягом 2026–2027 навчального року забезпечувати системне документування інформування здобувачів щодо можливостей визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти, а також у разі звернення здобувачів із релевантними сертифікатами забезпечувати оперативний розгляд таких матеріалів відповідно до встановленої в ЗВО процедури.

### **Критерій 4.** Навчання і викладання за освітньою програмою

ГЕР рекомендує гаранту ОП, завідувачу випускової кафедри та відділу міжнародних зв'язків у 2026–2027 навчальному році забезпечити подальше посилення інтернаціоналізації ОП шляхом розвитку і документального підтвердження форм міжнародної академічної взаємодії здобувачів, зокрема через інформування та супровід щодо можливостей академічної мобільності, залучення іноземних фахівців до освітніх заходів, участь здобувачів у міжнародних освітніх ініціативах та відображення результатів такої діяльності у матеріалах чергового перегляду ОП.

### **Критерій 5.** Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

ГЕР рекомендує адміністрації ЗВО та відповідальним підрозділам у 2026–2027 навчальному році: 1. Забезпечити більш чітке документальне та комунікаційне розмежування процедур оцінювання результатів навчання, перескладання контрольних заходів і надання додаткових освітніх послуг, зокрема в частині механізму для здобувачів, які за результатами поточного контролю набрали 25–35 балів, а також послідовне роз'яснення цих процедур учасникам освітнього процесу на рівні внутрішніх документів ЗВО та практики їх застосування. 2. Провести цільову внутрішню перевірку робочих програм і навчально-методичного забезпечення ОП на предмет достовірності бібліографічних даних, вилучити неіснуючі або некоректні джерела, оновити списки літератури актуальними виданнями та запровадити превентивний внутрішній контроль за коректністю бібліографічних переліків перед затвердженням і поданням матеріалів до процедур забезпечення якості та акредитації.

### **Критерій 6.** Людські ресурси

1. ГЕР рекомендує адміністрації ЗВО, гаранту ОП та завідувачу випускової кафедри до початку 2026–2027 навчального року актуалізувати та систематизувати внутрішні підтверджувальні матеріали щодо відповідності НПП освітнім компонентам, зокрема з чітким відображенням для кожного викладача освіти, професійного досвіду, підвищення кваліфікації, публікацій та інших досягнень, релевантних змісту закріплених ОК. 2. ГЕР рекомендує гаранту ОП та завідувачу випускової кафедри протягом 2026–2027 навчального року забезпечити більш системне документування участі зовнішніх професіоналів-практиків, роботодавців та викладачів інших ЗВО в реалізації ОП і вдосконаленні її змісту, з подальшим відображенням результатів такої участі в матеріалах чергового перегляду ОП.

### **Критерій 7.** Освітнє середовище та матеріальні ресурси

1. ГЕР рекомендує адміністрації ЗВО, гаранту ОП та завідувачу випускової кафедри у 2026–2027 навчальному році продовжити розвиток і більш системне документування використання наявної матеріально-технічної бази ОП у лабораторних і практичних заняттях, а також у межах наявних ресурсних можливостей поетапно оновлювати й розширювати спеціалізоване обладнання, насамперед у частині тих освітніх компонентів, де це найбільше посилить практичну підготовку здобувачів. 2. ГЕР рекомендує ЗВО забезпечувати належне інформування здобувачів і НПП про вже наявні можливості віддаленого доступу до Web of Science та Scopus і підтримувати подальше використання викладачами відеофіксації окремих лабораторних або практичних занять як факультативного елементу навчально-методичного забезпечення там, де це є доцільним для освітнього процесу.

#### **Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми**

1. ГЕР рекомендує адміністрації ЗВО, гаранту ОП та відповідальним підрозділам до початку 2026–2027 навчального року провести позаплановий внутрішній аудит реалізації ОП із підготовкою та затвердженням конкретного плану коригувальних і превентивних заходів щодо недоліків, виявлених у межах акредитаційної експертизи, насамперед у частині відповідності змісту ОП предметній області спеціальності 141, якості робочих програм, достовірності бібліографічних переліків і узгодженості документів ОП. 2. ГЕР рекомендує адміністрації ЗВО та завідувачу випускової кафедри до початку 2026–2027 навчального року запровадити обов'язкову внутрішню верифікацію робочих програм, навчально-методичних матеріалів і навчальних планів перед їх затвердженням та оприлюдненням, з окремою перевіркою коректності бібліографічних даних, відповідності змісту ОК предметній області ОП, відображення ПРН і компетентностей у матрицях та робочих програмах, а також узгодженості інформації на різних інформаційних ресурсах університету. 3. ГЕР рекомендує гаранту ОП та підрозділам, відповідальним за внутрішнє забезпечення якості, у 2026–2027 навчальному році забезпечувати публічне й системне документування еволюції ОП та результатів її моніторингу, зокрема підтримувати у відкритому доступі повний архів редакцій ОП і навчальних планів, а у звітах за результатами опитувань та обговорень відображати не лише загальні показники, а й конкретні пропозиції стейкхолдерів, прийняті рішення та виконані коригувальні дії.

#### **Критерій 9. Прозорість та публічність**

ГЕР рекомендує адміністрації ЗВО та гаранту ОП у 2026–2027 навчальному році забезпечувати постійне підтримання у відкритому доступі на ресурсі LEARN повного архіву редакцій ОП та навчальних планів за всі роки реалізації програми, а також збереження й систематизацію документальних матеріалів щодо внесених змін і їх надання за запитом зацікавлених сторін у межах процедур забезпечення якості та акредитації.

#### **Критерій 10. Навчання через дослідження**

не застосовується

#### **4. Додатки**

| Документ | Назва файла           | Хеш файла                                    |
|----------|-----------------------|----------------------------------------------|
| Додаток  | ГЕР G I ID 53677.xlsx | yzkfgQwsePJaoSrNbWPfz1q7vlnCV/FMFUloOMP2WMA= |

\*\*\*

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

**БУР'ЯН СЕРГІЙ ОЛЕКСАНДРОВИЧ**